



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS  
TRIBUNAL FISCAL

"DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ"  
"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DEL PERÚ"

ACTA DE REUNIÓN DE SALA PLENA N° 2010-13

**TEMA :** DETERMINAR SI EN EL CASO DE DEUDAS EXIGIBLES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2001 QUE SE ENCONTRABAN COMPRENDIDAS EN PROCESOS DE REESTRUCTURACIÓN PATRIMONIAL ANTE INDECOPI, EL INCISO A) DEL NUMERAL 2.3 DEL ARTÍCULO 2° DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 27681 - LEY DE REACTIVACIÓN A TRAVÉS DEL SINCERAMIENTO DE LAS DEUDAS TRIBUTARIAS (RESIT), APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 064-2002-EF, EXCEDE LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 6° DE LA LEY N° 27681.

**FECHA :** 01 de octubre de 2010  
**HORA :** 4:00 pm.  
**MODALIDAD :** Video Conferencia  
**LUGAR :** Calle Diez Canseco N° 258, Miraflores  
Javier Prado Oeste N° 1115, San Isidro

<b>ASISTENTES :</b>	Ana María Cogorno P.	Gabriela Márquez P.	Lorena Amico De Las C.
	Marina Zelaya V.	Jesús Fuentes B.	Sergio Ezeta C.
	Mariella Casalino M.	Cristina Huertas L.	Raúl Queuña D.
	Caridad Guarníz C.	Víctor Castañeda A.	Silvia León P.
	Gary Falconí S.	Luis Cayo Q.	Marco Huamán S.
	Elizabeth Winstanley P.	José Martel S.	Doris Muñoz G.
	Carmen Terry R.	Patricia Meléndez K.	Juana Pinto de A.
	Miguel De Pomar Sh.	Luis Ramírez M.	Renée Espinoza B.
	Lily Villanueva A.	Rossana Izaguirre Ll.	Carlos Moreano V.
	Jorge Sarmiento D.	Licette Zúñiga D.	Rosa Barrantes T.
	Roxana Ruiz A.	Zoraida Olano S.	

**NO ASISTENTES :** Ada Flores Talavera (dispensa de voto: fecha de votación)  
Pedro Velásquez López Raygada (vacaciones: fecha de votación)

**I. ANTECEDENTES:**

Informe que sustenta el acuerdo adoptado.

**II. AGENDA:**

Suscripción de la presente Acta de Sesión de Sala Plena, que contiene los puntos de deliberación, los votos emitidos, el acuerdo adoptado y su fundamento, tal como se detalla en el cuadro que se transcribe a continuación, siendo la decisión adoptada la siguiente:

***"El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía***

*[Firmas manuscritas de los asistentes]*

**efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados."**

**"El acuerdo que se adopta en la presente sesión se ajusta a lo establecido por el artículo 154° del Código Tributario, y en consecuencia, la resolución que se emita debe ser publicada en el diario oficial El Peruano".**

*[Handwritten signatures and initials, including "Rafael", "Jorge", "Luis", "Carlos", "Pedro", "Juan", "Diego", "Alejandro", "Fernando", "Roberto", "Ricardo", "Rafael", "Jorge", "Luis", "Carlos", "Pedro", "Juan", "Diego", "Alejandro", "Fernando", "Roberto", "Ricardo"]*

TEMA: DETERMINAR SI EN EL CASO DE DEUDAS EXIGIBLES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2001 QUE SE ENCONTRABAN COMPRENDIDAS EN PROCESOS DE REESTRUCTURACIÓN PATRIMONIAL ANTE INDECOPI, EL INCISO A) DEL NUMERAL 2.3 DEL ARTÍCULO 2° DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 27681 - LEY DE REACTIVACIÓN A TRAVÉS DEL SINCERAMIENTO DE LAS DEUDAS TRIBUTARIAS (RESIT), APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 064-2002-EF, EXCEDE LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 6° DE LA LEY N° 27681.

PUBLICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA EN EL DIARIO OFICIAL EL PERUANO.	
PROPUESTA 1	PROPUESTA 2
El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados. Fundamento: ver propuesta 1 del informe	El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, no excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados. Fundamento: ver propuesta 2 del informe
Propuesta 1	Propuesta 2
Vocales	
Dra. Olano	X
Dra. Cogorno	X
Dra. Márquez	X
Dra. Amico	X
Dra. Zelaya	X
Dr. Ezeta	X
Dr. Fuentes	X
Dra. Casalino	X
Dra. Huertas	X
Dr. Queuña	X
Dra. Flores	(Dispensa de voto <sup>(1)</sup> )
Dra. Guarniz	X
Dr. Castañeda	X
Dra. León	X
Dr. Falconi	X
Dr. Cayo	X
Dr. Huamán	X
Dra. Winstanley	X
Dr. Martel	X
Dra. Muñoz	X
Dra. Meléndez	X
Dra. Terry	X
Dra. Pinto	X
Dr. Ramírez	X
Dr. De Pomar	X
Dra. Espinoza	X
Dra. Villanueva	X
Dra. Izaquiere	X
Dr. Moreano	X
Dr. Velásquez	(vacaciones)
Dr. Sarmiento	X
Dra. Zúñiga	X
Dra. Barrantes	X
Dra. Ruiz	X
Total	25

Dispensa de voto: Según lo previsto en el acápite 4.2 del Acuerdo de Sala Plena N° 2002-02 del 7 de febrero de 2002.

Dr. Velásquez (vacaciones) X

Dr. Sarmiento X

Dra. Zúñiga X

Dra. Barrantes X

Dra. Ruiz X

Total 32

Dr. Velásquez (vacaciones) X

Dr. Sarmiento X

Dra. Zúñiga X

Dra. Barrantes X

Dra. Ruiz X

Total 32

Dr. Velásquez (vacaciones) X

Dr. Sarmiento X

Dra. Zúñiga X


Dra. Barrantes X

Dra. Ruiz X

Total 32

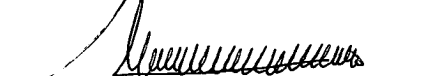
Se deja constancia que forma parte integrante del Acta el informe que se indica en el punto I de la presente (Antecedentes).

No habiendo otro asunto que tratar, se levantó la sesión iniciándose el trámite de firmas de la presente acta, en señal de conformidad.

  
Ana María Cogorno Prestinoni

  
Lorena Amico De Las Casas


  
Jesús Fuentes Borda


  
Mariella Casalino Mannarelli


  
Raúl Queuña Díaz


  
Víctor Castañeda Altamirano

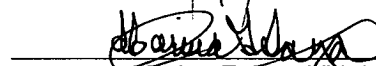
  
Gary Falconi Sinche

  
Marco Huamán Sialer


  
José Martel Sánchez

  
Carmen Terry Ramos


  
Gabriela Márquez Pacheco

  
Marina Zelaya Vidal

  
Sergio Ezeta Carpio

  
Cristina Huertas Lizarzaburu

  
Caridad Guarníz Cabell

  
Silvia León Pinedo


  
Luis Cayo Quispe

  
Elizabeth Winstanley Patio

  
Doris Muñoz García

  
Patricia Meléndez Kohatsu

  
Juana Pinto De Aliaga

  
Luis Ramírez Mio

  
Lily Villanueva Aznarán

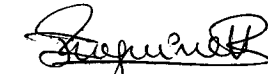
  
Carlos Moreano Valdivia

  
Licette Zúñiga Dulanto

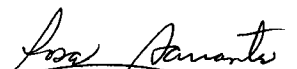
  
Roxana Ruiz Abarca

  
Miguel De Pomar Shirota

  
Renée Espinoza Bassino

  
Rossana Izaguirre Llampasi

  
Jorge Sarmiento Díaz

  
Rosa Barrantes Takata

  
Zoraida Olano Silva

ACTA DE REUNIÓN DE SALA PLENA N° 2010-13

## INFORME DE SALA PLENA

**TEMA:** DETERMINAR SI EL INCISO A) DEL NUMERAL 2.3 DEL ARTÍCULO 2º DEL REGLAMENTO DE LA LEY Nº 27681 - LEY DE REACTIVACIÓN A TRAVÉS DEL SINCERAMIENTO DE LAS DEUDAS TRIBUTARIAS (RESIT), APROBADO POR DECRETO SUPREMO Nº 064-2002-EF, EXCEDE LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 6º DE LA LEY Nº 27681.

### I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

Mediante la Ley Nº 27681<sup>1</sup> se estableció el Sistema de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias (RESIT), con carácter excepcional y por única vez, para las deudas por tributos cuya recaudación y/o administración estuvieran a cargo de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, entre otras instituciones, exigibles al 31 de diciembre de 2001 y que estuviesen pendientes de pago.

De acuerdo con lo dispuesto por el numeral 3.1 del artículo 3º de la citada ley, podían acogerse al RESIT las deudas cualquiera fuere el estado en que se encontraban, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contencioso administrativa ante el Poder Judicial, o sujetas a un Procedimiento de Reestructuración Patrimonial ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.

Por su parte, el inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2º del Reglamento de la Ley Nº 27681, aprobado por Decreto Supremo Nº 064-2002-EF<sup>2</sup>, dispuso que podían acogerse al RESIT las deudas exigibles al 31 de diciembre del 2001 aun cuando se encuentren comprendidas en procesos de reestructuración patrimonial al amparo del Texto Único Ordenado de la Ley de Reestructuración Patrimonial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-99-ITINCI y normas modificatorias, en el procedimiento transitorio contemplado por el Decreto de Urgencia Nº 064-99 así como en procesos de reestructuración empresarial regulados por el Decreto Ley Nº 26116, estableciéndose que el acogimiento se efectuaría por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en el procedimiento y procesos antes mencionados que resulten exigibles al 31 de diciembre del 2001.

A partir de las citadas normas, se determinará si en el caso de las deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban comprendidas en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2º del citado reglamento excede lo dispuesto por el artículo 6º de la Ley Nº 27681 cuando establece que el acogimiento debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los diversos procedimientos de reestructuración patrimonial indicados.

Amerita llevar el presente tema a Sala Plena en aplicación del artículo 102º del Texto Único Ordenado del Código Tributario aprobado por Decreto Supremo Nº 135-99-EF, el cual establece que al resolver el Tribunal Fiscal deberá aplicar la norma de mayor jerarquía y que en dicho caso, la resolución deberá ser emitida con carácter de jurisprudencia de observancia obligatoria, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 154º del citado Código Tributario.

<sup>1</sup> Publicada en el diario oficial "El Peruano" el 8 de marzo de 2002.

<sup>2</sup> Publicado en el diario oficial "El Peruano" el 10 de abril de 2002.



## II. ANTECEDENTES

Los antecedentes normativos y jurisprudenciales pueden ser revisados en los Anexos I y II.

## III. PROPUESTAS

### 3.1. PROPUESTA 1

#### DESCRIPCIÓN

El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del Reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados.

#### FUNDAMENTO

El artículo 2° de la Ley N° 27681<sup>3</sup> estableció con carácter excepcional y por única vez, un sistema de sinceramiento de la deuda tributaria y fraccionamiento especial (RESIT) para las deudas por tributos cuya recaudación y/o administración están a cargo de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, entre otras instituciones, exigibles al 31 de diciembre de 2001 y pendientes de pago, cualquiera fuere el estado en que se encuentren, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contencioso administrativa ante el Poder Judicial.

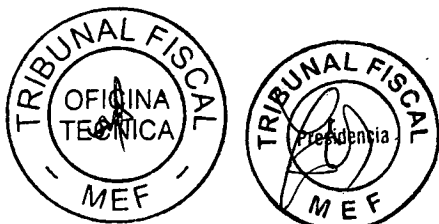
Según lo señalado por el numeral 3.1 del artículo 3° de la citada ley, también podían acogerse al RESIT las deudas sujetas a un procedimiento de reestructuración patrimonial ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.

Asimismo, el artículo 6° de la citada ley exigía para acogerse a este beneficio que el deudor presentara la declaración y efectuara el pago de las obligaciones tributarias y/o aportes correspondientes a los períodos tributarios cuyo vencimiento se produjera en los dos meses anteriores a la fecha de acogimiento. Asimismo, debía formular el desistimiento de los medios impugnatorios tramitados en la vía administrativa o judicial dentro de los treinta días de haberse acogido al RESIT.

En concordancia con ello, el inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, aprobado por Decreto Supremo N° 064-2002-EF<sup>4</sup>, dispuso que podían acogerse al RESIT las deudas exigibles al 31 de diciembre del 2001 aun cuando se encontraran comprendidas en procesos de reestructuración patrimonial al amparo del Texto Único Ordenado de la Ley de Reestructuración Patrimonial, aprobado por el Decreto Supremo N° 014-99-ITINCI y normas modificatorias, en el procedimiento transitorio contemplado por el Decreto de Urgencia N° 064-99 así como en procesos de reestructuración empresarial regulados por el Decreto Ley N° 26116. Asimismo, esta norma estableció que el acogimiento se

<sup>3</sup> Publicada en el diario oficial "El Peruano" el 8 de marzo de 2002.

<sup>4</sup> Publicado en el diario oficial "El Peruano" el 10 de abril de 2002.



efectuaría por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en el procedimiento y procesos antes mencionados que resultasen exigibles al 31 de diciembre del 2001.

A partir de lo expuesto se analizará si la norma reglamentaria excede lo previsto por la ley cuando dispone que el acogimiento al RESIT de deudas comprendidas en procedimientos de reestructuración patrimonial tenía que efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en dichos procedimientos.

Al respecto, cabe considerar que de conformidad con el principio de jerarquía normativa, recogido por el artículo 51° de la Constitución, ésta prevalece sobre toda norma legal, la ley lo hace sobre las normas de inferior jerarquía y así sucesivamente. Asimismo, en su artículo 118° se dispone que corresponde al Presidente de la República ejercer la potestad de reglamentar las leyes sin transgredirlas ni desnaturalizarlas y, dentro de tales límites, dictar decretos y resoluciones.

En tal sentido, el Tribunal Constitucional ha señalado que los reglamentos de ejecución o *secundum legem* están llamados a complementar y desarrollar a la ley que los justifica ya que es frecuente que ésta se limite a demarcar las reglas, principios y conceptos básicos dejando a la Administración la facultad de delimitar en concreto los alcances del marco previsto por la ley. Sin embargo, tal como establece la Constitución, no debe perderse de vista que en ningún caso el reglamento puede transgredir ni desnaturalizar la ley<sup>5</sup>.

Si bien el artículo 17° de Ley N° 27681 estableció que mediante decreto supremo se dictarían las normas reglamentarias necesarias para su correcta aplicación, ello no implicaba que éste último podía exceder lo previsto por aquella.

En el supuesto analizado, se aprecia que la ley que creó el RESIT no previó respecto del acogimiento de las deudas que se encontraban inmersas en procedimientos de reestructuración patrimonial que éste debía producirse por la totalidad de las deudas tributarias materia de dichos procedimientos, por lo que conforme a ley, el contribuyente podría optar por acoger solamente parte de la deuda sometida a éstos. En tal sentido, la limitación prevista por el reglamento no tiene amparo legal.

Al respecto cabe precisar que el establecimiento de dicha exigencia por parte de la norma reglamentaria recorta abiertamente el derecho que tenían los contribuyentes para acogerse al RESIT, habida cuenta que la Ley N° 27681 no fijó como requisito o condición para que esto procediera que un contribuyente debía acoger la totalidad de sus deudas tributarias exigibles al

<sup>5</sup> En la sentencia de fecha 4 de julio de 2003, recaída en el Expediente N° 0001/0003-2003-AI/TC, el Tribunal Constitucional explica que el reglamento es la norma que: "*subordinada directamente a las leyes e indirectamente a la Constitución, puede, de un lado, desarrollar la ley, sin transgredirla ni desnaturalizarla, y, de otro, hacer operativo el servicio que la Administración brinda a la comunidad. Los primeros son los llamados reglamentos secundum legem, de ejecución, o reglamentos ejecutivos de las leyes, los cuales están llamados a complementar y desarrollar la ley que los justifica y a la que se deben. En efecto, es frecuente que la ley se circunscriba a las reglas, principios y conceptos básicos de la materia que se quiere regular, dejando a la Administración la facultad de delimitar concretamente los alcances del marco general establecido en ella. Los segundos son los denominados reglamentos extra legem, independientes, organizativos o normativos, los que se encuentran destinados a reafirmar, mediante la autodisposición, la autonomía e independencia que la ley o la propia Constitución asignan a determinados entes de la Administración, o, incluso, a normar dentro los alcances que el ordenamiento legal les concede, pero sin que ello suponga desarrollar directamente una ley*".

En efecto, una característica esencial de esta norma reglamentaria consiste en ser subordinada y de colaboración, por lo que no puede contradecir la ley que desarrolla. Al respecto, véase: PARADA, Ramón, *Derecho Administrativo*, Tomo I, Marcial Pons, 2004, Madrid, p. 62.





31 de diciembre del 2001<sup>6</sup>, pudiendo hacerse, como de hecho ha sucedido en múltiples ocasiones, solo por alguna de ellas<sup>7</sup>. Asimismo, no se aprecia razón alguna por la que a las deudas que sí están sujetas a los referidos procedimientos, las cuales comparten igual naturaleza de aquéllas que no lo están, se imponga dicha exigencia cuando la Ley N° 26781 no lo ha hecho, ni ha dejado sentadas las bases para que ello pueda ser realizado por una norma reglamentaria.

De esta manera, al efectuarse a través del reglamento una diferencia que la ley no establece en el tratamiento de ciertas deudas tributarias exigibles al 31 de diciembre de 2001, se limita un derecho de los contribuyentes que no fue limitado ni condicionado por la norma reglamentada, por lo que éste excede lo establecido por aquella, transgrediéndose el principio de jerarquía normativa antes citado, por lo que corresponde su inaplicación al amparo de lo dispuesto por el artículo 102° del Código Tributario.

### 3.2. PROPUESTA 2

#### DESCRIPCIÓN

El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del Reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, no excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados.

#### FUNDAMENTO

El artículo 2° de la Ley N° 27681<sup>8</sup> estableció con carácter excepcional y por única vez, un sistema de sinceramiento de la deuda tributaria y fraccionamiento especial (RESIT) para las deudas por tributos cuya recaudación y/o administración están a cargo de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, entre otras instituciones, exigibles al 31 de diciembre de 2001 y pendientes de pago, cualquiera fuere el estado en que se encuentren, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contencioso administrativa ante el Poder Judicial.

Según lo señalado por el numeral 3.1 del artículo 3° de la citada ley, también podían acogerse al RESIT las deudas sujetas a un procedimiento de reestructuración patrimonial ante el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.

Asimismo, el artículo 6° de la citada ley exigía para acogerse a este beneficio que el deudor presentara la declaración y efectuara el pago de las obligaciones tributarias y/o aportes correspondientes a los períodos tributarios cuyo vencimiento se produjera en los dos meses anteriores a la fecha de acogimiento. Asimismo, debía formular el desistimiento de los medios impugnatorios tramitados en la vía administrativa o judicial dentro de los treinta días de haberse acogido al RESIT.

<sup>6</sup> Inmersas o no en procedimientos de reestructuración patrimonial.

<sup>7</sup> Respecto de las deudas que no están sujetas a procedimientos de reestructuración patrimonial, el reglamento no ha previsto que el acogimiento debía producirse por su totalidad por lo que la Administración Tributaria ha aceptado acogimientos al RESIT que no incluían todas las deudas de un contribuyente exigibles al 31 de diciembre de 2001.

<sup>8</sup> Publicada en el diario oficial "El Peruano" el 8 de marzo de 2002.



En concordancia con ello, el inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, aprobado por Decreto Supremo N° 064-2002-EF<sup>9</sup>, dispuso que podían acogerse al RESIT las deudas exigibles al 31 de diciembre del 2001 aun cuando se encuentren comprendidas en procesos de reestructuración patrimonial al amparo del Texto Único Ordenado de la Ley de Reestructuración Patrimonial, aprobado por el Decreto Supremo N° 014-99-ITINCI y normas modificatorias, en el procedimiento transitorio contemplado por el Decreto de Urgencia N° 064-99 así como en procesos de reestructuración empresarial regulados por el Decreto Ley N° 26116. Esta norma estableció también que el acogimiento se efectuaría por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en el procedimiento y procesos antes mencionados que resulten exigibles al 31 de diciembre del 2001.

A partir de las normas citadas, se analizará si la norma reglamentaria excede lo previsto por la ley cuando dispone que el acogimiento al RESIT de deudas comprendidas en procedimientos de reestructuración patrimonial debe efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en dichos procedimientos.

El principio de jerarquía normativa ha sido recogido por el artículo 51° de la Constitución, el cual establece que ésta prevalece sobre toda norma legal, que la ley lo hace sobre las normas de inferior jerarquía y así sucesivamente. Asimismo, en su artículo 118° se dispone que corresponde al Presidente de la República ejercer la potestad de reglamentar las leyes sin transgredirlas ni desnaturalizarlas y, dentro de tales límites, dictar decretos y resoluciones.

Al respecto, el Tribunal Constitucional ha señalado que los reglamentos de ejecución o *secundum legem* están llamados a complementar y desarrollar a la ley que los justifica ya que es frecuente que ésta se limite a demarcar las reglas, principios y conceptos básicos dejando a la Administración la facultad de delimitar en concreto los alcances del marco previsto por la ley. Sin embargo, tal como establece la Constitución, el reglamento no debe transgredirla ni desnaturalizarla<sup>10</sup>.

En este sentido, RUBIO CORREA señala que la potestad reglamentaria tiene por fin dictar las normas complementarias de detalle que permitan que las leyes, cuyos mandatos son genéricos, puedan ser llevadas a la práctica<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Publicado en el diario oficial "El Peruano" el 10 de abril de 2002.

<sup>10</sup> En la sentencia de fecha 4 de julio de 2003, recaída en el Expediente N° 0001/0003-2003-AI/TC, el Tribunal Constitucional explica que el reglamento es la norma que: "*subordinada directamente a las leyes e indirectamente a la Constitución, puede, de un lado, desarrollar la ley, sin transgredirla ni desnaturalizarla, y, de otro, hacer operativo el servicio que la Administración brinda a la comunidad. Los primeros son los llamados reglamentos secundum legem, de ejecución, o reglamentos ejecutivos de las leyes, los cuales están llamados a complementar y desarrollar la ley que los justifica y a la que se deben. En efecto, es frecuente que la ley se circunscriba a las reglas, principios y conceptos básicos de la materia que se quiere regular, dejando a la Administración la facultad de delimitar concretamente los alcances del marco general establecido en ella. Los segundos son los denominados reglamentos extra legem, independientes, organizativos o normativos, los que se encuentran destinados a reafirmar, mediante la autodisposición, la autonomía e independencia que la ley o la propia Constitución asignan a determinados entes de la Administración, o, incluso, a normar dentro los alcances que el ordenamiento legal les concede, pero sin que ello suponga desarrollar directamente una ley*".

<sup>11</sup> Al respecto, véase: RUBIO CORREA, Marcial, *Para Conocer la Constitución de 1993*, DESCO, 1995, Lima, p. 134. Asimismo, RUBIO CORREA y BERNAL BALLESTEROS, comentando la Constitución de 1979, señalan que: "...La reglamentación de las leyes es lo propio del Ejecutivo y el campo más adecuado para ejercer vía reglamento, atribuciones de tipo legislativo. Por razón de su naturaleza, las leyes en general, contienen normas portadoras de derechos y/u obligaciones que se imponen a todos por igual. No señalan el cómo, los procedimientos que ponen en movimiento a los preceptos en ellas contenidos. Corresponde al Ejecutivo el hacer cumplir las leyes y es inherente a esta atribución el asegurar su aplicación mediante normas que pormenoricen su correcta ejecución. Estas normas, subordinadas a la ley y secundarias, son la materia reglamentaria que el Ejecutivo asume como función propia...". En este sentido, véase: RUBIO CORREA, Marcial y BERNAL BALLESTEROS, Enrique, *Constitución y Sociedad Política*, Mesa Redonda Editores, 1988, Lima, pp. 394 y ss.



Ahora bien, en el supuesto analizado se aprecia que la Ley que creó el RESIT estableció de manera genérica que procedía el acogimiento de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 y pendientes de pago, comprendidas en procedimientos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, pero no señaló mayores detalles para su aplicación. En ese contexto, cuando la norma reglamentaria dispuso que el acogimiento de tales deudas debía efectuarse por su totalidad, ha complementado y desarrollado lo dispuesto por la ley para que ésta última pueda ser llevada a la práctica, lo cual ni la desnaturaliza ni la transgrede.

De lo antes expuesto se desprende que el citado reglamento no excede lo dispuesto por la Ley N° 27681, y en consecuencia, no procede su inaplicación al no existir violación del principio de jerarquía normativa.

#### **IV. CRITERIOS A VOTAR**

##### **4.1 PROPUESTA 1**

El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados.

##### **4.2 PROPUESTA 2**

El inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias, no excede lo dispuesto por el artículo 6° de la citada ley cuando establece que en el caso de deudas exigibles al 31 de diciembre de 2001 que se encontraban en procesos de reestructuración patrimonial ante INDECOPI, el acogimiento al RESIT debía efectuarse por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en los procesos de reestructuración indicados.



## ANEXO I

### ANTECEDENTES NORMATIVOS

#### CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERU

##### Artículo 51°.- Supremacía de la Constitución

*"La Constitución prevalece sobre toda norma legal; la ley, sobre las normas de inferior jerarquía, y así sucesivamente. La publicidad es esencial para la vigencia de toda norma del Estado".*

##### Artículo 118°.- Atribuciones del Presidente de la República

*"Corresponde al Presidente de la República: (...)*

- 8. Ejercer la potestad de reglamentar las leyes sin transgredirlas ni desnaturalizarlas; y, dentro de tales límites, dictar decretos y resoluciones".*

#### LEY N° 27681, LEY DE REACTIVACIÓN A TRAVÉS DEL SINCERAMIENTO DE LAS DEUDAS TRIBUTARIAS (RESIT)

##### Artículo 2°.- Alcance del RESIT

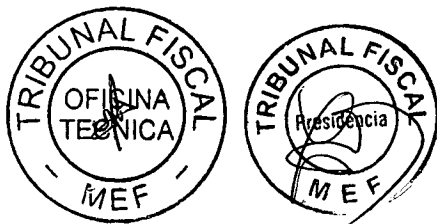
*"Establécese, con carácter excepcional y por única vez, un Sistema de Sinceramiento de la Deuda Tributaria y Fraccionamiento Especial para las deudas por tributos cuya recaudación y/o administración están a cargo de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), incluido el ex Fondo Nacional de Vivienda (ex FONAVI), el Servicio Nacional de Capacitación para la Industria de la Construcción (SENCICO), el Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI), la Superintendencia Nacional de Aduanas (ADUANAS), la Oficina de Normalización Previsional (ONP) y el Seguro Social de Salud (ESSALUD), exigibles al 31 de diciembre de 2001 y pendientes de pago, cualquiera fuere el estado en que se encuentren, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contencioso administrativa ante el Poder Judicial. También comprende las deudas tributarias que se encuentren acogidas o que perdieron los fraccionamientos del Decreto Legislativo N° 848, Ley N° 27344, modificada por la Ley N° 27393, y Decreto Legislativo N° 914".*

##### Artículo 3°.- Sujetos comprendidos

*"3.1 Podrán acogerse al RESIT las deudas cualquiera fuere el estado en que se encuentren, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contencioso administrativa ante el Poder Judicial, o sujetos a un Procedimiento de Reestructuración Patrimonial ante INDECOPI".*

##### Artículo 6°.- Requisitos

*"6.1 Para acogerse al Sistema, el deudor tributario deberá presentar la declaración y efectuar el pago de las obligaciones tributarias y/o aportes correspondientes a los períodos tributarios cuyo vencimiento se produzca en los dos 2 (dos) meses anteriores a la fecha de acogimiento.*



- 6.2 Los deudores con algún medio impugnatorio que se encuentre en trámite ante la autoridad administrativa o judicial, según el caso, podrán acogerse al presente Sistema siempre que el contribuyente se desista de los medios impugnatorios en la vía administrativa o de la demanda en la vía judicial dentro de los 30 (treinta) días de haberse acogido al Sistema”.

#### **Artículo 17º.- Normas reglamentarias**

“Mediante decreto supremo, refrendado por el Ministro de Economía y Finanzas, se dictarán las normas reglamentarias necesarias para la correcta aplicación de lo dispuesto en la presente norma”.

### **REGLAMENTO DE LA LEY N° 27681, LEY DE REACTIVACIÓN A TRAVÉS DEL SINCERAMIENTO DE LAS DEUDAS TRIBUTARIAS (RESIT), DECRETO SUPREMO N° 064-2002-EF**

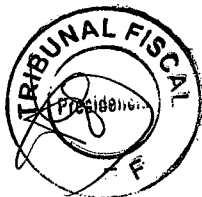
#### **Artículo 2º.- Deudas comprendidas en el sistema**

“Se encuentran comprendidas en el Sistema las deudas a las que se refiere el artículo 2º de la Ley, originadas por los siguientes conceptos: (...)”

##### **2.3 Deudas incluidas en procesos de reestructuración patrimonial o similares**

- a) Pueden acogerse al Sistema las deudas exigibles al 31 de diciembre del 2001 aun cuando se encuentren comprendidas en procesos de reestructuración patrimonial al amparo del Texto Único Ordenado de la Ley de Reestructuración Patrimonial, aprobado por el Decreto Supremo N° 014-99-ITINCI y normas modificatorias, en el procedimiento transitorio contemplado en el Decreto de Urgencia N° 064-99 así como en procesos de reestructuración empresarial regulados por la Ley N° 26116, de acuerdo a lo que establecen los incisos siguientes.

El acogimiento al Sistema se efectuará por la totalidad de las deudas tributarias incluidas en el procedimiento y procesos antes mencionados que resulten exigibles al 31 de diciembre del 2001. Tratándose de deudas contingentes, el deudor tributario deberá desistirse de los recursos impugnatorios interpuestos...”.



## ANEXO II

### ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

#### Resoluciones de Tribunal Fiscal (RTF)

##### RTF N° 01736-5-2006 (31-03-2006)

*"El inciso c) del artículo 14° del Decreto Supremo N° 064-2002-EF, Reglamento de la Ley N° 27681, al establecer un requisito adicional no previsto en la citada ley, en el caso de deudas acogidas a un fraccionamiento anterior, para efectos de su acogimiento al beneficio de extinción de deuda otorgado por dicha ley, como es que "todas" las deudas incluidas en dicho fraccionamiento deban ser exigibles al 31 de diciembre de 1997, excede esta última. Por tanto, las deudas acogidas a fraccionamientos anteriores al RESIT están incluidas dentro del beneficio establecido en el numeral 10.1 del artículo 10°, siempre que cumplan el requisito determinado en el numeral 10.2 del mismo artículo, aun cuando tales fraccionamientos incluyan deudas exigibles después del 31 de diciembre de 1997, entendiéndose que el beneficio sólo será de aplicación para el caso de aquellas que sean exigibles al 31 de diciembre de 1997".*

##### RTF N° 04912-2-2006 (08-09-2006)

*"Que mediante Ley N° 27681, Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias – RESIT, se estableció con carácter excepcional y por única vez, un sistema de sinceramiento de la deuda tributaria y fraccionamiento especial para las deudas por tributos cuya recaudación y/o administración estuvieran a cargo, entre otros, de la SUNAT, ESSALUD y ONP exigibles al 31 de diciembre de 2001 y pendientes de pago, cualquiera fuere el estado en que se encontraran, sea en cobranza, reclamación, apelación o demanda contenciosa administrativa ante el Poder Judicial o sujetas a un Procedimiento de Reestructuración Patrimonial ante INDECOPI, disponiendo el artículo 17° que mediante decreto supremo se dictarán las normas reglamentarias necesarias para la correcta aplicación de lo dispuesto en dicha ley;*

*Que el inciso a) del numeral 2.3 del artículo 2° del reglamento de la Ley de Reactivación a través del Sinceramiento de las Deudas Tributarias (RESIT), Ley N° 27681, aprobado por Decreto Supremo N° 064-2002-EF, prevé que pueden acogerse al sistema las deudas tributarias exigibles al 31 de diciembre de 2001 comprendidas en el procedimiento transitorio contemplado en el Decreto de Urgencia N° 064-99-EF, precisando que en tal caso deberá efectuarse por la totalidad de tales deudas tributarias incluidas en el procedimiento".*

