



PERÚ

Ministerio
de Economía y
Finanzas

Evaluaciones de Diseño y Ejecución Presupuestal (EDEP)

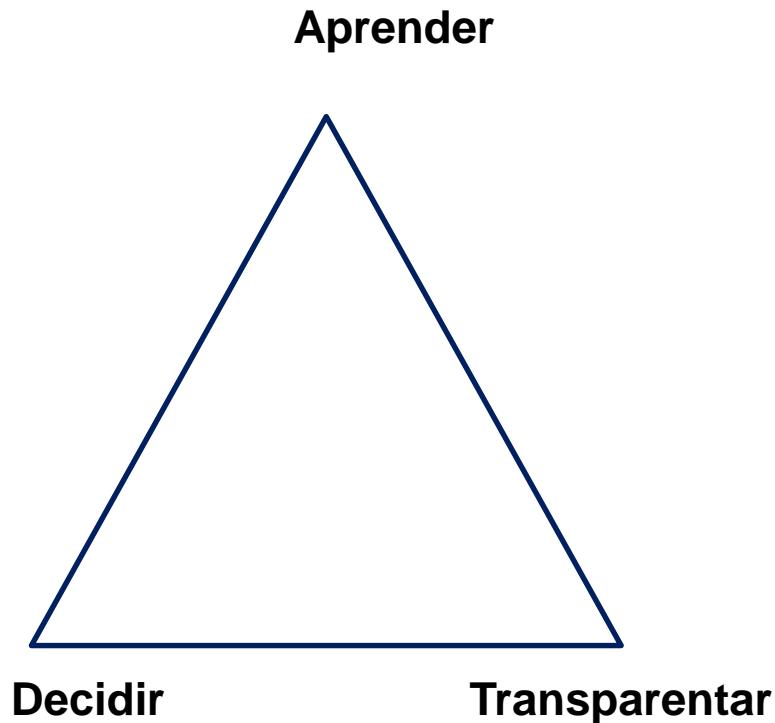
Dirección de Calidad del Gasto Público
Dirección General de Presupuesto Público

Octubre, 2013

¿Qué conoceremos en esta presentación?

- ¿Qué es una evaluación independiente y cuál es su relevancia para el sector público?
- ¿Qué objetivo y método tienen las EDEP?
- ¿Cuál es el proceso de una EDEP y cuáles son los actores vinculados?
- ¿Qué usos tienen los resultados de las EDEP?
- ¿Cómo funcionan las matrices de compromisos?
- Lecciones desde 2008.
- ¿Cuáles son los retos?

Antecedentes: ¿Por qué se evalúan las intervenciones del sector público?



Las evaluaciones del sector público contribuyen a 3 funciones (Baird, 1998):

- Transparencia del uso de los recursos
- Informan para generar decisiones sobre gastos más efectivos.
- Aprender de la evidencia y conocimientos técnicos

La evaluación mejora el entorno para buenas políticas

Evaluaciones independientes

- Es uno de los instrumentos del PpR junto a los programas presupuestales, el seguimiento y los incentivos a la mejora de la gestión.
- Consiste en el análisis sistemático y objetivo de un programa o política en curso o concluido, en razón a su diseño, ejecución y desempeño.
- Existen 2 tipos:
 - ✓ Evaluaciones de Diseño y Ejecución Presupuestal (EDEP).
 - ✓ Evaluaciones de Impacto (EI).

Lineamientos de las Evaluaciones independientes

Todas las evaluaciones cumplen con:

- **Independencia** en la ejecución y supervisión de las evaluaciones: contribuye a la objetividad a los resultados.
- **Carácter técnico** de las evaluaciones: Los informes finales deben tener calidad técnica incuestionable y recomendaciones bien fundamentadas que contribuyan a mejorar el diseño y ejecución de los programas evaluados.
- **Participación** activa de las autoridades de los programas evaluados: en el marco de los principios anteriores, el programa entrega información y comentarios que ayuden a enriquecer la calidad de los resultados.
- **Transparencia**, los resultados de las evaluaciones y los comentarios de los programas son públicos.



PERÚ

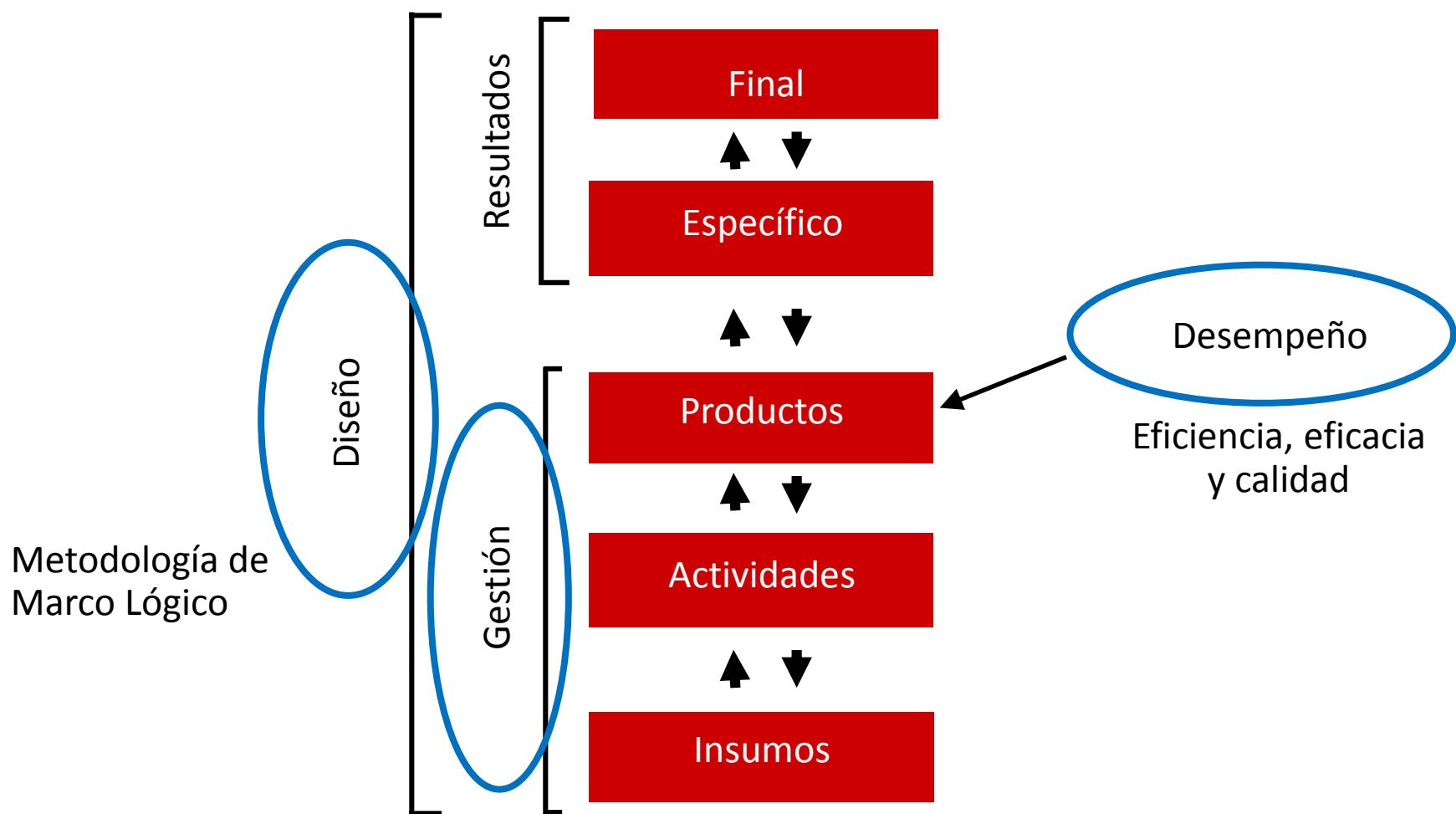
Ministerio
de Economía y
Finanzas

Evaluaciones de Desempeño y Ejecución Presupuestal (EDEP)

I. Objetivos La evaluación busca identificar los **principales puntos de mejora** de la intervención pública, para ello realiza:

- **Análisis de lógica del diseño.** Evaluar si el diseño de las acciones es el más apropiado para la obtención de resultados esperados. **Instrumento: Marco Lógico.**
- **Análisis de la implementación.** Evaluar si las acciones ejecutadas son eficaces (alcanzan las metas previstas), eficientes (al menor costo) y cumplen con requerimientos de calidad en la ejecución de las actividades y obtención de los productos. **Instrumentos: análisis presupuestaria, análisis de procesos e institucional.**

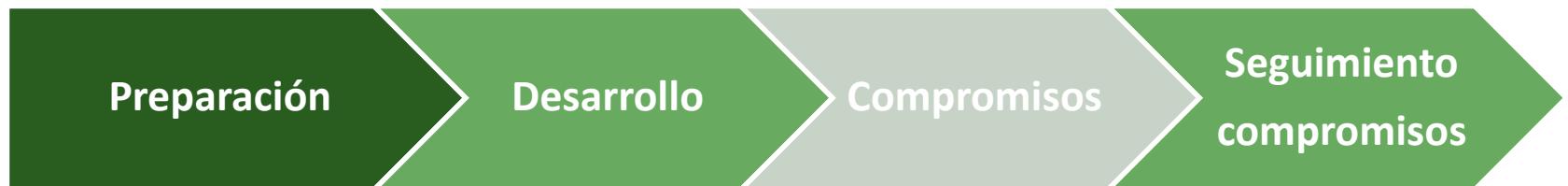
EDEP - Metodológicamente



EDEP – Temas de evaluación

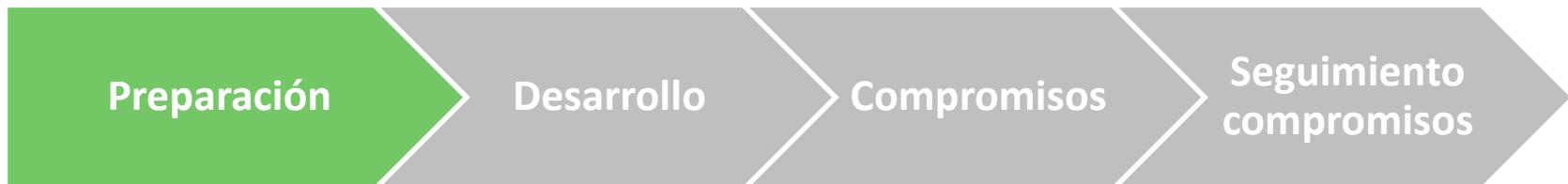
- Criterios de focalización y selección de beneficiarios
- Justificación relaciones causa-efecto en diseño
- Rigurosidad de indicadores.
- Estructura organizacional
- Criterios de asignación de recursos (equidad), mecanismos de transferencia de recursos y modalidad de pago
- Funciones de seguimiento
- Ejecución presupuestaria
- Eficiencia y eficacia de los productos y actividades
- Gastos administrativos

II. Proceso de las EDEP



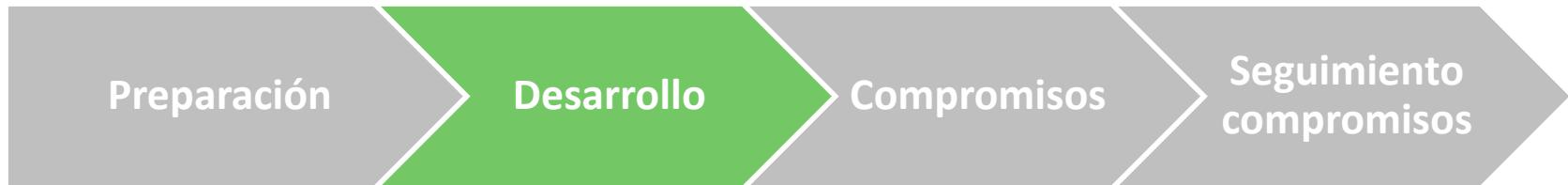
- Se evalúa una intervención pública: que es la suma de acciones y decisiones.
- Es **un proceso** no la generación de un documento.
- Participan **distintos involucrados** en cada fase.

Proceso de las EDEP



- Proceso **financiamiento**: de fondos BID/GIZ a RO.
- **Proveedores de servicios**: se busca un mercado dinámico de expertos en sectores y en evaluación de programas presupuestales.
- Selección de **equipos de evaluadores**: de consultores individuales a firmas.
- Recolección de **información disponible**, conformación equipos de trabajo.

Proceso de las EDEP



- **Equipo evaluador** genera preguntas de evaluación sobre principales puntos de mejora del programa.
- **Contraparte del sector evaluado:** brinda información, comparte preguntas, facilita trabajo de campo, genera comentarios a avances, valida la memoria institucional de la intervención.
- **Equipo MEF:** Facilita coordinaciones entre evaluadores, evaluados e involucrados. Difunde resultados en espacios toma de decisiones.

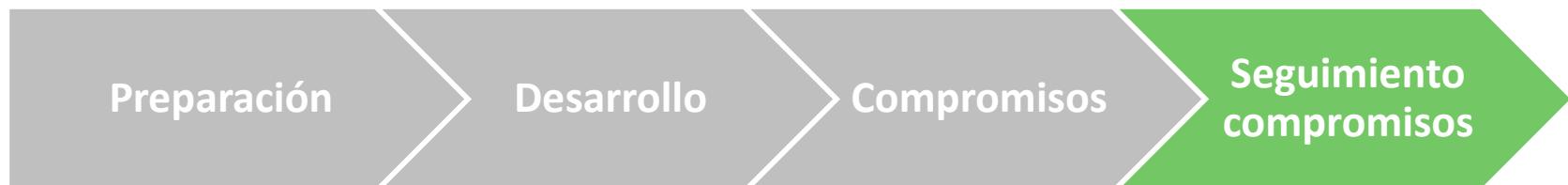
Resultado: recomendaciones para mejorar el desempeño de la entidad evaluada.

Proceso de las EDEP



- Resultado de la evaluación, el sector evaluado y el MEF definen la firma de una matriz de compromisos (medios de verificación y plazos).
- Según la Ley Anual de Presupuesto, existe un periodo de 5 meses para la firma de los compromisos.
- Todas las evaluaciones se han traducido en compromisos (salvo las intervenciones descontinuadas).

Proceso de las EDEP



- Anualmente se envía al Congreso un reporte del cumplimiento de los compromisos.
 - El nivel de cumplimiento ha sido Total 33%, Parcial 28% (2012).
- Próximos pasos:** hacer transparente el cumplimiento para que otros tomadores de decisiones puedan hacer seguimiento a compromisos.

III. Uso de las EDEP

Las evaluaciones promueven decisiones de mejora de la gestión y de asignación de recursos. Para ello hay dos frentes:

- ❑ Fortalecimiento de gestión por resultados.
- ❑ Vínculo con el ciclo presupuestal.

1. Gestión por resultados

Recomendación / Compromisos		
Diseño	Seguimiento	Implementación
Programa Presupuestal (Diseño): - Criterios de focalización. - Evidencia para justificar actividades / productos de PP.	Mejoras indicadores: - Indicadores para medir resultados. - Medición continua / rigurosa.	Programa Presupuestal (Modelos Operativos) - Costeo de actividades. - Sistema de registro de costo

- Instrumentos de PpR como programas presupuestales e indicadores, mejoran información para la evaluación.
- Las recomendaciones ponen en agenda puntos de mejora de anexo 2 y de indicadores.

1. Gestión por resultados

Recomendación / Compromisos

Diseño	Seguimiento	Implementación
<p>Programa Presupuestal (Diseño):</p> <ul style="list-style-type: none">- Criterios de focalización.- Evidencia para justificar actividades / productos de PP.	<p>• <u>Recomendación:</u> Priorizar los recursos y definir los criterios, con base en índices de criminalidad. Se debe establecer un Mapa Nacional del Delito, con plataforma en tiempo real, generar un Observatorio de Criminalidad y un mapa del delito a nivel local que sirva de insumo para el Mapa Nacional.</p> <p>→ Ajuste anexo 2</p>	

1. Gestión por resultados

Recomendación / Compromisos		
Diseño	Seguimiento	Implementación
<p>Programa Presupuestal (Diseño):</p> <ul style="list-style-type: none">- Criterios de focalización.- Evidencia para justificar actividades / productos de PP.	<p>Mejoras indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none">- Indicadores para medir resultados.- Medición continua / rigurosa.	<p>Programa Presupuestal (Modelos Operativos)</p> <ul style="list-style-type: none">- Costeo de actividades.- Sistema de registro de costo

Recomendación: Identificar indicadores desde los niveles de insumo, proceso y producto, que se puedan verificar físicamente y que sirvan de base para desarrollar reportes de ejecución física y financiera del PP.

➔ Fichas de indicadores.

➔ Instrumento de medición.

1. Gestión por resultados

Recomendación / Compromisos		
Diseño	Seguimiento	Implementación
<p>Programa Presupuestal (Diseño):</p> <p><i><u>Recomendación:</u> Profundizar los diseños de tipos de comisarías, tomando en cuenta los tipos de delitos que enfrentan. Para cada tipología, indicar los recursos necesarios (personal y logística) y estructura de costos promedio.</i></p>	<p>Mejoras indicadores:</p> <p>- Criterios de focalización</p> <p>- Evaluación de resultados</p> <p>- Actividades / productos de PP.</p> <p>- Resultados</p> <p>- Medición continua / rigurosa.</p>	<p>Programa Presupuestal (Modelos Operativos)</p> <p>- Costeo de actividades.</p> <p>- Sistema de registro de costo</p>

➔ Documento de gestión: tipologías de comisarías, registro de costos.

2. En el ciclo presupuestario



Uso en la discusión presupuestal

EDEP	Efecto en la discusión presupuestal
COFOPRI	Se autorizó S/. 2 MM para el estudio de demanda remanente, que permitirá definir las metas y zonas para la titulación. Dicho estudio era parte de los compromisos de la matriz.
Programa Nacional de Movilización por la Alfabetización (PRONAMA):	El Ministerio de Educación solicitó una demanda adicional por un monto de S/. 79,0 millones que no fue atendida, debido a que al 2012 el programa no había superado sus problemas de focalización por lo cual no debía extenderse.
INDECI	Se atendieron demandas adicionales de recursos orientado al cumplimiento de compromisos para fortalecer la capacidad operativa del INDECI, por un monto de S/. 65,6 millones (aplicativo informático, equipo especializado y esquema logístico).
MINISTERIO DE CULTURA – PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO INMUEBLE	Se aprobó recursos adicionales por S/. 2 millones con miras a reforzar la capacidad de las direcciones regionales para procesar los CIRA.

IV. Matrices de compromisos

- Brinda el espacio para que los especialistas influyan en las mejoras de la gestión de los programas públicos.
- Se realizan desde las evaluaciones piloto.
- Garantizan el uso de las evaluaciones para mejoras en la gestión.
- Empoderan a los equipos técnicos para que se **prioricen las mejoras necesarias**.

Ejemplo de Matriz de compromisos

Programa	Problema identificado	Recomendación del Panel	Compromiso	Medio de Verificación	Plazo
PIN	Limitaciones en la focalización del PIN escolar	Definir criterios de focalización utilizando en lo posible información ya existente (SISFOH).	Utilizar criterios de focalización diseñados a partir de pareo entre información PRONAA-SISFOH para asignación de recursos 2010.	Se define criterios específicos de focalización del programa, y estos son aprobados por el Consejo Directivo.	Dic-09
PRONAFCAP	Deficiencias en la estrategia de intervención	Elaborar un documento de divulgación que explique los objetivos, metas y estrategia en rumbo, que facilite la discusión pública sobre el Programa	Publicar en la página web del MINEDU un documento oficial contenido la estrategia de intervención del Programa.	Documento aprobado y publicado en la web del MINEDU, consignando la estrategia en marcha.	Dic-09
JUNTOS	Deficiencias en la Estrategia de Focalización y Afiliación	Actualizar el padrón de JUNTOS. Afiliación coordinada de la población beneficiaria de JUNTOS al SIS y diseño de mecanismo de identificación compatibles.	Implementar el registro de nacimientos: SIS - RENIEC - GL - Promotores JUNTOS e incorporar al padrón de JUNTOS a todos los niños y niñas entre 0-3 años de los hogares beneficiarios.	(i) Convenio con SIS y RENIEC (ii) El 100% de los niños de 0-3 de los distritos de JUNTOS se encuentran incorporados en el padrón	i) Dic-09; ii) Jun-10
CONSERVACIÓN CARRETERAS	Inoportuna conservación o mantenimiento de carreteras.	Definir técnicamente, cada año, el número óptimo de kilómetros que requiere ser intervenido (mantenimiento)	Elaboración del Programa de Conservación de 7 500 Km de la red vial asfaltada y afirmada no concesionada.	Programa de Conservación aprobado	Dic-09

V. Temas relevantes en la evaluación

- Definición de preguntas de evaluación (principales problemas del programa).
- Tiempo de duración de la evaluación.
- Cobertura del presupuesto.
- Periodo de evaluación.
- .

VI. Aprendizajes y retos

Se realizan desde el 2008 y desde 2010 se designan en la Ley Anual de Presupuesto.

- **2008:**
 - Sin estructura formal ligada a la formulación presupuestaria.
Diseños cambiantes o incompletos.
 - Escasa información rigurosa para diagnóstico y metas
 - Débil enfoque resultados.
- **2013**
 - Se evalúan programas presupuestales.
 - Las recomendaciones generan mejoras institucionales:
mejora el diseño y secciones del programa presupuestal.

Estructura Funcional 2006: Seguridad Ciudadana

Estructura programática 2006								
Programa	Sub-programa	Actividad	Componente	Meta	UM	Genérica de Gasto	S/.	Gob.
Orden Interno	Seguridad ciudadana	Acciones de seguridad ciudadana y pacificación nacional	Acciones de seguridad ciudadana	Acciones de seguridad ciudadana	Acción	Bienes y servicios	U	GN
						Personal y obligaciones sociales	V	
						Otros gastos corrientes	W	
						Inversiones	X	
						Inversiones financieras	Y	
						Otros gastos de capital	Z	

2013: Instrumentos del PpR y la EDEP

Estructura programática para 2013: PP Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana								
Resultado Específico	Producto			Actividad				
	Nombre	UM	Meta Física	Nombre	UM	Meta Física	S/. (mill.)*	Gob.
Reducción de la victimización asociada a los delitos y faltas	Patrullaje por sector	Sector	1,502	Patrullaje Policial por Sector	Sector	1,096	984.3	GN
				Patrullaje Regional/Municipal por sector	Sector	406	383.0	GL
	Comisarías implementadas para el mejor servicio a la comunidad	Comisaría implementada	417	Mantenimiento preventivo y correctivo de comisarías	Comisaría	1,254	34.1	GN
				Mantenimiento de mobiliarios, equipos y maquinarias de las comisarías	Comisaría	417	2.2	GN
	Operaciones policiales	Operativo ejecutado	299,885	Implementación logística de unidades especializadas	Unidad implementada	232	12.5	GN
				Operativos policiales	Operativo ejecutado	299,885	884.3	GN
	Comunidad organizada a favor de la Seguridad Ciudadana	Municipio	430	Ejecución de planes de SC por los Comité de SC	Comité	561	3.0	GN, GR, GL
				Aplicación de planes de prevención en comisarías mediante oficinas de participación ciudadana	Comisaría	465	12.4	GN
	Proyectos							75.2
							GN, GR, GL	

*Estos montos a su vez se clasifican en genéricas de gasto.

Indicador de desempeño			
Enunciado	2012	2013E	2014M
Tasa de victimización por personas	39.4	38.9	38.5
Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses	17.3	14.2	11.2
Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses	6.4	4.9	3.5

Aprendizaje: La evaluación y los distintos niveles de maduración



No todas las intervenciones tienen la mismas condiciones para ser evaluadas ni soportan las mismas preguntas.

Difusión de los resultados

Portal MEF:

http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=3332&Itemid=101532&lang=es

VII. Retos para las evaluaciones

- Apropiación de resultados a nivel técnico. Agendas de trabajo. Difusión documentos ejecutivos.
- Influencia entre tomadores de decisiones. Apoyo para implementación de mejoras. Talleres de expertos.
- Institucionalización en el ciclo presupuestal: Normatividad para generar rutinas e hitos en la DGPP/MEF.
- Brecha entre policy makers e investigadores. Mejora de la calidad de las evaluaciones del sector público y aplicación práctica de las técnicas académicas a la gestión pública.
- Cantidad de evaluadores de programas públicos

VIII. Avances y agenda

- 42 Evaluaciones de Diseño y Ejecución de Programas (EDEP)
 - 35 culminadas (7) en elaboración)
 - 23 matrices de compromisos formalizadas
 - Cumplimiento de compromisos en la web (informe anual):
 - A dic 2012: 63 compromisos. % cumplimiento: Total 33%, Parcial 28%.
- Próximamente:
 - EDEP para la Ley 2013
 - Documentos de difusión.
 - Aplicativo de seguimiento del cumplimiento de compromisos de las EDEP.
 - Matrices de compromisos 2012-13.

Procesos EDEP Ley 2013

Recursos Ordinarios

SAMU

Violencia Familiar

Tuberculosis en el PP TBC-VIH

*Compras Mi Perú

BID 1

PENSION 65

Cáncer

Educación Secundaria

Autoridad Nacional del Agua

BID 2

PRONABEC

Condiciones laborales

Especializaciones (PELA)

Jóvenes a la obra

Gracias