

2010

*Reporte de Seguimiento de
Ejecución Financiera y
Ejecución de Metas Físicas*
*Programas Presupuestales
Estratégicos*

RESUMEN EJECUTIVO

El documento presenta la información trimestral sobre la ejecución financiera y la ejecución anual de las metas físicas programadas de los productos de los Programas Presupuestales Estratégicos durante el año 2010.

Reporte de Seguimiento de Ejecución Financiera y de Ejecución de Metas Físicas del Año 2010 – Presupuesto por Resultados.

ÍNDICE DE CONTENIDO

1. ANTECEDENTES.....	2
2. EJECUCIÓN DEL GASTO y AVANCE DE METAS FÍSICAS POR PROGRAMAS ESTRATÉGICOS DURANTE EL AÑO 2010	4
2.1 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL.....	5
2.2. SALUD MATERNO-NEONATAL.....	12
2.3. PROGRAMA LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO.....	18
2.4. ACCESO DE LA POBLACIÓN A IDENTIDAD.....	22
2.5. ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO.....	26
2.6. ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2 000 HABITANTES O MENOS.....	32
2.7. ACCESO Y USO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES.....	36
2.8. ACCESO A ENERGIA EN LOCALIDADES RURALES	40
2.9. GESTION AMBIENTAL PRIORITARIA.....	44
2.10. ACCIDENTES DE TRÁNSITO.....	47
2.11. SEGURIDAD CIUDADANA.....	49
2.12. VIGENCIA DE DERECHOS HUMANOS Y DERECHOS FUNDAMENTALES.....	53
2.13. MEJORA DE LA SANIDAD AGRARIA.....	58
2.14. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRARIOS	62
2.15. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE.....	68
3. CONCLUSIONES	70

1. ANTECEDENTES

1. A partir de la Ley de Presupuesto de 2007, se inicia formalmente en el Perú la aplicación progresiva del Presupuesto por Resultados (PpR). El PpR cambia el esquema tradicional de formulación presupuestal basado en la inercia y en los requerimientos de la oferta, hacia uno orientado a los resultados que aprecia y requiere al ciudadano.
2. La implementación del PpR se da a través de la aplicación de instrumentos tales como la programación presupuestaria estratégica; el seguimiento de productos y resultados, y las evaluaciones independientes, entre otros.

De acuerdo al artículo 83º, numeral 83.1 del Capítulo IV “Presupuesto por Resultados – PpR” en el Título III “Normas Complementarias para la Gestión Presupuestaria” de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, “el seguimiento en el marco del Presupuesto por Resultados – PpR se realiza sobre los avances en los productos y resultados del gasto público en general, con énfasis inicial en los Programas Estratégicos.”

3. En este sentido, el propósito del seguimiento de productos y resultados es disponer de información oportuna sobre el cumplimiento de las metas de productos y resultados para la gestión del presupuesto. Uno de los principales componentes de este instrumento es el sistema de reportes trimestrales de cumplimiento de metas para los indicadores de producto de los programas estratégicos tanto a nivel de ejecución financiera como de logro de las metas físicas programadas por las propias entidades.
4. Respecto de la elaboración de estos reportes de seguimiento, el Artículo 83º, numeral 83.2 de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, establece lo siguiente: “El Ministerio de Economía y Finanzas consolida trimestralmente el avance de la ejecución de los pliegos presupuestarios ejecutores de los programas estratégicos, conforme al registro de información realizado por dichos pliegos en los sistemas correspondientes, para su publicación en la página web del Ministerio de Economía y Finanzas y su remisión en resumen ejecutivo a la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República del Congreso y a la Contraloría General de la República. Dicho resumen ejecutivo detallará la información analizada a nivel de programa estratégico, unidad ejecutora, según metas físicas y financieras de los productos”.

En este marco, utilizando la información reportada por los pliegos a través del Módulo de Procesos Presupuestarios del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-MPP), la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP), ha elaborado los Reportes de Seguimiento de Avance de Metas Físicas y Ejecución del Gasto correspondientes a los trimestres del año 2010.

5. El presente reporte de avance de metas físicas y ejecución del gasto del año 2010 abarca los siguientes programas:
 - I. Programa Articulado Nutricional.
 - II. Salud MaternoNeonatal.
 - III. Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular.
 - IV. Acceso de la Población a la Identidad.

- V. Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado.
- VI. Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales.
- VII. Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales.
- VIII. Acceso a Energía en Localidades Rurales.
- IX. Gestión Ambiental Prioritaria.
- X. Accidentes de Tránsito
- XI. Seguridad Ciudadana
- XII. Vigencia de los Derechos Humanos y Derechos Fundamentales
- XIII. Mejora de la Sanidad Agraria
- XIV. Incremento de la Productividad Rural de los Pequeños Productores Agrarios
- XV. Incremento de la Productividad de las MYPES.

6. Para los programas estratégicos mencionados, se presenta los resultados para los siguientes temas:

- i. A nivel de pliegos encargados de los PPE:
 - a) Porcentaje de ejecución financiera trimestral acumulada respecto del Presupuesto Inicial Modificado (PIM), a nivel de PPE y Pliegos responsables.
- ii. A nivel de productos ejecutados considerados prioritarios en la asignación presupuestal por las distintas Unidades Ejecutoras (UE) se realizó dos tipos de evaluaciones:
 - a) Porcentaje de ejecución financiera trimestral acumulada respecto del Presupuesto Inicial Modificado (PIM).
 - b) Porcentaje de avance en la ejecución de la meta física anual.

Asimismo, se discute los principales problemas identificados en el avance físico y la ejecución financiera.

7. Para evaluar el cumplimiento de metas físicas, considerando la existencia de errores en la programación de las metas (las cuales muchas veces subestiman la ejecución factible), se plantea la distinción entre niveles de avance bajo (cuando existe un riesgo alto de no ejecución), avance medio, y avance normal según cada trimestre de acuerdo a la siguiente tabla:

	Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4
Avance bajo	(0%, 12.5%[(0%, 25%[(0%, 50%[(0%, 75%[
Avance medio	(12.5%, 25%[(25%, 50%[(50%, 75%[(75%, 100%[
Avance normal	(25%, 200%[(50%, 200%[(75%, 200%[(100%, 200%[

Además, debido a que el registro del avance físico presentó algunas particularidades, se plantea las siguientes categorías para realizar un análisis complementario de la calidad de la información:

Omiso: Cuando no se ha registrado el avance físico en el período de evaluación (o se ha registrado datos valores como 0.001 posiblemente para cumplimiento provisional).

Nulo: Cuando se ingresó "0" como valor de avance físico mensual.

Inconsistente: Cuando no se ha registrado la meta física anual (aspecto que imposibilita el cálculo del porcentaje de avance al trimestre).

Observado: Cuando el producto tiene un porcentaje de ejecución física o financiera mayor a 200%.

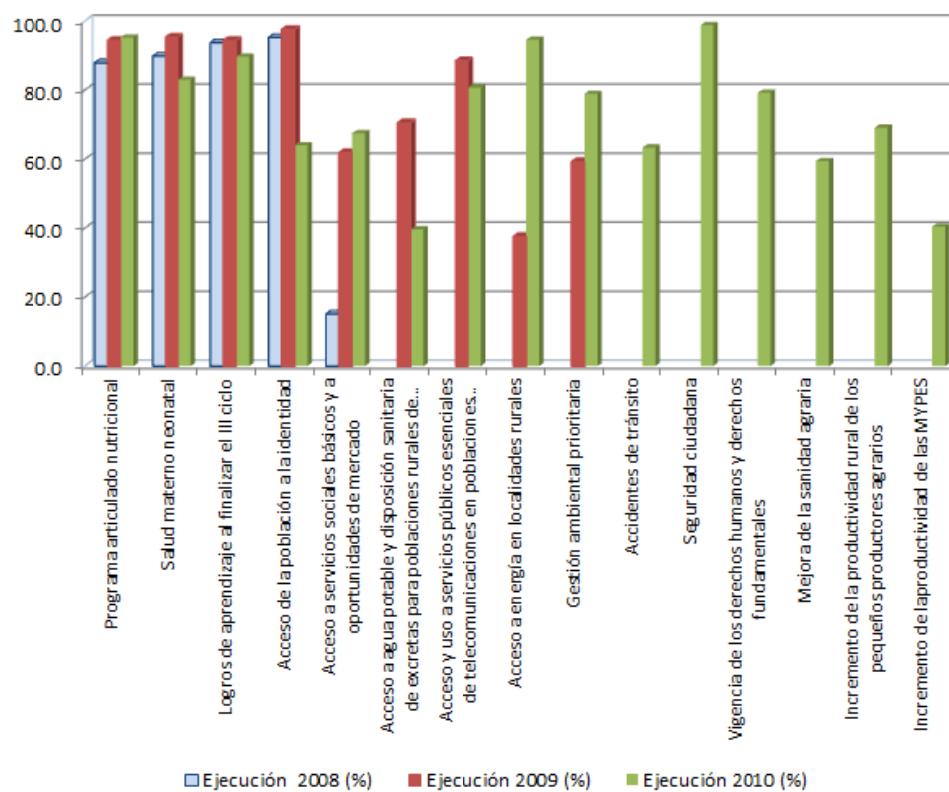
8. Por último, es necesario precisar que el presente reporte se limita a describir la información sobre las metas físicas programadas y la ejecución física, así como los datos sobre niveles de ejecución financiera, registrados en el SIAF por parte de los responsables de los pliegos.

A continuación se presenta los datos de ejecución financiera y avance de metas físicas de los programas estratégicos correspondiente al año 2010.

2. EJECUCIÓN DEL GASTO y AVANCE DE METAS FÍSICAS POR PROGRAMAS ESTRATÉGICOS DURANTE EL AÑO 2010

En cuanto a la ejecución presupuestal, durante el año 2010 la ejecución de los programas estratégicos ha sido de 87.5%, lo cual refleja un nivel de avance ligeramente mayor en relación a la ejecución del año 2009 donde fue de 84.7%. En particular, la ejecución financiera 2010 ha superado a la del año precedente en los programas Articulado Nutricional, Acceso a Servicios Sociales Básicos, Acceso a Energía en Localidades Rurales y Gestión Ambiental Prioritaria, como se muestra en el siguiente gráfico.

Porcentaje de Ejecución Financiera de los Programas Presupuestales Estratégicos 2008 – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En general, los programas estratégicos que han mostrado un mejor nivel de ejecución financiera en el año 2010 son los primeros en haberse iniciado; es decir, el Programa

Articulado Nutricional que busca reducir la desnutrición crónica infantil, Salud Materno-neonatal y Logros de Aprendizaje al Finalizar el IICiclo, quese han iniciado el año 2008. Asimismo, muestran un mejor desempeño los programas Acceso y Uso a Servicios Públicos de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de Menos de 3,000 habitantes, Acceso a Energía en Localidades Rurales, y Seguridad Ciudadana.

Ejecución Financiera de los Programas Estratégicos 2010

PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)
0001. PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
0002. SALUD MATERNO NEONATAL	447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0
0003. LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO	1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7	61.3	89.7
0004. ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
0005. ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
0006. ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2.000 HABITANTES O MENOS	109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6
0007. ACCESO Y USO A SERVICIOS PÚBLICOS ESenciales DE TELECOMUNICACIONES EN POBLACIONES RURALES DE MENOS DE 3.000 HABITANTES	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
0008. ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES	444,623,730	656,410,116	620,707,842	14.5	35.1	65.8	94.6
0009. GESTIÓN AMBIENTAL PRIORITARIA	17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9
0010. ACCIDENTES DE TRANSITO	34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3
0011. SEGURIDAD CIUDADANA	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,179	17.5	41.8	68.2	98.8
0012. VIGENCIA DE LOS DERECHOS HUMANOS Y DERECHOS FUNDAMENTALES	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
0013. MEJORA DE LA SANIDAD AGRARIA	87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2	59.4
0014. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRARIOS	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
0015. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPES	15,286,199	21,069,956	8,512,074	4.5	11.3	21.6	40.4
TOTAL (NUEVOS SOLES)	6,799,041,832	8,100,491,051	7,088,832,142	15.9	35.4	58.3	87.5

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.1 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

El “Programa Articulado Nutricional” está orientado a disminuir la desnutrición crónica en niños menores de 5 años. Con este fin, sus principales intervenciones involucran el financiamiento de acciones de vacunación, de controles de salud, y complementación alimentaria en niños menores de 5 años, así como en madres gestantes y lactantes. Asimismo, el programa financia la atención de casos de enfermedades respiratorias, diarreicas y parasitarias, e impulsa la lactancia materna exclusiva durante los primeros 6 meses de vida.

EJECUCIÓN DEL PROGRAMA POR PLIEGOS

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.1,594'474,874, el cual fue incrementado a S/.1,743'532,572 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final algo menor al PIM (S/.1,659,807,405), es decir, el 95.2%. Este monto comprende recursos para diversos programas, siendo los de ejecución más significativa el Programa Juntos por encargo de la Presidencia del Consejo de Ministros (34.4% sobre el total del programa estratégico), junto con otros productos proveídos por el Ministerio de Salud, el Instituto Nacional de Salud, hospitales, redes de salud, Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social y gobiernos regionales.

El Seguro Integral de Salud (SIS) fue el único que logró cumplir con la meta financiera al finalizar el 2010. La PCM a través del programa JUNTOS alcanzó el 97.7% de la ejecución financiera. El resto de pliegos tuvo ejecuciones por encima del 90%. Por otro lado, el pliego que presenta el menor nivel de ejecución financiera al cuarto trimestre es el Instituto Nacional de Salud (INS).

Ejecución Financiera del Programa Articulado Nutricional por Niveles de Gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
GOBIERNO NACIONAL	1,398,380,062	1,376,901,521	1,321,846,208	23.9	43.0	67.0	96.0
001. PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS 011. M. DE SALUD 131. INSTITUTO NACIONAL DE SALUD 135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD 039. MINISTERIO DE LA MUJER Y DESARROLLO SOCIAL	582,430,671 448,509,714 9,168,867 91,668,119 266,602,691	584,586,172 404,952,889 9,193,999 77,050,645 301,117,816	571,347,103 386,915,594 5,480,960 77,050,543 281,052,008	31.0 28.1 5.0 28.9 3.8	47.3 55.0 18.3 47.8 17.9	80.8 63.3 32.4 66.8 46.6	97.7 95.5 59.6 100.0 93.3
GOBIERNOS REGIONALES	196,094,812	366,631,051	337,961,197	13.2	33.3	56.4	92.2

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Además, se observa que tanto PCM a través de JUNTOS como el SIS ejecutaron sus presupuestos a una tasa más o menos constante de aproximadamente 25% del PIM por trimestre; mientras que el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social y el INS ejecutaron la mayor parte de su presupuesto en el tercer y cuarto trimestre, respectivamente, multiplicándose doce y seis veces más a comparación del primer trimestre.

EJECUCIÓN DEL PROGRAMA POR DEPARTAMENTOS

Otro aspecto a analizar son los niveles de ejecución por departamento, que en general se encuentran parejos en un rango entre 88.2% y 98.9% al cuarto trimestre. La región con menor avance de ejecución fue Moquegua. Por otra parte, la región con mayor avance de ejecución fue Ancash. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que son Ayacucho, Huánuco, La Libertad, Cajamarca y Lima los que concentran el 45% del monto ejecutado. En el caso de la asignación para el departamento de Lima, este incluye el presupuesto total entregado al Ministerio de Salud.

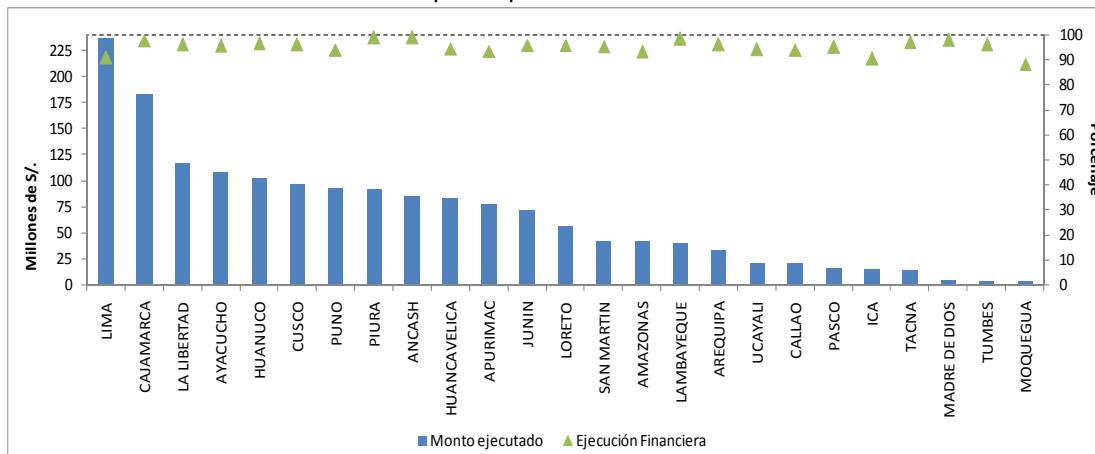
El avance en la ejecución financiera ha sido bastante alto (avance medio), independientemente de cuánto haya sido el monto de gasto ejecutado. Así, en Lima se concentró el mayor monto de gasto ejecutado y en Moquegua el menor, pero en ambos casos en avance al final del año de la ejecución estuvo alrededor del 90% en todos los departamentos.

Ejecución Financiera del Programa Articulado Nutricional por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
01. AMAZONAS	39,871,869	45,558,710	42,487,825	15.8	31.5	53.2	93.3
02. ANCASH	81,560,407	86,607,663	85,631,397	19.9	41.0	65.7	98.9
03. APURIMAC	70,595,257	82,266,892	76,883,072	21.5	36.0	62.4	93.5
04. AREQUIPA	32,641,215	35,035,464	33,653,515	21.8	45.8	61.1	96.1
05. AYACUCHO	96,726,199	112,603,389	107,415,760	20.8	37.5	63.0	95.4
06. CAJAMARCA	172,724,550	186,467,600	182,216,808	26.1	43.2	73.3	97.7
07. CALLAO	17,828,386	21,806,518	20,461,779	26.0	47.6	60.3	93.8
08. CUSCO	100,469,372	100,714,860	96,707,425	24.9	42.1	68.3	96.0
09. HUANCAYELICA	84,647,934	88,391,979	83,385,635	23.9	41.5	65.5	94.3
10. HUANUCO	106,201,315	105,978,408	102,119,583	25.9	43.4	72.1	96.4
11. ICA	14,722,539	16,494,336	14,884,069	21.5	40.6	54.9	90.2
12. JUNIN	65,880,047	74,502,578	71,380,879	18.3	36.7	61.6	95.8
13. LA LIBERTAD	118,060,338	121,766,746	117,025,622	22.7	41.7	66.9	96.1
14. LAMBAYEQUE	38,980,717	40,467,350	39,768,986	20.9	46.4	65.1	98.3
15. LIMA	200,966,752	260,941,748	237,106,509	18.2	43.3	62.2	90.9
16. LORETO	57,150,927	58,888,606	56,396,420	20.6	39.8	63.0	95.8
17. MADRE DE DIOS	6,147,959	5,627,852	5,515,468	23.6	44.9	67.5	98.0
18. MOQUEGUA	3,580,827	3,776,569	3,331,887	22.0	41.6	60.3	88.2
19. PASCO	16,675,435	17,449,804	16,587,485	20.0	36.8	61.0	95.1
20. PIURA	94,250,368	92,857,627	91,700,320	23.3	43.4	69.2	98.8
21. PUNO	95,866,566	99,822,674	93,707,945	21.1	38.0	59.9	93.9
22. SAN MARTIN	38,378,363	44,628,043	42,503,953	15.9	36.8	56.8	95.2
23. TACNA	12,526,757	14,556,787	14,115,816	22.9	40.3	60.2	97.0
24. TUMBES	5,333,604	4,118,028	3,951,289	26.0	46.8	62.6	96.0
25. UCAYALI	22,687,171	22,202,341	20,867,958	15.2	31.7	56.2	94.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Articulado Nutricional por Departamento – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera de los principales productos llegó a ser 95.7%, el cual se correspondió con un avance superior al 90% sobre las metas físicas para casi todos los productos de este programa, a excepción de Niños con Suplemento de Hierro y Vitamina A y Atención EDA. Se puede decir que el avance en las metas físicas de este programa estratégico es un avance medio. Los “otros productos” fueron compuestos principalmente por proyectos de inversión, que representaron el 8.2% sobre el total del programa estratégico.

Al examinar los productos que tuvieron una mayor ejecución presupuestal, el Programa Juntos destaca claramente. El producto que representa una mayor asignación es hogares pobres afiliados al programa JUNTOS, con un presupuesto de S/.584'347,103 y una ejecución del 97.7% de sus recursos. El año 2010 JUNTOS atendió a 1'034,621 hogares, llegando al 97.9% de su meta anual.

Otro de los productos más importantes de este programa estratégico es niños con vacuna completa, a cargo del MINSA. El año 2010 ejecutó un presupuesto de S/. 403'549,553 y una ejecución física del 98.6% de los recursos.

Ejecución financiera y física del Programa Articulado Nutricional por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA			
		PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2			
PRINCIPALES PRODUCTOS		1,488,374,533	1,591,646,283	1,523,461,993	22.8	42.1	65.9	95.7			
33253. HOGARES POBRES AFILIADOS AL "PROGRAMA JUNTOS"	217. HOGAR	582,430,671	584,586,172	571,347,103	31.0	47.3	80.8	97.7	1,056,324	1,034,621	97.9
33254. NIÑOS CON VACUNA COMPLETA	218. NIÑO PROTEGIDO	420,417,229	409,225,803	403,549,553	27.0	54.9	63.0	98.6	4,311,359	4,087,477	94.8
33255. NIÑOS CON CRED COMPLETO SEGUN EDAD	219. NIÑO CONTROLADO	86,432,609	128,763,259	113,500,314	8.4	24.0	50.4	88.1	1,430,557	1,805,650	126.2
33256. NIÑOS CON SUPLEMENTO DE HIERRO Y VITAMINA A	220. NIÑO SUPLEMENTADO	5,776,678	15,407,284	13,994,589	11.2	30.2	52.4	90.8	1,624,264	1,307,669	80.5
33259. NIÑOS MENORES DE 3 AÑOS ATENDIDOS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA	010. BENEFICIARIO	193,522,075	192,251,104	178,603,847	3.6	15.6	44.6	92.9	640,335	592,797	92.6
33311. ATENCION IRA	016. CASO	73,745,038	82,657,229	76,560,608	24.7	46.4	65.9	92.6	6,555,906	5,915,759	90.2
33312. ATENCION EDA	016. CASO	23,199,409	30,419,737	27,878,132	23.7	45.6	66.8	91.6	1,545,118	1,076,351	69.7
33313. ATENCION IRA CON COMPLICACIONES	016. CASO TRATADO	17,986,546	41,278,028	38,094,868	15.4	32.1	54.4	92.3	334,315	441,123	131.9
33314. ATENCION EDA CON COMPLICACIONES	016. CASO TRATADO	12,254,846	17,446,715	16,031,204	16.6	37.1	59.4	91.9	87,759	83,291	94.9
33315. ATENCION DE OTRAS ENFERMEDADES PREVALENTES	016. CASO TRATADO	6,195,300	8,784,923	8,538,091	20.0	42.3	64.4	97.2	154,480	139,923	90.6
33317. GESTANTE CON SUPLEMENTO DE HIERRO Y ACIDO FOLICO	224. GESTANTE SUPLEMENTADA	26,924,559	30,150,422	27,547,234	27.5	49.7	67.7	91.4	1,524,085	1,441,471	94.6
33413. MADRES LACTANTES ATENDIDAS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA	010. BENEFICIARIO	28,091,623	37,136,055	34,954,385	3.3	20.4	49.3	94.1	110,230	102,053	92.6
33414. ATENCION DE NIÑOS Y NIÑAS CON PARASITOSIS INTESTINAL	016. CASO TRATADO	11,397,950	13,539,552	12,862,065	20.7	42.5	66.9	95.0	833,733	753,909	90.4
OTROS PRODUCTOS*		106,100,341	151,886,289	136,345,412	10.0	28.3	52.9	89.8			

* Incluye a los proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Al desagregar la ejecución financiera de Juntos por departamento, se observa que el presupuesto fue ejecutado íntegramente por la Presidencia del Consejo de Ministros en la mayoría de departamentos del país. Así, al cuarto trimestre de 2010, la ejecución en casi todos estos departamentos fue superior al 90%¹. Cabe resaltar que

¹ Aunque en los departamentos de Lambayeque, San Martín y Ucayali no llegó a ejecutar los recursos previstos para actividades de ejecución de un piloto de evaluación de alternativas de esquemas de pago diferenciado.

la ejecución del gasto ha sido algo superior en el primer trimestre de 2010 que durante los trimestres posteriores.

Ejecución financiera del Programa Juntos del Programa Articulado Nutricional por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
33253. HOGARES POBRES AFILIADOS AL "PROGRAMA JUNTOS"	582,430,671	584,586,172	571,347,103	31.0	47.3	80.8	97.7
GOBIERNO NACIONAL	582,430,671	584,586,172	571,347,103	31.0	47.3	80.8	97.7
001. PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	582,430,671	584,586,172	571,347,103	31.0	47.3	80.8	97.7
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	11,249,740	11,453,843	10,633,022	28.9	44.2	75.6	92.8
02. ANCASH	35,503,767	35,211,728	34,971,737	32.5	48.9	82.6	99.3
03. APURIMAC	39,444,414	38,312,734	38,291,053	32.6	48.8	83.0	99.9
04. AREQUIPA	0	57,658	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	45,597,789	45,628,466	45,086,942	31.5	47.3	80.0	98.8
06. CAJAMARCA	101,752,057	105,716,011	104,905,401	32.6	49.2	82.9	99.2
08. CUSCO	45,973,622	46,026,381	44,612,368	32.1	48.3	81.4	96.9
09. HUANCAYA	53,493,167	50,970,811	49,604,155	31.9	47.8	79.7	97.3
10. HUANUCO	66,043,346	64,239,577	63,740,677	32.8	49.1	82.7	99.2
12. JUNIN	19,994,772	20,544,257	19,316,998	29.2	44.1	74.4	94.0
13. LA LIBERTAD	54,766,170	53,689,437	52,777,325	32.0	48.3	81.8	98.3
14. LAMBAYEQUE	0	191,191	0	0.0	0.0	0.0	0.0
15. LIMA	18,029,372	17,887,302	17,872,181	3.4	26.9	75.2	99.9
16. LORETO	12,140,602	11,771,160	11,590,779	31.0	46.9	79.6	98.5
19. PASCO	4,736,829	4,279,138	4,080,076	31.7	47.6	80.1	95.3
20. PIURA	37,409,453	39,633,656	39,563,924	32.5	49.2	83.6	99.8
21. PUNO	36,295,571	38,749,598	34,300,466	29.1	43.7	73.7	88.5
22. SAN MARTIN	0	112,913	0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. UCAYALI	0	110,311	0	0.0	0.0	0.0	0.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Niños con Vacuna Completa, los gastos de este producto fueron ejecutados por el Ministerio de Salud (80.2% del total), mientras que el resto fue ejecutado por diversos gobiernos regionales. El avance del Minsa al final de año fue de 99.3%, mientras que el avance de los gobiernos regionales fue de 95.9%. En cuanto a la temporalidad del gasto, el gobierno nacional ejecutó el gasto de forma más proporcional en cada trimestre de 2010 que los gobiernos regionales, quienes fueron incrementando el gasto a medida que avanzaba el año.

Ejecución financiera del producto Niños con Vacuna Completa por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/-.) (1)	PIM (S/-.) (2)	DEVENGADO (S/-.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
33254. NIÑOS CON VACUNA COMPLETA	420,417,229	409,225,803	403,549,553	27.0	54.9	63.0	98.6
GOBIERNO NACIONAL	407,236,986	325,779,703	323,500,040	32.2	61.4	64.7	99.3
011. M. DE SALUD	407,236,986	325,779,703	323,500,040	32.2	61.4	64.7	99.3
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL</i>							
01. AMAZONAS	8,504,033	7,369,631	7,330,011	28.0	31.3	32.8	99.5
02. ANCASH	17,031,358	11,626,053	11,623,185	23.3	56.3	57.8	100.0
03. APURIMAC	7,532,427	7,226,444	7,208,675	27.1	30.1	31.7	99.8
04. AREQUIPA	15,479,942	11,628,526	11,628,282	30.0	58.6	60.0	100.0
05. AYACUCHO	11,857,440	9,542,976	9,528,559	32.8	56.8	58.1	99.8
06. CAJAMARCA	23,075,952	16,333,909	16,276,877	37.1	56.0	57.6	99.7
07. CALLAO	10,826,628	7,955,555	7,936,685	41.1	68.7	70.1	99.8
08. CUSCO	20,904,468	13,681,535	13,649,416	39.9	69.8	71.2	99.8
09. HUANCAYELICA	9,656,088	6,889,818	6,859,318	36.7	64.6	66.4	99.6
10. HUANUCO	13,092,916	9,231,962	9,206,198	38.0	66.7	68.2	99.7
11. ICA	9,405,808	8,350,444	8,344,114	33.0	54.7	56.0	99.9
12. JUNIN	18,074,693	13,494,168	13,482,458	36.1	61.8	63.1	99.9
13. LA LIBERTAD	23,444,227	15,266,260	14,987,710	18.4	57.1	58.7	98.2
14. LAMBAYEQUE	15,710,685	12,346,173	12,334,671	36.1	61.6	62.9	99.9
15. LIMA	103,186,459	113,537,017	112,176,932	28.4	63.0	69.5	98.8
16. LORETO	18,675,389	11,652,913	11,615,528	39.8	68.0	69.8	99.7
17. MADRE DE DIOS	1,805,801	672,706	668,944	70.7	79.4	83.3	99.4
18. MOQUEGUA	2,034,145	841,237	837,356	73.8	81.6	85.0	99.5
19. PASCO	4,381,418	1,975,411	1,965,872	58.7	65.6	69.2	99.5
20. PIURA	26,079,067	15,518,833	15,467,643	28.0	65.8	67.7	99.7
21. PUNO	20,226,432	13,024,187	12,836,535	41.8	71.8	73.3	98.6
22. SAN MARTIN	11,924,321	8,156,663	8,106,824	37.5	66.2	67.7	99.4
23. TACNA	3,752,231	2,758,992	2,751,391	39.2	43.7	46.2	99.7
24. TUMBES	2,955,004	1,159,387	1,153,331	71.7	80.0	84.0	99.5
25. UCAYALI	7,620,054	5,538,903	5,523,525	35.7	64.3	65.9	99.7
GOBIERNOS REGIONALES	13,180,243	83,446,100	80,049,514	6.6	29.9	56.4	95.9
440. G. R. AMAZONAS	160,486	2,018,175	1,993,014	2.6	33.2	57.5	98.8
441. G. R. ANCASH	346,940	5,047,586	5,034,712	3.6	29.0	53.6	99.7
442. G. R. APURIMAC	505,204	4,828,999	3,795,507	4.0	21.7	45.6	78.6
443. G. R. AREQUIPA	773,651	3,248,591	3,148,010	11.1	38.1	65.5	96.9
444. G. R. AYACUCHO	1,485,943	6,126,975	5,848,585	6.3	24.9	44.6	95.5
445. G. R. CAJAMARCA	377,426	5,616,532	5,587,313	13.7	34.2	61.0	99.5
446. G. R. CUSCO	641,273	3,710,033	3,567,637	5.6	29.2	56.2	96.2
447. G. R. HUANCAYELICA	298,179	6,163,052	5,421,765	4.6	27.6	46.0	88.0
448. G. R. HUANUCO	844,555	4,107,907	4,003,051	4.4	21.0	52.5	97.4
449. G. R. ICA	16,599	1,279,705	1,179,411	6.0	27.1	49.5	92.2
450. G. R. JUNIN	496,256	4,882,588	4,795,942	4.7	27.7	58.5	98.2
451. G. R. LA LIBERTAD	217,961	4,034,456	3,946,538	1.8	24.3	51.5	97.8
452. G. R. LAMBAYEQUE	1,046,514	2,113,964	2,105,833	14.3	40.4	64.9	99.6
453. G. R. LORETO	659,127	4,480,825	4,444,783	4.0	37.3	67.3	99.2
454. G. R. MADRE DE DIOS	226,074	1,118,562	1,112,884	10.2	45.3	71.8	99.5
455. G. R. MOQUEGUA	7,390	558,158	532,597	0.0	33.9	62.3	95.4
456. G. R. PASCO	273,928	2,385,699	2,376,306	9.5	29.5	55.6	99.6
457. G. R. PIURA	250,783	4,293,824	4,249,005	5.7	28.2	59.3	99.0
458. G. R. PUNO	879,805	5,651,031	5,383,639	5.5	31.4	56.1	95.3
459. G. R. SAN MARTIN	797,758	3,556,961	3,533,140	6.2	23.6	64.9	99.3
460. G. R. TACNA	0	584,983	584,979	11.0	35.6	60.1	100.0
461. G. R. TUMBES	10,000	575,650	572,362	1.3	63.3	79.2	99.4
462. G. R. UCAYALI	63,169	1,200,458	1,191,576	1.4	28.2	57.8	99.3
463. G. R. LIMA	1,706,586	4,339,088	4,199,661	10.6	31.2	61.0	96.8
464. G. R. CALLAO	1,094,636	1,522,298	1,441,264	25.5	47.1	67.7	94.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En otro caso, el producto Niños con CRED Completo según Edad fue ejecutado por el gobierno central a través del Ministerio de Salud (sólo en Lima) y el Seguro Integral de Salud (en diversas regiones). La ejecución financiera del SIS fue de 100%, pero la del MINSA, 68.1% solamente. Por su parte, los gobiernos regionales tuvieron una ejecución de 94.5%, en su conjunto, siendo menor en los gobiernos regionales de Ica y Apurímac (71.6% y 71.5%, respectivamente). El gobierno nacional ha ejecutado mayores proporciones del presupuesto en los dos últimos trimestres del 2010, mientras que los gobiernos regionales fueron incrementando el gasto a medida que avanzaba el año.

Ejecución financiera del producto Niños con CRED Completo según Edad por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
33255. NIÑOS CON CRED COMPLETO	86,432,609	128,763,259	113,500,314	8.4	24.0	50.4	88.1
GOBIERNO NACIONAL	10,077,873	43,740,453	33,159,352	6.4	20.8	54.3	75.8
011. M. DE SALUD*	3,334,085	33,123,424	22,542,334	3.3	16.8	52.1	68.1
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	6,743,788	10,617,029	10,617,018	16.3	33.2	61.0	100.0
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	168,504	416,703	416,703	10.3	22.9	46.9	100.0
02. ANCASH	235,413	261,751	261,750	17.7	35.2	63.8	100.0
03. APURIMAC	215,780	846,236	846,236	15.7	28.8	43.3	100.0
04. AREQUIPA	267,528	304,098	304,098	20.1	40.0	71.6	100.0
05. AYACUCHO	332,935	779,434	779,433	21.9	38.0	58.4	100.0
06. CAJAMARCA	705,675	1,173,821	1,173,821	13.2	31.8	63.3	100.0
07. CALLAO	19,296	67,345	67,345	6.8	17.8	45.0	100.0
08. CUSCO	625,683	996,308	996,307	20.4	39.7	71.5	100.0
09. HUANCAYA	335,282	515,410	515,410	20.9	33.4	45.2	100.0
10. HUANUCO	385,965	543,829	543,828	15.1	34.6	73.1	100.0
11. ICA	55,840	41,522	41,522	10.2	29.7	62.1	100.0
12. JUNIN	280,232	262,719	262,718	18.6	39.1	70.0	100.0
13. LA LIBERTAD	300,218	707,414	707,413	13.0	28.0	52.1	100.0
14. LAMBAYEQUE	355,066	393,752	393,752	18.6	37.4	75.6	100.0
15. LIMA	325,326	547,451	547,450	9.6	21.6	39.8	100.0
16. LORETO	493,456	576,065	576,064	12.0	31.2	62.8	100.0
17. MADRE DE DIOS	24,441	19,368	19,367	17.3	42.3	66.1	100.0
18. MOQUEGUA	25,367	31,943	31,943	17.1	41.4	74.8	100.0
19. PASCO	83,846	64,860	64,860	20.4	39.0	62.3	100.0
20. PIURA	415,945	621,573	621,572	13.9	32.4	71.8	100.0
21. PUNO	438,081	692,824	692,824	19.2	35.9	64.2	100.0
22. SAN MARTIN	320,098	453,925	453,924	18.2	34.1	66.7	100.0
23. TACNA	101,265	77,070	77,070	22.8	53.6	82.9	100.0
24. TUMBES	43,506	54,404	54,404	14.2	33.6	73.9	100.0
25. UCAYALI	189,040	167,204	167,204	19.2	40.0	76.9	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	76,354,736	85,022,806	80,340,962	9.5	25.7	48.5	94.5
440. G. R. AMAZONAS	3,383,638	3,777,437	3,465,521	3.9	26.6	49.7	91.7
441. G. R. ANCASH	3,536,479	3,251,647	3,199,113	12.2	28.5	46.2	98.4
442. G. R. APURIMAC	2,529,009	5,295,217	3,793,872	5.3	14.1	31.3	71.6
443. G. R. AREQUIPA	881,359	1,412,501	1,388,420	24.4	46.4	70.6	98.3
444. G. R. AYACUCHO	3,642,755	6,388,206	6,015,039	5.1	12.9	32.3	93.8
445. G. R. CAJAMARCA	9,809,340	8,761,206	8,514,890	11.1	29.8	58.0	97.2
446. G. R. CUSCO	6,254,806	6,542,070	6,290,591	3.6	8.7	32.4	96.1
447. G. R. HUANCAYA	3,448,332	3,582,365	2,758,933	3.8	15.8	23.8	77.0
448. G. R. HUANUCO	4,547,763	4,903,367	4,656,771	10.8	29.8	52.9	95.0
449. G. R. ICA	12,124	28,457	20,332	6.3	31.4	50.8	71.5
450. G. R. JUNIN	3,264,461	3,442,351	3,405,464	4.5	25.6	58.2	98.9
451. G. R. LA LIBERTAD	2,582,267	3,061,504	3,055,876	3.5	21.7	49.1	99.8
452. G. R. LAMBAYEQUE	513,700	1,211,906	1,199,206	18.6	39.5	67.5	99.0
453. G. R. LORETO	8,256,966	8,474,729	8,420,409	13.7	34.5	57.5	99.4
454. G. R. MADRE DE DIOS	104,654	270,074	266,887	22.5	50.3	75.7	98.8
455. G. R. MOQUEGUA	8,000	31,520	31,311	12.3	51.9	74.3	99.3
456. G. R. PASCO	2,238,499	2,344,178	2,259,714	3.1	22.3	39.3	96.4
457. G. R. PIURA	8,497,483	7,804,008	7,622,565	13.5	28.6	57.9	97.7
458. G. R. PUNO	8,351,863	8,597,136	8,417,285	10.1	26.6	45.8	97.9
459. G. R. SAN MARTIN	2,359,987	3,018,676	2,901,151	21.4	46.8	64.0	96.1
460. G. R. TACNA	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
461. G. R. TUMBES	5,000	60,067	60,053	20.9	55.7	81.4	100.0
462. G. R. UCAYALI	1,068,168	1,160,142	1,127,040	2.8	25.7	54.3	97.1
463. G. R. LIMA	570,364	762,594	691,145	15.6	31.9	60.3	90.6
464. G. R. CALLAO	487,719	841,448	803,968	19.3	39.1	68.0	95.5

* La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Por último, en el caso del producto Niños Menores de 3 Años Atendidos con Complementación Alimentaria, los gastos de este producto fueron ejecutados casi en su totalidad por el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (99.7% sobre el total del producto), mientras que el resto fue ejecutado por el gobierno regional de San Martín (avance del 100%). El avance en la ejecución financiera para el gobierno central fue de 92.9% al cierre del año 2010, ejecutando mayores partes del presupuesto a medida que transcurrían los trimestres del año.

Ejecución financiera del producto Niños Menores de 3 Años Atendidos con Complementación Alimentaria por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	1,594,474,874	1,743,532,572	1,659,807,405	21.6	40.9	64.8	95.2
33259. NIÑOS MENORES DE 3 AÑOS ATENDIDOS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA	193,522,075	192,251,104	178,603,847	3.6	15.6	44.6	92.9
GOBIERNO NACIONAL	193,053,760	191,782,789	178,135,532	3.6	15.5	44.4	92.9
039 MINISTERIO DE LA MUJER Y DESARROLLO SOCIAL	193,053,760	191,782,789	178,135,532	3.6	15.5	44.4	92.9
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	10,999,159	10,199,977	9,276,338	4.0	22.2	47.8	90.9
02. ANCASH	13,988,740	15,533,581	15,118,760	3.5	21.7	49.3	97.3
03. APURIMAC	7,082,359	7,537,449	6,870,937	2.1	10.7	46.1	91.2
04. AREQUIPA	2,802,347	3,073,943	2,758,727	3.2	12.5	27.4	89.7
05. AYACUCHO	12,022,059	12,047,438	11,202,563	4.3	18.5	51.9	93.0
06. CAJAMARCA	15,760,597	16,025,253	15,455,140	3.2	15.2	57.2	96.4
08. CUSCO	12,501,218	10,464,501	9,126,553	5.5	15.3	34.8	87.2
09. HUANCAVELICA	6,289,258	6,203,824	5,886,063	3.7	17.9	40.9	94.9
10. HUANUCO	10,761,533	9,243,411	8,488,877	2.5	12.1	45.6	91.8
11. ICA	1,980,367	2,192,720	1,462,847	2.4	10.5	45.3	66.7
12. JUNIN	14,006,238	14,432,346	14,112,405	1.6	14.3	48.3	97.8
13. LA LIBERTAD	16,548,582	14,558,590	13,763,550	7.2	14.9	39.5	94.5
14. LAMBAYEQUE	7,858,152	7,507,950	7,330,138	3.8	26.3	58.1	97.6
15. LIMA	2,561,610	3,948,666	2,278,714	0.4	12.5	29.0	57.7
16. LORETO	6,660,790	7,733,813	7,282,693	3.3	11.0	45.6	94.2
17. MADRE DE DIOS	772,423	875,008	785,092	4.7	12.5	35.6	89.7
18. MOQUEGUA	631,148	737,639	542,834	4.0	19.0	34.2	73.6
19. PASCO	2,147,612	2,472,529	2,254,722	3.1	14.7	51.7	91.2
20. PIURA	9,254,469	7,868,742	7,609,947	3.1	9.6	36.9	96.7
21. PUNO	16,018,814	15,514,780	15,219,849	3.5	13.4	32.4	98.1
22. SAN MARTIN	12,393,406	13,948,861	12,648,275	2.6	17.2	42.0	90.7
23. TACNA	390,851	410,323	315,568	1.2	19.6	31.9	76.9
24. TUMBES	960,700	1,020,343	874,179	1.4	9.3	27.8	85.7
25. UCAYALI	8,661,328	8,231,102	7,470,760	4.7	7.9	45.5	90.8
GOBIERNOS REGIONALES	468,315	468,315	468,315	24.1	56.4	95.6	100.0
459. G. R. SAN MARTIN	468,315	468,315	468,315	24.1	56.4	95.6	100.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el resto de productos, el avance financiero al cuarto trimestre de 2010 para el gobierno nacional llegó al 100% a excepción de Madres Lactantes Atendidas con Complementación Alimentaria (en varias regiones con un avance menor a 87%). A nivel de gobierno regional, los avances fueron en la mayoría de ellos superior alrededor del 90%; no obstante en algunos gobiernos regionales los avances fueron mucho menores.

2.2. SALUD MATERNO-NEONATAL

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO

Este programa busca mejorar la salud materna y neonatal, comprendiendo un conjunto de intervenciones articuladas entre el Ministerio de Salud, Seguro Integral de Salud, los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales. Estas comprenden acciones de prevención de la muerte de recién nacidos y de mujeres en estado de gestación durante el parto. Una de las tareas principales para ello es lograr que un número de partos sean atendidos por especialistas y que éstos se realicen en centros de salud. Adicionalmente, el programa financia acciones de controles de gestación,

alimentación para madres gestantes y de los recién nacidos. Este programa está a cargo del Ministerio de Salud.

EJECUCIÓN DEL PROGRAMA POR PLIEGOS

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.447,073,627, el cual fue incrementado a S/.651,560,969 (PIM), lográndose una ejecución final de 83.0%, S/.540,556,417. En este programa, el Ministerio de Salud ejecutó el 32.6% sobre el total ejecutado por el programa; el Seguro Integral de Salud el 23.0% y los gobiernos regionales, la mayor parte, el 44.4%. Al igual que en el caso del PAN, el SIS es el único pliego que logró un avance financiero al final de 2010 del 100%. El Ministerio de Salud y los gobiernos regionales concentraron su gasto en el último trimestre.

Ejecución Financiera del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal por niveles de Gobierno - 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0
GOBIERNO NACIONAL	284,361,556	377,709,383	300,709,410	15.8	30.9	48.5	79.6
011. M. DE SALUD	167,426,737	253,443,819	176,443,996	11.6	25.7	42.2	69.6
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	116,934,819	124,265,564	124,265,415	24.4	41.7	61.3	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	162,712,071	273,851,586	239,856,072	18.1	38.8	60.2	87.6

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN DEL PROGRAMA POR DEPARTAMENTOS

Respecto a la ejecución departamental, fue en Tumbes, Tacna, San Martín y Madre de Dios donde se han dado los mayores niveles de avance en la ejecución financiera, llegando en el primero a alcanzar el 100%. Por otra parte Amazonas, presenta el nivel de avance más bajo con un 40.4%; sin embargo, en general, se encuentra un alto nivel de ejecución financiera anual del programa en su conjunto (83.0%).

Es relevante considerar que la región con mayor presupuesto ejecutado fue Lima, seguida por Ayacucho, teniendo la primera el 40.2% del total. En este caso, al igual que para el PAN, se registró todo el presupuesto asignado al Ministerio de Salud. Los porcentajes de avance en las ejecuciones financieras de este programa han sido bastante variados, independientemente de cuánto hayan sido los montos de gasto ejecutado en cada departamento.

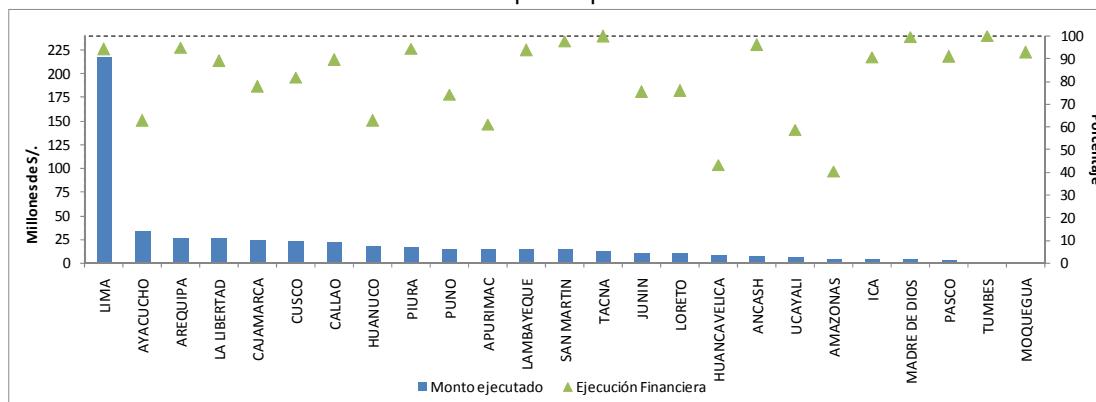
Finalmente respecto a la ejecución trimestral, se observa un avance algo mayor hacia el último trimestre del año. El cuadro siguiente muestra la ejecución financiera por departamento para el Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal.

Ejecución Financiera del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0
01. AMAZONAS	6,192,129	10,644,655	4,299,314	8.6	17.0	27.4	40.4
02. ANCASH	6,951,294	7,849,435	7,540,611	22.7	48.8	71.8	96.1
03. APURIMAC	12,670,558	24,885,757	15,182,922	14.9	27.6	42.0	61.0
04. AREQUIPA	21,669,518	27,885,699	26,439,504	22.3	43.7	65.7	94.8
05. AYACUCHO	25,109,632	54,386,831	34,143,360	11.4	22.8	34.4	62.8
06. CAJAMARCA	23,669,571	31,136,699	24,165,228	16.7	35.2	56.0	77.6
07. CALLAO	10,791,115	24,650,964	22,045,807	14.4	31.8	53.1	89.4
08. CUSCO	16,547,750	27,658,801	22,597,679	20.8	39.4	57.8	81.7
09. HUANCABELICA	10,986,930	19,319,302	8,355,586	9.2	22.5	29.4	43.2
10. HUANUCO	13,259,363	29,732,035	18,679,007	9.8	20.4	31.1	62.8
11. ICA	3,584,360	4,128,436	3,744,822	16.3	37.3	60.1	90.7
12. JUNIN	8,457,427	14,213,555	10,706,543	16.9	37.4	53.3	75.3
13. LA LIBERTAD	20,096,917	29,272,806	26,091,820	23.5	44.8	68.2	89.1
14. LAMBAYEQUE	11,390,828	16,158,595	15,154,461	22.8	46.9	67.7	93.8
15. LIMA	182,201,837	231,215,004	217,386,243	16.4	34.4	56.8	94.0
16. LORETO	7,753,328	13,860,706	10,534,194	17.4	34.1	52.6	76.0
17. MADRE DE DIOS	3,841,563	3,272,511	3,258,974	26.0	50.8	74.3	99.6
18. MOQUEGUA	603,684	803,857	745,811	27.1	50.5	71.0	92.8
19. PASCO	2,327,759	3,245,470	2,950,994	20.0	43.7	68.4	90.9
20. PIURA	12,809,112	18,305,786	17,265,713	23.1	45.9	67.5	94.3
21. PUNO	15,770,948	20,463,676	15,188,426	14.9	30.3	47.6	74.2
22. SAN MARTIN	12,782,440	14,896,474	14,557,301	24.6	49.4	72.0	97.7
23. TACNA	10,344,391	12,768,864	12,727,601	21.8	43.5	69.5	99.7
24. TUMBES	1,236,654	1,101,237	1,100,916	26.9	56.9	79.5	100.0
25. UCAYALI	6,024,519	9,703,814	5,693,583	13.0	25.0	34.3	58.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal por Departamento – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Los principales productos están relacionados a las atenciones: pre-natal, de partos y del recién nacido, habiéndose asignado a estos productos el 80.2% del presupuesto. Este monto comprende recursos para diversos productos, siendo los de ejecución más significativa el de Atención del Parto Normal (16.6% sobre el total del programa estratégico) y Atención del Parto Complicado Quirúrgico (12.6% sobre el total del programa estratégico). Asimismo, es importante mencionar que el gasto más grande de este programa corresponde a proyectos, como adquisición de vehículos y equipos y a infraestructura de salud.

En lo que respecta al logro de las metas anuales de los productos, los resultados no muestran el mismo comportamiento que la ejecución del gasto. En general se muestra un avance ligeramente superior en el cuarto trimestre en la ejecución financiera, llegando a completarse entre el 86.4% (valor mínimo entre los productos

alcanzado por el producto Atención Obstétrica en Unidad de Cuidados Intensivos) y el 97.9% (valor máximo entre los productos alcanzado por el producto Atención del Recién Nacido con Complicaciones que requieren UCIN) del PIM.

Por otra parte el avance físico muestra resultados mucho más dispersos donde el máximo ejecutado fue logrado por el producto Atención de la Gestante con Complicaciones (98.6%) al final del año, y el mínimo ejecutado fue 54.2% ejecutado en el producto Atención del Puerperio con Complicaciones.

Ejecución financiera y física del Programa Salud Materno Neonatal por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$/.) (1)	PIM (\$/.) (2)	DEVENGADO (\$/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0			
PRINCIPALES PRODUCTOS		328,149,012	463,018,542	433,422,183	19.9	40.2	62.3	93.6			
33172. ATENCIÓN PRENATAL REENFOCADA	058. GESTANTE CONTROLADA	43,774,506	54,005,369	49,842,910	24.7	47.1	66.3	92.3	885,001	632,116	71.4
33294. ATENCIÓN DE LA GESTANTE CON COMPLICACIONES	207. GESTANTE ATENDIDA	33,391,384	46,696,568	43,994,656	21.2	41.6	62.5	94.2	409,243	403,593	98.6
33295. ATENCIÓN DEL PARTO NORMAL	208. PARTO	73,485,908	97,239,037	89,815,674	22.2	44.3	66.6	92.4	575,501	508,767	88.4
33296. ATENCIÓN DEL PARTO COMPLICADO NO QUIRÚRGICO	209. PARTO COMPLICADO	20,293,352	26,352,580	24,798,103	19.6	39.5	62.2	94.1	171,855	137,416	80.0
33297. ATENCIÓN DEL PARTO COMPLICADO QUIRÚRGICO	210. CESAREA	41,385,427	71,274,106	68,176,765	15.1	31.5	53.9	95.7	240,293	199,545	83.0
33298. ATENCIÓN DEL PUERPERIO	211. ATENCIÓN	15,852,435	21,487,850	20,270,660	20.0	41.6	63.3	94.3	681,930	595,036	87.3
33299. ATENCIÓN DEL PUERPERIO CON COMPLICACIONES	212. EGRESO	12,925,434	15,560,184	14,605,216	19.4	42.2	65.9	93.9	117,782	63,882	54.2
33300. ATENCIÓN OBSTÉTRICA EN UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS	212. EGRESO	5,859,683	14,063,416	12,148,195	11.4	31.7	56.3	86.4	2,584	2,115	81.9
33305. ATENCIÓN DEL RECIÉN NACIDO NORMAL	239. RECIÉN NACIDO	27,039,529	34,718,458	31,243,354	23.2	43.4	62.5	90.0	726,521	662,182	91.1
33306. ATENCIÓN DEL RECIÉN NACIDO CON COMPLICACIONES	212. EGRESO	25,265,142	47,078,298	44,713,801	13.7	31.5	56.0	95.0	148,321	143,830	97.0
33307. ATENCIÓN DEL RECIÉN NACIDO CON COMPLICACIONES QUE REQUIERE UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATALES - UCIN	212. EGRESO	28,876,212	34,542,676	33,812,849	22.4	44.3	69.9	97.9	14,317	12,561	87.7
OTROS PRODUCTOS*		118,924,615	188,542,427	107,134,234	9.1	19.7	31.6	56.8			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el producto Atención del Parto Normal, el desagregado departamental muestra que ésta fue ejecutada por el Ministerio de Salud (solo en Lima) y el Seguro Integral de Salud (en diversas regiones del país), los cuales tuvieron una ejecución financiera al cuarto trimestre de 91.4% y 100%, respectivamente. Por el lado de los gobiernos regionales, el avance trimestral sólo llegó al 100% en Tacna y Tumbes, siendo la más baja en Apurímac (71.2%). En el conjunto el avance fue de 89.0%.

Ejecución financiera del producto Atención del Parto Normal por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S.) (1)	PIM (S.) (2)	DEVENGADO (S.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0
33295. ATENCIÓN DEL PARTO NORMAL	73,485,908	97,239,037	89,815,674	22.2	44.3	66.6	92.4
GOBIERNO NACIONAL	43,115,630	44,702,767	43,080,968	25.0	47.9	70.6	96.4
011. M. DE SALUD*	16,175,350	18,959,905	17,338,118	18.1	39.7	62.8	91.4
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	26,940,280	25,742,862	25,742,851	30.1	54.0	76.3	100.0
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL</i>							
01. AMAZONAS	447,865	458,839	458,838	22.9	46.5	68.1	100.0
02. ANCASH	1,066,032	777,349	777,348	33.0	62.7	89.0	100.0
03. APURIMAC	602,076	1,249,847	1,249,846	34.9	53.7	64.4	100.0
04. AREQUIPA	1,214,335	998,096	998,096	34.5	61.2	85.2	100.0
05. AYACUCHO	793,551	1,142,370	1,142,370	35.0	56.3	71.5	100.0
06. CAJAMARCA	1,696,806	1,333,325	1,333,324	30.9	57.8	84.7	100.0
07. CALLAO	813,844	986,008	986,007	23.7	50.8	80.4	100.0
08. CUSCO	1,953,566	2,049,638	2,049,638	37.3	61.7	88.0	100.0
09. HUANCAVELICA	736,090	766,696	766,695	41.1	64.1	73.1	100.0
10. HUANUCO	747,392	508,898	508,898	35.1	66.0	91.4	100.0
11. ICA	537,954	376,783	376,783	28.5	57.3	85.5	100.0
12. JUNIN	1,192,613	824,692	824,692	39.9	67.9	83.6	100.0
13. LA LIBERTAD	1,829,004	1,720,420	1,720,419	29.7	53.0	83.6	100.0
14. LAMBAYEQUE	1,073,968	966,536	966,536	24.8	45.2	65.5	100.0
15. LIMA	4,890,379	6,224,375	6,224,374	18.8	36.2	58.0	100.0
16. LORETO	1,338,624	1,042,127	1,042,127	32.2	60.6	82.3	100.0
17. MADRE DE DIOS	188,399	87,802	87,802	47.7	82.1	89.6	100.0
18. MOQUEGUA	123,735	70,437	70,437	43.3	79.2	96.2	100.0
19. PASCO	283,970	183,455	183,455	36.2	67.7	88.9	100.0
20. PIURA	1,608,250	1,190,473	1,190,472	32.7	62.9	89.0	100.0
21. PUNO	1,476,585	1,206,199	1,206,198	40.5	69.0	91.1	100.0
22. SAN MARTIN	1,167,196	810,075	810,075	36.9	65.9	87.8	100.0
23. TACNA	124,853	44,066	44,066	36.0	64.8	88.2	100.0
24. TUMBES	255,197	183,825	183,825	32.0	60.8	89.7	100.0
25. UCAYALI	777,996	540,531	540,530	40.3	70.8	90.8	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	30,370,278	52,536,270	46,734,706	19.8	41.2	63.3	89.0
440. G. R. AMAZONAS	139,762	494,891	366,365	18.4	39.1	57.9	74.0
441. G. R. ANCASH	325,915	952,140	909,129	16.8	42.8	62.4	95.5
442. G. R. APURIMAC	682,968	1,832,352	1,304,581	11.8	24.9	44.7	71.2
443. G. R. AREQUIPA	5,931,041	7,849,257	7,503,011	21.1	42.6	64.1	95.6
444. G. R. AYACUCHO	1,168,413	1,606,233	1,556,582	31.8	53.9	71.2	96.9
445. G. R. CAJAMARCA	639,520	1,395,199	1,213,204	18.6	46.8	70.3	87.0
446. G. R. CUSCO	540,718	1,994,942	1,917,284	17.4	36.4	57.9	96.1
447. G. R. HUANCAVELICA	964,624	783,780	764,412	20.1	51.1	69.3	97.5
448. G. R. HUANUCO	560,194	1,211,041	857,642	17.2	35.9	54.0	70.8
449. G. R. ICA	342,411	484,550	369,991	7.9	19.1	42.8	76.4
450. G. R. JUNIN	46,567	691,167	646,657	11.1	44.0	56.4	93.6
451. G. R. LA LIBERTAD	2,988,656	7,883,652	5,650,230	20.5	39.3	55.8	71.7
452. G. R. LAMBAYEQUE	633,632	1,586,904	1,298,346	21.7	49.3	65.8	81.8
453. G. R. LORETO	221,573	978,770	666,878	14.5	23.7	36.4	68.1
454. G. R. MADRE DE DIOS	427,528	241,933	238,063	26.3	47.2	73.5	98.4
455. G. R. MOQUEGUA	26,355	139,995	125,153	22.9	45.8	72.1	89.4
456. G. R. PASCO	179,015	524,576	451,887	9.9	27.2	60.2	86.1
457. G. R. PIURA	1,140,104	2,680,915	2,443,631	23.1	47.2	68.7	91.1
458. G. R. PUNO	1,245,582	2,268,936	1,862,317	14.0	31.5	54.5	82.1
459. G. R. SAN MARTIN	1,337,997	2,112,945	2,091,350	24.2	56.9	87.7	99.0
460. G. R. TACNA	6,758,670	8,544,290	8,540,842	21.9	43.1	68.8	100.0
461. G. R. TUMBES	6,000	35,884	35,882	14.8	51.7	68.3	100.0
462. G. R. UCAYALI	83,724	642,971	635,233	25.8	59.7	80.1	98.8
463. G. R. LIMA	2,869,970	3,607,661	3,470,608	20.4	42.0	69.5	96.2
464. G. R. CALLAO	1,109,339	1,991,286	1,815,429	9.9	26.8	59.4	91.2

* La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Para el producto Atención del Parto Complicado Quirúrgico se encuentra que el Ministerio de Salud y el Seguro Integral de Salud tuvieron ejecuciones de 97.7% y 100%, respectivamente. Sólo un gobierno regional llegó al 100% de ejecución, Tacna; dándose el menor avance en este producto en Loreto y Lambayeque con 65.7% y 74%, respectivamente. En su conjunto, los gobiernos regionales alcanzaron un avance financiero de 88.4%. En cuanto al avance trimestral, en ambos niveles de gobierno, la ejecución del gasto fue incrementándose hacia el final del 2010.

Ejecución financiera del producto Atención del Parto Complicado Quirúrgico por departamento
2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/-) (1)	PIM (S/-) (2)	DEVENGADO (S/-) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	447,073,627	651,560,969	540,556,417	16.7	34.2	53.4	83.0
33297. ATENCIÓN DEL PARTO COMPLICADO QUIRÚRGICO	41,385,427	71,274,106	68,176,765	15.1	31.5	53.9	95.7
GOBIERNO NACIONAL	30,683,428	47,474,483	47,129,240	14.2	28.6	51.3	99.3
011. M. DE SALUD*	10,992,611	14,801,766	14,456,537	14.9	32.3	59.4	97.7
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	19,690,817	32,672,717	32,672,703	13.9	26.9	47.6	100.0
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	58,408	107,675	107,675	13.3	27.7	68.9	100.0
02. ANCASH	285,338	302,471	302,471	24.5	49.4	81.1	100.0
03. APURIMAC	1,268,047	384,633	384,633	17.2	29.5	44.5	100.0
04. AREQUIPA	1,152,977	1,363,232	1,363,231	23.6	45.1	74.1	100.0
05. AYACUCHO	1,329,192	554,804	554,804	14.4	26.3	39.0	100.0
06. CAJAMARCA	226,930	414,821	414,820	13.0	29.0	55.2	100.0
07. PROVINCIA	573,808	1,443,276	1,443,276	11.5	19.9	37.8	100.0
08. CUSCO	853,578	1,212,015	1,212,014	29.3	47.6	79.4	100.0
09. HUANCAVELICA	1,604,143	158,761	158,760	23.8	37.9	53.2	100.0
10. HUANUCO	164,145	238,570	238,569	20.4	43.7	75.0	100.0
11. ICA	388,522	538,513	538,513	15.1	33.0	58.1	100.0
12. JUNIN	290,535	415,496	415,496	19.5	40.4	71.3	100.0
13. LA LIBERTAD	1,272,279	1,957,079	1,957,078	18.9	38.8	78.8	100.0
14. LAMBAYEQUE	1,016,238	1,647,362	1,647,361	23.3	47.1	60.7	100.0
15. LIMA	7,198,573	19,085,090	19,085,089	9.8	18.9	35.1	100.0
16. LORETO	505,910	761,470	761,469	16.6	35.1	64.7	100.0
17. MADRE DE DIOS	44,866	42,597	42,596	25.8	55.1	69.1	100.0
18. MOQUEGUA	63,606	50,269	50,269	32.0	57.0	73.9	100.0
19. PASCO	64,016	59,396	59,395	28.3	54.7	82.0	100.0
20. PIURA	455,227	839,698	839,697	14.5	30.7	70.0	100.0
21. PUNO	168,521	260,229	260,229	25.2	49.0	80.2	100.0
22. SAN MARTIN	230,623	232,462	232,462	23.7	42.3	68.9	100.0
23. TACNA	141,711	162,861	162,860	26.2	41.5	72.3	100.0
24. TUMBES	189,587	219,693	219,692	21.4	43.0	66.4	100.0
25. UCAYALI	144,037	220,244	220,244	17.7	38.7	72.4	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	10,701,999	23,799,623	21,047,525	16.8	37.3	59.0	88.4
440. G. R. AMAZONAS	192,542	224,308	212,648	20.8	44.4	67.3	94.8
441. G. R. ANCASH	63,013	254,001	228,559	9.1	24.6	43.5	90.0
442. G. R. APURIMAC	186,094	830,851	694,058	13.3	38.6	60.0	83.5
443. G. R. AREQUIPA	1,209,367	2,549,568	2,403,099	23.3	42.7	66.1	94.3
444. G. R. AYACUCHO	1,115,714	1,373,764	1,232,674	19.2	45.8	66.9	89.7
445. G. R. CAJAMARCA	1,165,214	1,490,757	1,421,380	20.7	40.7	70.6	95.3
446. G. R. CUSCO	503,541	1,098,040	1,010,054	12.1	30.1	44.6	92.0
447. G. R. HUANCAVELICA	129,040	149,389	140,381	16.0	36.5	57.5	94.0
448. G. R. HUANUCO	384,761	752,153	680,392	17.5	38.4	63.3	90.5
449. G. R. ICA	176,662	552,503	526,800	13.8	26.9	50.2	95.3
450. G. R. JUNIN	103,102	888,646	724,550	9.7	36.8	54.6	81.5
451. G. R. LA LIBERTAD	850,968	930,455	910,914	24.5	50.8	74.5	97.9
452. G. R. LAMBAYEQUE	240,036	1,882,167	1,392,495	15.8	42.1	55.0	74.0
453. G. R. LORETO	314,686	1,991,513	1,308,270	10.5	25.9	48.4	65.7
454. G. R. MADRE DE DIOS	120,435	142,020	141,697	20.5	39.8	65.1	99.8
455. G. R. MOQUEGUA	8,262	67,066	65,123	23.1	49.0	66.6	97.1
456. G. R. PASCO	58,845	131,351	129,908	22.5	52.6	76.6	98.9
457. G. R. PIURA	1,104,715	2,485,968	2,310,080	15.2	32.3	49.8	92.9
458. G. R. PUNO	515,454	678,760	664,016	16.5	36.1	63.4	97.8
459. G. R. SAN MARTIN	338,105	696,676	674,428	16.7	39.1	66.7	96.8
460. G. R. TACNA	703,777	768,392	768,304	17.3	41.7	68.4	100.0
462. G. R. UCAYALI	90,857	313,182	311,674	15.0	35.5	65.9	99.5
463. G. R. LIMA	532,661	989,540	919,371	15.6	36.2	63.0	92.9
464. G. R. CALLAO	594,148	2,558,553	2,176,651	17.8	34.5	54.6	85.1

* La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En los casos del resto de productos, de forma similar que para los productos antes descritos, la ejecución financiera regional del gobierno nacional fue realizada por el Ministerio de Salud (en Lima y con ejecuciones poco menores al 100%) y por el Seguro Integral de Salud (en varias regiones y con ejecuciones del 100%). En cuanto a los gobiernos regionales, el nivel de ejecución fue muy variado, desde el 0% hasta el 100%.

2.3. PROGRAMA LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa tiene por objetivo mejorar el rendimiento de los alumnos de segundo grado de primaria de la Educación Básica Regular (EBR), articulando un conjunto de intervenciones entre el Ministerio de Educación, los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales. En este sentido, el programa busca superar los indicadores de comprensión lectora y lógico-matemática en dichos alumnos y que presentan resultados sumamente bajos. La rectoría de este programa está a cargo del Ministerio de Educación.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.1,092'568,625, el cual fue incrementado a S/.1,142'738,078 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.1,024,679,080, representando 89.7% del PIM. Este programa tiene productos cuya ejecución depende del Ministerio de Educación y de los gobiernos regionales. En agregado, el Ministerio de Educación tuvo una ejecución del 32.6% del total de lo ejecutado del programa y los gobiernos regionales alcanzaron un porcentaje mayor con el 67.4% de ejecución financiera.

Ejecución Financiera del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7	61.3	89.7
GOBIERNO NACIONAL	426,497,022	440,720,356	333,662,177	13.4	33.4	49.7	75.7
010. MINEDU	426,497,022	440,720,356	333,662,177	13.4	33.4	49.7	75.7
GOBIERNOS REGIONALES	666,071,603	702,017,722	691,016,903	18.5	42.0	68.6	98.4

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

Se observa que, en general, se ha logrado un nivel de ejecución de todos los departamentos mayor al 80%, siendo el mínimo nivel el logrado por el departamento de Puno de 83%. El departamento con el mayor nivel de ejecución fue Tumbes, alcanzando el 94.7% del total.

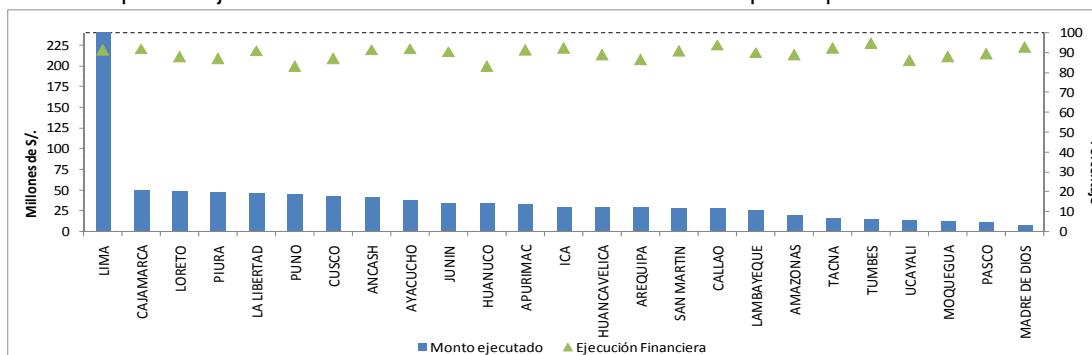
Los departamentos con mayor ejecución del monto del presupuesto fueron Lima y Cajamarca, destacando el primero con el 29.5% del total del programa. Debe recalcarse que para algunos productos, el presupuesto asignado al Ministerio de Educación se registró como ejecutado en Lima. A continuación se presentan los avances trimestrales por departamento.

Ejecución Financiera del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica por Departamentos– 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA				
	PIA (S/-)	PIM (S/-)	DEVENGADO (S/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)	
				1er Trimestre	2do Trimestre
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7
01. AMAZONAS	16,097,835	21,446,754	19,007,521	14.4	37.9
02. ANCASH	36,601,094	44,593,367	40,744,300	18.8	40.9
03. APURIMAC	34,199,377	36,015,133	32,811,008	15.3	37.9
04. AREQUIPA	30,135,587	34,049,469	29,430,331	15.6	35.0
05. AYACUCHO	29,712,246	40,514,186	37,190,444	13.8	38.8
06. CAJAMARCA	47,468,393	54,048,329	49,682,162	17.1	39.2
07. CALLAO	22,827,112	29,818,127	27,943,659	19.5	43.8
08. CUSCO	32,556,974	48,199,847	41,879,678	15.3	36.8
09. HUANCABELICA	20,977,997	33,638,613	29,808,991	10.2	37.8
10. HUANUCO	28,899,137	41,302,180	34,324,570	11.0	32.0
11. ICA	24,951,222	32,634,134	30,019,519	16.5	36.9
12. JUNIN	28,766,419	38,421,598	34,745,074	15.8	38.7
13. LA LIBERTAD	36,625,320	50,195,918	45,597,766	15.7	35.3
14. LAMBAYEQUE	20,973,018	29,287,652	26,323,739	13.7	31.9
15. LIMA	459,712,541	332,131,848	302,489,407	18.9	42.0
16. LORETO	48,162,445	54,994,832	48,303,211	19.7	41.6
17. MADRE DE DIOS	7,055,730	7,982,598	7,387,668	12.7	38.1
18. MOQUEGUA	12,765,178	13,978,204	12,274,443	16.1	36.4
19. PASCO	10,222,565	12,747,171	11,366,448	13.5	32.7
20. PIURA	34,602,045	53,301,716	46,350,867	16.4	38.9
21. PUNO	39,842,329	53,313,829	44,231,921	14.4	36.8
22. SAN MARTIN	25,830,917	31,767,921	28,841,666	12.2	31.9
23. TACNA	14,242,006	16,829,047	15,495,832	16.7	37.7
24. TUMBES	13,635,167	15,646,619	14,812,021	18.8	32.5
25. UCAYALI	15,705,971	15,878,986	13,616,834	15.0	36.0
					57.8
					85.8

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica por Departamentos – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Los principales productos del programa “Logros de aprendizaje al culminar el III ciclo de educación básica regular” se pueden agrupar en tres grandes grupos: capacitación a docentes, materiales y acompañamiento pedagógico. Estas intervenciones contaban con un 12% del ejecutado a nivel de programa en el año 2010. En su conjunto, los productos principales tuvieron un avance de 70.2% de lo asignado.

Los resultados de los avances de las metas físicas han sido variados, siendo el más pequeño en el de Docentes que Participan en el Programa Nacional de Especialización Docente (apenas 51 docentes especializados sobre una meta de 4,920, ejecutándose el 61.9% del presupuesto asignado). Tres productos alcanzaron metas físicas muy por encima de las programadas para el 2010; Materiales y Recursos Educativos en la IE o Programas de Educación Inicial (265.7%, ejecutando sólo el 56% de los presupuestado – este dato entra a la categoría de Observado), Visitas de Asesoramiento a Docentes (166.4%, ejecutando el 97.1% del presupuesto)

y Acompañamiento Pedagógico en Servicio a los Docentes y Promotoras Educativas Comunitarias (120.7%, ejecutando 97.7% del presupuesto).

Los gastos por “otros productos” (que incluye el gasto en personal, obligaciones sociales y pensiones) es el más significativo (76.4% sobre el total del programa estratégico). Materiales y Recursos Educativos en la IE o Programas de Educación Inicial y Visitas de Asesoramiento a Docentes representaron cada uno el 6% sobre el total del programa estratégico. El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera de “otros productos” fue de 98.1%, mientras que el de los productos principales varió entre 39% y 98%.

Ejecución financiera y física del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclopor principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA								EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$/-)	PIM (\$/-)	DEVENGADO (\$/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)	
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)				
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7	61.3	89.7				
PRINCIPALES PRODUCTOS		320,016,828	344,460,619	241,874,246	5.7	25.4	39.6	70.2				
33366. PROGRAMA NACIONAL DE CAPACITACIÓN DOCENTE	035. DOCENTE CAPACITADO	17,624,515	18,654,393	17,226,044	3.5	29.3	40.4	92.3	10,890	5,758	52.9	
33369. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS (AULAS)	242. MÓDULO DE AULA	47,839,607	47,796,809	33,389,622	16.3	43.7	55.8	69.9	130,890	97,408	74.4	
33370. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS	243. MÓDULO DE ALUMNO	43,220,647	32,952,875	16,933,751	0.7	35.8	41.0	51.4	3,389,409	3,374,976	99.6	
33371. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS (IEE)	244. MÓDULO DE IEE	6,811,403	6,766,638	2,619,284	0.0	2.0	13.5	38.7	8,982	2,631	29.3	
33373. VISITAS DE ASESORAMIENTO A DOCENTES	194. DOCENTE ASESORADO	90,989,930	61,059,694	59,258,283	2.5	29.6	56.9	97.0	884,163	1,471,577	166.4	
33376. MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS EN LA IE O PROGRAMAS DE EDUCACIÓN INICIAL	236. INSTITUCIÓN EDUCATIVA	82,984,527	112,749,225	63,170,925	6.2	17.9	25.5	56.0	261,813	695,553	265.7	
33382. ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO EN SERVICIO A LAS DOCENTES Y PROMOTORAS EDUCATIVAS COMUNITARIAS	086. PERSONA	13,705,940	29,350,443	28,684,487	7.4	33.9	63.4	97.7	487,185	588,143	120.7	
39063. DOCENTES QUE PARTICIPAN EN EL PROGRAMA NACIONAL DE ESPECIALIZACIÓN DOCENTE	291. DOCENTE ESPECIALIZADO	12,488,398	30,049,512	18,598,174	0.2	0.9	15.0	61.9	4,920	51	1.0	
39064. ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO A ESPECIALISTAS	292. ESPECIALISTA ASISTIDO	4,351,861	5,081,030	1,993,676	8.4	12.1	26.6	39.2	313	280	89.5	
OTROS PRODUCTOS*		772,551,797	798,277,459	782,804,834	21.2	44.4	70.7	98.1				

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Materiales y Recursos Educativos en la IE o Programas de Educación Inicial, el desagregado de la ejecución financiera muestra que éste fue ejecutado por el Ministerio de Educación en diversas regiones del país, con un avance al último trimestre de 2010 por debajo del avance alcanzado por los gobiernos regionales (40% en total para el primero versus 97.3% para el total de gobiernos regionales). En ambos niveles de gobierno, la ejecución trimestral del gasto es creciente a lo largo del año.

Ejecución financiera del producto Materiales y Recursos Educativos en la IE o Programas de Educación Inicial por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7	61.3	89.7
33376. MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS EN LA IE O PROGRAMAS DE EDUCACION INICIAL	82,984,527	112,749,225	63,170,925	6.2	17.9	25.5	56.0
GOBIERNO NACIONAL	56,361,613	81,246,199	32,506,044	2.4	10.3	11.6	40.0
010. MINEDU	56,361,613	81,246,199	32,506,044	2.4	10.3	11.6	40.0
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:</i>							
01. AMAZONAS	0	2,583,134	885,440	0.0	2.9	2.9	34.3
02. ANCASH	0	4,770,441	1,807,733	0.0	3.1	3.1	37.9
03. APURIMAC	0	1,828,643	812,866	6.6	23.8	26.1	44.5
04. AREQUIPA	0	3,342,343	1,141,380	0.0	2.8	2.8	34.1
05. AYACUCHO	0	1,985,685	906,221	7.7	24.8	27.0	45.6
06. CAJAMARCA	0	3,873,941	1,575,121	0.0	5.0	5.0	40.7
07. CALLAO	0	936,507	657,710	9.1	33.2	35.1	70.2
08. CUSCO	0	5,206,500	2,150,635	2.4	6.2	6.2	41.3
09. HUANCAYA	0	1,838,369	842,754	9.0	25.6	27.7	45.8
10. HUANUCO	0	1,861,104	843,247	8.2	25.0	27.1	45.3
11. ICA	0	2,188,308	905,704	0.0	3.9	3.9	41.4
12. JUNIN	0	1,913,318	1,264,936	9.0	32.8	35.0	66.1
13. LA LIBERTAD	0	4,065,526	1,441,344	0.0	3.3	3.3	35.5
14. LAMBAYEQUE	0	3,088,733	1,085,276	0.0	3.4	3.4	35.1
15. LIMA	56,361,613	14,600,566	7,937,112	6.5	24.0	30.0	54.4
16. LORETO	0	4,500,537	1,569,723	0.0	3.8	3.8	34.9
17. MADRE DE DIOS	0	582,559	168,536	0.0	3.2	3.2	28.9
18. MOQUEGUA	0	888,167	237,395	0.0	2.5	2.5	26.7
19. PASCO	0	1,568,160	516,750	0.0	2.4	2.4	33.0
20. PIURA	0	5,844,967	2,090,948	0.0	3.6	3.6	35.8
21. PUNO	0	6,376,763	1,388,189	0.0	2.7	2.7	21.8
22. SAN MARTIN	0	2,990,943	866,538	0.0	3.4	3.4	29.0
23. TACNA	0	1,308,451	356,341	0.0	2.7	2.7	27.2
24. TUMBES	0	989,615	305,748	0.0	3.6	3.6	30.9
25. UCAYALI	0	2,112,919	748,396	0.0	3.5	3.5	35.4
GOBIERNOS REGIONALES	26,622,914	31,503,026	30,665,521	15.9	37.7	61.3	97.3
440. G. R. AMAZONAS	973,498	1,100,118	1,086,012	6.5	53.8	69.4	98.7
441. G. R. ANCASH	617,891	1,202,962	1,187,937	3.4	31.6	57.7	98.8
442. G. R. APURIMAC	233,692	130,636	130,636	0.0	0.0	5.3	100.0
443. G. R. AREQUIPA	167,228	284,464	221,069	0.2	2.0	39.6	77.7
444. G. R. AYACUCHO	348,539	266,088	228,336	4.1	23.8	34.5	85.8
445. G. R. CAJAMARCA	18,685,267	19,803,892	19,784,790	23.2	45.8	70.2	99.9
446. G. R. CUSCO	157,635	552,531	541,821	0.0	2.3	16.9	98.1
447. G. R. HUANCAYA	614,138	1,817,575	1,745,777	4.1	17.6	54.2	96.0
448. G. R. HUANUCO	811,126	750,961	634,730	3.3	7.3	8.4	84.5
449. G. R. ICA	125,058	294,388	292,683	0.0	19.9	38.2	99.4
450. G. R. JUNIN	248,132	281,834	101,509	0.0	0.0	1.8	36.0
451. G. R. LA LIBERTAD	180,606	80,362	72,406	0.0	0.5	61.8	90.1
452. G. R. LAMBAYEQUE	224,267	220,369	220,366	0.0	3.9	4.9	100.0
453. G. R. LORETO	197,550	229,140	228,363	0.9	10.8	24.1	99.7
454. G. R. MADRE DE DIOS	60,570	209,932	209,171	0.0	9.2	39.5	99.6
455. G. R. MOQUEGUA	187,499	322,829	96,654	0.0	0.0	0.0	29.9
456. G. R. PASCO	166,013	142,734	141,201	0.0	7.0	15.8	98.9
457. G. R. PIURA	288,041	116,420	106,220	0.0	31.0	55.7	91.2
458. G. R. PUNO	572,335	677,059	671,498	5.3	47.3	69.9	99.2
459. G. R. SAN MARTIN	183,142	233,202	233,198	0.0	54.2	68.3	100.0
460. G. R. TACNA	213,575	209,739	173,665	0.0	16.8	49.8	82.8
461. G. R. TUMBES	206,751	91,530	91,528	0.7	0.7	1.7	100.0
462. G. R. UCAYALI	123,107	9,500	9,500	100.0	100.0	100.0	100.0
463. G. R. LIMA	862,847	2,085,742	2,073,859	4.0	30.5	64.0	99.4
464. G. R. CALLAO	174,407	389,019	382,592	13.9	27.2	33.0	98.3

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el producto Visitas de Asesoramiento a Docentes, el desagregado de la ejecución financiera por departamentos muestra que el producto fue ejecutado por el Ministerio de Educación, solamente en Lima (avance al último trimestre de 2010 de 93.8%);

mientras que los gobiernos regionales alcanzaron su conjunto el 97.2% de avance. Únicamente en Tacna y Tumbes, los respectivos gobiernos regionales ejecutaron el 100% de lo asignado. En cuanto a la ejecución trimestral, el gobierno central tuvo una fuerte ejecución a partir del segundo trimestre de 2010, mientras que los gobiernos regionales en el último trimestre.

Ejecución financiera del producto Visitas de Asesoramiento a Docentes por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	1,092,568,625	1,142,738,078	1,024,679,080	16.5	38.7	61.3	89.7
33373. VISITAS DE ASESORAMIENTO A DOCENTES	90,989,930	61,059,694	59,258,283	2.5	29.6	56.9	97.0
GOBIERNO NACIONAL	2,123,699	2,272,906	2,132,919	7.1	34.0	64.6	93.8
010. MINEDU*	2,123,699	2,272,906	2,132,919	7.1	34.0	64.6	93.8
GOBIERNOS REGIONALES	88,866,231	58,786,788	57,125,363	2.3	29.4	56.6	97.2
440. G. R. AMAZONAS	2,851,320	1,507,933	1,449,493	7.2	44.5	69.4	96.1
441. G. R. ANCASH	4,179,802	2,671,229	2,660,124	0.5	31.2	63.3	99.6
442. G. R. APURIMAC	3,425,887	2,765,232	2,719,342	0.6	20.2	49.3	98.3
443. G. R. AREQUIPA	2,538,427	1,516,265	1,416,694	0.3	23.7	56.1	93.4
444. G. R. AYACUCHO	5,549,695	4,732,366	4,685,802	1.2	34.6	62.3	99.0
445. G. R. CAJAMARCA	5,067,853	3,712,104	3,657,685	1.1	14.8	47.0	98.5
446. G. R. CUSCO	3,865,723	2,121,335	1,908,045	7.5	33.5	48.4	89.9
447. G. R. HUANCAYA	6,193,632	4,072,135	3,772,657	0.0	36.7	61.2	92.6
448. G. R. HUANUCO	8,884,352	5,531,535	5,499,822	7.6	32.6	59.0	99.4
449. G. R. ICA	2,622,000	1,746,816	1,732,203	0.0	30.1	65.2	99.2
450. G. R. JUNIN	3,546,513	2,153,891	1,895,753	0.2	21.5	44.5	88.0
451. G. R. LA LIBERTAD	3,539,340	3,057,821	2,998,948	0.2	16.3	49.2	98.1
452. G. R. LAMBAYEQUE	2,162,190	1,718,985	1,711,868	0.1	10.7	29.9	99.6
453. G. R. LORETO	4,137,648	2,538,647	2,493,155	0.0	23.6	55.1	98.2
454. G. R. MADRE DE DIOS	2,309,450	1,526,347	1,471,153	1.8	27.5	53.6	96.4
455. G. R. MOQUEGUA	2,755,064	1,464,927	1,308,938	4.3	24.4	44.7	89.4
456. G. R. PASCO	1,578,654	1,210,725	1,148,193	0.0	14.1	35.5	94.8
457. G. R. PIURA	3,603,859	3,458,049	3,436,558	0.0	50.2	71.8	99.4
458. G. R. PUNO	2,778,745	1,729,224	1,698,903	0.6	37.8	65.6	98.2
459. G. R. SAN MARTIN	2,926,435	1,916,999	1,915,860	5.5	43.9	71.7	99.9
460. G. R. TACNA	2,492,132	2,491,375	2,491,118	6.0	25.5	59.0	100.0
461. G. R. TUMBES	2,062,913	433,100	433,100	0.2	29.3	41.2	100.0
462. G. R. UCAYALI	1,809,511	992,502	925,692	2.1	25.8	50.4	93.3
463. G. R. LIMA	5,313,920	2,499,711	2,481,495	1.8	31.7	64.3	99.3
464. G. R. CALLAO	2,671,166	1,217,535	1,212,765	8.0	34.2	54.4	99.6

*La información de registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Para el resto de productos, los gobiernos regionales han tenido un avance muy cercano al 100% en todos los casos. Esta situación no se repite con el gobierno nacional, que tiene avances desde 28.7% en Acompañamiento Pedagógico a Especialistas hasta 91.6% en el Programa Nacional de Capacitación Docente, todos al último trimestre de 2010.

2.4. ACCESO DE LA POBLACIÓN A IDENTIDAD

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO

Este programatiene como objetivo incrementar el acceso de la población (adultos, niños y niñas) a la identidad, a fin de que puedan ejercer sus derechos fundamentales; y se encuentra a cargo del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC). Asimismo, realiza la emisión de actas de nacimiento con Código Único de Identificación (CUI).

EJECUCIÓN POR PLIEGO

En el año 2010, el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.28'000,000, el cual fue incrementado a S/.95'800,000 (PIM), lográndose una ejecución final de S/.61'305,201, la cual representó un 63.9% sobre el PIM.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Identidad por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
GOBIERNO NACIONAL	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
033. RENIEC	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

La ejecución financiera anual mostró diversos niveles de avance, que en general van desde el 11.5% alcanzado en la Provincia Constitucional de Callao hasta el 71.5% alcanzado en Piura. El avance en la ejecución financiera de este programa estuvo en un nivel muy bajo para Pasco, Tacna, Tumbes, Madre de Dios y Callao, con valores menores al 20%.

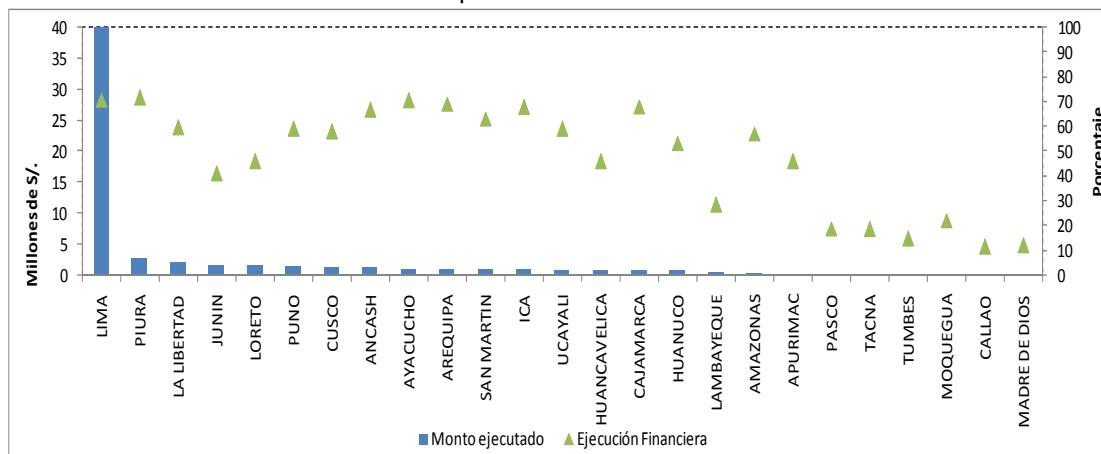
Otro aspecto que resaltó en este programa fue que la mayor parte de la ejecución se dio en el último trimestre, habiendo casos en los que el incremento respecto al trimestre anterior fue mayor a 50%, como Cajamarca y Lima. En cuanto a los montos de ejecución, Lima también ocupó un lugar preponderante, con montos ejecutados muy superiores a los del resto de departamentos. En cuanto al porcentaje de avance, Lima tuvo el mayor al final de 2010, aunque ésta haya sido sólo de 71%.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Identidad por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
01. AMAZONAS	863,324	670,658	382,935	0.0	4.0	8.5	57.1
02. ANCASH	724,170	1,717,966	1,147,551	1.4	4.9	19.1	66.8
03. APURIMAC	343,250	393,213	179,905	0.0	1.1	3.8	45.8
04. AREQUIPA	449,700	1,563,407	1,080,788	0.5	4.3	20.9	69.1
05. AYACUCHO	205,400	1,561,363	1,103,282	2.9	11.2	28.8	70.7
06. CAJAMARCA	1,788,900	1,195,761	813,602	0.1	3.6	11.7	68.0
07. CALLAO	543,500	284,620	32,693	0.2	0.5	2.2	11.5
08. CUSCO	1,198,780	1,997,702	1,157,841	2.4	8.8	20.0	58.0
09. HUANCAVELICA	1,683,987	1,781,381	819,738	10.1	20.3	29.1	46.0
10. HUANUCO	925,250	1,301,288	692,600	13.5	23.9	29.0	53.2
11. ICA	260,620	1,459,426	990,413	9.2	21.3	35.7	67.9
12. JUNIN	856,404	3,911,945	1,599,199	0.8	2.5	8.0	40.9
13. LA LIBERTAD	1,503,450	3,368,497	2,003,348	1.5	15.3	29.9	59.5
14. LAMBAYEQUE	1,446,700	2,005,372	570,170	0.3	1.9	4.6	28.4
15. LIMA	8,408,167	57,407,116	40,670,889	4.5	8.8	19.5	70.8
16. LORETO	1,067,280	3,406,016	1,565,175	4.1	11.5	22.9	46.0
17. MADRE DE DIOS	65,550	264,153	31,496	0.0	0.9	1.4	11.9
18. MOQUEGUA	122,550	328,632	72,615	0.0	0.5	1.7	22.1
19. PASCO	334,150	794,556	148,883	0.0	0.0	0.7	18.7
20. PIURA	1,907,362	3,738,802	2,672,005	1.5	15.7	31.5	71.5
21. PUNO	2,130,470	2,482,664	1,466,662	8.1	16.7	28.3	59.1
22. SAN MARTIN	517,096	1,680,588	1,060,622	5.5	15.7	28.4	63.1
23. TACNA	192,550	500,417	93,755	0.0	0.4	1.3	18.7
24. TUMBES	237,550	505,070	73,489	0.0	0.3	0.6	14.6
25. UCAYALI	223,840	1,479,387	875,545	2.0	8.3	22.0	59.2

Fuente: SIAF –MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Identidad por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF –MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron seis los principales productos ejecutados por este programa que, en su conjunto, representaron el total del presupuesto ejecutado. El producto más importante en términos de gasto fue Menores de 18 años Identificados con el DNI con un monto ejecutado que representó el 88% sobre el total ejecutado del programa.

El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera llegó al 64% en estos principales productos. Este avance se corresponde con un avance mayor al de la meta física establecida en todos los productos.

Ejecución financiera y física del Programa Acceso de la Población a la Identidad por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0			
PRINCIPALES PRODUCTOS		28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0			
33243. MONITOREO, SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL	201. INFORME TECNICO	235,440	171,246	161,157	0.0	11.0	38.7	94.1	4	4	100.0
33321. INCORPORACION DE OFICINAS DE REGISTRO DE ESTADO CIVIL AL RENIEC	230. OFICINA	2,714,950	1,820,332	1,820,326	42.2	64.0	98.5	100.0	2	2	100.0
33324. EMISIÓN DE ACTA DE NACIMIENTO Y DNI	229. ACTA DE NACIMIENTO	280,600	170,225	138,314	5.7	25.9	35.7	81.3	4,670	5,059	108.3
33326. CIUDADANOS MAYORES DE 18 AÑOS IDENTIFICADOS CON EL DNI	232. DNI EMITIDO	2,354,010	4,625,818	4,605,483	25.5	70.3	87.1	99.6	31,165	35,560	114.1
33327. MENORES DE 18 AÑOS IDENTIFICADOS CON EL DNI	232. DNI EMITIDO	18,635,000	88,074,078	53,645,701	1.9	4.8	14.5	60.9	2,459,515	2,495,098	101.4
39040. REGISTRO DE NACIMIENTOS Y EMISIÓN DEL D.N.I. EN OFICINAS REGISTRALES EN HOSPITALES	232. DNI EMITIDO	3,780,000	938,301	934,219	19.3	37.8	53.2	99.6	109,150	114,740	105.1

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Menores de 18 años Identificados con el DNI, el desagregado de la ejecución financieramuestra que éste fue ejecutado por la RENIEC en todo el país, teniendo la más alta ejecución en Ayacucho (69.5%).En el caso del Callao, su ejecución financiera ha sido prácticamente nula. Cabe apuntar que la parte más importante del presupuesto se ha ejecutado en el último trimestre de 2010.

Ejecución financiera del producto Menores de 18 años Identificados con el DNI por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S.) (1)	PIM (S.) (2)	DEVENGADO (S.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	28,000,000	95,800,000	61,305,201	4.0	9.5	20.1	64.0
33327. MENORES DE 18 AÑOS IDENTIFICADOS CON EL DNI	18,635,000	88,074,078	53,645,701	1.9	4.8	14.5	60.9
GOBIERNO NACIONAL	18,635,000	88,074,078	53,645,701	1.9	4.8	14.5	60.9
033. RENIEC	18,635,000	88,074,078	53,645,701	1.9	4.8	14.5	60.9
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:							
01. AMAZONAS	808,100	647,337	359,619	0.0	1.7	5.7	55.6
02. ANCASH	440,050	1,643,746	1,073,338	0.6	2.4	16.1	65.3
03. APURIMAC	343,250	393,213	179,905	0.0	1.1	3.8	45.8
04. AREQUIPA	284,800	1,475,071	992,457	0.0	1.4	17.2	67.3
05. AYACUCHO	122,600	1,500,514	1,042,440	2.3	10.2	27.6	69.5
06. CAJAMARCA	1,497,000	1,133,286	751,137	0.0	1.9	8.2	66.3
07. CALLAO	318,500	254,600	2,675	0.0	0.0	0.0	1.1
08. CUSCO	748,900	1,827,586	994,640	1.9	5.1	14.9	54.4
09. HUANCAVELICA	632,350	1,651,454	689,843	7.1	15.9	24.1	41.8
10. HUANUCO	757,000	1,273,189	664,506	12.9	22.8	27.9	52.2
11. ICA	117,700	1,368,550	899,545	9.2	19.1	32.5	65.7
12. JUNIN	637,500	3,793,428	1,480,693	0.7	1.6	6.6	39.0
13. LA LIBERTAD	1,052,700	3,078,135	1,712,994	0.7	10.5	23.6	55.7
14. LAMBAYEQUE	997,100	1,875,421	440,230	0.0	0.4	0.9	23.5
15. LIMA	4,630,000	51,911,999	35,197,774	1.3	2.9	13	67.8
16. LORETO	497,550	3,315,827	1,478,467	3.8	10.9	21.7	44.6
17. MADRE DE DIOS	65,550	264,153	31,496	0.0	0.9	1.4	11.9
18. MOQUEGUA	81,150	326,093	70,078	0.0	0.5	1.6	21.5
19. PASCO	107,710	791,713	146,044	0.0	0.0	0.6	18.4
20. PIURA	1,661,400	3,196,171	2,159,776	0.9	6.1	21.0	67.6
21. PUNO	1,964,500	2,393,878	1,377,888	7.2	15.6	26.9	57.6
22. SAN MARTIN	279,750	1,590,185	970,232	5.3	12.7	24.0	61.0
23. TACNA	192,550	500,417	93,755	0.0	0.4	1.3	18.7
24. TUMBES	237,550	504,434	72,853	0.0	0.3	0.6	14.4
25. UCAYALI	159,740	1,363,678	763,316	1.7	5.2	17.7	56.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Por otro lado la incorporación de oficinas a la RENIEC tuvo lugar en Lima y Huancavelica, cumpliéndose con las metas financieras programadas. Por último, los productos Emisión de Acta de Nacimiento y DNI y Registro de Nacimientos y Emisión del DNI en Oficinas Registrales en Hospitales se desarrollaron en varios departamentos del país.

2.5. ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa tiene como objetivo facilitar el acceso de las familias pobres en zonas rurales a servicios de educación, salud y centros de intercambio de productos a través vías y caminos. Las intervenciones en este programa son articuladas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, a través de Provincias Descentralizado, los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010, el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.614'688,139, el cual fue incrementado a S/.876'947,220 (PIM) durante el año 2010, lográndose una ejecución final sólo de S/.591'450,369, el cual representó el 67.4% del PIM. El

Ministerio de Transportes y Comunicaciones, representado por Provías Descentralizado ha ejecutado el 37%, menor al nivel de ejecución de los gobiernos regionales que llegaron al 63%.

Ejecución Financiera del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
GOBIERNO NACIONAL	306,242,153	279,262,483	218,272,841	14.6	35.9	54.7	78.2
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	306,242,153	279,262,483	218,272,841	14.6	35.9	54.7	78.2
GOBIERNOS REGIONALES	308,443,986	597,684,737	373,177,528	8.2	20.7	39.9	62.4

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Por otro lado, el avance en la ejecución financiera por departamentos muestra en general un nivel más bajo que los programas anteriores, con un promedio por departamento de 67.4% al cuarto trimestre de 2010. Los departamentos con menor nivel de ejecución anual fueron Tacna, Ancash y Pasco, todos con un nivel menor al 40% de ejecución. El mayor nivel de avance en la ejecución lo presentaron los departamentos de San Martín, Lambayeque y Ucayali, con 98.6%, 97.9% y 96.5%, respectivamente.

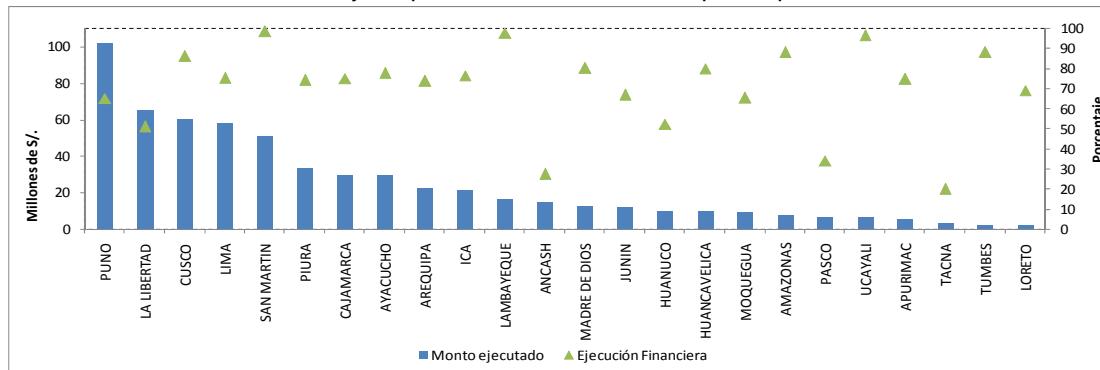
En términos del monto de ejecución, los departamentos con los más bajos presupuestos ejecutados fueron Loreto, Tumbes y Tacna, representando en su conjunto el 1.3% del total ejecutado por el programa; mientras que los departamentos con los mayores montos ejecutados fueron Puno, La Libertad y Cusco, es decir el 38.4% del total ejecutado. Así se puede observar en el cuadro que se presenta a continuación:

Ejecución Financiera del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S./.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
01. AMAZONAS	39,136,961	8,926,825	7,877,231	22.0	43.7	65.8	88.2
02. ANCASH	44,210,332	53,472,407	14,608,576	8.2	13.9	18.2	27.3
03. APURIMAC	10,620,717	7,629,858	5,718,495	9.4	19.9	33.8	74.9
04. AREQUIPA	8,953,947	30,114,010	22,279,847	14.3	30.4	52.3	74.0
05. AYACUCHO	82,010,126	37,676,953	29,255,574	18.7	37.6	56.9	77.6
06. CAJAMARCA	26,663,312	39,132,140	29,398,294	11.8	33.3	54.7	75.1
08. CUSCO	11,692,707	70,023,568	60,270,959	8.3	24.5	50.9	86.1
09. HUANCAVELICA	16,298,078	12,420,164	9,936,955	21.7	56.2	69.3	80.0
10. HUANUCO	18,982,042	19,346,045	10,119,865	7.6	18.9	33.6	52.3
11. ICA	17,649,089	27,985,007	21,445,877	2.6	21.6	49.9	76.6
12. JUNIN	12,945,066	18,014,708	12,086,157	8.4	23.2	43.4	67.1
13. LA LIBERTAD	39,708,269	126,929,537	65,049,736	3.1	10.3	29.1	51.2
14. LAMBAYEQUE	12,651,276	16,932,790	16,571,414	38.8	54.0	66.8	97.9
15. LIMA	83,122,973	77,404,634	58,330,789	13.6	32.4	52.4	75.4
16. LORETO	8,231,301	3,124,307	2,158,430	0.2	11.3	32.9	69.1
17. MADRE DE DIOS	13,721,544	15,511,575	12,475,384	7.5	21.9	45.9	80.4
18. MOQUEGUA	11,356,310	14,296,654	9,356,590	10.3	19.5	32.1	65.4
19. PASCO	5,840,222	19,957,587	6,813,371	4.2	11.5	18.2	34.1
20. PIURA	16,192,970	44,688,966	33,212,893	22.3	43.5	61.0	74.3
21. PUNO	60,698,534	156,188,422	101,784,627	2.8	21.1	39.6	65.2
22. SAN MARTIN	51,530,277	51,145,878	50,447,147	29.8	48.6	75.7	98.6
23. TACNA	5,386,368	16,508,598	3,292,235	0.4	1.4	11.7	19.9
24. TUMBES	13,203,826	2,681,806	2,367,649	6.7	16.3	70.9	88.3
25. UCAYALI	3,879,892	6,834,781	6,592,275	8.4	40.2	71.1	96.5

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por Departamentos – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Los principales productos de este programa están vinculados a nuevas obras y mantenimiento de las distintas redes viales del país. Asimismo, este programa incluye “otros productos”, que son básicamente proyectos de infraestructura en carreteras, trochas, puentes, pistas, veredas, etc. Los principales productos ejecutados por este programa, en su conjunto, representaron alrededor del 23.8% del presupuesto ejecutado en el marco del programa, mientras que los proyectos de infraestructura vial representaron el 76.2%. El porcentaje de ejecución financiera al final del 2010 fue bastante bajo en este programa en todos sus productos. En su conjunto, los principales productos tuvieron una ejecución que llegó al 60.6%, y los proyectos en “otros productos”, 69.9%.

De esta forma, este nivel de ejecución se condice con el avance físico mostrado que llegó a apenas a 91.3% en el producto de mayor avance, Obras y Supervisión para la Rehabilitación de Caminos Vecinales; mientras el producto Mantenimiento Periódico

de la Red Vial Vecinal y el Mantenimiento Rutinario de Caminos Departamentales, lograron un avance físico de 57.1% y 52.9%, respectivamente. Por último, llama la atención que el producto Obras de Mantenimiento Periódico de la Red Vial Departamental tuviera un avance de la meta física superior al 2,000%, situación que se cataloga como dato Observado.

Ejecución financiera y física del Programa de Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA			
		PIA (\$.)	PIM (\$.)	DEVENGADO (\$.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL	
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS		149,376,421	231,991,001	140,639,672	10.3	26.8	41.8	60.6			
33332. OBRAS Y SUPERVISION PARA LA REHABILITACION DE CAMINOS VECINALES	067. KILOMETRO	74,482,209	113,832,963	84,825,239	14.1	37.6	55.9	74.5	1,324	1,210	91.3
33336. MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL VECINAL	067. KILOMETRO	6,729,914	13,227,778	6,369,755	15.5	27.3	34.1	48.2	1,123	641	57.1
33340. MANTENIMIENTO RUTINARIO DE CAMINOS DEPARTAMENTALES	067. KILOMETRO	44,324,544	51,718,184	9,815,155	2.2	9.4	13.0	19.0	6,306	3,335	52.9
33342. OBRAS DE MANTENIMIENTO PERIODICO RED VIAL DEPARTAMENTAL	067. KILOMETRO	23,839,754	53,212,076	39,629,523	8.6	20.4	41.5	74.5	3,350	94,361	2816.5
OTROS PRODUCTOS*		465,309,718	644,956,219	450,810,697	10.3	25.1	45.6	69.9			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En cuanto a los principales productos de este programa, Obras de Mantenimiento Periódico Red Vial Departamental muestra una ejecución departamental en el que un 90.3% de lo ejecutado le corresponde a los gobiernos regionales; mientras que el resto fue ejecutado a través del Ministerio de Transportes y Comunicaciones en algunas regiones. Tal como se observa en la tabla, este nivel de ejecución implicó que, al cuarto trimestre de 2010, la ejecución fuese 89.5% en el gobierno nacional y 73.2% en el conjunto de los gobiernos regionales. Solo en el departamento de Ancash no se ejecutó gasto, a pesar de contar con asignación presupuestaria; mientras que en departamento de San Martín se ejecutó el 100.0%. Cabe mencionar que los mayores avances en la ejecución financiera en este producto se dan desde el tercer trimestre en la mayoría de regiones y en otras desde el segundo trimestre de 2010.

Ejecución financiera del producto Obras de Mantenimiento Periódico Red Vial Departamental por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (\$.)	PIM (\$.)	DEVENGADO (\$.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
33342. OBRAS DE MANTENIMIENTO PERIODICO RED VIAL DEPARTAMENTAL	23,839,754	53,212,076	39,629,523	8.6	20.4	41.5	74.5
GOBIERNO NACIONAL	1,354,152	4,308,532	3,855,155	3.0	27.8	50.2	89.5
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	1,354,152	4,308,532	3,855,155	3.0	27.8	50.2	89.5
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
05. AYACUCHO	402,032	673,129	669,018	19.0	27.2	82.0	99.4
08. CUSCO	300,837	1,602,501	1,589,154	0.0	0.0	17.2	99.2
10. HUANUCO	149,136	475,392	392,621	0.0	14.1	69.6	82.6
12. JUNIN	252,625	252,625	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. PASCO	0	100,000	71,662	0.0	0.0	3.0	71.7
21. PUNO	249,522	1,204,885	1,132,700	0.0	78.8	83.1	94.0

GOBIERNOS REGIONALES	22,485,602	48,903,544	35,774,369	9.1	19.8	40.7	73.2
440: G. R. AMAZONAS	1,574,500	1,574,500	1,446,800	0.0	1.7	21.4	91.9
441: G. R. ANCASH	1,574,500	893,532	0	0.0	0.0	0.0	0.0
442: G. R. APURIMAC	1,574,500	1,567,708	1,419,799	0.0	0.0	0.3	90.6
444: G. R. AYACUCHO	0	3,050,982	2,474,985	39.1	49.3	68.3	81.1
446: G. R. CUSCO	0	7,689,653	5,002,390	0.0	0.1	7.6	65.1
447: G. R. HUANCAYA	0	171,486	163,348	0.0	0.0	95.3	95.3
448: G. R. HUANUCO	1,574,500	1,578,200	1,461,085	3.9	16.4	51.8	92.6
449: G. R. ICA	1,574,500	1,910,229	1,861,828	0.0	19.1	71.9	97.5
450: G. R. JUNIN	1,574,500	1,574,500	1,568,873	0.0	4.2	4.2	99.6
451: G. R. LA LIBERTAD	1,574,500	10,424,401	5,312,281	19.4	23.0	45.1	51.0
452: G. R. LAMBAYEQUE	1,042,779	1,043,490	1,035,575	3.3	7.9	22.7	99.2
453: G. R. LORETO	1,456,845	2,120,976	1,831,350	0.1	16.3	48.1	86.3
456: G. R. PASCO	1,574,500	2,111,391	197,631	5.5	6.1	6.1	9.4
457: G. R. PIURA	2,951,216	4,057,835	3,640,719	10.4	43.6	80.9	89.7
458: G. R. PUNO	0	2,462,584	1,994,437	0.0	41.0	65.5	81.0
459: G. R. SAN MARTIN	0	2,374,500	2,374,488	5.7	21.3	53.1	100.0
460: G. R. TACNA	1,574,500	1,574,500	1,518,722	0.5	4.7	35.9	96.5
462: G. R. UCAYALI	1,289,762	1,384,387	1,362,797	22.1	46.2	78.6	98.4
463: G. R. LIMA	1,574,500	1,338,690	1,107,258	10.5	36.1	44.6	82.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En otro caso, en el producto Mantenimiento Rutinario Caminos Departamentales, el desagregado de la ejecución financiera por departamento muestra que un 96.7% de lo ejecutado les correspondió a los gobiernos regionales, mientras que el resto es ejecutado a través del Ministerio de Transportes y Comunicaciones en algunas regiones. Al cuarto trimestre de 2010, la ejecución fue de apenas 12.9% en el gobierno nacional y 19.3% en el conjunto de los gobiernos regionales.

Para este programa, el gobierno nacional inicialmente no había asignado presupuesto alguno, sin embargo, ello fue modificado, asignándole presupuesto a varios departamentos. En cinco de estos departamentos (Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, La Libertad y Pasco) dicha asignación no fue ejecutada. En el otro conjunto de departamentos, la ejecución se produjo en el cuarto trimestre, excepto en Apurímac y San Martín, que también ejecutaron un monto mínimo en el tercer trimestre. Cabe mencionar que los mayores avances en la ejecución financiera en este producto se dan desde el segundo trimestre en la mayoría de regiones.

Ejecución financiera del producto Mantenimiento Rutinario Caminos Departamentales por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S.) (1)	PIM (S.) (2)	DEVENGADO (S.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
33340. MANTENIMIENTO RUTINARIO DE CAMINOS DEPARTAMENTALES	44,324,544	51,718,184	9,815,155	2.2	9.4	13.0	19.0
GOBIERNO NACIONAL	0	2,520,675	325,715	0.0	0.0	1.4	12.9
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0	2,520,675	325,715	0.0	0.0	1.4	12.9
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
03. APURIMAC	0	424,573	99,458	0.0	0.0	8.2	23.4
05. AYACUCHO	0	665,209	0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. CAJAMARCA	0	66,066	19,010	0.0	0.0	0.0	28.8
09. HUANCAYA	0	405,300	0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. HUANUCO	0	197,400	0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. ICA	0	53,024	50,000	0.0	0.0	0.0	94.3
12. JUNIN	0	272,513	106,536	0.0	0.0	0.0	39.1
13. LA LIBERTAD	0	11,151	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. PASCO	0	232,638	0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. SAN MARTIN	0	192,801	50,711	0.5	0.5	0.5	26.3

GOBIERNOS REGIONALES	44,324,544	49,197,509	9,489,440	2.3	9.8	13.6	19.3
441: G. R. ANCASH	36,072,338	36,066,675	477,799	0.3	0.7	1.0	1.3
442: G. R. APURIMAC	0	945,965	527,884	4.0	22.1	40.1	55.8
444: G. R. AYACUCHO	0	1,188,358	0	0.0	0.0	0.0	0.0
446: G. R. CUSCO	1,030,015	1,189,893	634,413	2.0	27.1	42.1	53.3
448: G. R. HUANUCO	0	923,207	911,117	11.7	31.5	59.0	98.7
449: G. R. ICA	1,506,372	2,180,938	1,798,239	16.7	45.3	62.7	82.5
450: G. R. JUNIN	0	603,207	424,781	0.0	7.7	20.4	70.4
452: G. R. LAMBAYEQUE	731,185	748,683	748,152	19.3	52.6	90.5	99.9
453: G. R. LORETO	1,467,944	827,153	249,035	0.0	0.1	0.1	30.1
454: G. R. MADRE DE DIOS	1,574,500	1,364,010	1,348,246	18.9	39.8	53.5	98.8
456: G. R. PASCO	367,690	857,501	373,411	9.7	19.4	29.2	43.5
458: G. R. PUNO	1,574,500	1,918,277	1,705,827	0.0	85.7	87.5	88.9
459: G. R. SAN MARTIN	0	383,642	290,537	0.0	0.0	18.4	75.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Por último, para el producto Mantenimiento Periódico de la Red Vial Vecinal, el desagregado por departamento muestra que la totalidad de lo ejecutado le corresponde al Ministerio de Transportes y Comunicaciones en algunas regiones. Este nivel de ejecución presupuestal implicó que, al final de 2010, la ejecución financiera fuese de apenas 48.2%. La ejecución financiera del gobierno central en este producto en las regiones intervenidas tiene un bajo avance al cuarto trimestre. Al igual que con el producto anterior, en dos departamentos (Arequipa y Lima) no se ejecutó el presupuesto asignado modificado, lo que llevó a que no se avance con meta física alguna. Esta situación es característica de la acción del gobierno nacional, mientras que en los gobiernos regionales no se asignó presupuesto para este producto.

Ejecución financiera del producto Mantenimiento Periódico de la Red Vial Vecinal por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	614,686,139	876,947,220	591,450,369	10.3	25.5	44.6	67.4
33336. MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL VECINAL	6,729,914	13,227,778	6,369,755	15.5	27.3	34.1	48.2
GOBIERNO NACIONAL	6,729,914	13,227,778	6,369,755	15.5	27.3	34.1	48.2
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	6,729,914	13,227,778	6,369,755	15.5	27.3	34.1	48.2
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
02: ANCASH	0	1,435,828	734,684	22.3	22.5	26.2	51.2
03: APURIMAC	0	483,316	190,342	37.9	38.6	39.4	39.4
04: AREQUIPA	0	8,879	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05: AYACUCHO	0	1,282,717	900,404	43.0	43.0	44.1	70.2
06: CAJAMARCA	0	1,305,186	942,501	43.3	57.2	70.6	72.2
08: CUSCO	0	1,351,626	1,048,094	13.6	58.8	77.2	77.5
09: HUANCavelica	0	2,018,699	1,262,160	9.5	46.9	56.2	62.5
10: HUANUCO	0	1,233,128	320,097	2.6	2.8	3.2	26.0
12: JUNIN	0	2,267,165	179,837	0.0	0.0	7.9	7.9
15: LIMA	6,729,914	266,409	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19: PASCO	0	658,259	1,950	0.0	0.3	0.3	0.3
21: PUNO	0	28,170	10,974	26.8	39.0	39.0	39.0
22: SAN MARTIN	0	888,396	778,713	1.6	1.6	5.7	87.7
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.6. ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2 000 HABITANTES O MENOS

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa tiene como objetivo brindar una adecuada dotación de uso de agua potable y disposición de excretas y aguas residuales en poblaciones rurales, a cargo de PRONASAR, unidad ejecutora del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. Este programa comprende además un conjunto de intervenciones articuladas entre los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales. La rectoría de este programa estratégico está a cargo del ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.109'930,461, el cual fue incrementado a S/.150'047,116 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.59'409,039, monto que representó 39.6% sobre el PIM. Respecto a los avances en las metas financieras, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento llegó a un 26.9% al final del año, mientras que los gobiernos regionales a un 58.8%. En la tabla debajo se observa que la ejecución del presupuesto se ha ido incrementando en cada trimestre.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales de 2.000 habitantes o menos por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6
GOBIERNO NACIONAL	77,795,899	90,444,671	24,352,888	3.5	8.6	14.6	26.9
037. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO	77,795,899	90,444,671	24,352,888	3.5	8.6	14.6	26.9
GOBIERNOS REGIONALES	32,134,562	59,602,445	35,056,151	7.9	19.9	35.4	58.8

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

En cuanto a la ejecución trimestral por departamentos, se presentaron situaciones para resaltar. Primero, la existencia de un departamento que tenía inicialmente un nivel de presupuesto que finalmente en el PIM fue retirado, dejando a Ucayali sin las actividades del programa. Segundo, departamentos donde la ejecución final ha sido nula, aunque hayan tenido presupuesto asignado. Esto se ha dado en los casos de Arequipa y Loreto. Tercero, sólo en tres departamentos, San Martín, Lima y Piura, se tiene el 60.4% de los montos ejecutados.

En cuanto a los avances en las ejecuciones, los de menor avance al final del 2010 han sido Ancash, Cajamarca y Lambayeque, siendo el del primero el menor de estos con un nivel de 4.1% al final del 2010. Los de mayor avance fueron Amazonas y San Martín con valores de 81.1% y 73.1% respectivamente.

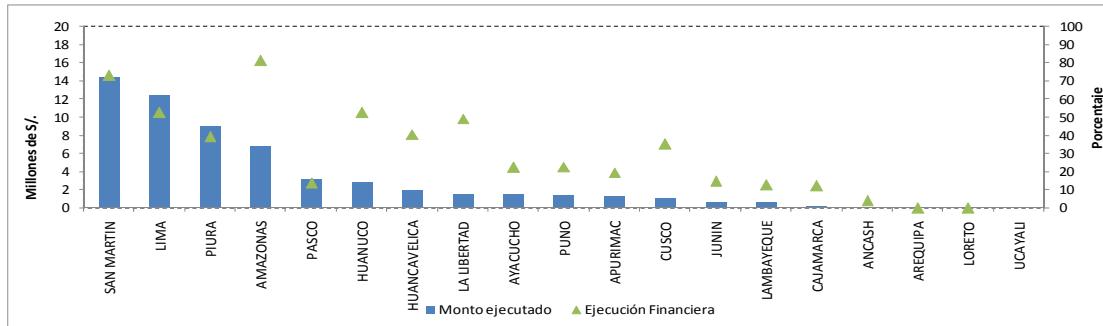
Finalmente, en este programa se observa que se dio una correlación positiva entre el monto ejecutado y los avances en la ejecución al último trimestre de 2010. Esto se puede identificar en el gráfico debajo.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA				AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S.)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
	(1)	(2)						
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6	
01. AMAZONAS	8,474,067	8,316,760	6,744,197	1.0	30.9	49.9	81.1	
02. ANCASH	2,962,672	2,009,857	82,164	1.7	1.9	2.4	4.1	
03. APURIMAC	8,277,111	7,124,827	1,388,956	1.4	9.7	17.4	19.5	
04. AREQUIPA	0	41,412	0	0.0	0.0	0.0	0.0	
05. AYACUCHO	7,357,534	7,063,761	1,587,189	6.4	7.1	12.7	22.5	
06. CAJAMARCA	6,510,218	2,122,091	258,244	2.1	5.6	9.3	12.2	
08. CUSCO	8,765,620	2,930,507	1,033,129	0.9	8.0	19.7	35.3	
09. HUANCAYA	4,009,048	4,957,424	2,007,791	0.9	4.3	10.8	40.5	
10. HUANUCO	2,097,706	5,541,812	2,915,504	0.2	0.7	1.1	52.6	
12. JUNIN	3,674,574	4,521,481	667,604	0.6	1.3	5.4	14.8	
13. LA LIBERTAD	2,755,970	3,279,125	1,613,285	2.5	2.7	23.8	49.2	
14. LAMBAYEQUE	7,240,817	4,911,630	618,695	6.2	7.8	10.2	12.6	
15. LIMA	9,328,105	23,529,830	12,401,304	7.5	18.7	30.9	52.7	
16. LORETO	1,401,429	1,401,429	0	0.0	0.0	0.0	0.0	
19. PASCO	2,359,268	23,201,465	3,180,446	0.0	1.1	7.9	13.7	
20. PIURA	9,309,607	23,042,898	9,050,232	11.5	18.6	25.3	39.3	
21. PUNO	6,585,893	6,296,201	1,420,506	3.0	14.2	15.8	22.6	
22. SAN MARTIN	18,320,822	19,754,606	14,439,795	10.6	24.8	46.1	73.1	
25. UCAYALI	500,000	0	0					

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales por Departamentos – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron tres los principales productos ejecutados por este programa que, en su conjunto, representaron el 26.1% del presupuesto ejecutado, siendo la parte mayoritaria de lo ejecutado atribuible a la ejecución de proyectos de inversión.

El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera llegó apenas al 20.1% en estos tres principales productos. Por otro lado, el avance de los proyectos fue de 60.3%. El avance en los productos ha sido mínimo en términos del número de sistemas de saneamiento desarrollados, mientras que la meta de organizaciones capacitadas fue casi cumplida en su totalidad.

Ejecución financiera y física del Programa de Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales de 2,000 Habitantes o menos por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6			
PRINCIPALES PRODUCTOS		61,409,333	77,235,617	15,535,294	4.5	9.0	12.3	20.1			
38967. REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA HOGARES RURALES	274. SISTEMA DE SANEAMIENTO	13,558,748	21,918,458	7,568,903	12.3	19.7	22.6	34.5	615	20	3.2
38968. IMPLEMENTACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN HOGARES RURALES	275. SISTEMA DE SANEAMIENTO CONSTRUIDO	2,475,246	47,776,537	879,255	0.0	0.0	0.0	1.8	1,978	4	0.2
38969. ORGANIZACIONES LOCALES CAPACITADAS EN GESTION ADMINISTRATIVA, OPERATIVA Y EN MANTENIMIENTO DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN ZONAS RURALES	276. ORGANIZACION CAPACITADA	45,375,339	7,540,622	7,087,136	9.9	34.8	60.2	94.0	447	441	98.7
OTROS PRODUCTOS*		48,521,128	72,811,499	43,873,745	6.1	17.4	34.1	60.3			

* Incluye los proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Rehabilitación, Mejoramiento, y/o Ampliación de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Hogares Rurales, este contó con un presupuesto modificado de S/. 21'918,458 para una meta de 615 sistemas de saneamiento. De este presupuesto se ejecutó sólo S/. 7'568,903 llegando una meta ejecutada de apenas 20 sistemas de saneamiento. Esto implicó que la meta física fuese alcanzada en un 3.2%.

El desagregado por departamento de este producto muestra que el 43.4% del presupuesto fue ejecutado por el gobierno central, mientras el resto fue ejecutado por el Gobierno Regional de Piura. Tal como se observa en la tabla, este nivel de ejecución presupuestal implicó, que al cuarto trimestre de 2010, la ejecución del gobierno central fuera de 19.5% y la del gobierno de Piura de 84.4%.

En el departamento de Amazonas, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento no ejecutó el presupuesto aún cuando este se les fue asignado. En el departamento de Cajamarca, el presupuesto fue retirado. En otro grupo de departamentos (Junín, Pasco y San Martín), no se ejecutó gasto aún cuando se les había modificado sus presupuestos iniciales de cero.

Ejecución financiera del producto Rehabilitación, Mejoramiento, y/o Ampliación de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Hogares Rurales por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA							
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6	
38967. REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA HOGARES RURALES	13,558,748	21,918,458	7,568,903	12.3	19.7	22.6	34.5	
GOBIERNO NACIONAL	13,558,748	16,844,881	3,285,279	1.2	2.9	4.1	19.5	

	037. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO	13,558,748	16,844,881	3,285,279	1.2	2.9	4.1	19.5
	<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL</i>							
	01. AMAZONAS	156,193	156,193	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	03. APURIMAC	3,134,186	3,339,223	205,036	0.0	6.1	6.1	6.1
	05. AYACUCHO	3,480,379	2,644,421	389,773	7.5	7.5	14.7	14.7
	06. CAJAMARCA	3,319,522	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	08. CUSCO	201,600	373,670	86,377	0.0	23.1	23.1	23.1
	09. HUANCAVELICA	1,734,234	1,478,104	1,086,926	0.3	0.3	0.3	73.5
	12. JUNIN	0	1,044,700	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	15. LIMA	0	1,654,092	35,541	0.0	0.0	0.0	2.1
	19. PASCO	0	1,966,890	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20. PIURA	1,532,634	4,169,588	2,779,932	0.0	0.0	0.0	35.5
	22. SAN MARTIN	0	18,000	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	GOBIERNOS REGIONALES	0	5,073,577	4,283,624	49.3	75.3	84.0	84.4
	20. PIURA	0	5,073,577	4,283,624	49.3	75.3	84.0	84.4

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Por otro lado, el producto *Implementación de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Hogares Rurales* tuvo un presupuesto modificado de S/. 47'776,537 con una meta física correspondiente de 1,978 sistemas de saneamiento. El presupuesto ejecutado fue S/. 879,255 con una consecuente reducción de la meta física alcanzada a 4 sistemas de saneamientos.

El desagregado de este programa muestra que la totalidad del presupuesto fue ejecutado por el gobierno central, pero no en todos los departamentos que tenían asignado presupuesto, sino solamente en cuatro de ellos. Este nivel de ejecución presupuestal se correspondió con que, al cuarto trimestre de 2010, el avance de la ejecución del gobierno central fuera de sólo 1.8%.

Ejecución financiera del producto Implementación de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Hogares Rurales del por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/-.) (1)	PIM (S/-.) (2)	DEVENGADO (S/-.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	109,930,461	150,047,116	59,409,039	5.3	13.1	22.9	39.6
38968. IMPLEMENTACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN HOGARES RURALES	2,475,246	47,776,537	879,255	0.0	0.0	0.0	1.8
GOBIERNO NACIONAL	2,475,246	47,776,537	879,255	0.0	0.0	0.0	1.8
037. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO	2,475,246	47,776,537	879,255	0.0	0.0	0.0	1.8
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL</i>							
01. AMAZONAS	243,263	1,373,018	0	0.0	0.0	0.0	0.0
02. ANCASH	0	1,925,783	0	0.0	0.0	0.0	0.0
03. APURIMAC	0	1,990,706	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	0	2,599,642	8,453	0.3	0.3	0.3	0.3
06. CAJAMARCA	0	1,860,367	0	0.0	0.0	0.0	0.0
08. CUSCO	0	964,639	0	0.0	0.0	0.0	0.0
09. HUANCAVELICA	0	2,431,623	175,019	0.0	0.0	0.0	7.2
12. JUNIN	0	2,742,005	0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. LAMBAYEQUE	0	4,280,663	0	0.0	0.0	0.0	0.0
15. LIMA	0	4,534,468	13,304	0.0	0.0	0.0	0.3
16. LORETO	0	1,401,429	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. PASCO	0	2,565,435	0	0.0	0.0	0.0	0.0
20. PIURA	0	10,750,859	682,478	0.0	0.0	0.0	6.3
21. PUNO	2,231,983	4,553,646	0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. SAN MARTIN	0	3,802,254	0	0.0	0.0	0.0	0.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.7. ACCESO Y USO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa busca facilitar el acceso a los servicios de telecomunicaciones de las familias pobres en zonas rurales. Actualmente estos bienes y servicios son entregados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, a través de Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL). El año 2010 se ha considerado conveniente sumar las acciones que viene realizando el Instituto Nacional de Investigación y Capacitación de Telecomunicaciones de la Universidad Nacional de Ingeniería (INICTEL-UNI) con su proyecto de Telecentros Rurales. La rectoría de este programa estratégico se encuentra a cargo del Ministerio de Transporte y Comunicaciones.

EJECUCIÓN POR PLIEGOS

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.97'336,607, el cual fue reducido a S/.97'025,672 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.78'274,920, el 80.6% del PIM. El 99% de lo ejecutado correspondió al Ministerio de Transporte y Comunicaciones, a través del FITEL.

Un tema importante a mencionar es que existía un número reducido de nuevos proyectos de servicios de telecomunicaciones en proceso de concesión en PROINVERSIÓN, los cuales fueron adjudicados a fines del 2010 y principios del 2011, y que se vienen ejecutando recién a partir del año 2011.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
GOBIERNO NACIONAL	97,269,039	96,957,904	78,230,696	1.3	2.4	6.0	80.7
036. MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	96,394,420	96,394,420	77,701,034	1.3	2.2	5.7	80.6
514. U.N. DE INGENIERIA	874,619	563,484	529,662	16.4	35.1	63.0	94.0
GOBIERNOS REGIONALES	67,568	67,768	44,224	23.1	35.4	48.2	65.3

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

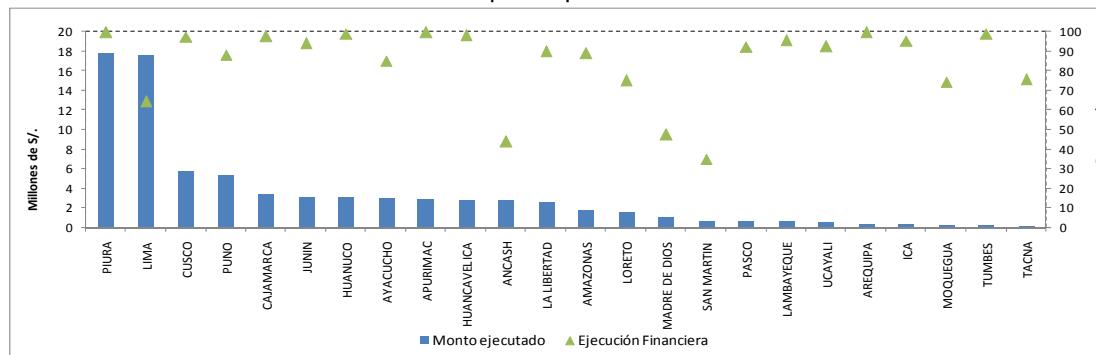
En cuanto a la ejecución departamental, Piura y Lima se encuentran entre los departamentos con mayor monto ejecutado, entre los dos tuvieron el 45% del total del presupuesto. Los avances en la ejecución de estos departamentos fueron de 99.7% y 64.5%, respectivamente. En general, el nivel de avance financiero de los departamentos ha sido bastante alto, llegando a 80.7% a nivel nacional. Cabe señalar, que el gran avance en la ejecución se ha dado en el cuarto trimestre del año, estando en los trimestres anteriores en porcentajes bastante bajos. A continuación se presenta el detalle de esta información:

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S./)	PIM (S.)	DEVENGADO (S.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
01. AMAZONAS	2,142,599	1,962,935	1,743,571	10.1	10.2	11.9	88.8
02. ANCASH	8,215,995	6,302,715	2,767,326	4.2	7.6	11.8	43.9
03. APURIMAC	4,919,843	2,955,129	2,945,580	0.0	0.0	3.8	99.7
04. AREQUIPA	427,042	326,918	325,723	0.0	0.0	11.5	99.6
05. AYACUCHO	7,498,318	3,521,987	2,996,915	0.0	0.0	2.2	85.1
06. CAJAMARCA	4,015,046	3,525,202	3,438,971	1.6	1.6	4.9	97.6
08. CUSCO	9,115,860	5,898,039	5,737,462	0.0	0.0	3.5	97.3
09. HUANCAYELICA	4,553,809	2,884,562	2,828,569	0.0	0.0	7.5	98.1
10. HUANUCO	4,017,918	3,112,737	3,077,247	0.0	0.0	7.1	98.9
11. ICA	1,856,301	319,122	304,205	0.0	0.0	9.6	95.3
12. JUNIN	5,559,531	3,291,221	3,088,807	0.0	0.0	18.0	93.8
13. LA LIBERTAD	2,812,125	2,870,437	2,584,371	10.6	10.6	13.3	90.0
14. LAMBAYEQUE	858,232	689,465	658,384	0.0	0.0	6.0	95.5
15. LIMA	17,166,684	27,183,928	17,528,572	0.7	3.4	6.3	64.5
16. LORETO	2,887,716	2,084,902	1,565,666	4.4	9.5	17.0	75.1
17. MADRE DE DIOS	1,772,898	2,150,169	1,017,108	0.0	0.0	0.1	47.3
18. MOQUEGUA	475,655	303,140	225,189	0.0	0.0	1.8	74.3
19. PASCO	967,612	731,991	675,260	0.0	0.0	8.0	92.2
20. PIURA	6,961,329	17,819,430	17,770,332	0.1	0.1	0.6	99.7
21. PUNO	8,877,783	6,126,982	5,399,036	0.0	0.0	3.1	88.1
22. SAN MARTIN	775,088	1,963,559	685,680	10.3	10.4	11.8	34.9
23. TACNA	290,043	155,488	117,378	0.0	0.0	6.9	75.5
24. TUMBES	510,140	199,401	197,075	0.0	0.0	14.4	98.8
25. UCAYALI	659,040	646,213	596,494	0.0	0.0	17.8	92.3

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por Departamentos – 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron cinco los principales productos ejecutados por este programa que, en su conjunto, representaron el total del presupuesto ejecutado en el marco del programa. El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera llegó al 81.8% en estos principales productos. Por otro lado, el avance físico del presupuesto ha sido total en tres de los cinco productos (nivel normal de avance). En los otros dos productos principales, este avance estuvo por debajo del 40%. Cabe recordar que el gran avance de la ejecución financiera se dio en el último trimestre de 2010.

Ejecución financiera y física del Programa de Acceso y Uso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$.)	PIM (\$.)	DEVENGADO (\$.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7			
PRINCIPALES PRODUCTOS		96,041,207	95,730,272	78,274,920	1.4	2.5	6.1	81.8			
38984. GESTIÓN Y SUPERVISIÓN DE SERVICIOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN ZONAS RURALES	297. SERVICIOS SUPERVISADOS	10,785,247	10,772,941	2,390,748	2.4	9.8	12.4	22.2	89	35	39.3
40192. CONEXIONES DE SERVICIOS DE TELEFONÍA PÚBLICA INSTALADAS Y OPERATIVAS	299. TELEFONO PÚBLICO OPERATIVO	50,511,425	39,145,560	35,333,642	0.9	1.0	1.0	90.3	3,005	3,010	100.2
40193. CONEXIONES DE SERVICIOS DE TELEFONÍA FIJA INSTALADAS Y OPERATIVAS	298. TELEFONO FIJO OPERATIVO	8,053,755	8,943,480	7,619,284	1.5	1.5	1.5	85.2	494	494	100.0
40194. CONEXIONES DE SERVICIOS DE INTERNET INSTALADAS Y OPERATIVAS	296. CONEXIÓN A INTERNET	22,534,655	22,824,103	18,907,447	2.3	3.2	15.3	82.8	1,019	1,019	100.0
40196. USUARIOS CAPACITADOS EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN ZONAS RURALES	300. USUARIOS CAPACITADOS	4,156,125	14,044,188	14,023,798	0.2	0.6	3.9	99.9	56,216	19,765	35.2
OTROS PRODUCTOS*		1,295,400	1,295,400	0	0.0	0.0	0.0	0.0			

* incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

El producto Conexiones de Servicio de Telefonía Pública Instaladas y Operativas tuvo el mayor gasto ejecutado de este programa. Al desagregar la ejecución financiera por departamento, se observa que la totalidad del gasto fue ejecutado por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, ubicándose las ejecuciones más significativas en Piura y Puno. Casi la totalidad de ejecuciones tuvieron lugar en el cuarto trimestre del año.

Ejecución financiera del producto Conexiones de Servicio de Telefonía Pública Instaladas y Operativas por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (\$.)	PIM (\$.)	DEVENGADO (\$.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
40192. CONEXIONES DE SERVICIOS DE TELEFONÍA PÚBLICA INSTALADAS Y OPERATIVAS	50,511,425	39,145,560	35,333,642	0.9	1.0	1.0	90.3
GOBIERNO NACIONAL	50,511,425	39,145,560	35,333,642	0.9	1.0	1.0	90.3
036. MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	50,511,425	39,145,560	35,333,642	0.9	1.0	1.0	90.3
DESEGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:							
01. AMAZONAS	1,390,168	1,081,633	1,022,112	6.2	6.3	6.3	94.5
02. ANCASH	4,438,791	1,749,889	1,106,481	6.1	6.1	6.1	63.2
03. APURIMAC	2,615,207	1,510,736	1,502,207	0.0	0.0	0.0	99.4
04. AREQUIPA	123,197	111,389	111,000	0.0	0.0	0.0	99.7
05. AYACUCHO	4,761,979	2,166,232	1,783,407	0.0	0.0	0.0	82.3
06. CAJAMARCA	2,750,895	2,223,136	2,222,674	1.0	1.0	1.0	100.0
08. CUSCO	5,575,312	3,536,064	3,411,414	0.0	0.0	0.0	96.5
09. HUANCAVELICA	2,523,139	1,578,277	1,531,807	0.0	0.0	0.0	97.1
10. HUANUCO	2,815,200	2,012,333	1,999,422	0.0	0.0	0.0	99.4
11. ICA	1,492,075	139,950	133,201	0.0	0.0	0.0	95.2
12. JUNIN	3,456,159	1,445,061	1,322,467	0.0	0.0	0.0	91.5
13. LA LIBERTAD	2,006,817	1,918,472	1,680,455	5.7	5.7	5.7	87.6
14. LAMBAYEQUE	574,919	482,482	451,402	0.0	0.0	0.0	93.6
15. LIMA	653,028	583,491	569,262	0.0	0.0	0	97.6
16. LORETO	1,750,799	1,432,164	947,204	0.0	0.0	0.0	66.1
17. MADRE DE DIOS	1,221,958	1,363,628	696,815	0.0	0.0	0.0	51.1
18. MOQUEGUA	123,197	103,389	74,000	0.0	0.0	0.0	71.6
19. PASCO	570,153	462,250	416,693	0.0	0.0	0.0	90.1
20. PIURA	3,990,407	9,887,413	9,887,412	0.0	0.0	0.0	100.0
21. PUNO	6,391,246	3,696,323	3,695,752	0.0	0.0	0.0	100.0
22. SAN MARTIN	463,213	1,098,827	293,150	6.0	6.1	6.1	26.7
23. TACNA	71,865	60,310	22,200	0.0	0.0	0.0	36.8
24. TUMBES	234,003	68,926	66,600	0.0	0.0	0.0	96.6
25. UCAYALI	517,698	433,185	386,506	0.0	0.0	0.0	89.2

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto de Conexiones de Servicio de Internet Instaladas y Operativas, al desagregar por departamento, se observa que la totalidad del presupuesto fue ejecutado por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones,

principalmente en Piura. En todos los departamentos la ejecución presupuestal fue realizada primordialmente en el cuarto trimestre del año, llegando a un avance financiero del producto de 82.8%.

Ejecución financiera del producto Conexiones de Servicio de Internet Instaladas y Operativas por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
40194. CONEXIONES DE SERVICIOS DE INTERNET INSTALADAS Y OPERATIVAS	22,534,655	22,824,103	18,907,447	2.3	3.2	15.3	82.8
GOBIERNO NACIONAL	22,534,655	22,824,103	18,907,447	2.3	3.2	15.3	82.8
036. MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	22,534,655	22,824,103	18,907,447	2.3	3.2	15.3	82.8
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:							
01. AMAZONAS	480,249	577,074	497,831	20.3	20.4	26.3	86.3
02. ANCASH	3,347,215	3,902,294	1,463,540	3.2	8.6	15.5	37.5
03. APURIMAC	1,608,214	1,073,372	1,073,372	0.0	0.0	10.6	100.0
04. AREQUIPA	170,382	118,523	118,523	0.0	0.0	31.9	100.0
05. AYACUCHO	1,779,747	954,190	843,507	0.0	0.0	8.3	88.4
06. CAJAMARCA	1,038,044	1,018,998	969,208	2.6	2.6	14.1	95.1
08. CUSCO	2,657,317	1,771,047	1,771,046	0.0	0.0	11.8	100.0
09. HUANCAYA	1,700,638	1,141,363	1,141,362	0.0	0.0	18.9	100.0
10. HUANUCO	763,120	757,539	756,481	0.0	0.0	29.3	99.9
11. ICA	183,480	156,205	156,204	0.0	0.0	19.6	100.0
12. JUNIN	1,653,491	1,569,107	1,501,962	0.0	0.0	37.8	95.7
13. LA LIBERTAD	542,341	659,949	656,743	23.2	23.4	34.8	99.5
14. LAMBAYEQUE	262,780	192,183	192,182	0.0	0.0	21.5	100.0
15. LIMA	818,435	764,355	764,216	0.0	0.0	29	100.0
16. LORETO	171,875	66,600	66,600	0.0	0.0	0.0	100.0
17. MADRE DE DIOS	309,092	547,995	179,859	0.0	0.0	0.3	32.8
18. MOQUEGUA	270,327	139,825	91,989	0.0	0.0	3.9	65.8
19. PASCO	329,554	228,047	220,422	0.0	0.0	25.5	96.7
20. PIURA	1,845,840	4,462,644	4,437,093	0.0	0.0	1.5	99.4
21. PUNO	1,922,281	2,053,181	1,384,779	0.0	0.0	9.1	67.4
22. SAN MARTIN	208,965	321,769	273,014	31.4	31.6	39.9	84.8
23. TACNA	156,580	50,778	50,778	0.0	0.0	21.2	100.0
24. TUMBES	197,032	115,675	115,675	0.0	0.0	24.9	100.0
25. UCAYALI	117,656	181,390	181,063	0.0	0.0	63.5	99.8

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el producto Usuarios Capacitados en Tecnologías de la Información y Comunicación en Zonas Rurales, se observa que la totalidad del presupuesto fue ejecutado por el gobierno central, a través del Ministerio de Transporte y Comunicaciones y la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), en Lima y Loreto, respectivamente. Este nivel de ejecución presupuestal fue realizado primordialmente en el cuarto trimestre del año, llegando a un avance financiero del producto de 99.9%.

Ejecución financiera del producto Usuarios Capacitados en Tecnologías de la Información y Comunicación en Zonas Rurales por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S./.) (1)	PIM (S./.) (2)	DEVENGADO (S./.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	97,336,607	97,025,672	78,274,920	1.4	2.5	6.1	80.7
40196. USUARIOS CAPACITADOS EN TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y COMUNICACION EN ZONAS RURALES	4,156,125	14,044,188	14,023,798	0.2	0.6	3.9	99.9
GOBIERNO NACIONAL	4,156,125	14,044,188	14,023,798	0.2	0.6	3.9	99.9
036. MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES*	3,538,496	13,725,188	13,715,842	0.0	0.0	2.6	99.9
010. EDUCACIÓN**	617,629	319,000	307,956	9.5	26.6	57.8	96.5

*La información se registró en el departamento de Lima.

**La información se registró en el departamento de Loreto.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Finalmente, en el caso del producto Conexiones de Telefonía Fija Instaladas y Operativas, la totalidad del gasto fue ejecutado por el gobierno central, a través del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, en diversas regiones del país, y con una ejecución presupuestal que fue realizada básicamente en el cuarto trimestre del año, llegando a un avance financiero del producto de 85.2%. En el caso del producto Gestión y Supervisión de Servicios Esenciales de Telecomunicaciones en Zonas Rurales, el 98% del presupuesto fue ejecutado por el gobierno central, a través del Ministerio de Transporte y Comunicaciones y la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), en Lima y Loreto, respectivamente. El otro 2% fue ejecutado por el gobierno regional de Piura. A nivel de producto, el avance fue de 22.2%.

2.8. ACCESO A ENERGIA EN LOCALIDADES RURALES

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO

Este programa, a cargo del Ministerio de Energía y Minas a través de la Dirección General de Electrificación Rural, tiene por objetivo revertir el bajo nivel de cobertura y uso de la energía eléctrica en la población rural. Para subsanar el problema, por un lado, este programa asegura la cobertura eléctrica con proyectos de inversión pública o privada, usando la energía potencial disponible en red o fuera de red. Además, el programa promueve alternativas de electrificación en zonas rurales, donde la dispersión de la población no permite una ampliación del sistema eléctrico interconectado nacional. Por último, el programa incluye la difusión de información y la promoción del uso productivo de la electricidad, así como el desarrollo de capacitaciones a los consumidores e inversionistas potenciales y autoridades sobre fuentes alternativas para la generación de electricidad.

EJECUCIÓN POR PLIEGOS

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.444'623,730, el cual fue incrementado a S/.656'410,116 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.620'707,842, representado el 94.6% del PIM. Los más altos montos por ejecución del presupuesto en este programa tuvieron lugar en los departamentos de Cajamarca, Piura y Puno. Por otro lado, el avance de la ejecución fue superior al 80% en casi todos los departamentos del país. Solamente en Loreto la ejecución financiera estuvo muy por debajo de la meta establecida.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	444,623,730	656,410,116	620,707,842	14.5	35.1	65.8	94.6
GOBIERNO NACIONAL	411,325,222	612,046,940	604,140,316	15.3	36.3	68.7	98.7
016. M. DE ENERGIA Y MINAS	411,325,222	612,046,940	604,140,316	15.3	36.3	68.7	98.7
GOBIERNOS REGIONALES	33,298,508	44,363,176	16,567,526	4.0	17.5	25.0	37.3

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

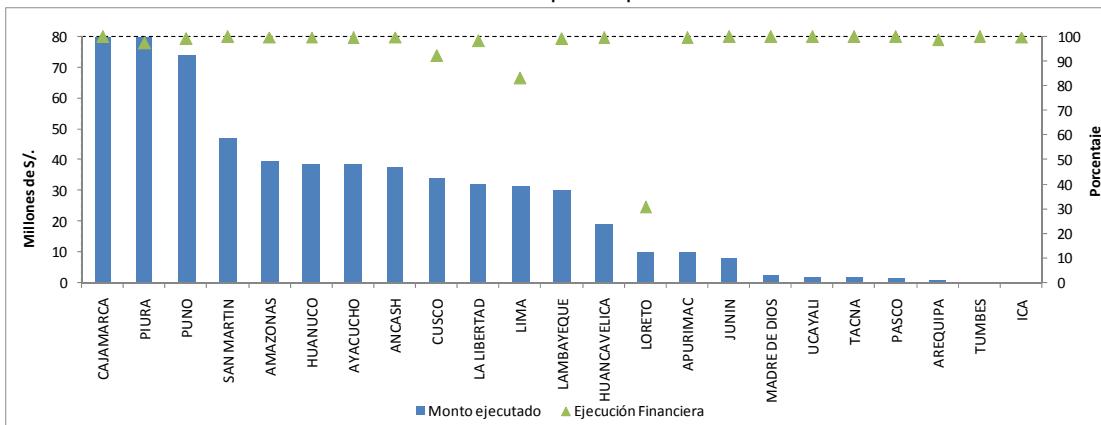
Respecto a la ejecución financiera departamental por trimestres, se observa que en casi en la totalidad de los departamentos se avanzó en más del 95%. En algunos casos, las ejecuciones más significativas comenzaron en el primer trimestre del año, pero en la mayoría de ellos, estas se iniciaron en el segundo trimestre. Por otro lado, el 52.0% del monto ejecutado tuvo lugar en cinco departamentos, Cajamarca, Piura, Puno, San Martín y Amazonas.

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por Departamentos - 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	444,623,730	656,410,116	620,707,842	14.5	35.1	65.8	94.6
01. AMAZONAS	20,313,196	39,553,123	39,535,628	10.6	39.7	70.5	100.0
02. ANCASH	21,089,280	37,804,740	37,761,848	12.6	29.4	84.4	99.9
03. APURIMAC	6,914,069	9,931,684	9,912,826	1.9	1.9	30.1	99.8
04. AREQUIPA	869,369	1,021,188	1,009,611	0.0	0.0	14.0	98.9
05. AYACUCHO	52,491,160	38,526,228	38,357,806	32.2	55.7	80.4	99.6
06. CAJAMARCA	65,171,319	81,253,118	81,239,043	19.5	55.5	76.3	100.0
08. CUSCO	37,975,453	36,830,994	34,006,914	15.4	19.7	52.2	92.3
09. HUANCAVELICA	9,936,871	19,036,020	18,957,731	13.6	27.9	55.8	99.6
10. HUANUCO	53,084,723	38,626,287	38,574,884	11.2	32.1	70.9	99.9
11. ICA	0	1,575	1,574	99.9	99.9	99.9	99.9
12. JUNIN	17,834,965	8,023,567	8,023,486	22.9	42.7	67.0	100.0
13. LA LIBERTAD	24,994,746	32,632,582	32,105,778	8.4	20.2	67.0	98.4
14. LAMBAYEQUE	16,530,810	30,315,150	30,052,222	23.7	56.1	82.1	99.1
15. LIMA	17,276,800	37,796,144	31,512,051	8.4	39.1	64.0	83.4
16. LORETO	28,971,680	33,078,448	10,199,520	1.9	7.4	25.3	30.8
17. MADRE DE DIOS	3,542,927	2,282,649	2,282,648	32.2	76.8	82.6	100.0
19. PASCO	2,430,199	1,233,732	1,233,728	44.7	59.8	83.5	100.0
20. PIURA	25,314,063	83,026,436	81,018,709	8.9	28.1	54.0	97.6
21. PUNO	22,691,997	74,773,394	74,260,872	20.8	37.8	69.6	99.3
22. SAN MARTIN	16,338,840	46,994,129	46,992,044	9.2	24.5	67.8	100.0
23. TACNA	0	1,573,736	1,573,734	0.0	0.0	35.4	100.0
24. TUMBES	431,734	317,605	317,605	0.0	99.5	100.0	100.0
25. UCAYALI	419,529	1,777,587	1,777,581	79.6	79.6	79.6	100.0

Fuente: SIAF – MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF – MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron dos los principales productos ejecutados por este programa. Estos representaron el 83.7% del presupuesto ejecutado en el marco del programa, siendo el resto delo ejecutado atribuible a la ejecución de proyectos de inversión (“otros productos”).

El porcentaje de avance acumulado de la ejecución financiera llegó al 98.8% en estos dos principales productos, debido puramente al avance del producto de Infraestructura para la Ampliación de Red en Áreas Rurales con Fuentes Convencionales (99.6%). Este avance se corresponde con un avance de 86.5% sobre la meta física del número de hogares con conexión.

En el caso del producto de Competencias para la toma de Decisiones, su PIA fue reducido en S/.789,929, del cual no se realizó ejecución de gasto alguna. Ello se tradujo en un nulo avance de las metas físicas.

Ejecución financiera y física del Programa de acceso a energía en localidades rurales por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		444,623,730	656,410,116	620,707,842	14.5	35.1	65.8	94.6		
PRINCIPALES PRODUCTOS		355,451,713	525,914,233	519,818,290	14.2	34.0	67.0	98.8		
38987. COMPETENCIAS PARA LA TOMA DE DECISIONES SOBRE CONSUMO EFICAZ Y EFICIENTE A OPERADORES EN ZONAS RURALES	088. PERSONA CAPACITADA	4,650,000	3,860,071	0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0
38989. INFRAESTRUCTURA PARA LA AMPLIACIÓN DE LA RED EN ÁREAS RURALES CON FUENTES CONVENCIONALES	260. HOGAR CON CONEXIÓN	350,801,713	522,054,162	519,818,290	14.3	34.2	67.5	99.6	86,456	74,801
OTROS PRODUCTOS*		89,172,017	130,495,883	100,889,552	15.9	39.4	60.8	77.3		

* Incluye los proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

El producto Infraestructura para la Ampliación de Red en Áreas Rurales con Fuentes Convencionales tuvo un desagregado por departamento que muestra que casi la totalidad del presupuesto fue ejecutado por el gobierno central, mientras que sólo S/. 1'884,333 (0.36% del total del programa) fue ejecutado por el Gobierno Regional de Ayacucho. En general, en todos los departamentos intervenidos por ambos niveles de gobierno, la ejecución fue mayor al 99%.

Ejecución financiera del producto Infraestructura para la Ampliación de Red en Áreas Rurales con Fuentes Convencionales por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	444,623,730	656,410,116	620,707,842	14.5	35.1	65.8	94.6
38989. INFRAESTRUCTURA PARA LA AMPLIACION DE LA RED EN AREAS RURALES CON FUENTES	350,801,713	522,054,162	519,818,290	14.3	34.2	67.5	99.6
GOBIERNO NACIONAL	348,871,713	520,169,829	517,933,957	14.4	34.0	67.4	99.6
037. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO	348,871,713	520,169,829	517,933,957	14.4	34.0	67.4	99.6
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	20,313,196	37,674,423	37,666,976	8.5	38.6	70.5	100.0
02. ANCASH	21,089,280	36,060,760	36,017,870	13.2	30.8	84.4	99.9
03. APURIMAC	6,914,069	9,931,684	9,912,826	1.9	1.9	30.1	99.8
04. AREQUIPA	869,369	1,021,188	1,009,611	0.0	0.0	14.0	98.9
05. AYACUCHO	48,536,864	34,609,672	34,441,253	35.1	53.0	79.5	99.5
06. CAJAMARCA	46,702,549	57,532,266	57,518,213	19.4	59.5	76.0	100.0
08. CUSCO	32,580,307	31,476,188	30,399,613	16.0	16.8	51.5	96.6
09. HUANCAYA	6,230,903	15,650,468	15,602,905	10.4	22.2	50.5	99.7
10. HUANUCO	46,201,090	34,996,648	34,956,712	11.1	30.7	70.4	99.9
11. ICA	0	1,575	1,574	99.9	99.9	99.9	99.9
12. JUNIN	13,584,060	5,820,381	5,820,303	19.4	37.0	58.4	100.0
13. LA LIBERTAD	18,743,492	25,927,368	25,911,071	2.2	10.0	65.3	99.9
14. LAMBAYEQUE	15,880,819	26,744,403	26,549,699	26.8	57.9	82.8	99.3
15. LIMA	3,335,935	5,886,056	5,886,044	8.1	47.3	72.6	100.0
16. LORETO	1,755,735	5,862,503	5,859,737	9.5	13.5	83.0	100.0
17. MADRE DE DIOS	2,924,091	413,402	413,401	0.0	4.0	4.0	100.0
19. PASCO	2,430,199	1,233,732	1,233,728	44.7	59.8	83.5	100.0
20. PIURA	22,309,390	71,819,765	71,622,206	5.1	24.0	51.1	99.7
21. PUNO	22,691,997	73,343,881	72,948,407	21.2	38.5	70.7	99.5
22. SAN MARTIN	15,559,844	41,910,319	41,908,668	7.4	20.3	67.2	100.0
23. TACNA	0	1,573,736	1,573,734	0.0	0.0	35.4	100.0
24. TUMBES	218,524	317,605	317,605	0.0	99.5	100.0	100.0
25. UCAYALI	0	361,806	361,801	0.0	0.0	0.0	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	1,930,000	1,884,333	1,884,333	0.0	100.0	100.0	100.0
444. G. R. AYACUCHO	1,930,000	1,884,333	1,884,333	0.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Cabe mencionar que los mayores avances en la ejecución financiera de los productos se dieron en el tercer y cuarto trimestre del año; sin embargo, en algunos casos, como en Ayacucho, Cajamarca, Pasco, Lima, y algunos otros, los mayores avances en la ejecución se han dado durante los dos primeros trimestres del 2010.

2.9. GESTIÓN AMBIENTAL PRIORITARIA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

El programa Gestión Ambiental Prioritaria se enfoca en la calidad del aire exterior, la calidad del agua y la degradación de ecosistemas. No obstante estas definiciones centrales, el año 2009, las acciones del programa estuvieron enfocadas en proyectos forestales y de reforestación. En el presupuesto 2009 y el 2010, el Ministerio del Ambiente no llegó a presentar este programa como Programa Estratégico, recién lo hizo en el 2011. En esos dos primeros años, la ejecución de este programa fue llevada a cabo por los gobiernos sub nacionales.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.17'595,732, el cual fue incrementado casi al doble, S/. 33'688,040 (PIM), lográndose una ejecución final de S/.26'574,294 (78.9% del total). Este programa ha sido ejecutado en su integridad por gobiernos regionales, quienes ejecutaron mayor parte de su presupuesto en los dos últimos trimestres del 2010.

Ejecución Financiera del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9
GOBIERNO NACIONAL	0	0	0				
GOBIERNOS REGIONALES	17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

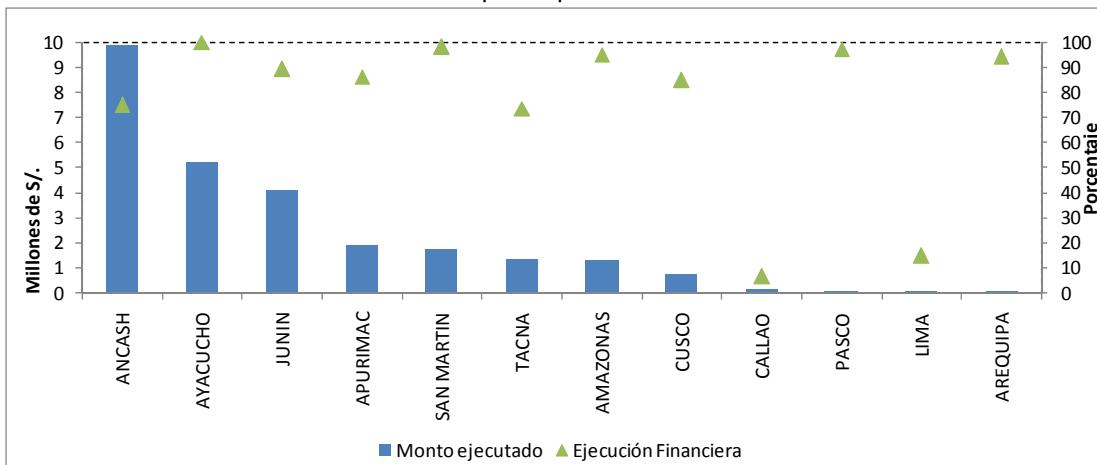
Así, solo en Ayacucho, el avance en la ejecución anual fue de 100%, mientras que la provincia constitucional del Callao y Lima tienen los menores porcentajes de avance (6.6% y 14.7% respectivamente). Además, los departamentos de Ancash y Ayacucho suman el 56.8% del total del monto ejecutado por el programa.

Ejecución Financiera del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9
01. AMAZONAS	1,000,000	1,376,113	1,306,274	17.6	48.3	64.0	94.9
02. ANCASH	0	13,164,168	9,883,669	22.7	47.4	75.1	75.1
03. APURIMAC	1,814,709	2,187,680	1,886,064	15.3	37.3	52.4	86.2
04. AREQUIPA	69,374	69,845	65,816	19.6	66.2	93.4	94.2
05. AYACUCHO	5,737,978	5,200,000	5,198,441	0.3	37.7	72.1	100.0
07. CALLAO	0	1,996,100	132,119	0.7	0.7	6.0	6.6
08. CUSCO	620,000	884,956	751,228	11.5	33.8	62.6	84.9
12. JUNIN	4,561,523	4,601,163	4,099,657	9.7	33.6	57.6	89.1
15. LIMA	0	500,000	73,431	0.0	0.0	0.0	14.7
19. PASCO	0	80,000	77,696	0.0	97.1	97.1	97.1
22. SAN MARTIN	2,263,148	1,777,434	1,740,031	25.9	50.7	73.0	97.9
23. TACNA	1,529,000	1,850,581	1,359,868	7.1	20.2	36.5	73.5

Fuente: SIAF - MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF – MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Los principales productos representaron, en su conjunto, el 82.3% del presupuesto ejecutado en el marco del programa estratégico, siendo el resto del monto ejecutado atribuible a la ejecución de otros productos, como asistencias técnicas y capacitaciones, entre otros.

El porcentaje de ejecución financiera llegó al 83.7% en los principales productos, siendo el avance al cuarto trimestre del 2010 mayor al 73% en todos los casos e inclusive superando el 99% para los productos de Desarrollo e Implementación de Tecnologías de Información y Mejorar Producción de Vicuñas y Alpaca.

En cuanto al desempeño de las ejecuciones de estos productos, en tres de ellos el avance de la ejecución física ha superado el avance de su ejecución financiera, evidenciando un desempeño favorable. Preservación de Flora y Fauna es uno de estos productos, mediante el cual se ejecutaron el 100% de las hectáreas que se tenían como meta con una ejecución financiera de 73.3%. El otro producto es Reforestación por el cual se ejecutaron el 96.8% de las hectáreas que se tenían como meta con una ejecución financiera de 75.3%. Luego, a través de Mejorar Producción de Vicuñas y Alpacas se logró un avance físico de 112.5% con una ejecución financiera de 99.9%.

Por el contrario, la ejecución física en el resto de productos ha estado por debajo de las metas físicas establecidas y no se corresponde con una alta tasa de avance de ejecución financiera. Casos extremos de esta situación se dan con los productos Forestación y Reforestación y Desarrollo e Implementación de Tecnologías de Información. En el primero, solo se avanzó un 0.8% de la ejecución física, habiéndose ejecutado el 96% del presupuesto. En el segundo, sólo se avanzó con el 65% de las metas físicas con un avance en la ejecución de la totalidad del presupuesto.

Ejecución financiera y física del Programa de Gestión Ambiental Prioritaria por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9			
PRINCIPALES PRODUCTOS		4,365,485	26,120,259	21,869,638	14.8	41.3	68.2	83.7			
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	059. HECTAREA	385,826	7,485,826	7,185,891	4.6	32.3	61.9	96.0	353,851	2,662	0.8
01186. PLANTACION FORESTAL Y AGROFORESTAL	059. HECTAREA	0	13,164,168	9,883,669	22.7	47.4	75.1	75.1	5,984	3,436	57.4
01191. PRESERVACION DE LA FLORA Y FAUNA	059. HECTAREA	575,902	658,875	482,646	0.0	70.3	70.7	73.3	100	100	100.0
01191. PRESERVACION DE LA FLORA Y FAUNA	117. EVENTOS	972,593	941,411	675,151	5.3	12.9	26.5	71.7	150	98	65.3
01332. REFORESTACION	059. HECTAREA	556,407	909,170	684,718	8.9	27.9	46.8	75.3	187	181	96.8
12063. FORESTACION	059. HECTAREA	874,757	881,072	878,423	28.1	56.5	70.4	99.7	500,000	470,000	94.0
23677. DESARROLLO E IMPLEMENTACION DE TECNOLOGIAS DE INFORMACION	093. PLANTONES	1,000,000	979,737	979,737	15.5	44.7	60.6	100.0	100,000	65,000	65.0
29607. MEJORAR PRODUCCION DE VICUÑAS Y ALPACAS	287. ASISTENCIA TECNICA	0	1,100,000	1,099,403	0.0	33.9	85.2	99.9	8	9	112.5
OTROS PRODUCTOS*		13,230,247	7,567,781	4,704,656	11.7	16.6	24.1	26.2			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto de Forestación y Reforestación, la totalidad de la ejecución financiera de este producto fue realizada por los gobiernos regionales de Ayacucho y Junín, presentándose los mayores avances entre el segundo y cuarto trimestre de 2010.

Ejecución financiera del producto Forestación y Reforestación por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (\$.) (1)	PIM (\$.) (2)	DEVENGADO (\$.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	17,595,732	33,688,040	26,574,294	14.1	38.4	62.6	78.9
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	385,826	7,485,826	7,185,891	4.6	32.3	61.9	96.0
GOBIERNO NACIONAL	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
GOBIERNOS REGIONALES	385,826	7,485,826	7,185,891	4.6	32.3	61.9	96.0
444. G. R. AYACUCHO	0	4,100,000	4,099,038	0.4	38.7	68.6	100.0
450. G. R. JUNIN	385,826	3,385,826	3,086,853	9.7	24.6	53.8	91.2

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Los demás productos fueron ejecutados financieramente en sus totalidades por un solo gobierno regional en cada caso. El gobierno regional de Ancash ejecutó el producto Plantación Forestal y Agroforestal. Los gobiernos regionales de Junín y Tacna ejecutaron el producto Preservación de la Flora y Fauna (siendo las únicas ejecuciones significativas realizadas en el segundo trimestre y cuarto trimestre de 2010 en Junín y Tacna, respectivamente). El gobierno regional de Tacna también ejecutó el producto Reforestación. El de Apurímac ejecutó el producto Forestación. El de Amazonas ejecutó el producto Desarrollo e Implementación de Tecnologías de Información. Finalmente, el gobierno regional de Ayacucho ejecutó el producto Mejorar Producción de Vicuñas y Alpacas.

2.10. ACCIDENTES DE TRÁNSITO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa está orientado a reducir las consecuencias sobre las vidas humanas que generan los accidentes de tránsito a nivel nacional. La conducción de este programa está a cargo del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, en coordinación con el Ministerio de Salud, la Policía Nacional del Perú, Ministerio de Trabajo, entre otros.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.34'837,832, el cual fue incrementado a S/. 40'732,971 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.25'783,881, 63.3% del total. Este programa fue ejecutado principalmente por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (85% del monto ejecutado) y también por los gobiernos regionales (14.8%) y SUTRAN (0.1%). Queda claro la poca participación de este último, no solo por monto, sino también por avance en la ejecución al final del año (0.6%), mientras que el primero llegó a 72.8% y el segundo a 84%.

Ejecución Financiera del Programa Accidentes de Tránsito por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3
GOBIERNO NACIONAL	26,520,649	36,183,341	21,963,141	13.1	27.6	45.8	60.7
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES 202. SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS, CARGA Y MERCANCIAS - SUTRAN	20,520,649	30,135,309	21,927,149	15.8	33.2	54.9	72.8
GOBIERNOS REGIONALES	8,317,183	4,549,630	3,820,741	44.4	45.4	57.2	84.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

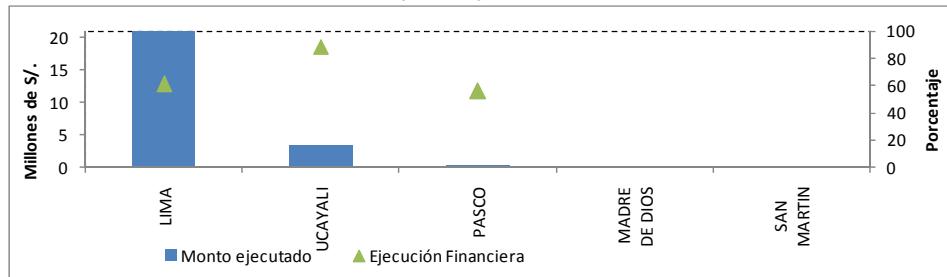
Este programa ha sido ejecutado en solo tres departamentos, sobresaliendo Lima sobre los otros dos. En Madre de Dios y San Martín, no se ejecutó el presupuesto debido a que, con el PIM, éste se le fue retirado. En cuanto el porcentaje de ejecución avanzado, el más alto se dio en Ucayali, 88.5%.

Ejecución Financiera del Programa Accidentes de Tránsito por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3
15. LIMA 17. MADRE DE DIOS 19. PASCO 22. SAN MARTÍN 25. UCAYALI	26,520,649 2,723,525 0 2,000,000 3,593,658	36,183,341 0 629,239 0 3,920,391	21,963,141 0 350,974 0 3,469,766	13.1 0.0 0.0 0.0 51.5	27.6 0.0 0.0 0.0 52.7	45.8 0.0 23.9 0.0 62.5	60.7 0.0 55.8 0.0 88.5

Fuente: SIAF – MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Accidentes de Tránsito por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF – MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron cinco los principales productos ejecutados por este programa que, en su conjunto, representaron casi el 73% del presupuesto, siendo el resto del monto ejecutado atribuible a proyectos.

El porcentaje de ejecución financiera llegó al 58.9% para los principales productos, ubicándose este porcentaje entre 50% y 67% para cuatro de los cinco principales productos. Sin embargo, el producto Campañas de Sensibilización a la Comunidad sobre Seguridad y Educación Vial tuvo una ejecución financiera de tan sólo 3.6% (compuesto principalmente por servicios de impresiones, difusión y publicidad).

En cuanto al desempeño de las ejecuciones físicas de estos productos, la tabla debajo detalla el avance físico trimestral, siendo éste bastante alto para todos los productos, inclusive en cuatro de ellos se sobrepasan las metas, con excepción del producto Control sobre Transporte Terrestre Público de Mercancías en la Red Vial Nacional.

Ejecución financiera y física del Programa de Accidentes de Tránsito por principales productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA								EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)	
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)				
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3				
PRINCIPALES PRODUCTOS		22,781,855	31,918,120	18,807,651	13.0	26.9	44.6	58.9				
40416. CONTROL SOBRE TRANSPORTE TERRESTRE PÚBLICO DE PASAJEROS EN LA RED VIAL NACIONAL	VEHÍCULOS INTERVENIDOS	13,511,502	18,755,450	12,488,401	12.9	29.5	51.6	66.6	695,094	783,200	112.7%	
40417. CONTROL SOBRE TRANSPORTE TERRESTRE PÚBLICO DE MERCANCÍAS EN LA RED VIAL NACIONAL	VEHÍCULOS INTERVENIDOS	4,647,353	7,392,929	4,224,663	16.5	27.2	40.6	57.1	1,806,396	1,191,610	66.0%	
40419. AUTORIZACIONES PARA PRESTAR EL SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE NACIONAL E INTERNACIONAL POR CARRETERA	OPERADORES AUTORIZADOS	2,200,000	2,206,791	1,308,749	13.9	29.1	43.9	59.3	9,240	9,901	107.2%	
40423. SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE SEGURIDAD VIAL TERRESTRE	ENTIDAD INFORMADA	1,400,000	1,416,600	709,487	13.8	25.7	38.5	50.1	4	5	125.0%	
40424. CAMPAÑAS DE SENSIBILIZACIÓN A LA COMUNIDAD SOBRE SEGURIDAD Y EDUCACIÓN VIAL	USUARIOS SENSIBILIZADOS	1,023,000	2,146,350	76,351	0.0	2.0	2.5	3.6	10,015,000	12,818,980	128.0%	
OTROS PRODUCTOS*		12,055,977	8,814,851	6,976,230	29.7	39.4	55.8	79.1				

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Los productos relativos a Control sobre Transporte Terrestre, tanto de pasajeros como de mercancías, han sido ejecutados principalmente por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y una proporción mínima por SUTRAN.

Ejecución financiera del producto enControl sobre Transporte Terrestre Público de Pasajeros en la Red Vial Nacional por Ejecutora 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3
40416. CONTROL SOBRE TRANSPORTE TERRESTRE PÚBLICO DE PASAJEROS EN LA RED VIAL NACIONAL	13,511,502	18,755,450	12,488,401	12.9	29.5	51.6	66.6
GOBIERNO NACIONAL	13,511,502	18,755,450	12,488,401	12.9	29.5	51.6	66.6
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES* 202. SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS, CARGA Y MERCANCÍAS - SUTRAN*	9,192,663 4,318,839	14,393,139 4,362,311	12,455,370 33,032	16.8 0.0	38.5 0.0	67.2 0.0	86.5 0.8
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

* La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Ejecución financiera del producto Control sobre Transporte Terrestre Público de Mercancías en la Red Vial Nacional por Ejecutora 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	34,837,832	40,732,971	25,783,881	16.6	29.6	47.0	63.3
40417. CONTROL SOBRE TRANSPORTE TERRESTRE PÚBLICO DE MERCANCÍAS EN LA RED VIAL NACIONAL	4,647,353	7,392,929	4,224,663	16.5	27.2	40.6	57.1
GOBIERNO NACIONAL	4,647,353	7,392,929	4,224,663	16.5	27.2	40.6	57.1
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES* 202. SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAS, CARGA Y MERCANCÍAS - SUTRAN*	3,161,866 1,485,487	5,907,442 1,485,487	4,224,663 0	20.7 0.0	34.0 0.0	50.8 0.0	71.5 0.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

* La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Los demás productos fueron ejecutados financieramente en sus totalidades por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, siendo esta ejecución proporcional en cada trimestre del 2010.

2.11. SEGURIDAD CIUDADANA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa busca garantizar el cumplimiento de las leyes, la seguridad del patrimonio público y privado así como prevenir, investigar y combatir la delincuencia, fortaleciendo los mecanismos para afianzar la participación ciudadana en la lucha conjunta y frontal contra la delincuencia común. La conducción de este programa está a cargo del Ministerio del Interior.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/. 1,720'615,615, el cual fue incrementado a S/. 1,951'749,322 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/. 1,928'675,460, 98.8% del total. Este programa fue ejecutado en su integridad por el Ministerio del Interior, a través de sus diferentes direcciones, general y territorial.

Ejecución Financiera del Programa Seguridad Ciudadana por niveles de gobierno – 2010

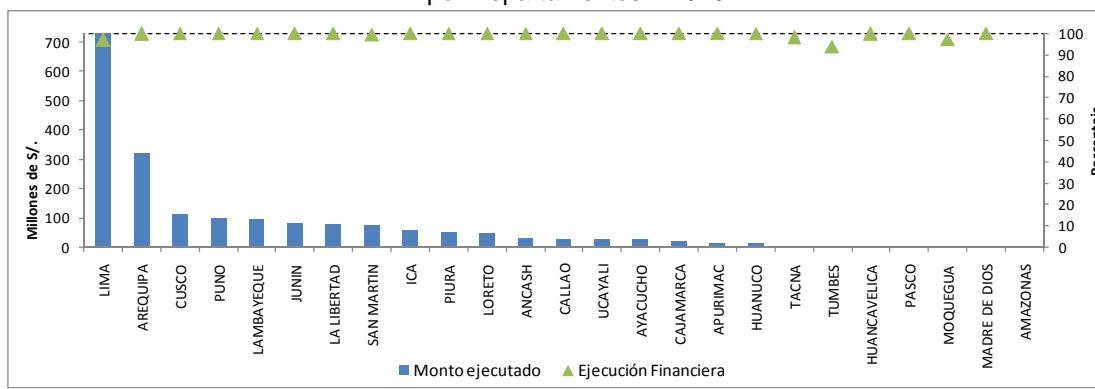
CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,179	17.5	41.8	68.2	98.8
GOBIERNO NACIONAL	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,179	17.5	41.8	68.2	98.8
007. M. DEL INTERIOR	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,179	17.5	41.8	68.2	98.8
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

En casi todos los departamentos, los avances en la ejecución de este programa han estado en el rango del nivel normal, llegando al 100% en nueve de ellos (ver tabla debajo). Lima y Arequipa concentraron el 55% de la ejecución en el marco de este programa. Solamente en Amazonas no se ejecutó presupuesto en este programa.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Seguridad Ciudadana por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF - MEF

Ejecución Financiera del Programa Seguridad Ciudadana por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S.) (1)	PIM (S.) (2)	DEVENGADO (S.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,179	17.5	41.8	68.2	98.8
01. AMAZONAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
02. ANCASH	47,791,897	31,155,955	31,154,219	6.0	14.5	49.7	100.0
03. APURIMAC	3,114,931	13,446,840	13,441,841	3.6	14.7	46.2	100.0
04. AREQUIPA	175,413,455	322,095,686	321,299,888	27.9	66.0	83.2	99.8
05. AYACUCHO	21,730,982	24,392,608	24,378,640	23.5	48.8	76.7	99.9
06. CAJAMARCA	28,201,979	21,812,318	21,800,901	4.9	20.2	51.4	99.9
07. CALLAO	0	27,910,508	27,910,501	0.0	7.6	43.8	100.0
08. CUSCO	107,941,202	111,960,234	111,910,356	16.2	44.2	74.3	99.9
09. HUANCAVELICA	2,668,916	1,290,763	1,287,125	22.4	39.9	59.9	99.7
10. HUANUCO	2,107,205	13,402,710	13,391,533	2.0	11.9	45.9	99.9
11. ICA	35,614,479	58,857,524	58,857,509	31.9	55.1	79.1	100.0
12. JUNIN	85,701,741	84,617,346	84,563,259	15.9	43.1	73.7	99.9
13. LA LIBERTAD	65,951,843	78,436,014	78,412,044	16.3	44.3	72.7	100.0
14. LAMBAYEQUE	95,585,488	95,908,915	95,834,788	16.3	43.9	73.6	99.9
15. LIMA	812,431,865	757,982,397	736,548,345	8.9	29.5	58.4	96.9
16. LORETO	36,568,376	47,412,364	47,391,240	27.0	51.4	75.8	100.0
17. MADRE DE DIOS	1,868,953	670,154	669,905	40.5	72.6	90.5	100.0
18. MOQUEGUA	2,255,991	707,840	687,556	9.5	36.3	70.9	97.1
19. PASCO	1,256,308	923,199	922,308	22.2	39.6	55.0	99.9
20. PIURA	69,738,841	51,191,258	51,162,668	3.3	13.0	48.0	99.9
21. PUNO	60,952,739	101,476,835	101,476,821	40.2	60.0	81.1	100.0
22. SAN MARTIN	39,081,662	74,787,371	74,414,889	40.2	62.3	81.3	99.5
23. TACNA	4,921,474	2,070,691	2,033,343	11.3	38.2	70.4	98.2
24. TUMBES	2,796,353	2,089,648	1,973,380	22.6	47.6	68.5	93.9
25. UCAYALI	16,918,935	27,150,144	27,150,119	34.7	56.4	79.0	100.0

Fuente: SIAF - MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Fueron dos los productos ejecutados por este programa que, en su conjunto, representaron un avance del 98.82% del presupuesto. En patrullaje integrado, casi se llegó a la meta financiera y se superó la meta física. En el producto de Ciudadanía Organizada, la ejecución financiera al final del 2010 llegó a 87%. En cuanto al desempeño de las ejecuciones físicas de estos productos, la tabla debajo detalla el avance físico trimestral, habiéndose sobrepasado la meta en el producto de Patrullaje y alcanzado el 88% en el otro producto.

Ejecución financiera y física del Programa de Seguridad Ciudadana por productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S.) (1)	PIM (S.) (2)	DEVENGADO (S.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,673,460	17.5	41.8	68.2	98.8			
PRINCIPALES PRODUCTOS		1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,675,460	17.5	41.8	68.2	98.8			
40210. PATRULLAJE INTEGRADO	PATRULLAJES	1,717,753,587	1,947,916,107	1,925,329,654	17.5	41.8	68.2	98.8	5,300,435	5,399,831	101.9%
40212. CIUDADANIA ORGANIZADA EN LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA	COMITÉS OPERATIVOS	2,862,028	3,833,215	3,345,806	16.4	34.2	52.5	87.3	150,975	132,875	88.0%
OTROS PRODUCTOS		0	0	0							

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto de Patrullaje Integrado, al desagregar la ejecución por departamento, los cuatro departamentos con mayor ejecución han sido Lima, Arequipa, Cusco y Puno, que representaron el 66% del total ejecutado el 2010. El

principal componente de esta ejecución correspondió a gastos en personal y obligaciones sociales para el personal militar y policial y al personal administrativo.

Tal como se observa en la tabla, el avance en la ejecución presupuestal al cuarto trimestre de 2010 ha sido bastante dispersa entre departamento, siendo los de mayor avance, Madre de Dios, Puno y San Martín; mientras que los de menor avance fueron Amazonas, Callao y Huánuco.

Ejecución financiera del producto Patrullaje Integrado del Programa de Seguridad Ciudadana por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/-)	PIM (S/-)	DEVENGADO (S/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,675,460	17.5	41.8	68.2	98.8
40210. PATRULLAJE INTEGRADO	1,717,753,587	1,947,916,107	1,925,329,654	17.5	41.8	68.2	98.8
GOBIERNO NACIONAL	1,717,753,587	1,947,916,107	1,925,329,654	17.5	41.8	68.2	98.8
007. M. DEL INTERIOR	1,717,753,587	1,947,916,107	1,925,329,654	17.5	41.8	68.2	98.8
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
02. ANCASH	47,779,897	31,143,955	31,142,219	6.0	14.5	49.8	100.0
03. APURIMAC	3,114,931	13,446,840	13,441,841	3.6	14.7	46.2	100.0
04. AREQUIPA	175,373,455	322,095,686	321,302,169	27.9	66.0	83.2	99.8
05. AYACUCHO	21,730,982	24,392,608	24,378,640	23.5	48.8	76.7	99.9
06. CAJAMARCA	28,189,979	21,800,318	21,788,901	4.9	20.2	51.4	100.0
07. CALLAO	0	27,910,508	27,910,501	0.0	7.6	43.8	100.0
08. CUSCO	107,917,202	111,936,234	111,886,356	16.2	44.2	74.3	100.0
09. HUANCABELICA	2,668,916	1,290,763	1,287,125	22.4	39.9	59.9	99.7
10. HUANUCO	2,107,205	13,402,710	13,391,533	2.0	11.9	45.9	99.9
11. ICA	35,614,479	58,857,524	58,857,509	31.9	55.1	79.1	100.0
12. JUNIN	85,675,341	84,590,946	84,536,859	15.9	43.1	73.8	100.0
13. LA LIBERTAD	65,939,843	78,424,014	78,400,044	16.3	44.3	72.7	100.0
14. LAMBAYEQUE	95,573,488	95,896,915	95,822,788	16.3	43.9	73.6	99.9
15. LIMA	809,732,237	754,271,582	733,324,939	8.9	29.5	58.6	97.5
16. LORETO	36,568,376	47,412,364	47,391,240	27.0	51.4	75.8	100.0
17. MADRE DE DIOS	1,868,953	670,154	669,905	40.5	72.6	90.5	100.0
18. MOQUEGUA	2,255,991	707,840	687,556	9.5	36.3	70.9	97.1
19. PASCO	1,256,308	923,199	922,308	22.2	39.6	55.0	99.9
20. PIURA	69,726,841	51,179,258	51,150,668	3.3	13.0	48.0	100.0
21. PUNO	60,952,739	101,476,835	101,476,821	40.2	60.0	81.1	100.0
22. SAN MARTIN	39,081,662	74,787,371	74,414,889	40.2	62.3	81.3	99.5
23. TACNA	4,921,474	2,070,691	2,033,343	11.3	38.2	70.4	98.2
24. TUMBES	2,784,353	2,077,648	1,961,380	22.7	47.9	68.9	95.0
25. UCAYALI	16,918,935	27,150,144	27,150,119	34.7	56.4	79.0	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Ciudadanía Organizada en la Lucha contra la Delincuencia, el desagregado por departamento muestra que el departamento con mayor ejecución ha sido Lima, que representó el 96% del total ejecutado el 2010. El principal componente de esta ejecución estuvo relacionado con la contratación de servicios. Tal como se observa en la tabla, el avance en la ejecución presupuestal al cuarto trimestre de 2010 ha sido cumplido en todas las direcciones territoriales de la policía, a excepción de Arequipa, en donde el presupuesto fue retirado; y Lima, donde sólo llegó a 86.9%.

Ejecución financiera del producto Ciudadanía Organizada en la Lucha contra la Delincuencia por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	1,720,615,615	1,951,749,322	1,928,675,460	17.5	41.8	68.2	98.8
40212. CIUDADANIA ORGANIZADA EN LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA	2,862,028	3,833,215	3,345,806	16.4	34.2	52.5	87.3
GOBIERNO NACIONAL	2,862,028	3,833,215	3,345,806	16.4	34.2	52.5	87.3
007. M. DEL INTERIOR	2,862,028	3,833,215	3,345,806	16.4	34.2	52.5	87.3
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
02. ANCASH	12,000	12,000	12,000	16.7	16.7	85.4	100.0
04. AREQUIPA	40,000	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. CAJAMARCA	12,000	12,000	12,000	16.7	29.2	79.2	100.0
08. CUSCO	24,000	24,000	24,000	50.2	50.2	50.2	100.0
12. JUNIN	26,400	26,400	26,400	33.3	50.0	73.9	100.0
13. LA LIBERTAD	12,000	12,000	12,000	16.7	58.3	70.8	100.0
14. LAMBAYEQUE	12,000	12,000	12,000	0.0	0.0	25.0	100.0
15. LIMA	2,699,628	3,710,815	3,223,406	16.2	34.4	52.5	86.9
20. PIURA	12,000	12,000	12,000	0.0	0.0	0.0	100.0
24. TUMBES	12,000	12,000	12,000	0.0	0.0	0.0	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.12. VIGENCIA DE DERECHOS HUMANOS Y DERECHOS FUNDAMENTALES

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO

Este programa está orientado incrementar el acceso a la justicia de los ciudadanos. La rectoría de este programa estratégico se encuentra a cargo del Ministerio de Justicia y cuenta con la coordinación de Poder Judicial, Ministerio Público, Ministerio del Interior y Policía Nacional.

EJECUCIÓN POR PLIEGOS

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.316'331,521, el cual fue incrementado a S/. 326'832,808 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.258'798,974, 79.2% del total. Este programa ha sido ejecutado por el Ministerio de Justicia (36.4% de lo ejecutado) y el Ministerio Público (63.6%). En cuanto los avances en la ejecución, el primero alcanzó 84.9% al final del 2010 y el segundo, 76.3%.

Ejecución Financiera del Programa Vigencia de los Derechos Humanos y Derechos Fundamentales por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
GOBIERNO NACIONAL	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
006. JUSTICIA	100,425,383	110,905,858	94,128,319	16.7	39.1	57.8	84.9
022. MINISTERIO PUBLICO	215,906,138	215,926,950	164,670,655	6.5	23.6	46.8	76.3
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

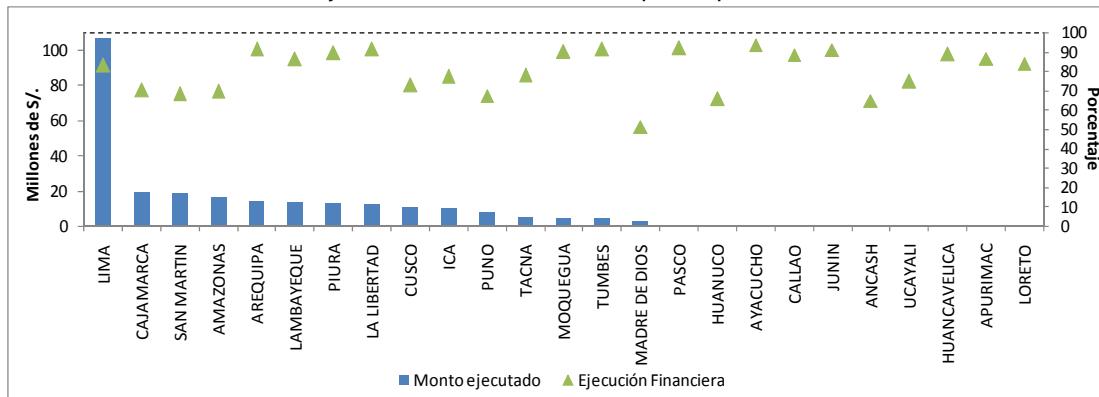
El departamento de Lima es el que ha tenido el más alto monto de ejecución del programa, sin embargo los avances en cada departamento al cuarto trimestre de 2010 han sido variados, pero superiores al 50%.

Ejecución Financiera del Programa Vigencia de Derechos Humanos y Derechos Fundamentales por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
01. AMAZONAS	25,039,852	23,308,027	16,202,378	1.6	18.6	35.9	69.5
02. ANCASH	0	123,798	80,156	0.0	0.0	54.9	64.7
03. APURIMAC	0	53,740	46,495	0.0	0.0	75.0	86.5
04. AREQUIPA	11,664,387	15,298,083	13,982,133	12.6	33.2	61.0	91.4
05. AYACUCHO	0	97,438	91,093	0.0	0.0	49.2	93.5
06. CAJAMARCA	32,646,021	27,516,407	19,337,682	1.7	22.1	40.0	70.3
07. CALLAO	0	102,555	90,545	0.0	0.0	67.8	88.3
08. CUSCO	11,129,242	14,653,553	10,667,454	6.4	20.9	46.0	72.8
09. HUANCABELICA	0	63,068	56,048	0.0	0.0	48.9	88.9
10. HUANUCO	0	190,898	125,222	0.0	0.0	38.3	65.6
11. ICA	10,837,686	12,769,508	9,855,350	7.4	23.2	50.1	77.2
12. JUNIN	0	90,398	82,288	0.0	0.0	55.1	91.0
13. LA LIBERTAD	11,607,424	12,922,082	11,815,399	11.4	30.8	58.9	91.4
14. LAMBAYEQUE	12,535,321	15,802,046	13,589,802	11.5	30.6	56.7	86.0
15. LIMA	127,285,322	128,094,766	106,298,187	15.4	36.6	56.1	83.0
16. LORETO	0	45,249	37,920	0.0	0.0	58.5	83.8
17. MADRE DE DIOS	3,371,033	5,803,800	2,969,382	4.7	12.0	30.6	51.2
18. MOQUEGUA	3,871,399	5,090,153	4,585,697	11.8	30.0	59.8	90.1
19. PASCO	0	141,091	129,716	0.0	0.0	66.7	91.9
20. PIURA	12,209,365	14,506,804	12,956,507	12.1	31.7	57.4	89.3
21. PUNO	9,172,377	11,832,157	7,955,320	5.6	15.6	40.1	67.2
22. SAN MARTIN	35,352,502	27,465,456	18,779,230	1.6	20.7	39.0	68.4
23. TACNA	5,710,984	6,246,440	4,871,031	8.9	24.3	50.7	78.0
24. TUMBES	3,898,606	4,539,964	4,137,624	10.3	24.9	57.4	91.1
25. UCAYALI	0	75,327	56,317	0.0	0.0	61.8	74.8

Fuente: SIAF - MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Vigencia de Derechos Humanos y Derechos Fundamentales por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF - MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Este programa tiene ocho productos principales ejecutados que en su conjunto representaron el 79.4% del presupuesto en el marco del programa estratégico al último trimestre de 2010. El producto con el menor avance financiero acumulado fue Optimización de los Procesos de Atención al Ciudadano (76.6%), mientras que el producto con el mayor avance fue Prestación de los Servicios de Justicia de

Procuradurías (96.8%). Cabe mencionar que el mayor avance en la ejecución financiera se dio en los dos últimos trimestres de 2010.

En cuanto al desempeño de las ejecuciones físicas de los productos, el avance anual de todos los productos ha sido mayor a 70%, registrándose inclusive un avance superior a las metas en el producto Prestaciones de los Servicios de Justicia de Procuradurías.

Ejecución financiera y física del Programa de Vigencia de Derechos Humanos y Derechos Fundamentales por productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA			
		PIA (\$/.) (1)	PIM (\$/.) (2)	DEVENGADO (\$/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)	
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre				
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2			
PRINCIPALES PRODUCTOS		310,478,491	321,447,620	255,235,196	10.0	29.0	50.7	79.4			
40220. OPTIMIZACION DE LOS PROCESOS DE ATENCION AL CIUDADANO	CIUDADANO ATENDIDO	253,745,272	259,839,794	199,013,021	8.6	26.6	48.5	76.6	471,403	419,002	88.9
40222. CAPACITACION DE NIÑOS Y ADOLESCENTES EN ETAPA ESCOLAR SOBRE EL SISTEMA DE JUSTICIA	ESCOLARES CAPACITADOS	0	1,957,586	1,674,478	1.3	5.6	59.3	85.5	22,743	17,777	78.2
40223. ATENCION DE CIUDADANOS CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR	CIUDADANO CAPACITADO	14,306,190	1,523,421	1,394,120	11.5	35.2	87.1	91.5	54,904	48,090	87.6
40233. REMUNERACION DE FUNCIONARIOS	FUNCIONARIO REMUNERADO	11,320,560	16,522,594	15,132,557	13.6	31.1	51.3	91.6	545	383	70.3
40235. MONITOREO Y EVALUACION DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS TRANSVERSALES	PROCESO EVALUADO	9,222,156	15,940,753	14,784,582	15.4	43.8	55.7	92.7	6	5	83.3
40237. MONITOREO Y EVALUACION DE CONSEJOS	FUNDACIONES Y NOTARIOS	3,212,502	3,428,733	3,161,427	22.8	45.8	68.8	92.2	126	101	80.2
40239. MONITOREO Y EVALUACION DEL DESEMPEÑO DE LOS OPERADORES DEL JUSTICIA	OPERADOR DE JUSTICIA SUPERVISADO	12,034,098	14,766,536	12,848,628	16.5	44.5	66.1	87.0	855	699	81.8
40241. PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE JUSTICIA DE PROCURADURIAS	DENUNCIAS PRESENTADAS	6,637,713	7,468,203	7,226,383	21.4	42.9	65.2	96.8	650	771	118.6
OTROS PRODUCTOS*		5,853,030	5,385,188	3,563,778	7.3	19.4	40.6	66.2			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Optimización de los Procesos de Atención al Ciudadano, el Ministerio de Justicia comprendió el 19.8% de ejecución financiera del programa, alcanzando el 79.1% de avance en su ejecución al último trimestre del año (este gasto tomó lugar en Lima). El resto fue ejecutado por el Ministerio del Interior en quince departamentos del país, principalmente en Cajamarca, San Martín y Amazonas. La ejecución trimestral ha ido creciendo paulatinamente en cada trimestre.

Ejecución financiera del producto Optimización de los Procesos de Atención al Ciudadano por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
40220. OPTIMIZACION DE LOS PROCESOS DE ATENCION AL CIUDADANO	253,745,272	259,839,794	199,013,021	8.6	26.6	48.5	76.6
GOBIERNO NACIONAL	253,745,272	259,839,794	199,013,021	8.6	26.6	48.5	76.6
006 M. DE JUSTICIA*	53,496,294	49,763,482	39,364,952	17.3	38.1	57.2	79.1
022 MINISTERIO PÚBLICO	200,248,978	210,076,312	159,648,069	6.6	23.9	46.5	76.0
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:</i>							
01. AMAZONAS	25,039,852	23,140,118	16,048,631	1.6	18.8	35.8	69.4
04. AREQUIPA	11,664,387	15,225,294	13,926,587	12.7	33.3	60.9	91.5
06. CAJAMARCA	32,646,021	27,377,574	19,238,987	1.7	22.2	39.9	70.3
08. CUSCO	11,129,242	14,525,485	10,563,750	6.5	21.0	46.0	72.7
11. ICA	10,837,686	12,561,410	9,668,334	7.5	23.6	50.1	77.0
13. LA LIBERTAD	11,607,424	12,803,047	11,705,991	11.5	31.1	59.0	91.4
14. LAMBAYEQUE	12,535,321	15,746,241	13,537,033	11.6	30.7	56.6	86.0
15. LIMA	11,202,779	14,318,643	9,554,748	7.4	19.5	41.1	66.7
17. MADRE DE DIOS	3,371,033	5,613,128	2,834,466	4.8	12.4	30.4	50.5
18. MOQUEGUA	3,871,399	4,804,368	4,334,563	12.5	31.8	60.4	90.2
20. PIURA	12,209,365	14,349,894	12,870,384	12.2	32.0	57.6	89.7
21. PUNO	9,172,377	11,648,796	7,785,016	5.7	15.9	39.8	66.8
22. SAN MARTIN	35,352,502	27,348,833	18,716,579	1.6	20.8	39.0	68.4
23. TACNA	5,710,984	6,223,943	4,854,314	9.0	24.4	50.6	78.0
24. TUMBES	3,898,606	4,389,538	4,008,686	10.6	25.8	57.3	91.3
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

*La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Capacitación de Niños y Adolescentes en Etapa Escolar sobre el Sistema de Justicia, el Ministerio Público comprendió la totalidad del presupuesto ejecutado, el cual se ubica en veinte y cinco departamentos del país, principalmente en Lima y Pasco. Cabe mencionar que, a excepción de Lima, todo el gasto fue ejecutado en el tercer y cuarto trimestre de 2010.

**Ejecución financiera del producto Capacitación de Niños y Adolescentes en Etapa Escolar
sobre el Sistema de Justiciapor departamento 2010**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
40222. CAPACITACION DE NIÑOS Y ADOLESCENTES EN ETAPA ESCOLAR SOBRE EL SISTEMA DE JUSTICIA	0	1,957,586	1,674,478	1.3	5.6	59.3	85.5
GOBIERNO NACIONAL	0	1,957,586	1,674,478	1.3	5.6	59.3	85.5
022 MINISTERIO PÚBLICO*	0	1,957,586	1,674,478	1.3	5.6	59.3	85.5
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:</i>							
01. AMAZONAS	0	80,861	79,010	0.0	0.0	57.8	97.7
02. ANCASH	0	69,362	48,016	0.0	0.0	59.6	69.2
03. APURIMAC	0	20,398	19,047	0.0	0.0	72.1	93.4
04. AREQUIPA	0	34,899	32,416	0.0	0.0	86.2	92.9
05. AYACUCHO	0	46,949	45,425	0.0	0.0	47.2	96.8
06. CAJAMARCA	0	56,141	46,139	0.0	0.0	65.7	82.2
07. CALLAO	0	63,899	62,007	0.0	0.0	71.5	97.0
08. CUSCO	0	36,039	35,587	0.0	0.0	36.0	98.7
09. HUANCAYA	0	23,803	21,608	0.0	0.0	48.7	90.8
10. HUANUCO	0	111,576	77,998	0.0	0.0	41.9	69.9
11. ICA	0	62,404	60,204	0.0	0.0	49.5	96.5
12. JUNIN	0	59,925	58,423	0.0	0.0	60.7	97.5
13. LA LIBERTAD	0	52,856	51,491	0.0	0.0	55.4	97.4
14. LAMBAYEQUE	0	29,699	29,262	0.0	0.0	49.5	98.5
15. LIMA	0	681,283	602,316	3.6	16.1	65.7	88.4
16. LORETO	0	28,097	25,903	0.0	0.0	54.4	92.2
17. MADRE DE DIOS	0	80,709	54,083	0.0	0.0	38.2	67.0
18. MOQUEGUA	0	31,780	28,114	0.0	0.0	79.7	88.5
19. PASCO	0	93,799	92,213	0.0	0.0	71.7	98.3
20. PIURA	0	80,569	41,188	0.0	0.0	29.5	51.1
21. PUNO	0	80,472	76,510	0.0	0.0	56.2	95.1
22. SAN MARTIN	0	50,677	26,003	0.0	0.0	27.6	51.3
23. TACNA	0	6,530	5,005	0.0	0.0	191.4	76.6
24. TUMBES	0	35,604	28,922	0.0	0.0	90.1	81.2
25. UCAYALI	0	39,255	27,590	0.0	0.0	68	70.3
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

*La información se registró en el departamento de LIMA

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Atención de Ciudadanos contra la Violencia Familiar, el Ministerio de Justicia comprendió sólo el 0.8% de ejecución financiera del programa, el cual se ubica enteramente en Lima y alcanzando el 32.5% de avance en su ejecución al último trimestre de 2010. El resto fue ejecutado por el Ministerio del Interior en veinte y cinco departamentos del país, principalmente en Lima. Cabe mencionar que, a excepción de Lima, todo el gasto fue ejecutado en el tercer y cuarto trimestre de 2010.

En el PIA, el presupuesto asignado superaba los 14 millones de soles, los cuales estaban registrados en Lima; sin embargo con el PIM se distribuyó todo el presupuesto a todos los departamentos del país, a excepción de Tacna.

Ejecución financiera del producto Atención de Ciudadanos contra la Violencia Familiar del por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S./.) (1)	PIM (S./.) (2)	DEVENGADO (S./.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)-(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	316,331,521	326,832,808	258,798,974	9.9	28.8	50.5	79.2
40223. ATENCIÓN DE CIUDADANOS CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR	14,306,190	1,523,421	1,394,120	11.5	35.2	87.1	91.5
GOBIERNO NACIONAL	14,306,190	1,523,421	1,394,120	11.5	35.2	87.1	91.5
006 M. DE JUSTICIA*	87,480	32,650	10,617	0.0	19.7	19.1	32.5
022 MINISTERIO PÚBLICO	14,218,710	1,490,771	1,383,503	11.8	35.5	88.6	92.8
<i>DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:</i>							
01. AMAZONAS	0	12,581	12,180	0.0	0.0	69.9	96.8
02. ANCASH	0	15,989	9,592	0.0	0.0	75.1	60.0
03. APURIMAC	0	11,370	10,530	0.0	0.0	111.9	92.6
04. AREQUIPA	0	7,147	7,147	0.0	0.0	127.8	100.0
05. AYACUCHO	0	18,353	18,148	0.0	0.0	69.4	98.9
06. CAJAMARCA	0	25,444	19,294	0.0	0.0	86.6	75.8
07. CALLAO	0	16,440	13,061	0.0	0.0	74.5	79.4
08. CUSCO	0	7,186	4,986	0.0	0.0	57.7	69.4
09. HUANCAYA	0	16,748	14,928	0.0	0.0	76.0	89.1
10. HUANUCO	0	25,501	13,200	0.0	0.0	34.5	51.8
11. ICA	0	29,774	25,545	0.0	0.0	80.2	85.8
12. JUNIN	0	8,690	4,190	0.0	0.0	40.4	48.2
13. LA LIBERTAD	0	22,228	19,236	0.0	0.0	83.2	86.5
14. LAMBAYEQUE	0	1,380	491	0.0	0.0	762.9	35.6
15. LIMA	14,218,710	1,129,411	1,096,891	15.5	46.9	92.5	97.1
16. LORETO	0	1,097	1,081	0.0	0.0	299.1	98.5
17. MADRE DE DIOS	0	21,604	13,400	0.0	0.0	40.7	62.0
18. MOQUEGUA	0	15,828	11,951	0.0	0.0	63.7	75.5
19. PASCO	0	13,205	11,000	0.0	0.0	66.6	83.3
20. PIURA	0	16,264	13,581	0.0	0.0	95.7	83.5
21. PUNO	0	32,420	31,237	0.0	0.0	82.8	96.4
22. SAN MARTIN	0	11,791	4,335	0.0	0.0	40.5	36.8
23. TACNA	0	0	0	0.0	0.0		
24. TUMBES	0	11,160	10,278	0.0	0.0	84.6	92.1
25. UCAYALI	0	19,160	17,223	0.0	0.0	78	89.9
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

*La información se registró en el departamento de Lima.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Los demás productos fueron ejecutados por el Ministerio de Justicia enteramente en Lima. De forma similar que con los productos antes mencionados, la mayoría del gasto fue ejecutado en el tercer y cuarto trimestre de 2010.

2.13. MEJORA DE LA SANIDAD AGRARIA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO

Este programa está orientado a proteger y mejorar la sanidad animal y vegetal a fin de contribuir con el mejoramiento de la salud humana. La conducción de este programa estratégico está a cargo del Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA).

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.87'822,974, el cual fue incrementado a S/. 118'517,940 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.70'415,761, es decir 59.4% del total. El 99% del presupuesto fue ejecutado

por SENASA y el resto por el Ministerio de Agricultura, teniendo el primero un avance en su ejecución del 59.9%. Los gobiernos regionales fueron asignados con S/.400,000 (PIM), pero no ejecutaron ningún porcentaje del presupuesto.

Ejecución Financiera del Programa Mejora de la Sanidad Agraria por niveles de gobierno – 2010

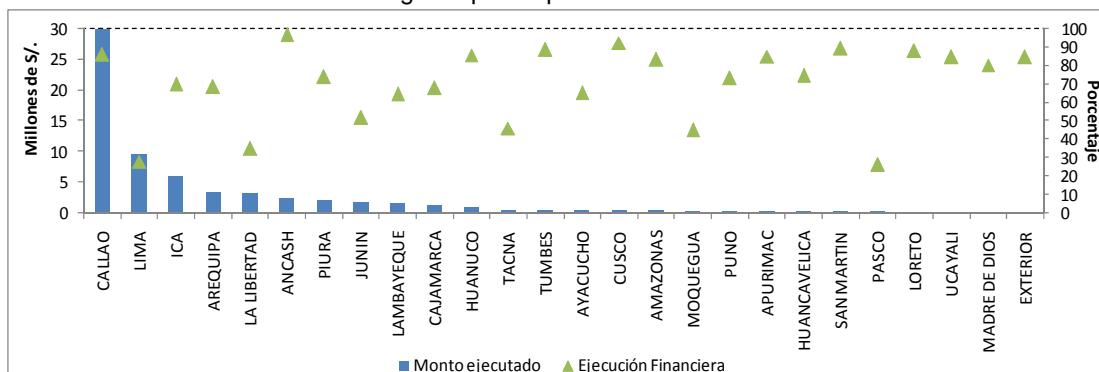
CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA					
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)		
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2
GOBIERNO NACIONAL	85,669,823	118,117,940	70,415,761	5.0	9.7	24.3
013. M. DE AGRICULTURA 160. SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA	1,644,032	1,644,032	591,314	0.0	1.5	20.5
84,025,791	116,473,908	69,824,447		5.0	9.8	24.3
GOBIERNOS REGIONALES	2,153,151	400,000	0	0.0	0.0	0.0

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

Callao y Lima fueron los que reunieron los más altos montos de ejecución del programa, sin embargo los avances han estado por debajo de los normales al cuarto trimestre de 2010. Para el resto de departamentos, los porcentajes de ejecución financiera han sido muy variados. Cabe destacar que la mayor proporción de avance se dio desde el tercer trimestre de 2010 en la mayoría de departamentos.

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Mejora en la Sanidad Agraria por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF – MEF

Ejecución Financiera del Programa Mejora en la Sanidad Agraria por Departamentos

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/-)	PIM (S/-)	DEVENGADO (S/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2	59.4
01. AMAZONAS	0	602,064	501,781	1.6	9.0	54.4	83.3
02. ANCASH	0	2,457,152	2,377,302	1.9	3.9	16.6	96.8
03. APURIMAC	164,403	492,233	418,598	4.3	8.7	44.4	85.0
04. AREQUIPA	0	5,049,825	3,453,361	18.6	32.5	48.3	68.4
05. AYACUCHO	6,071,331	793,713	517,310	3.9	10.7	32.8	65.2
06. CAJAMARCA	3,316,623	2,164,676	1,467,243	1.0	6.6	33.2	67.8
07. CALLAO	48,543,404	37,201,024	31,932,912	1.5	2.8	23.0	85.8
08. CUSCO	328,807	556,119	513,669	3.6	9.3	57.3	92.4
09. HUANCAVELICA	246,606	547,331	408,577	1.7	6.1	38.1	74.6
10. HUANUCO	0	1,136,342	974,090	1.8	6.2	39.7	85.7
11. ICA	0	8,574,168	5,977,373	20.3	35.4	51.0	69.7
12. JUNIN	1,753,151	3,378,868	1,756,120	1.1	2.1	12.2	52.0
13. LA LIBERTAD	0	9,444,348	3,298,327	0.9	1.4	3.8	34.9
14. LAMBAYEQUE	0	2,497,028	1,608,633	14.4	23.5	38.5	64.4
15. LIMA	26,173,251	34,608,231	9,665,022	4.4	9.6	16.6	27.9
16. LORETO	0	281,425	247,916	6.5	9.8	43.0	88.1
17. MADRE DE DIOS	0	168,359	135,145	6.0	14.9	43.5	80.3
18. MOQUEGUA	0	964,724	436,206	9.3	16.4	28.5	45.2
19. PASCO	0	1,498,560	391,944	1.1	3.5	14.3	26.2
20. PIURA	0	2,861,539	2,109,848	5.9	14.2	39.7	73.7
21. PUNO	493,207	591,471	433,811	3.8	9.3	38.4	73.3
22. SAN MARTIN	732,191	440,577	394,576	4.5	10.1	48.0	89.6
23. TACNA	0	1,291,089	594,350	8.4	14.6	24.4	46.0
24. TUMBES	0	668,289	591,423	1.7	12.7	35.5	88.5
25. UCAYALI	0	224,443	189,571	9.5	14.1	41.9	84.5
98. EXTERIOR	0	24,342	20,654	0.0	0.0	10.8	84.8

Fuente: SIAF - MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Este programa tiene cinco productos principales ejecutados que en su conjunto representaron el 61% del presupuesto ejecutado en el marco del programa estratégico al último trimestre de 2010.

El producto con el menor avance financiero acumulado fue Vacunación de Aves de Traspasio y de Riña (31.2%), mientras que el producto con el mayor porcentaje fue Animales Vacunados (98.8%). Cabe mencionar que el mayor avance en la ejecución financiera se dio en los dos últimos trimestres de 2010. En cuanto al desempeño de las ejecuciones físicas de los productos, justamente el producto Animales Vacunados tiene el menor avance de ejecución (5.9%). El resto de productos tiene un avance físico mayor al 65%, inclusive dos de ellos superan el 100%.

Ejecución financiera y física del Programa de Mejora de la Sanidad Agraria por productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/-)	PIM (S/-)	DEVENGADO (S/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
MEJORA DE LA SANIDAD AGRARIA		87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2	59.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS		76,062,538	72,759,868	42,946,045	5.6	9.6	28.0	59.0			
40245. VACUNACION A AVES DE TRASPATIO Y DE RIÑA	AVE VACUNADA	1,020,914	1,892,687	590,177	6.3	15.1	26.4	31.2	1,999,402	1,331,795	66.6
40254. VACUNACION A GANADO SUSCEPTIBLE A FIEBRE AFOSA	ANIMAL VACUNADO	2,916,623	1,644,482	1,155,423	0.0	0.5	39.5	70.3	180,001	244,325	135.7
40259. SISTEMA DE INFORMACION SOBRE POBLACION DE MOSCA DE LA FRUTA	PRODUCTOR INFORMADO	18,546,017	36,981,046	13,520,538	10.0	17.0	25.2	36.6	1,199,858	1,151,096	95.9
40260. CAMPAÑA DE ERRADICACION DE MOSCA DE LA FRUTA	059. HECTAREA	47,918,662	26,005,691	21,518,976	1.1	1.6	26.7	82.7	365,352	365,352	100.0
40603. ANIMALES VACUNADOS	ANIMAL	5,660,322	6,235,962	6,160,931	0.0	0.0	47.2	98.8	1,461,521	86,925	5.9
OTROS PRODUCTOS*		11,760,436	45,758,072	27,469,716	3.9	9.8	18.2	60.0			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Campaña de Erradicación de la Mosca de la Fruta, el Servicio Nacional de Sanidad Agraria realizó el gasto en el Callao, y tuvo una ejecución

final de 2010 de 82.7%, la cual fue mayormente realizada durante el último trimestre del año.

Ejecución financiera del producto Campaña de Erradicación de la Mosca de la Frutapor departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2	59.4
40260. CAMPAÑA DE ERRADICACIÓN DE MOSCA DE LA FRUTA	47,918,662	26,005,691	21,518,976	1.1	1.6	26.7	82.7
GOBIERNO NACIONAL	47,918,662	26,005,691	21,518,976	1.1	1.6	26.7	82.7
160 SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA	47,918,662	26,005,691	21,518,976	1.1	1.6	26.7	82.7
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:							
07. CALLAO	47,918,662	26,005,691	21,518,976	1.1	1.6	26.7	82.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Sistema de Información sobre Población de Mosca de la Fruta, el Servicio Nacional de Sanidad Agraria ejecutó la totalidad del gasto en la mayoría de los departamentos del país. En general, el avance financiero al final de 2010 fue de 36.6%. Cabe añadir que el departamento con mayor avance fue Ancash (94.1%) y el de menor, Lima (7.5%).

Ejecución financiera del producto Sistema de Información sobre Población de Mosca de la Frutapor departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO	87,822,974	118,517,940	70,415,761	5.0	9.7	24.2	59.4
40259. SISTEMA DE INFORMACION SOBRE POBLACION DE MOSCA DE LA FRUTA	18,546,017	36,981,046	13,520,538	10.0	17.0	25.2	36.6
GOBIERNO NACIONAL	18,546,017	36,981,046	13,520,538	10.0	17.0	25.2	36.6
160 SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA	18,546,017	36,981,046	13,520,538	10.0	17.0	25.2	36.6
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL:							
01. AMAZONAS	0	10,883	7,165	9.1	19.9	38.1	65.8
02. ANCASH	0	44,649	42,001	1.3	19.4	55.6	94.1
03. APURIMAC	0	25,599	17,646	6.6	20.7	46.0	68.9
04. AREQUIPA	0	4,649,094	3,284,518	20.0	34.3	50.2	70.6
05. AYACUCHO	0	25,942	17,694	5.1	20.1	45.5	68.2
06. CAJAMARCA	0	296,810	208,448	0.3	1.3	3.1	70.2
07. CALLAO	0	12,601	5,990	3.2	4.3	4.3	47.5
08. CUSCO	0	10,772	7,835	4.9	17.2	40.2	72.7
10. HUANUCO	0	58,701	49,446	2.6	19.6	52.8	84.2
11. ICA	0	8,051,681	5,711,173	21.0	36.4	52.0	70.9
13. LA LIBERTAD	0	20,011	17,851	2.9	18.9	51.8	89.2
14. LAMBAYEQUE	0	1,761,752	1,143,692	19.6	30.7	44.8	64.9
15. LIMA	18,546,017	18,590,672	1,401,772	2.0	3.0	5.2	7.5
16. LORETO	0	8,548	5,757	8.6	18.1	37.6	67.3
17. MADRE DE DIOS	0	19,686	15,553	6.3	20.5	47.0	79.0
18. MOQUEGUA	0	830,336	327,036	10.0	16.6	25.4	39.4
20. PIURA	0	1,352,203	714,106	11.6	20.3	31.0	52.8
21. PUNO	0	20,000	15,755	10.9	25.9	50.1	78.8
23. TACNA	0	1,137,110	488,389	8.8	15.3	23.2	43.0
24. TUMBES	0	29,938	17,029	7.4	16.1	27.3	56.9
25. UCAYALI	0	24,058	21,681	2.3	3.9	6.4	90.1

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.14. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRARIOS

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa busca incrementar el bajo nivel de productividad de los pequeños agricultores, con el fin de tener efectos significativos en las posibilidades de aumentar sus ingresos. Comprende un conjunto de intervenciones articuladas entre el Ministerio de Agricultura, Gobiernos Regionales y Locales. La rectoría de este programa se encuentra a cargo del Ministerio de Agricultura.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/. 177'857,896, el cual fue incrementado a S/. 193'838,271 (PIM), ejecutándose S/. 133'883,706, 69.1% del total. Este programa ha sido ejecutado en su integridad por el Ministerio de Agricultura (14.8%) y por gobiernos regionales (85.2%). El primero tuvo un avance de 42.5% mientras que los segundos de 77.5%.

Ejecución Financiera del Programa Incremento de la Productividad Rural por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
GOBIERNO NACIONAL	86,703,452	46,598,263	19,815,396	7.4	14.8	24.4	42.5
013. M. DE AGRICULTURA	86,703,452	46,598,263	19,815,396	7.4	14.8	24.4	42.5
GOBIERNOS REGIONALES	91,154,444	147,240,008	114,068,310	11.0	31.5	53.3	77.5

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

Puno y Cusco fueron los departamentos que reunieron los más altos montos de ejecución del programa (64.8% sobre el monto total ejecutado), sin embargo los porcentaje de avances en estos departamentos y en el resto han estado por debajo de los normales al cuarto trimestre de 2010. Esto es especialmente cierto en Cajamarca y Pasco, donde el porcentaje de lo ejecutado sólo llegó al 6.7% y 1.8%, respectivamente. Cabe mencionar que estos avances en las ejecuciones tuvieron un mayor impulso desde el tercer trimestre del año.

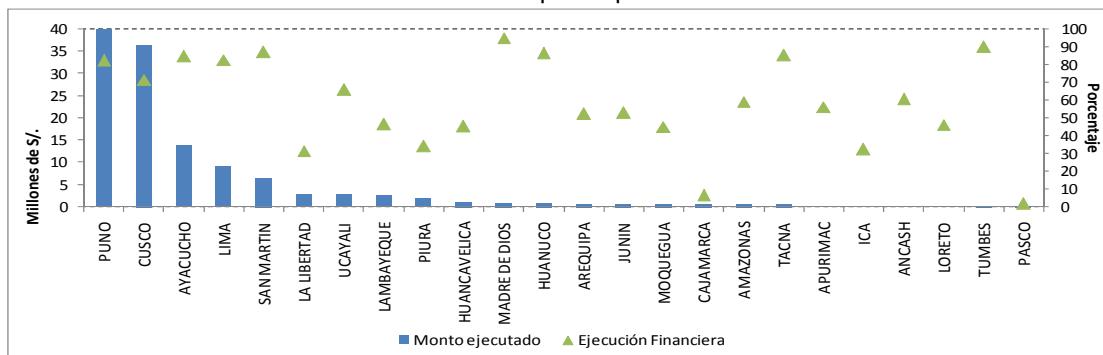
Ejecución Financiera del Programa Incremento de la Productividad Rural por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1

01. AMAZONAS	812,534	1,070,043	633,526	4.6	21.0	29.4	59.2
02. ANCASH	0	220,059	133,132	8.3	18.5	28.2	60.5
03. APURIMAC	1,584,349	285,614	160,686	10.4	13.6	26.2	56.3
04. AREQUIPA	2,499,024	1,511,207	792,120	6.9	12.7	20.2	52.4
05. AYACUCHO	15,045,666	16,240,107	13,776,811	7.1	28.7	41.5	84.8
06. CAJAMARCA	16,592,020	9,745,589	655,100	0.7	1.8	3.2	6.7
08. CUSCO	35,736,750	51,001,944	36,469,724	10.4	30.1	51.5	71.5
09. HUANCAYELICA	8,396,673	2,507,252	1,136,735	0.7	34.8	53.3	45.3
10. HUANUCO	3,096,026	1,087,126	938,876	0.5	9.2	27.8	86.4
11. ICA	0	483,427	157,815	0.9	2.3	9.1	32.6
12. JUNIN	0	1,298,125	691,044	2.3	15.3	24.7	53.2
13. LA LIBERTAD	24,652,005	8,929,984	2,817,595	4.3	7.7	15.7	31.6
14. LAMBAYEQUE	4,877,640	5,590,827	2,593,261	11.4	19.2	35.6	46.4
15. LIMA	38,142,808	11,079,613	9,169,444	17.5	36.5	51.8	82.8
16. LORETO	0	208,576	96,480	0.0	11.8	18.1	46.3
17. MADRE DE DIOS	2,032,671	1,082,556	1,028,842	10.5	35.4	62.3	95.0
18. MOQUEGUA	411,251	1,468,300	663,455	23.6	42.8	44.7	45.2
19. PASCO	0	1,543,729	28,500	0.3	0.3	0.3	1.8
20. PIURA	3,180,000	5,059,265	1,741,709	3.5	11.6	24.2	34.4
21. PUNO	11,565,436	61,072,210	50,326,161	12.4	32.2	57.1	82.4
22. SAN MARTIN	4,384,924	7,460,318	6,495,684	15.4	39.9	63.8	87.1
23. TACNA	445,000	676,032	575,953	13.0	31.2	58.5	85.2
24. TUMBES	0	52,474	47,300	8.6	17.2	46.7	90.1
25. UCAYALI	4,403,119	4,163,894	2,753,752	9.5	25.4	49.4	66.1

Fuente: SIAF – MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Incremento de la Productividad Rural por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF – MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Este programa tiene seis productos principales que, en su conjunto, representaron el 4% del presupuesto ejecutado en el marco del programa estratégico al último trimestre de 2010.

Los productos principales tuvieron un avance al cuarto trimestre de 2010 de 61.3%, siendo el producto con el menor avance financiero acumulado Capacitación a Agricultores sobre Técnicas de Labranza Adecuadas y Rotación de Cultivos (40.1%), mientras que el producto con el mayor avance fue Campañas Informativas sobre Prácticas de Riego adecuadas a cada tipo de Suelo y Cultivo (94.4%). En general, los demás productos tienen un avance bastante bajo. Cabe mencionar que el mayor avance en la ejecución financiera se dio en el último trimestre de 2010 para la mayoría de productos.

No obstante lo anterior, el avance en las ejecuciones físicas de los productos, estos superaron el 95%, cumpliéndose en muchos casos el alcance de las metas.

Ejecución financiera y física del Programa de Incremento de la Productividad Rural de los Pequeños Productores Agrarios por productos 2010

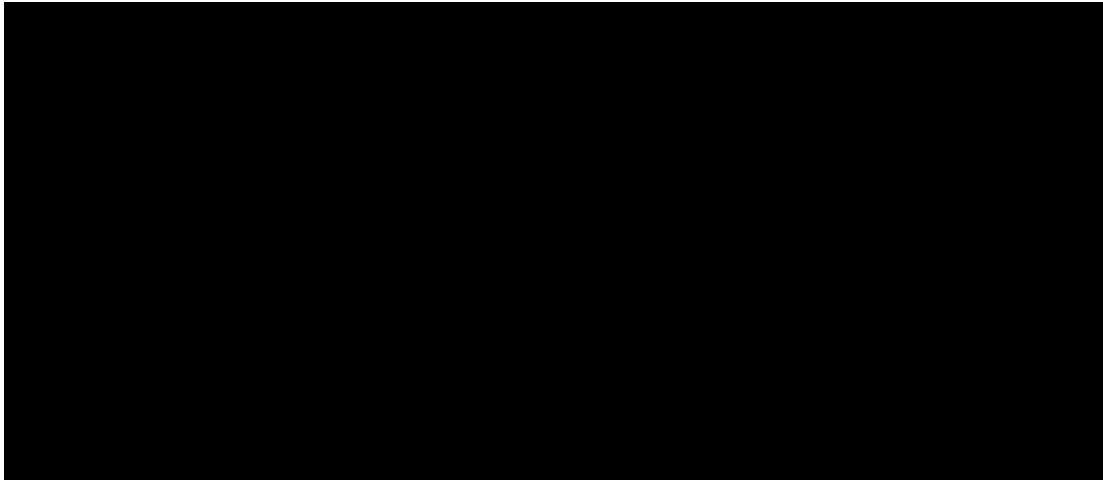
PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/-) (1)	PIM (S/-) (2)	DEVENGADO (S/-) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1			
PRINCIPALES PRODUCTOS		8,891,630	8,698,393	5,328,959	13.1	23.1	36.0	61.3			
40274. CAPACITACION A AGRICULTORES SOBRE TECNICAS DE LABRANZA ADECUADAS Y ROTACION DE CULTIVOS	AGRICULTOR CAPACITADO	1,630,850	1,483,345	594,631	0.0	0.1	10.8	40.1	1,616	1,616	100.0
40276. CAPACITACION A AGRICULTORES SOBRE TECNICAS DE SELECCION, TRATAMIENTO Y ALMACENAMIENTO DE SEMILLAS	AGRICULTOR CAPACITADO	547,200	547,200	295,292	7.8	9.4	28.4	54.0	1,531	1,531	100.0
40281. CAPACITACION A AGRICULTORES EN OPERACION Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS DE CAPTACION Y ALMACENAMIENTO DE AGUA, Y DE SISTEMAS DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION	AGRICULTOR CAPACITADO	1,695,420	1,657,785	1,193,051	9.6	17.7	34.4	72.2	5,730	5,723	99.9
40285. CAMPAÑAS INFORMATIVAS SOBRE PRACTICAS DE RIEGO ADECUADAS A CADA TIPO DE SUELO Y CULTIVO	AGRICULTOR CAPACITADO	1,772,540	1,801,175	1,700,070	46.7	80.3	91.3	94.4	4,853	4,653	95.9
40288. CAPACITACION SOBRE IMPLEMENTACION Y USO DE NUEVAS TECNOLOGIAS AGRARIAS	AGRICULTOR INFORMADO	833,400	833,400	417,433	5.2	14.4	26.5	50.1	1,136	1,136	100.0
40290. CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN BUENAS PRACTICAS PECUARIAS	AGRICULTOR CAPACITADO	2,412,220	2,375,488	1,128,482	2.1	4.2	15.8	47.5	3,168	3,168	100.0
OTROS PRODUCTOS*		168,966,266	185,139,878	128,554,747	10.0	27.7	46.9	69.4			

* Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En el caso del producto Capacitación a Agricultores sobre Técnicas de Labranza adecuadas y Rotación de Cultivos, el Ministerio de Agricultura ejecutó la totalidad del gasto en distintas regiones, siendo las principales Amazonas y Junín (58.9% en su conjunto). Apurímac fue un departamento en donde, a pesar de ser asignado con presupuesto, no se realizó ejecución del mismo. En muchos departamentos el presupuesto fue asignado a través del PIM.

Ejecución financiera del producto Capacitación a Agricultores sobre Técnicas de Labranza adecuadas y Rotación de Cultivospor departamento 2010



Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Similarmente, para el producto Capacitación a Agricultores sobre Técnicas de Selección, Tratamiento y Almacenamiento de Semillas, el Ministerio de Agricultura ejecutó la totalidad del gasto en distintas regiones, siendo las principales Cajamarca y Lambayeque (45.7% en su conjunto). En cuanto al avance trimestral de esta ejecución, el gasto preponderante se efectuó en el último trimestre. En muchos departamentos el presupuesto fue asignado a través del PIM.

Ejecución financiera del producto Capacitación a Agricultores sobre Técnicas de Selección, Tratamiento y Almacenamiento de Semillas por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
40276. CAPACITACION A AGRICULTORES SOBRE TECNICAS DE SELECCION, TRATAMIENTO Y ALMACENAMIENTO DE SEMILLAS	547,200	547,200	295,292	7.8	9.4	28.4	54.0
GOBIERNO NACIONAL	547,200	547,200	295,292	7.8	9.4	28.4	54.0
013. M. DE AGRICULTURA	547,200	547,200	295,292	7.8	9.4	28.4	54.0
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	82,080	16,742	16,142	96.4	96.4	96.4	96.4
03. APURIMAC	136,800	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	0	10,832	9,483	0.0	0.0	0.0	87.5
06. CAJAMARCA	109,440	167,266	85,218	6.7	7.4	24.4	50.9
09. HUANCABEVELICA	82,080	65,506	28,124	7.8	16.9	27.3	42.9
10. HUANUCO	0	34,761	11,707	0.0	0.0	17.5	33.7
11. ICA	0	37,424	19,601	0.0	5.8	22.7	52.4
12. JUNIN	0	41,589	21,782	0.0	0.0	48.3	52.4
13. LA LIBERTAD	136,800	6,697	6,597	98.5	98.5	98.5	98.5
14. LAMBAYEQUE	0	67,233	49,778	5.3	4.4	40.6	74.0
16. LORETO	0	11,850	5,824	0.0	0.0	0.0	49.1
19. PASCO	0	2,640	0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. SAN MARTIN	0	84,660	41,036	0.0	0.0	14.0	48.5
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

De igual forma, con el producto Capacitación a Agricultores en Operación y Mantenimiento de Sistema de Captación y Almacenamiento de Agua y de Sistemas de Conducción y Distribución, el Ministerio de Agricultura ejecutó la totalidad del gasto en distintas regiones, siendo la principal Lima (43%). En cuanto al avance trimestral de esta ejecución, en general el gasto se efectuó en el último trimestre (a excepción de Lima). En este caso, para muchos departamentos el presupuesto fue asignado mediante modificaciones del PIM.

Ejecución financiera del producto Capacitación a Agricultores en Operación y Mantenimiento de Sistema de Captación y Almacenamiento de Agua y de Sistemas de Conducción y Distribución por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
40281. CAPACITACION A AGRICULTORES EN OPERACION Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS DE CAPTACION Y ALMACENAMIENTO DE AGUA, Y DE SISTEMAS DE CONDUCCION Y DISTRIBUCION	1,695,420	1,657,785	1,193,051	9.6	17.7	34.4	72.2
GOBIERNO NACIONAL	1,695,420	1,657,785	1,193,051	9.6	17.7	34.4	72.2
013. M. DE AGRICULTURA	1,695,420	1,657,785	1,193,051	9.6	17.7	34.4	72.2
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	0	53,810	44,290	0.0	0.0	12.1	82.3
02. ANCASH	0	12,000	0	0.0	0.0	0.0	0.0
03. APURIMAC	0	69,300	59,540	0.0	0.0	7.9	85.9
04. AREQUIPA	499,920	254,304	137,039	5.0	6.3	23.8	53.9
12. JUNIN	0	37,250	25,946	0.0	0.0	17.4	69.7
13. LA LIBERTAD	666,660	191,748	141,667	12.4	16.3	35.1	73.9
14. LAMBAYEQUE	528,840	211,636	133,815	8.2	12.7	22.8	63.2
15. LIMA	0	661,083	512,890	13.1	27.4	49.4	77.6
20. PIURA	0	36,900	33,300	51.2	90.2	90.2	90.2
21. PUNO	0	62,240	52,168	0.0	0.0	1.6	83.8
22. SAN MARTIN	0	33,040	23,096	0.0	0.0	15.1	69.9
24. TUMBES	0	34,474	29,300	0.0	0.0	18.9	85.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

El producto Campañas Informativas sobre Prácticas de Riego Adecuado a cada tipo de Suelo y Cultivo fue ejecutado por el Ministerio de Agricultura en distintas regiones, siendo la principal Lima (41.7%). En cuanto al avance trimestral de esta ejecución, el gasto preponderante se efectuó en el primer trimestre y en casi todos los casos se alcanza la meta establecida. En todos los departamentos – excepto en Lima- el presupuesto fue asignado a través del PIM.

Ejecución financiera del producto Campañas Informativas sobre Prácticas de Riego Adecuado a cada tipo de Suelo y Cultivo por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
40285. CAMPANAS INFORMATIVAS SOBRE PRACTICAS DE RIEGO ADECUADAS A CADA TIPO DE SUELO Y CULTIVO	1,772,540	1,801,175	1,700,070	46.7	80.3	91.3	94.4
GOBIERNO NACIONAL	1,772,540	1,801,175	1,700,070	46.7	80.3	91.3	94.4
013. M. DE AGRICULTURA	1,772,540	1,801,175	1,700,070	46.7	80.3	91.3	94.4
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	0	36,000	18,000	12.5	12.5	50.0	50.0
02. ANCASH	0	53,500	49,000	32.7	74.8	91.6	91.6
03. APURIMAC	0	36,000	36,000	37.5	62.5	100.0	100.0
04. AREQUIPA	0	239,971	218,533	37.9	73.6	86.3	91.1
05. AYACUCHO	0	9,000	9,000	50.0	50.0	100.0	100.0
06. CAJAMARCA	0	31,500	31,500	42.9	71.4	100.0	100.0
08. CUSCO	0	22,750	22,750	19.8	60.4	100.0	100.0
09. HUANCAYA	0	4,500	4,500	100.0	100.0	100.0	100.0
10. HUANUCO	0	13,500	13,500	33.3	66.7	100.0	100.0
11. ICA	0	45,480	39,990	9.9	19.8	44.7	87.9
12. JUNIN	0	36,000	36,000	37.5	75.0	100.0	100.0
13. LA LIBERTAD	0	169,971	154,983	45.2	85.4	91.2	91.2
14. LAMBAYEQUE	0	228,184	208,750	44.8	83.7	91.5	91.5
15. LIMA	1,772,540	726,819	709,564	58.3	92.5	94.3	97.6
18. MOQUEGUA	0	31,500	31,500	42.9	85.7	100.0	100.0
19. PASCO	0	4,500	4,500	100.0	100.0	100.0	100.0
20. PIURA	0	45,000	45,000	40.0	80.0	100.0	100.0
21. PUNO	0	27,000	27,000	50.0	66.7	100.0	100.0
22. SAN MARTIN	0	17,500	17,500	25.7	25.7	100.0	100.0
23. TACNA	0	4,500	4,500	100.0	100.0	100.0	100.0
24. TUMBES	0	18,000	18,000	25.0	50.0	100.0	100.0
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

El producto Capacitación sobre Implementación y Uso de Nuevas Tecnologías Agrarias también fue ejecutado por el Ministerio de Agricultura. Este ejecutó la totalidad del gasto en distintas regiones, siendo la principal Cajamarca (22.8%). En cuanto al avance trimestral de esta ejecución, el gasto preponderante se efectuó desde el tercer trimestre de 2010 (a excepción de La Libertad), alcanzando en el mejor caso un avance de 76.8% en Amazonas. En muchos departamentos el presupuesto fue asignado a través del PIM.

Ejecución financiera del producto Capacitación sobre Implementación y Uso de Nuevas Tecnologías Agrarias por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
40288. CAPACITACION SOBRE IMPLEMENTACION Y USO DE NUEVAS TECNOLOGIAS AGRARIAS	833,400	833,400	417,433	5.2	14.4	26.5	50.1
GOBIERNO NACIONAL	833,400	833,400	417,433	5.2	14.4	26.5	50.1
013. M. DE AGRICULTURA	833,400	833,400	417,433	5.2	14.4	26.5	50.1

DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	166,680	22,436	17,231	27.2	47.7	47.7	76.8
02. ANCASH	0	51,132	32,760	0.0	0.0	24.1	50.5
03. APURIMAC	125,010	24,069	10,012	25.3	25.3	25.3	41.6
04. AREQUIPA	0	19,094	7,223	0.0	0.0	0.0	37.8
05. AYACUCHO	0	209,788	70,461	0.0	2.4	15.0	33.6
06. CAJAMARCA	208,350	125,763	95,094	19.1	35.3	46.1	75.6
09. HUANCAYA	125,010	9,826	2,510	0.0	0.0	0.0	25.5
10. HUANUCO	0	66,041	41,789	1.8	17.0	50.4	63.3
11. ICA	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. JUNIN	0	48,942	24,592	0.0	12.7	12.7	50.2
13. LA LIBERTAD	208,350	6,098	6,097	100.0	100.0	100.0	100.0
14. LAMBAYEQUE	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. LORETO	0	76,202	43,759	0.0	32.3	41.6	57.4
20. PIURA	0	41,018	5,114	0.0	0.0	0.0	12.5
21. PUNO	0	30,306	20,390	0.0	0.0	0.0	67.3
22. SAN MARTIN	0	22,271	6,005	0.0	27.0	27.0	27.0
25. UCAYALI	0	80,414	41,350	0.0	0.0	24.1	51.4
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

Finalmente, en el caso del producto Capacitación y Asistencia Técnica sobre Buenas Prácticas Pecuarias, el Ministerio de Agricultura ejecutó la totalidad del gasto en distintas regiones, siendo la principal Puno (28.3%). En cuanto al avance trimestral de esta ejecución, el gasto preponderante se efectuó en el último trimestre de 2010, sin embargo el mayor avance porcentual de la ejecución financiera se dio en Puno, con 63.9%.

Ejecución financiera del producto Capacitación y Asistencia Técnica sobre Buenas Prácticas Pecuarias del por departamento 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	177,857,896	193,838,271	133,883,706	10.1	27.5	46.4	69.1
40290. CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA EN BUENAS PRACTICAS PECUARIAS	2,412,220	2,375,488	1,128,482	2.1	4.2	15.8	47.5
GOBIERNO NACIONAL	2,412,220	2,375,488	1,128,482	2.1	4.2	15.8	47.5
013. M. DE AGRICULTURA	2,412,220	2,375,488	1,128,482	2.1	4.2	15.8	47.5
DESAGREGACIÓN DEPARTAMENTAL							
01. AMAZONAS	0	132,691	57,842	0.0	0.0	0.2	43.6
03. APURIMAC	482,444	80,849	37,260	6.3	6.3	27.4	46.1
04. AREQUIPA	0	234,427	61,001	0.0	0.0	6.1	26.0
05. AYACUCHO	603,055	174,274	67,890	3.5	11.0	19.8	39.0
06. CAJAMARCA	0	65,630	50,569	0.0	4.7	22.4	77.1
08. CUSCO	361,833	255,375	149,231	4.0	7.4	21.7	58.4
09. HUANCAYA	241,222	109,345	59,450	8.3	8.3	27.0	54.4
10. HUANUCO	0	64,429	15,000	0.0	0.0	7.8	23.3
12. JUNIN	0	291,178	132,245	0.0	0.9	10.3	45.4
14. LAMBAYEQUE	0	57,150	17,362	0.0	0.0	4.5	30.4
15. LIMA	0	150,578	30,289	0.0	0.0	2.8	20.1
18. MOQUEGUA	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
21. PUNO	723,666	500,733	319,816	4.1	7.1	21.9	63.9
22. SAN MARTIN	0	203,872	115,527	0.0	3.0	23.3	56.7
23. TACNA	0	54,957	15,000	0.0	0.0	9.1	27.3
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

2.15. INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

Este programa busca incrementar la productividad de la población de micro y pequeñas empresas (MYPES). Comprende un conjunto de intervenciones articuladas entre el Ministerio de la Producción, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales orientadas a mejorar la baja productividad de las MYPES. La rectoría de este programa estratégico está a cargo del Ministerio de la Producción.

EJECUCIÓN POR PLIEGO

El año 2010 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.15'286,199, el cual fue incrementado a S/. 21'069,956 (PIM) durante el año, lográndose una ejecución final de S/.8'512,074 (40% sobre el PIM), lo que representó apenas un avance en la ejecución financiera de 40.4%. El 76% del presupuesto fue ejecutado por el Ministerio de la Producción, mientras el resto por gobiernos regionales. El avance en ambos casos ha sido inferior al 50%.

Ejecución Financiera del Programa Incremento de la Productividad de las MYPE por niveles de gobierno – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	15,286,199	21,069,956	8,512,074	4.5	11.3	21.6	40.4
GOBIERNO NACIONAL	13,289,260	13,289,260	6,432,879	5.2	13.0	25.7	48.4
038. PRODUCCION	13,289,260	13,289,260	6,432,879	5.2	13.0	25.7	48.4
GOBIERNOS REGIONALES	1,996,939	7,780,696	2,079,196	3.3	8.5	14.6	26.7

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTO

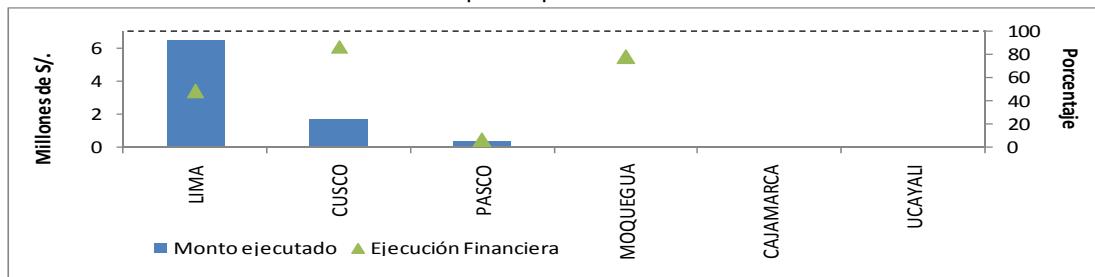
Lima fue el departamento que reunió el más alto monto de ejecución del programa, sin embargo el avance ha estado por debajo del normal al cuarto trimestre de 2010 (48.4%). Para el resto de departamentos, los porcentajes de avance han sido muy variados. En términos de montos, solo en Lima se ejecutó el 76% del total del presupuesto. En Cajamarca no se ejecutó ningún porcentaje del presupuesto asignado.

Ejecución Financiera del Programa Incremento de la Productividad de las MYPE por Departamentos – 2010

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.) (1)	PIM (S/.) (2)	DEVENGADO (S/.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	15,286,199	21,069,956	8,512,074	4.5	11.3	21.6	40.4
06. CAJAMARCA	200,000	409	0	0.0	0.0	0.0	0.0
08. CUSCO	1,080,921	1,909,858	1,656,465	11.9	32.8	57.4	86.7
15. LIMA	13,289,260	13,289,260	6,432,879	5.2	13.0	25.7	48.4
18. MOQUEGUA	200,000	64,129	49,931	50.6	50.6	49.7	77.9
19. PASCO	0	5,806,300	372,799	0.0	0.0	0.1	6.4
25. UCAYALI	516,018	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: SIAF - MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Productividad de las MYPE por Departamentos – 2010



Fuente: SIAF - MEF

DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS Y SU EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

Este programa tiene tres productos principales ejecutados que, en su conjunto, representaron el 76% del presupuesto ejecutado en el marco del programa estratégico al último trimestre de 2010.

Los productos principales tuvieron un avance en su ejecución financiera al cuarto trimestre de 2010 de 48.4%, siendo el producto con el menor avance financiero acumulado Promoción de Asociatividad Empresarial (35.5%), mientras que el producto con el mayor avance fue Campañas Informativas sobre Prácticas Empresariales Modernas (62.5%). El otro producto, Bonos de Asistencia Técnica a MYPES llegó tan sólo a 49.2%. Para los dos primeros productos, el mayor avance en la ejecución financiera se dio en el último trimestre de 2010, pero en el tercer producto, desde el segundo trimestre.

No obstante lo anterior, el avance en las ejecuciones físicas de los productos superó el 90%, alcanzando la meta en el caso del tercer producto. Finalmente, en los tres productos, el Ministerio de la Producción ejecutó la totalidad del gasto de cada uno de ellos solamente en Lima.

Ejecución financiera y física del Programa de Incremento de la Productividad de las MYPE por productos 2010

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA			
		PIA (S./.) (1)	PIM (S./.) (2)	DEVENGADO (S./.) (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA (5)	MF EJECUTADA (6)	AVANCE ANUAL (7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRÁTÉGICO		15,286,199	21,069,956	8,512,074	4.5	11.3	21.6	40.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS		13,289,260	13,289,260	6,432,879	5.2	13.0	25.7	48.4			
40300. CAMPAÑAS INFORMATIVAS SOBRE PRACTICAS EMPRESARIALES MODERNAS	088. PERSONA CAPACITADA	3,115,152	4,248,755	2,656,126	1.5	7.0	31.4	62.5	39,100	38,219	97.7
40304. BONOS DE ASISTENCIA TÉCNICA A MYPES	SUSCRIPCION	3,781,548	4,168,715	2,048,968	0.4	4.5	14.5	49.2	4,000	3,606	90.2
40305. PROMOCION DE ASOCIATIVIDAD EMPRESARIAL	014. CAMPAÑA	6,392,560	4,871,790	1,727,785	12.6	25.4	30.2	35.5	3	3	100.0
OTROS PRODUCTOS*		1,996,939	7,780,696	2,079,195	3.3	8.5	14.6	26.7			

*Incluye proyectos.

Fuente: Información presupuestal del Sistema Integrado de Administración Financiera.

3. CONCLUSIONES

1. La ejecución presupuestal, durante el año 2010 de los programas estratégicos ha sido de 87.5%, la cual se ha incrementado en relación a la ejecución del año 2009 que fue de 84.7%.
2. En general, los programas estratégicos que han mostrado un mejor nivel de ejecución son los primeros en haberse iniciado, es decir, los programas Programa Articulado Nutricional, Salud Materno-neonatal, y Logros de Aprendizaje al Finalizar el IICiclo, que se han iniciado el año 2008. Asimismo, muestran un mejor desempeño en este aspecto los programas Acceso a Energía en Localidades Rurales y Seguridad Ciudadana.
3. Asimismo, varios programas ya implementados han tenido un mejor resultado que el año 2009 en términos de ejecución financiera, especialmente los programas: Programa Articulado Nutricional, Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado, Acceso a Energía en Localidades Rurales, y Gestión Ambiental Prioritaria. Sin embargo, otros programas como Salud Materno Neonatal, Logros de Aprendizaje, Acceso de la Población a la Identidad, Acceso a Agua Potable, y Acceso y uso a Servicios Públicos de Telecomunicaciones, han mostrado un decrecimiento en su ejecución financiera.
4. Si se analiza la ejecución de las metas físicas para clasificar los programas en rangos a partir del promedio del porcentaje de avance físico de sus principales productos, se puede distinguir programas en Avance Medio (ejecución mayor o igual a 75%) como Acceso de la Población a la Identidad y Accidentes de Tránsito) y Avance Bajo (menor a 75%) como Acceso a Servicios Sociales Básicos, Acceso a Agua Potable, Acceso a Servicios Públicos de Telecomunicaciones, Acceso a Energía, y Gestión Ambiental Prioritaria. Como se observa, los programas que muestran un nivel bajo de ejecución están vinculados a la provisión de infraestructura de servicios públicos, lo cual indica la importancia de seguir mejorando la capacidad de gestión y ejecución de los proyectos de inversión pública.
5. En relación a la información registrada por los pliegos en relación al avance físico de los productos desarrollados en el marco de los programas estratégicos, subsisten aún problemas de registro y programación de metas, sobre todo en el caso de los programas estratégicos vinculados con servicios públicos de energía, de telecomunicaciones, y de saneamiento y disposición sanitaria de excretas en zonas rurales (que tienen componentes importantes de proyectos de inversión). A nivel de gobiernos regionales, este tipo de problemas aparece en los datos registrados en diversos programas.
6. En este sentido, es importante seguir desarrollando, en coordinación con los pliegos procedimientos para mejorar la calidad de los datos registrados sobre metas y avance de ejecución física de los productos. Para ello, la Dirección General del Presupuesto Público viene implementando diversas medidas, incluyendo la posibilidad de modificar las unidades de medida de productos de los programas (como aquellos relacionados con proyectos de inversión), así como la mejora de los procesos de análisis de consistencia y de validación de la

información reportada, y la automatización de reportes trimestrales de la información de ejecución financiera y de cantidades físicas a través del Sistema integrado de Administración Financiera (SIAF - SP).