



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

"DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ"  
"AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO"

2009

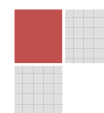
# *Reporte de Seguimiento de Avance de Metas Físicas y Ejecución Trimestral del Gasto*

## *Programas Presupuestales Estratégicos*

### *RESUMEN EJECUTIVO*

*El documento presenta la información sobre la ejecución financiera trimestral y la ejecución de las metas físicas programadas de los productos de los Programas Presupuestales Estratégicos durante el año 2009.*

*Lima, 2011*





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”

## **INFORME N° 0XX-2010-EF/76.18**

### **Reporte de Seguimiento de Ejecución Financiera Trimestral y Ejecución de Metas Físicas del año 2009 – Presupuesto por Resultados.**

#### **ÍNDICE DE CONTENIDO**

1	ANTECEDENTES .....	2
2	EJECUCIÓN DEL GASTO y AVANCE DE METAS FÍSICAS POR PROGRAMAS ESTRATÉGICOS DURANTE EL AÑO 2009 .....	4
2.1	PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL .....	5
2.2	SALUD MATERNO NEONATAL.....	11
2.3	LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA .....	16
2.4	ACCESO DE LA POBLACION A LA IDENTIDAD .....	21
2.5	ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BASICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO.....	24
2.6	ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2.000 HABITANTES O MENOS .....	27
2.7	ACCESO A SERVICIOS PUBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN POBLACIONES RURALES DE MENOS DE 3,000 HABITANTES.....	30
2.8	ACCESO A ENERGIA EN LOCALIDADES RURALES.....	33
2.9	GESTION AMBIENTAL PRIORITARIA .....	35
3	CONCLUSIONES.....	38



## 1 ANTECEDENTES

1. *A partir de la Ley N° 28927, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007, se inicia formalmente en el Perú la aplicación progresiva del Presupuesto por Resultados (PpR). El PpR cambia el esquema tradicional de formulación presupuestal basado en la inercia y en los requerimientos de la oferta, hacia uno orientado a los resultados que aprecia y requiere el ciudadano.*
2. *La implementación del PpR se da a través de la aplicación de instrumentos tales como la programación presupuestaria estratégica, el seguimiento de indicadores de desempeño de productos y resultados, y las evaluaciones independientes, entre otros.*
3. *El propósito del seguimiento del desempeño de productos y resultados es disponer de información oportuna sobre el cumplimiento de las metas de productos y resultados para lograr una adecuada gestión del presupuesto. Los principales componentes que describen este instrumento son: (a) la línea de base de los indicadores de resultado en los Programas Presupuestales Estratégicos (PPE); (b) los reportes de progreso de los indicadores de resultado de los PPE; y (c) el sistema de reportes periódicos de avance de cumplimiento de metas físicas y de ejecución del gasto para los productos de los PPE.*
4. *Respecto de los reportes mencionados, el Artículo 83°, numeral 83.2 de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, establece lo siguiente: “El Ministerio de Economía y Finanzas consolida trimestralmente el avance de la ejecución de los pliegos presupuestarios ejecutores de los programas estratégicos, conforme al registro de información realizado por dichos pliegos en los sistemas correspondientes, para su publicación en la página web del Ministerio de Economía y Finanzas y su remisión en resumen ejecutivo a la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República del Congreso y a la Contraloría General de la República. Dicho resumen ejecutivo detallará la información analizada a nivel de programa estratégico, unidad ejecutora, según metas físicas y financieras de los productos”.*

*En este marco, utilizando la información reportada por los pliegos a través del Módulo de Procesos Presupuestarios del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-MPP), la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP), ha elaborado el Reporte de Seguimiento de Avance de Metas Físicas y Ejecución del Gasto correspondientes a los trimestres del año 2009.*

5. *El presente reporte de avance de metas físicas y ejecución del gasto al cuarto trimestre del año 2009 abarca los siguientes programas:*
  - I. *Programa Articulado Nutricional.*
  - II. *Salud Materno Neonatal.*
  - III. *Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular.*
  - IV. *Acceso de la Población a la Identidad.*



- V. Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado.
  - VI. Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales.
  - VII. Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales.
  - VIII. Acceso a Energía en Localidades Rurales.
  - IX. Gestión Ambiental Prioritaria.
6. Para los programas estratégicos mencionados, se presenta los resultados de los siguientes temas:
- i. A nivel de pliegos encargados de los PPE:
    - a) Porcentaje de ejecución financiera trimestral acumulada respecto del Presupuesto Inicial Modificado (PIM), a nivel de PPE y Pliegos responsables.
  - ii. A nivel de productos ejecutados considerados prioritarios en la asignación presupuestal por las distintas Unidades Ejecutoras (UE) se realizó dos tipos de evaluaciones:
    - a) Porcentaje de ejecución financiera trimestral acumulada respecto del Presupuesto Inicial Modificado (PIM).
    - b) Porcentaje de avance en la ejecución de la meta física anual.
- Asimismo, se discute los principales problemas identificados en el avance físico y la ejecución financiera.
7. Para evaluar el cumplimiento de metas físicas al cuarto trimestre, considerando la existencia de errores en la programación de las metas (las cuales muchas veces subestiman la ejecución factible), se plantea niveles de avance bajo (cuando existe un riesgo alto de no ejecución), avance medio, y avance normal según cada trimestre de acuerdo a la siguiente tabla<sup>1</sup>.

	Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4
Avance bajo	(0%, 12.5%[	(0%,25%[	(0%, 50%[	(0%, 75%[
Avance medio	(12.5%, 25%[	(25%, 50%[	(50%,75%[	(75%, 100%[
Avance normal	(25%, 200%[	(50%, 200%[	(75%, 200%[	(100%, 200%[

Además, debido a que el registro del avance físico presentó algunas particularidades, se plantea las siguientes categorías para realizar un análisis complementario de la calidad de la información:

**Omiso:** Cuando no se ha registrado el avance físico en el período de evaluación (o se ha registrado datos sin sentido como el valor 0.001).

<sup>1</sup> Para determinar el porcentaje de avance alto y moderado se divide el porcentaje de avance normal estimado entre dos y se encontrará el punto medio, a partir del cual se determinan dos bandas, en la primera se ubicarán los niveles de riesgo alto y en la segunda los niveles de riesgo moderado.

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

**Nulo:** Cuando se ingresó “0” como valor de avance físico mensual.

**Inconsistente:** Cuando no se ha registrado la meta física anual (aspecto que imposibilita el cálculo del porcentaje de avance al trimestre).

**Observado:** Cuando el producto tiene un porcentaje de ejecución física o financiera mayor a 200%.

8. Por último, es necesario precisar que el presente reporte se limita a describir la información sobre las metas físicas programadas y la ejecución física, así como los datos sobre niveles de ejecución financiera, registrados en el SIAF por parte de los responsables de los pliegos.

A continuación se presenta los datos de ejecución financiera y avance de metas físicas de los programas estratégicos al cuarto trimestre del 2009.

## **2 EJECUCIÓN DEL GASTO Y AVANCE DE METAS FÍSICAS POR PROGRAMAS ESTRATÉGICOS DURANTE EL AÑO 2009**

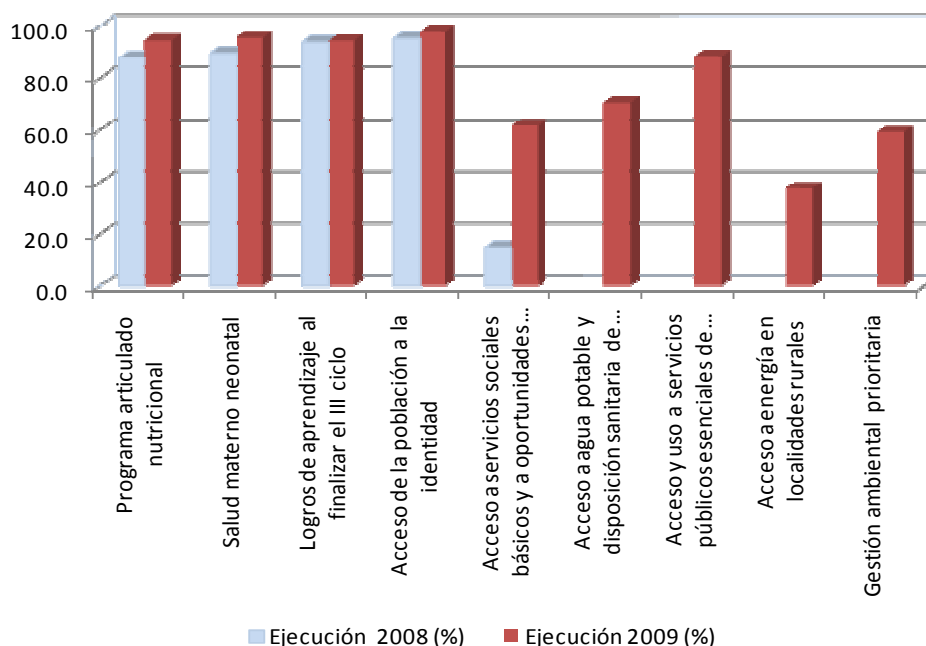
Durante el año 2009 la ejecución del gasto de los programas estratégicos que ya venían siendo implementados el año 2008 ha sido mejor en relación al año pasado. En el caso de los programas estratégicos implementados a partir del año 2009 se encuentran problemas de ejecución significativos, especialmente en el programa de Acceso a Energía en Localidades Rurales y con menor grado en los programas de Gestión Ambiental Prioritaria y Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado que muestran un nivel de ejecución financiera similar. La ejecución del gasto por programa estratégico para el año 2009 se muestra en el siguiente cuadro:

Ejecución Financiera de los Programas Presupuestales Estratégicos 2009

PROGRAMA ESTRATÉGICO	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
				1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
0001. PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	1,052,954,121	1,297,017,341	1,224,649,365	18.4	48.8	73.6	94.4
0002. SALUD MATERNO NEONATAL	359,045,978	511,605,045	487,888,799	18.6	40.8	65.0	95.4
0003. LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO	928,196,898	942,074,954	889,246,372	20.8	41.9	66.8	94.4
0004. ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD	28,000,000	28,000,000	27,322,911	24.7	65.1	81.7	97.6
0005. ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO	693,302,144	958,413,933	592,963,733	7.5	19.2	44.2	61.9
0006. ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2.000 HABITANTES O MENOS	97,531,705	116,645,114	82,273,509	13.6	36.9	54.0	70.5
0007. ACCESO Y USO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN POBLACIONES RURALES DE MENOS DE 3.000 HABITANTES	53,144,057	65,851,817	58,302,960	72.8	80.5	81.5	88.5
0008. ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES	375,738,758	53,937,482	20,257,255	2.8	11.4	28.1	37.6
0009. GESTIÓN AMBIENTAL PRIORITARIA	78,302,091	69,482,507	41,165,681	6.2	20.8	37.2	59.2
<b>TOTAL (NUEVOS SOLES)</b>	<b>3,666,215,752</b>	<b>4,043,028,193</b>	<b>3,424,070,586</b>	<b>16.8</b>	<b>38.5</b>	<b>62.3</b>	<b>84.7</b>

Fuente: SIAF-MEF

**Porcentaje de Ejecución Financiera de los Programas Presupuestales Estratégicos 2009 – 2008**



Fuente: SIAF-MEF

## **2.1 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El “Programa Articulado Nutricional” está orientado a disminuir la desnutrición crónica en niños menores de 5 años. Con este fin, sus principales intervenciones involucran el financiamiento de acciones de vacunación, de controles de salud, y complementación alimentaria en niños menores de 5 años, así como en madres gestantes y lactantes. Asimismo, el programa financia la atención de casos de enfermedades respiratorias, diarreicas y parasitarias, e impulsa la lactancia materna exclusiva durante los primeros 6 meses de vida.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El Programa Articulado Nutricional tuvo asignado en el año 2009 un presupuesto de S/.1, 297'017,341, el cual se ejecutó al 94.4%. Este programa incluyó el financiamiento de 27 productos, ordenados en la estructura funcional programática como finalidades presupuestales. Intervinieron en su ejecución la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) a través del Programa JUNTOS, el Ministerio de Salud a través de sus hospitales y redes de salud en Lima, el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social a través del Programa PRONAA, el Instituto Nacional de Salud, el Seguro Integral de Salud y los Gobiernos Regionales. En el siguiente cuadro se detalla la ejecución presupuestal de las instituciones encargadas de la implementación del programa.*



**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

**Ejecución Financiera del Programa Articulado Nutricional por Niveles de Gobierno – 2009**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>1,052,954,121</b>	<b>1,297,017,341</b>	<b>1,224,649,365</b>	<b>18.4</b>	<b>48.8</b>	<b>73.6</b>	<b>94.4</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>926,448,800</b>	<b>1,088,802,031</b>	<b>1,025,060,431</b>	<b>18.0</b>	<b>49.8</b>	<b>74.7</b>	<b>94.1</b>
001. PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	433,027,586	500,746,488	500,745,975	25.3	50.4	75.3	100.0
011. M. DE SALUD	186,662,153	284,076,218	250,689,888	13.7	54.1	82.9	88.2
039. MINISTERIO DE LA MUJER Y DESARROLLO SOCIAL	213,195,235	213,763,492	186,455,198	2.4	43.0	64.3	87.2
131. INSTITUTO NACIONAL DE SALUD	9,308,726	9,312,620	6,266,271	8.8	34.9	50.2	67.3
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	84,255,100	80,903,213	80,903,100	30.1	51.4	72.2	100.0
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>126,505,321</b>	<b>208,215,310</b>	<b>199,588,934</b>	<b>20.5</b>	<b>43.1</b>	<b>67.8</b>	<b>95.9</b>

Fuente: SIAF-MEF

*La PCM a través del programa JUNTOS fue uno de los pliegos que cumplió con el 100% de la ejecución financiera, además del Sistema Integral de Salud (SIS). En el caso del SIS, se debió a que esta entidad utilizó el total de los recursos para transferencias a los gobiernos regionales destinados a reembolsos por prestaciones de salud ejecutadas por los establecimientos de salud.*

*Por otro lado, el pliego que presenta un menor nivel de ejecución financiera al cuarto trimestre es el Instituto Nacional de Salud (INS). El Seguro Integral de Salud (SIS) tuvo una asignación presupuestal, en el marco del programa estratégico, de S/. 80'903,213 con una ejecución del 100%. Durante el año 2009 el SIS ha introducido instrumentos y procedimientos para mejorar la eficiencia en el uso de los recursos, como auditorías y uso de protocolos de intervención que han llevado a validar y pagar sólo el 67% de las intervenciones informadas por los centros de salud a nivel nacional. Con el fin de mejorar el seguimiento a las atenciones realizadas, se ha coordinado con el RENIEC para facilitar el otorgamiento de CUI y DNI a sus afiliados, que sólo contaban con un código de identificación auto-generado; actividad fue financiada en el marco del Decreto de Urgencia N° 044-2010.*

*Además, se observa que tanto PCM a través de JUNTOS como el SIS ejecutaron a un ritmo más o menos constante de aproximadamente el 25% del PIM por trimestre; mientras que el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social y el INS ejecutaron la mayor parte de su presupuesto en el segundo trimestre aumentando en aproximadamente el 40%, a comparación del primer trimestre donde ejecutaron tan sólo el 2.4% y 8.8%, respectivamente.*

#### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Otro aspecto a analizar son los niveles de ejecución por departamento, que en general se encuentran parejos en un rango entre 84.3% y 99.5% al cuarto trimestre. Las cuatro regiones con menor nivel de ejecución son Tumbes, Lima, Pasco e Ica con niveles menores al 89%. Por otra parte, las regiones con mayores niveles de ejecución fueron Tacna, Madre de Dios, Huancavelica y Ucayali, siendo esta última la*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

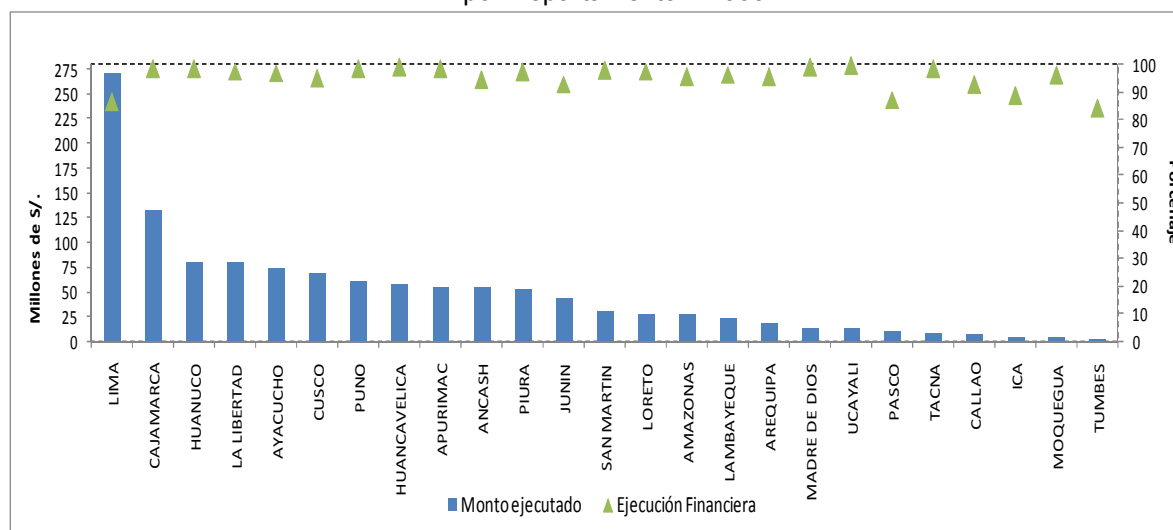
de mayor nivel en todo el país. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que son Huánuco, La Libertad, Cajamarca y Lima las que concentran el 46.2% del presupuesto nacional en este programa con lo cual su ejecución tendrá mucho mayor peso que el resto de regiones. Además, en el caso de la asignación para el departamento de Lima, este incluye el presupuesto total entregado al Ministerio de Salud.

#### Ejecución Financiera del Programa Articulado Nutricional por Departamentos – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>1,052,954,121</b>	<b>1,297,017,341</b>	<b>1,224,649,365</b>	<b>18.4</b>	<b>48.8</b>	<b>73.6</b>	<b>94.4</b>
01. AMAZONAS	28,304,551	28,244,378	26,941,310	15.0	52.5	71.7	95.4
02. ANCASH	49,878,730	57,653,628	54,397,921	17.7	51.8	70.4	94.4
03. APURIMAC	40,473,709	55,528,067	54,576,192	21.2	50.0	76.0	98.3
04. AREQUIPA	25,109,682	18,881,431	18,021,345	19.8	48.8	71.1	95.4
05. AYACUCHO	59,917,539	76,540,764	74,158,752	22.5	52.2	73.5	96.9
06. CAJAMARCA	107,638,806	134,861,994	132,560,173	25.5	49.0	71.7	98.3
07. CALLAO	10,091,109	8,063,389	7,474,053	19.5	39.5	60.3	92.7
08. CUSCO	80,860,198	72,007,331	68,469,181	19.3	50.6	71.9	95.1
09. HUANCANELICA	49,007,989	59,357,137	58,744,683	20.8	51.3	73.8	99.0
10. HUANUCO	59,043,936	82,275,833	80,892,977	20.4	44.2	72.2	98.3
11. ICA	8,080,606	4,594,599	4,079,307	15.4	35.4	52.9	88.8
12. JUNIN	41,362,328	47,419,188	44,101,376	14.5	39.7	69.2	93.0
13. LA LIBERTAD	60,969,645	82,748,525	80,727,724	19.4	45.5	68.7	97.6
14. LAMBAYEQUE	36,005,573	24,144,689	23,249,957	14.7	42.2	64.6	96.3
15. LIMA	114,552,279	314,336,057	272,092,168	11.2	50.4	78.7	86.6
16. LORETO	59,900,732	28,827,312	28,123,379	20.7	53.6	71.7	97.6
17. MADRE DE DIOS	5,920,407	13,913,494	13,761,585	74.7	82.7	92.1	98.9
18. MOQUEGUA	4,836,931	4,160,335	4,003,052	19.4	49.5	72.4	96.2
19. PASCO	10,709,139	10,844,737	9,453,053	17.9	39.5	67.8	87.2
20. PIURA	58,060,666	55,299,856	53,824,438	20.5	43.6	70.0	97.3
21. PUNO	58,850,320	62,318,076	61,209,843	18.3	56.3	74.6	98.2
22. SAN MARTIN	43,376,032	31,135,953	30,400,247	14.5	35.2	75.0	97.6
23. TACNA	9,911,154	8,335,535	8,205,990	22.3	48.9	73.7	98.4
24. TUMBES	3,485,014	1,778,750	1,498,624	12.0	34.7	64.7	84.3
25. UCAYALI	26,607,046	13,746,283	13,682,034	7.7	25.7	76.6	99.5

Fuente: SIAF-MEF

#### Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Articulado Nutricional por Departamento – 2009



Fuente: SIAF-MEF



**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

Además, sobre la ejecución trimestral se observa que la región de Ucayali ejecuta tan solo un 7.7% del PIM donde se esperaría un avance del 25%, y que es en el tercer trimestre que la ejecución se equipara con el resto de regiones aumentando en casi un 50%. Por otro lado, en Madre de Dios se ejecutó el 74.7% en el primer trimestre, lo que se explica por la compra del 98.7% de las vacunas en los primeros meses del año, siendo este producto el 71.9% del total de presupuesto de esta región.

### DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES

La siguiente tabla muestra la ejecución financiera y el avance en las metas físicas de los principales productos del Programa Articulado Nutricional en el año 2009.

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa Articulado Nutricional por principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.)  (1)	PIM (S/.)  (2)	DEVENGADO (S/.)  (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA  (5)	MF EJECUTADA  (6)	AVANCE ANUAL  (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		1,052,954,121	1,297,017,341	1,224,649,365	18.4	48.8	73.6	94.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS		960,283,152	1,179,152,727	1,128,011,724	19.0	49.9	75.6	95.7			
33253. HOGARES POBRES AFILIADOS AL "PROGRAMA JUNTOS"	217. HOGAR	433,138,499	500,816,174	500,815,394	25.3	50.4	75.3	100.0	421,916	425,187	100.8
33254. NIÑOS CON VACUNA COMPLETA	218. NIÑO PROTEGIDO	165,695,913	229,912,133	228,864,045	14.7	63.1	96.1	99.5	3,320,274	2,971,181	89.5
33255. NIÑOS CON CRED COMPLETO SEGUN EDAD	219. NIÑO CONTROLADO	20,185,123	58,429,923	30,734,896	12.8	22.9	34.7	52.6	1,418,954	1,113,959	78.5
33256. NIÑOS CON SUPLEMENTO DE HIERRO Y VITAMINA A	220. NIÑO SUPLEMENTADO	6,364,076	9,522,666	9,217,003	22.2	43.5	68.9	96.8	898,092	929,423	103.5
33259. NINOS MENORES DE 3 AÑOS ATENDIDOS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA	010. BENEFICIARIO	162,864,144	142,202,637	136,101,523	2.1	49.8	78.6	95.7	783,160	787,871	100.6
33311. ATENCION IRA	016. CASO	68,676,047	91,239,474	87,949,128	23.5	44.3	68.0	96.4	7,245,537	6,585,371	90.9
33312. ATENCION EDA	016. CASO	23,074,108	31,321,856	29,770,284	24.2	45.2	68.5	95.0	1,449,855	1,157,123	79.8
33313. ATENCION IRA CON COMPLICACIONES	016. CASO TRATADO	15,937,762	21,251,222	20,163,071	19.8	40.7	63.6	94.9	166,400	138,989	83.5
33314. ATENCION EDA CON COMPLICACIONES	016. CASO TRATADO	9,589,697	14,255,127	13,479,381	20.4	40.7	66.4	94.6	77,840	58,535	75.2
33315. ATENCION DE OTRAS ENFERMEDADES PREVALENTES	016. CASO TRATADO	4,001,669	9,877,945	9,387,757	23.2	44.5	66.7	95.0	316,747	219,112	69.2
33317. GESTANTE CON SUPLEMENTO DE HIERRO Y ACIDO FOLICO	224. GESTANTE SUPLEMENTADA	23,723,870	38,001,453	36,069,737	25.2	46.9	69.0	94.9	1,498,407	1,355,601	90.5
33413. MADRES LACTANTES ATENDIDAS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA	010. BENEFICIARIO	19,864,383	21,500,241	15,347,607	3.6	33.8	41.0	71.4	114,975	124,680	108.4
33414. ATENCION DE NIÑOS Y NIÑAS CON PARASITOSIS INTESTINAL	016. CASO TRATADO	7,167,861	10,821,876	10,111,898	19.4	42.2	64.5	93.4	574,363	466,379	81.2
OTROS PRODUCTOS*		92,670,969	117,864,614	96,637,641	12.1	37.1	53.1	82.0			

\* Incluye a los proyectos.

Fuente: SIAF-MEF

El producto que representa una mayor asignación es HOGARES POBRES AFILIADOS AL PROGRAMA "JUNTOS", con un presupuesto de S/.500'816,174 y una ejecución del 100% de sus recursos. Este programa tiene por objetivo articular a los hogares beneficiarios a la oferta de servicios básicos, entre ellos acceso a servicios de salud materno neonatal como controles de crecimiento y desarrollo (CRED). El año 2009 JUNTOS atendió a 425,187 hogares, superando en 0.8% su meta anual. Asimismo, desde el año 2009 se vienen fortaleciendo los sistemas de información, la gestión descentralizada y los procesos de evaluación de este programa. Desde el año 2010 se viene realizando una coordinación más fluida con RENIEC a fin de asegurar una adecuada identificación de los beneficiarios, en



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*particular de los que cuentan con niños menores de cinco años. Finalmente, se requiere culminar la evaluación de impacto de logros de mediano plazo, al cumplirse 4 años de funcionamiento de JUNTOS.*

*Adicionalmente, es pertinente señalar que en el marco del “Plan de incentivos para la mejora de la gestión municipal” (Ley N° 29332, modificada por el Decreto de Urgencia N° 119-2009) se establecieron metas para ampliar la cobertura de identificación en el grupo objetivo de este Programa Estratégico – Ver recuadro 1.*

**Recuadro 1**

***En relación al código único de identidad (CUI) de nacimientos***

*“Para el año 2011 se ha considerado conveniente incluir una meta adicional referida a la inscripción y envío a la RENIEC de actas de nacimientos con Código Único de Identificación (CUI).*

*El objetivo de la meta es facilitar la accesibilidad a la identidad de los recién nacidos. La generación del CUI es un requisito previo para la obtención del Documento Nacional de Identidad (DNI) y, por lo tanto, para la obtención de la ciudadanía. El establecimiento de la identidad de los menores contribuirá al desarrollo del ejercicio de los derechos ciudadanos, entre ellos, el acceso a los servicios de salud y a los programas sociales. Esto, a su vez, aportará a la reducción de la prevalencia de la desnutrición crónica en niños y niñas menores de 5 años.*

*Por otra parte, el acceso al DNI contribuirá a fortalecer el seguimiento de los programas sociales focalizados y de las distintas intervenciones efectuadas por el Estado a favor de la población de menores recursos y, en especial, a los menores de edad, mejorando el acceso de la población excluida y, por ende, contribuyendo a la reducción de los problemas de filtración y subcobertura que actualmente se presentan en los mismos.”*

***En relación al registro de identidad de los niños menores de 5 años de edad***

*“El objetivo de esta meta es contribuir a la reducción de la prevalencia de la desnutrición crónica en niños y niñas menores de 5 años de edad, a través del acceso al Documento Nacional de Identidad y será de aplicación a municipalidades que no se encuentran entre las ciudades principales.*

*De manera directa, el acceso a la identidad contribuirá al desarrollo del ejercicio de los derechos de los ciudadanos, entre ellos, el acceso a los servicios de salud, así como a llevar un mejor seguimiento y articulación de las distintas intervenciones dirigidas a la población, especialmente a los menores.”*

*Tomado de: Exposición de motivos “Aprueban los procedimientos para el cumplimiento de metas y la asignación de los recursos del plan de incentivos a la mejora de la gestión municipal”.*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*casi 40% en el presupuesto destinado al producto por el MINSA y a una reducción de la meta programada respecto a la del año 2008.*

*En relación a los gobiernos regionales, cabe mencionar que se encuentra diferencias importantes entre el porcentaje de ejecución financiera y el porcentaje de meta alcanzada por regiones para este producto, pues la ejecución financiera suele ser muy alta, pero el logro de las metas físicas programadas es heterogéneo. La mayoría de regiones tiene una ejecución financiera del producto cercana al 100% aunque la ejecución física (niños con vacuna completa) es variable. Amazonas, Ucayali y Piura presentan niveles de ejecución menores al 60%, lo cual podría estar indicando también un problema de eficiencia en programación y, probablemente, en la entrega de este producto.*

*Cabe señalar que estas diferencias pueden estar asociadas también a la precariedad de los sistemas de información vinculados con el producto, que se expresa en dificultades para determinar con precisión cuántos niños son vacunados, y si estos han recibido todas sus vacunas de forma oportuna. Así, el no contar con un sistema de información nominal (basado en códigos únicos de identificación) sobre niños vacunados, que disponga de forma interconectada o actualizada regularmente de la información, hace que sea imposible saber si se está cumpliendo con el objetivo de la vacunación universal. Aunque, en la actualidad, el Ministerio de Salud dispone de fichas de control de vacunación que permiten saber cuántas vacunas han sido usadas (carnet de vacunación), sin embargo, esa información no está sistematizada y no permite identificar quiénes reciben las vacunas y, si se respeta el calendario de vacunación, el cual constituye el medio principal para garantizar la protección efectiva y adecuada de la vacuna.*

*El Seguro Integral de Salud (SIS) ha recibido el encargo de proveer la información de los niños vacunados. A inicios del año 2010, esta institución venía haciendo correcciones al software que ha creado para poder hacer el control de esa información y recién en el año 2011 se haría un seguimiento de los niños vacunados usando este sistema.*

*Un producto clave en este Programa Estratégico es NIÑOS CON CRED COMPLETO SEGÚN EDAD, a cargo del MINSA: En el año 2009 el producto tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/. 20'185,123 que fue ampliado a S/. 58'429,923, pero que sólo se ejecutó a un 52.6%. Esta baja ejecución se debe principalmente al desempeño del MINSA, que reporta un porcentaje de ejecución de sólo 14.7%.*

*También se encuentra una baja ejecución de las metas físicas en un número significativo de Gobiernos Regionales. Así, once regiones se encuentran por debajo del 75% de la meta programada, evidenciando una incongruencia con la ejecución financiera que es alrededor de de 100% en las distintas regiones.*



*NIÑOS MENORES DE 3 AÑOS ATENDIDOS CON COMPLEMENTACION ALIMENTARIA, es otro producto prioritario en el Programa Articulado Nutricional cuya administración depende de PRONAA, pero que se ejecuta a través de los establecimientos de salud del MINSA a nivel nacional. Este producto tuvo el año 2009 un presupuesto de S/. 142' 202,637, ejecutado al 95.7%. Su meta de atención fue de 783,160 niños beneficiarios, con una ejecución del 100.6% de acuerdo a los datos registrados, aunque es necesario analizar cómo se está contabilizando al número de niños, ya que tampoco existe un sistema de información que permita verificar quiénes efectivamente han recibido la complementación. Además, dificultades en la entrega de los complementos alimentarios tanto a niños como a madres gestantes y lactantes, originados por problemas de coordinación con los centros de salud del MINSA.*

*Además, se encuentra también cambios bruscos en los niveles de ejecución financiera, pues en el primer trimestre sólo se hizo el 2.1% del gasto, lo cual se explica por problemas con las licitaciones para las raciones de complementación alimentaria, y ha generado que la repartición de los productos de complementación alimentaria haya sido limitada en los primeros meses del año.*

*A pesar de estar definidas las funciones de cada entidad en la entrega de ayuda alimentaria, existen dificultades para que los centros de salud reporten adecuada y oportunamente la entrega de alimentos, y la debilidad del sistema de supervisión de PRONAA. De este modo, con el fin de mejorar esta intervención es necesario contar con un mejor sistema de información que registre y reporte las atenciones que se dan a los beneficiarios, de manera que sea posible mejorar la operatividad del programa y evaluar su impacto. Asimismo, es necesaria la implementación de un sistema de auditoría que garantice la entrega de alimentos a los beneficiarios.*

## **2.2 SALUD MATERNO NEONATAL**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa estratégico “Salud Materno Neonatal” está orientado a promover acciones de prevención de la muerte de recién nacidos y de mujeres en estado de gestación durante el parto. Una de las tareas principales para ello es lograr que un número de partos sean atendidos por especialistas y que éstos se realicen en centros de salud. Adicionalmente, el programa financia acciones de controles de gestación, alimentación para madres gestantes y de los recién nacidos.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*El presupuesto asignado al programa el año 2009 fue de S/. 511'605,045, el mismo que fue ejecutado en un 95.4%. Este programa incluye 22 Productos, cuya ejecución depende del Ministerio de Salud a través de sus establecimientos y redes de salud en Lima, el Seguro Integral de Salud y los gobiernos regionales, correspondiendo a los dos primeros pliegos el 50.2% del presupuesto del programa. Los principales productos están relacionados a las atenciones: pre-natal, de partos y del recién nacido, habiéndose asignado a estos productos el 82.8% del presupuesto.*

Ejecución Financiera del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal por niveles de Gobierno -  
2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>359,045,978</b>	<b>511,605,045</b>	<b>487,888,799</b>	<b>18.6</b>	<b>40.8</b>	<b>65.0</b>	<b>95.4</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>204,723,027</b>	<b>256,958,315</b>	<b>247,195,502</b>	<b>17.4</b>	<b>39.0</b>	<b>62.5</b>	<b>96.2</b>
011. M. DE SALUD	121,164,325	156,834,123	147,071,443	13.4	33.2	57.4	93.8
135. SEGURO INTEGRAL DE SALUD	83,558,702	100,124,192	100,124,059	23.7	48.1	70.6	100.0
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>154,322,951</b>	<b>254,646,730</b>	<b>240,693,297</b>	<b>19.7</b>	<b>42.6</b>	<b>67.4</b>	<b>0.9</b>

Fuente: SIAF-MEF

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Respecto a la ejecución departamental, es en Apurímac, Madre de Dios, Tacna y Tumbes donde se han dado los mayores niveles de ejecución financiera, llegando en los dos últimos a alcanzar el 100%. Por otra parte Ica, presenta el nivel de ejecución anual más bajo con un 84.6%; sin embargo, en general se encuentra un alto nivel de ejecución financiera anual del programa en su conjunto. Es relevante considerar que las regiones con mayor presupuesto fueron Arequipa, Cajamarca, Ayacucho y Lima, que suman entre ellas el 50.1% del total. En el caso del departamento de Lima, al igual que para el PAN, se registró todo el presupuesto asignado al Ministerio de Salud, el cual representa el 30.7% del presupuesto nacional para este programa.*

*Finalmente respecto a la ejecución trimestral se observa un avance trimestral bastante homogéneo con excepción de los departamentos de Huancavelica y Huánuco que el primer trimestre solo ejecutaron 9.2% y 11.9%, respectivamente, siendo estos los valores más bajos para este período. El cuadro siguiente muestra la ejecución financiera para cada departamento para el Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal.*

Ejecución Financiera del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal por Departamentos – 2009

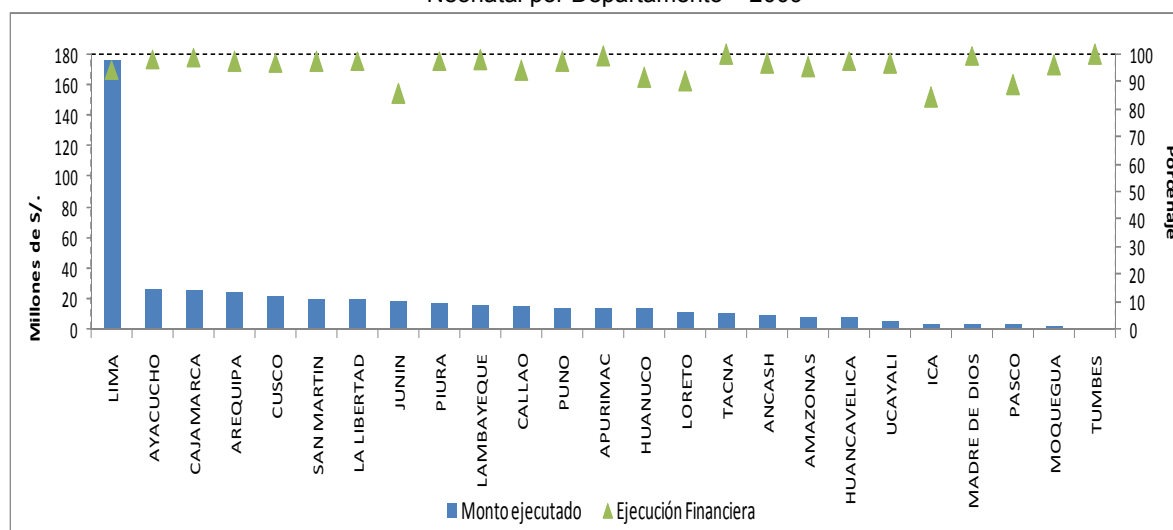
**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>359,045,978</b>	<b>511,605,045</b>	<b>487,888,799</b>	<b>18.6</b>	<b>40.8</b>	<b>65.0</b>	<b>95.4</b>
01. AMAZONAS	7,947,430	8,876,853	8,474,961	21.0	44.3	70.0	95.5
02. ANCASH	5,611,926	8,906,977	8,624,486	18.2	46.9	70.6	96.8
03. APURIMAC	7,972,290	13,925,524	13,810,843	19.3	47.1	76.8	99.2
04. AREQUIPA	18,792,240	25,167,649	24,468,195	22.0	45.6	69.9	97.2
05. AYACUCHO	17,889,628	26,929,700	26,499,587	20.6	47.6	74.8	98.4
06. CAJAMARCA	14,492,583	25,477,104	25,227,148	25.6	47.8	71.7	99.0
07. CALLAO	12,506,871	16,310,883	15,368,455	19.3	36.6	57.1	94.2
08. CUSCO	11,993,429	22,290,390	21,605,300	20.6	43.4	66.9	96.9
09. HUANCANELICA	2,729,808	7,685,729	7,510,589	9.2	33.1	65.5	97.7
10. HUANUCO	9,655,224	14,729,936	13,455,184	11.9	30.7	53.7	91.3
11. ICA	3,039,283	4,490,265	3,798,208	18.9	38.8	60.8	84.6
12. JUNIN	8,748,312	21,831,338	18,749,764	14.7	40.8	63.2	85.9
13. LA LIBERTAD	17,607,380	20,033,452	19,584,247	21.8	45.1	70.0	97.8
14. LAMBAYEQUE	9,780,931	16,681,607	16,373,781	19.6	44.9	69.2	98.2
15. LIMA	150,727,844	186,821,163	176,216,765	15.9	35.9	59.0	94.3
16. LORETO	6,454,884	12,347,378	11,155,939	19.2	41.2	65.5	90.4
17. MADRE DE DIOS	2,965,544	3,648,352	3,637,557	20.0	41.3	72.8	99.7
18. MOQUEGUA	1,796,281	2,180,714	2,098,616	20.5	44.8	69.7	96.2
19. PASCO	1,968,803	4,015,122	3,574,290	23.3	47.4	67.9	89.0
20. PIURA	9,758,570	17,392,982	16,967,478	20.0	42.7	69.2	97.6
21. PUNO	12,141,200	14,377,259	13,967,452	22.5	46.5	70.5	97.1
22. SAN MARTIN	10,792,000	20,356,299	19,772,017	23.2	44.4	70.1	97.1
23. TACNA	9,838,558	10,321,889	10,320,881	24.1	48.4	74.1	100.0
24. TUMBES	938,596	1,086,032	1,086,024	21.7	46.7	74.0	100.0
25. UCAYALI	2,896,363	5,720,448	5,541,032	18.9	42.3	65.0	96.9

Fuente: SIAF-MEF

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Estratégico de Salud Materno  
Neonatal por Departamento – 2009**



Fuente: SIAF-MEF

### DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES

*En lo que respecta al logro de las metas físicas anuales de los productos, los resultados no muestran el mismo comportamiento que la ejecución del gasto.*



**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa Estratégico de Salud Materno Neonatal  
por principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS		UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA						EJECUCIÓN FÍSICA			
			PIA (S/.)  (1)	PIM (S/.)  (2)	DEVENGADO (S/.)  (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA  (5)	MF EJECUTADA  (6)	AVANCE ANUAL  (7)=(6)/(5)
						1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO			359,045,978	511,605,045	487,888,799	18.6	40.8	65.0	95.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS			297,082,689	423,776,484	404,916,364	18.8	40.7	64.1	95.5			
33172. ATENCION PRENATAL REENFOCADA	058. GESTANTE CONTROLADA	52,605,542	62,756,131	59,826,894	15.9	37.0	58.9	95.3	1,379,022	809,355.25	58.7	
33294. ATENCION DE LA GESTANTE CON COMPLICACIONES	207. GESTANTE ATENDIDA	29,945,244	47,853,050	45,776,251	17.8	38.5	61.2	95.7	571,340	612,297.77	107.2	
33295. ATENCION DEL PARTO NORMAL	208. PARTO	62,153,740	89,156,331	85,550,593	20.3	43.2	67.5	96.0	997,427	549,354.41	55.1	
33296. ATENCION DEL PARTO COMPLICADO NO QUIRURGICO	209. PARTO COMPLICADO	18,920,178	23,909,482	23,154,112	21.1	42.3	66.2	96.8	161,904	81,986.60	50.6	
33297. ATENCION DEL PARTO COMPLICADO QUIRURGICO	210. CESAREA	31,936,284	48,163,281	46,070,582	18.4	37.3	59.4	95.7	231,157	134,570.00	58.2	
33298. ATENCION DEL PUERPERIO	211. ATENCION	12,840,861	19,205,397	18,351,268	18.5	40.7	65.6	95.6	1,038,980	591,038.67	56.9	
33299. ATENCION DEL PUERPERIO CON COMPLICACIONES	212. EGRESO	8,375,800	11,636,188	10,898,405	19.8	41.6	64.3	93.7	126,678	39,571.80	31.2	
33300. ATENCION OBSTETRICA EN UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS	212. EGRESO	6,337,926	7,501,324	7,151,127	20.7	42.0	65.2	95.3	2,130	1,656.00	77.7	
33305. ATENCION DEL RECIEN NACIDO NORMAL	239. RECIEN NACIDO	24,757,185	37,174,014	34,869,802	22.1	44.3	67.9	93.8	748,671	627,160.62	83.8	
33306. ATENCION DEL RECIEN NACIDO CON COMPLICACIONES	212. EGRESO	30,994,385	40,580,275	38,832,836	15.4	44.2	68.3	95.7	160,138	134,770.28	84.2	
33307. ATENCION DEL RECIEN NACIDO CON COMPLICACIONES QUE REQUIERE UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATALES - UCIN	212. EGRESO	18,215,544	35,841,011	34,434,494	20.5	39.0	63.4	96.1	165,194	13,411.00	8.1	
OTROS PRODUCTOS*			61,963,289	87,828,561	82,972,435	17.5	41.2	69.3	94.5			

\* Incluye proyectos.

Fuente: SIAF-MEF

*En general se muestra un avance constante durante los cuatro trimestres en la ejecución financiera, llegando a completarse entre el 93.7% (valor mínimo entre los productos alcanzado por el producto ATENCION DEL PUERPERIO CON COMPLICACIONES) y el 96.8% (valor máximo entre los productos alcanzado por el producto ATENCION DEL PARTO COMPLICADO NO QUIRURGICO) del PIM en los diversos productos para el final del año.*

*Por otra parte el avance físico muestra resultados mucho más dispersos donde el máximo ejecutado fue logrado por el producto ATENCION DE LA GESTANTE CON COMPLICACIONES con un valor de 107.2% al final del año, y el mínimo ejecutado fue 8.1% ejecutado en el producto ATENCION DEL RECIEN NACIDO CON COMPLICACIONES QUE REQUIERE UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATALES – UCIN, debido a las dificultades de programación de este tipo de producto al ser muy difícil estimar los casos de complicaciones vinculadas al parto. El producto ATENCION PRENATAL REENFOCADA, con un presupuesto de S/. 62'756,131 y una ejecución del 95.3%, tenía como meta la atención de 1'379,022 gestantes, meta que cumplió apenas al 58.7%.*



Los productos ATENCION DEL PARTO NORMAL, ATENCION DEL PARTO COMPLICADO NO QUIRURGICO y ATENCION DEL PARTO COMPLICADO QUIRURGICO, registraron un presupuesto anual de S/. 161'229,094, el cual fue ejecutado al 96.2%, sin embargo, en promedio, la ejecución de las metas físicas no siguió el mismo patrón. Entre los tres productos la meta del año fue la atención de 1'390,488 partos, la cual se cumplió solo al 55.1%.

En cuanto a los productos ATENCION DEL RECIEN NACIDO NORMAL, ATENCION DEL RECIEN NACIDO CON COMPLICACIONES y ATENCION DEL RECIEN NACIDO CON COMPLICACIONES QUE REQUIERE UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATALES – UCIN, el presupuesto aprobado para el año fue de S/. 113'595,300 y se ha ejecutado al 95.2%. La meta física programada para estos tres productos fue de 1'074,003 recién nacidos atendidos y el reporte de ejecución de esta meta es de 72.1 %.

Estos casos observados muestran que hace falta mejorar la formulación de las metas anuales, no solo para los pliegos mencionados, sino en general, pues aún cuando las cifras muestren coherencia, no existen mecanismos de supervisión que aseguren que las metas programadas y reportadas como ejecutadas tengan el sustento debido.

A nivel de pliegos, tal como con el Programa Articulado Nutricional, en este programa también el Seguro Integral de Salud cubre las atenciones que se realizan en los hospitales y centros de salud del MINSA. En ese sentido, se hace necesario también mejorar los sistemas de información, procesos y órganos administrativos que permitan al SIS operar como una Institución Administradora de Fondos de Aseguramiento en Salud (IAFA) de acuerdo a la Ley de aseguramiento universal (Ley N° 29344) más que como un pliego presupuestal tradicional. De la misma forma, es importante mejorar los mecanismos de coordinación y generar convenios de gestión con RENIEC para una mejor identificación de los usuarios del seguro.

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## **2.3 LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa estratégico “Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica” busca superar los indicadores de comprensión lectora y lógico-matemática en los alumnos que terminan el segundo grado de primaria (III ciclo de EBR) y que presentan resultados sumamente bajos.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El año 2009 el programa tuvo un presupuesto inicial de S/. 928'196,898, que fue reformulado durante el año a S/. 942'074,954. A diciembre mostró una ejecución de S/. 889'286.972, lo que representa el 94.4% del presupuesto final. Este programa incluye 25 finalidades presupuestales, entre las que destacan la adquisición y distribución de materiales educativos, capacitación y acompañamiento pedagógico a los docentes, entre otras.*

*Ejecución Financiera del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica por niveles de gobierno – 2009*

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>928,196,898</b>	<b>942,074,954</b>	<b>889,246,372</b>	<b>20.8</b>	<b>41.9</b>	<b>66.8</b>	<b>94.4</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>353,494,986</b>	<b>331,765,533</b>	<b>284,066,513</b>	<b>18.7</b>	<b>34.9</b>	<b>55.9</b>	<b>85.6</b>
010. MINEDU	353,494,986	331,765,533	284,066,513	18.7	34.9	55.9	85.6
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>574,701,912</b>	<b>610,309,421</b>	<b>605,179,859</b>	<b>21.9</b>	<b>45.7</b>	<b>72.7</b>	<b>99.2</b>

Fuente: SIAF-MEF

*Este programa tiene 23 productos cuya ejecución depende del Ministerio de Educación y de los gobiernos regionales. En agregado, el Ministerio de Educación tuvo una ejecución del 85.6% y los gobiernos regionales alcanzó un mayor nivel con el 99.2% de ejecución financiera a final de año.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Se observa que en general se ha logrado un nivel de ejecución de todos los departamentos mayor al 83%, siendo el mínimo nivel el logrado por el departamento de Apurímac de 83.6%, seguido de la Provincia Constitucional del Callao, y los departamentos de Huánuco y Huancavelica con 88.8%, 89.8% y 91.4% respectivamente. Los departamentos con los mayores porcentajes de ejecución fueron Tacna, Tumbes y Puno, alcanzando 99.5%, 99.5% y 99.8% respectivamente. Los departamentos con mayor asignación presupuestaria fueron Lima, Loreto, Ancash y Puno que agregados alcanzan el 46.4% del total del programa. Debe recalcar que para algunos productos, el presupuesto asignado al Ministerio de Educación se registró como ejecutado en Lima. A continuación se presentan los avances trimestrales por departamento.*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

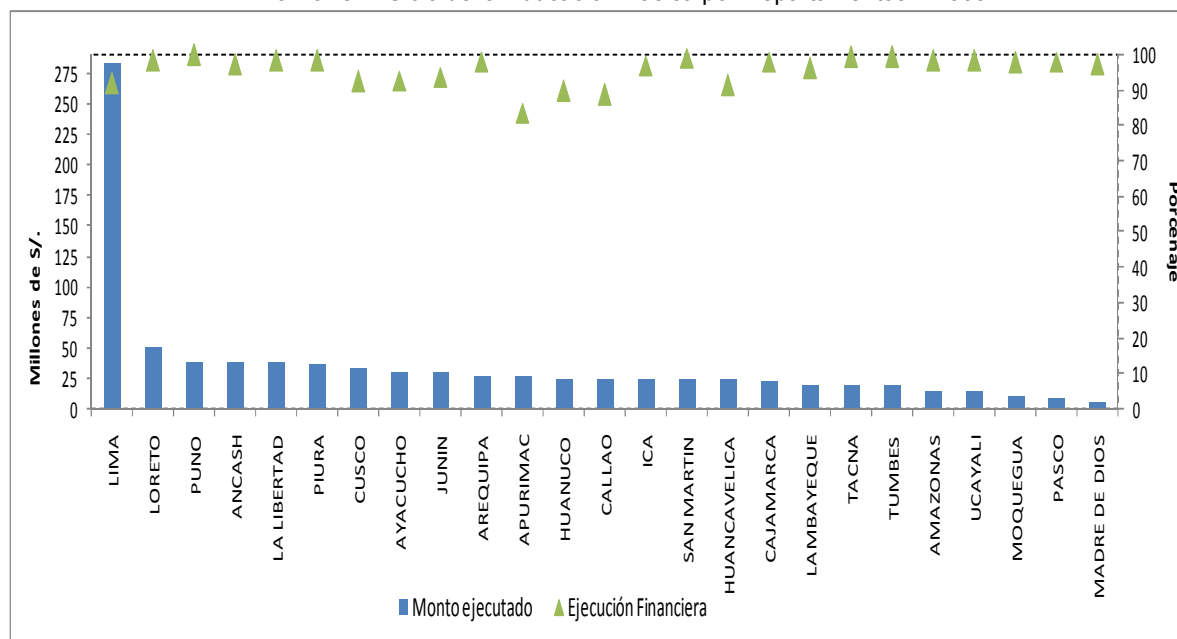
**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

**Ejecución Financiera del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica  
por Departamentos– 2009**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>928,196,898</b>	<b>942,074,954</b>	<b>889,246,372</b>	<b>20.8</b>	<b>41.9</b>	<b>66.8</b>	<b>94.4</b>
01. AMAZONAS	12,259,987	14,958,162	14,679,691	23.8	46.3	71.4	98.1
02. ANCASH	35,142,728	38,677,077	37,639,538	24.5	50.1	73.2	97.3
03. APURIMAC	125,335,177	31,961,015	26,716,272	15.4	33.4	56.0	83.6
04. AREQUIPA	25,809,608	27,560,370	27,029,057	24.5	48.9	75.0	98.1
05. AYACUCHO	29,716,655	33,406,702	30,954,481	19.7	39.9	64.2	92.7
06. CAJAMARCA	28,060,519	22,608,977	22,178,289	25.6	45.8	71.7	98.1
07. CALLAO	20,977,480	27,802,208	24,686,555	19.1	36.5	59.3	88.8
08. CUSCO	27,456,318	35,507,669	32,776,142	19.8	40.1	63.0	92.3
09. HUANCANELICA	19,891,591	26,261,818	23,979,021	16.1	34.8	66.9	91.3
10. HUANUCO	20,434,126	27,617,802	24,792,764	18.1	38.5	60.9	89.8
11. ICA	23,669,015	25,163,619	24,415,593	24.8	48.1	72.0	97.0
12. JUNIN	24,274,514	32,648,024	30,589,685	20.0	41.7	70.0	93.7
13. LA LIBERTAD	33,728,927	38,110,329	37,521,075	22.4	44.5	71.2	98.5
14. LAMBAYEQUE	19,172,261	20,868,628	20,055,729	22.5	45.3	70.2	96.1
15. LIMA	284,815,269	308,630,251	283,693,121	17.9	37.1	61.1	91.9
16. LORETO	40,814,942	51,555,835	50,734,669	27.3	50.0	76.3	98.4
17. MADRE DE DIOS	5,048,433	5,295,703	5,156,207	24.9	47.7	71.9	97.4
18. MOQUEGUA	8,954,777	9,919,309	9,694,162	24.4	46.6	72.2	97.7
19. PASCO	9,429,310	9,588,769	9,404,199	25.6	49.7	73.9	98.1
20. PIURA	29,727,543	37,206,255	36,585,335	24.2	47.4	72.5	98.3
21. PUNO	33,753,615	38,563,990	38,471,434	21.5	46.0	72.7	99.8
22. SAN MARTIN	23,265,266	24,321,945	24,089,656	25.1	48.1	72.2	99.0
23. TACNA	18,406,249	19,622,629	19,524,002	25.8	48.5	74.1	99.5
24. TUMBES	13,238,020	19,355,936	19,263,019	19.0	40.8	75.9	99.5
25. UCAYALI	14,814,568	14,861,932	14,616,676	23.7	51.1	69.7	98.3

Fuente: SIAF-MEF

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Logros de Aprendizaje al  
Finalizar el II Ciclo de la Educación Básica por Departamentos – 2009**



Fuente: SIAF-MEF

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

### **DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

*Los principales productos del programa “Logros de aprendizaje al culminar el III ciclo de educación básica regular” se pueden agrupar en tres grandes grupos: capacitación a docentes, materiales y acompañamiento pedagógico. Estas intervenciones contaban con un 27.8% del presupuesto para el año 2009.*

*Durante el año 2009, este programa estratégico revela un cumplimiento parcial de las metas físicas del año, ya que algunos productos alcanzan un nivel normal de avance, mientras que otros se encuentran por debajo de este nivel, y algunos presentan datos de avance demasiado altos y no consistentes con las metas programadas.*

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el II  
Ciclo de la Educación Básica por principales productos 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.)  (1)	PIM (S/.)  (2)	DEVENGADO (S/.)  (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA  (5)	MF EJECUTADA  (6)	AVANCE ANUAL  (7)=(6)/(5)
					1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		928,196,898	942,074,954	889,246,372	20.8	41.9	66.8	94.4			
PRINCIPALES PRODUCTOS		237,798,700	205,783,051	161,033,185	14.9	26.8	44.3	78.3			
33355. SISTEMA DE EVALUACION OPERANDO	ALUMNO EVALUADO	26,256,147	39,175,610	39,013,418	8.7	16.9	27.6	99.6	521,264	534,274	102.5
33366. PROGRAMA NACIONAL DE CAPACITACION DOCENTE	035. DOCENTE CAPACITADO	21,835,617	22,277,697	18,317,542	4.0	35.0	44.9	82.2	13,014	6,444	49.5
33369. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS (AULAS)	242. MODULO DE AULA	810,401	30,384,881	7,733,738	0.1	0.2	1.9	25.5	26,103	10,812	41.4
33370. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS (ALUMNOS)	243. MODULO DE ALUMNO	35,414,133	20,197,638	17,452,974	82.6	83.6	85.3	86.4	2,868,479	2,842,059	99.1
33371. MATERIAL EDUCATIVO DISTRIBUIDO PARA ESTUDIANTES DE PRIMER Y SEGUNDO GRADOS (IIEE)	244. MODULO DE IIEE	675,908	132,529	119,848	62.8	65.6	76.9	90.4	4,367	85,384	1955.2
33373. VISITAS DE ASESORAMIENTO A DOCENTES	194. DOCENTE ASESORADO	13,137,113	11,490,021	11,241,490	15.7	43.6	68.2	97.8	57,547	365,565	635.2
33376. MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS EN LA IE O PROGRAMAS DE EDUCACION INICIAL	236. INSTITUCION EDUCATIVA	119,243,129	43,999,562	29,463,795	8.2	17.3	59.0	67.0	117,261	253,205	215.9
33382. ACOMPAÑAMIENTO PEDAGOGICO EN SERVICIO A LAS DOCENTES Y PROMOTORAS EDUCATIVAS COMUNITARIAS	086. PERSONA	12,828,691	17,878,145	17,530,330	15.2	40.3	69.3	98.1	43,437	100,580	231.6
39063. DOCENTES QUE PARTICIPAN EN EL PROGRAMA NACIONAL DE ESPECIALIZACION DOCENTE	291. DOCENTE ESPECIALIZADO	7,597,561	18,832,435	18,758,078	7.1	16.6	27.6	99.6	8,931	2,954	33.1
39064. ACOMPAÑAMIENTO PEDAGOGICO A ESPECIALISTAS	292. ESPECIALISTA ASISTIDO	0	1,414,533	1,401,972	13.7	57.2	81.1	99.1	120	121	100.8
OTROS PRODUCTOS*		690,398,198	736,291,903	728,213,187	22.4	46.1	73.1	98.9			

\* Incluye proyectos.

Fuente: SIAF-MEF



*En relación a la capacitación de docentes los productos PROGRAMA NACIONAL DE CAPACITACIÓN DOCENTE y DOCENTES QUE PARTICIPAN DEL PROGRAMA NACIONAL DE ESPECIALIZACIÓN contaron con un presupuesto de S/. 41'110,132 y lograron una ejecución de 90.2%. La meta física de docentes que pasaron por estos programas fue de 21,945 docentes, la cual se ejecutó en un 42.8%.*

*Con respecto a los materiales de inicial, se tiene un presupuesto de S/. 43'999,562 el cual ha sido ejecutado al 67% reflejando un avance bajo. La ejecución física indica que se distribuyeron materiales para 253,205 escuelas. En cuanto a los materiales para alumnos de primaria se tienen módulos de aula, de institución educativa y de alumnos, que tienen un presupuesto de S/. 50'715,048, el que se ejecutó al 49.9%. La ejecución física evidencia cierto nivel de problemas en la distribución de los módulos de aula (41.4%). Finalmente, la ejecución física de los módulos de instituciones educativas evidencia problemas en el registro de ejecución, ya que la meta se supera en más de 1.900%.*

*El acompañamiento docente contó con un presupuesto para el año 2009 de S/. 12'828,691 de PIA, el cual se amplió a S/. 17'878.145 y se ejecutó al 98.1%. La ejecución física evidencia problemas en el registro de ejecución, ya que las metas se superan en más de 200%.*

*A pesar de que en el año 2009 la ejecución del programa mejoró, es evidente que el Ministerio de Educación presenta serios problemas de gestión para poder adjudicar todos los procesos de adquisición de materiales educativos que se propone para cada año.*

*De acuerdo a lo manifestado por los especialistas del Ministerio de Educación, los cuadernos de trabajo para alumnos de primaria, fueron distribuidos el año 2009, aunque ya habiéndose iniciado el año escolar. En lo que se refiere al año 2010, en el año 2009, las compras no pudieron ser finalizadas debido a que el Ministerio de Educación comenzó la implementación del SIGA – Educación, sistema administrativo para la compra de bienes y servicios que reemplazará al SIAF, en el cual no se disponía de la opción para hacer el pago de las compras de cuadernos. Ante esa situación, ya en abril de 2010, el Ministerio de Educación decidió crear el proceso respectivo en el SIAF para poder llevar a cabo la compra de los cuadernos de trabajo. A mediados del 2010 los alumnos no llegaron a recibir los cuadernos de trabajo, teniéndose planificado completar su distribución en septiembre del mismo año, para su uso en el 2011. Finalmente, cabe destacar que por error de registro, no se ha reportado como ejecutada la meta asociada a la entrega de cuadernos de trabajo (finalidad 33370. MÓDULOS PARA ALUMNOS).*

*El material educativo para aulas del nivel inicial fue distribuido conforme a lo programado. La situación es distinta en los otros materiales educativos de educación primaria, como son los materiales manipulativos para aula y los módulos para las instituciones educativas los cuales no fueron adquiridos. En el caso de los materiales*





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*manipulativos, el sector destaca la dificultad que se tiene para la adquisición de los mismos en el mercado local, puesto que estos no pueden ser conseguidos fácilmente, lo que genera demoras en los procesos de compra. En particular, en el año 2009 no fue posible conseguir dichos materiales y el presupuesto no pudo ser ejecutado sino hasta fines del año, cuando aparecieron proveedores que disponían de los materiales escolares solicitados por el Ministerio de Educación.*

*En lo relativo a los materiales para las instituciones educativas (materiales para educación física) desde el año 2008, no ha sido posible determinar las especificaciones técnicas de los productos que son necesarios comprar ni mucho menos contar con muestras que permitan saber las necesidades del Ministerio de Educación. El año 2008, el íntegro del presupuesto asignado a esta finalidad no fue utilizado. En el año 2009, el Ministerio de Educación no programó la compra de dichos materiales deportivos.*

*Respecto a la capacitación docente, se ejecutan dos programas: uno de capacitación orientada a los docentes que participaron en la Evaluación Censal de Docentes del año 2007 cuyos contenidos se enfocan en Comprensión Lectora y Matemáticas; y un segundo nivel o Programa Nacional de Especialización, dictado en instituciones educativas superiores, que se orienta solo a los docentes que hayan aprobado el primer nivel con una nota mínima de 14. El programa de especialización, de una duración de 2 años, consta de 400 horas de clases y 216 horas aplicativas en aula y con asesoría especializada, y la mayoría de docentes acceden al mismo. Mientras que el costo de la capacitación básica es de aproximadamente S/. 3 mil, el de la especialización docente es de alrededor de S/.12 mil.*

*Cabe destacar que, dentro del marco del Presupuesto por Resultados, el programa de especialización está dirigido a los docentes de primer y segundo grado de Educación Primaria. Sin embargo, los docentes de Educación Primaria pueden ser asignados a enseñar, en cualquier año por lo cual es muy difícil distinguir cuáles son de Primer y Segundo grado, en la medida que pueden rotar a enseñar a otros grados en otros años.*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## 2.4 ACCESO DE LA POBLACION A LA IDENTIDAD

### DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO

*El programa estratégico “Acceso de la Población a la identidad” está a cargo de RENIEC y busca disminuir el número de peruanos mayores de edad que no cuentan con un documento de identidad, a fin de que puedan ejercer sus derechos fundamentales. Asimismo, impulsa la entrega del documento de identidad a menores de edad y en algunos casos, como requisito para obtener el Documento Nacional de Identidad (DNI), realiza la emisión de actas de nacimiento con Código Único de Identificación (CUI).*

### EJECUCIÓN POR PLIEGOS

*El año 2009 el presupuesto asignado a este programa fue de S/.28'000,000, ejecutados al 97.6%. La meta del año fue la entrega de 535,295 DNI, meta que fue superada entregándose 571,870 DNI, de acuerdo a lo reportado por RENIEC y tal como se muestra más adelante.*

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Identidad por niveles de gobierno – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO	28,000,000	28,000,000	27,322,911	24.7	65.1	81.7	97.6
GOBIERNO NACIONAL	28,000,000	28,000,000	27,322,911	24.7	65.1	81.7	97.6
033. RENIEC	28,000,000	28,000,000	27,322,911	24.7	65.1	81.7	97.6
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0				

Fuente: SIAF-MEF

### EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS

*El programa se llevó a cabo en todo el país, pero el presupuesto se asignó en términos generales de acuerdo a que zonas tenían un menor grado de implementación de medidas para mejorar el registro de los ciudadanos.*

*La ejecución financiera anual mostró diversos niveles de avance, que en general van desde el 83.5% alcanzado en Moquegua hasta el 100% alcanzado por la Provincia Constitucional de Callao y el departamento de Pasco. Sin embargo, en los departamentos de Lambayeque y Madre de Dios se observa un nivel muy por debajo del promedio de los demás con valores de 50.2% y 64.4% respectivamente.*

*Además es resaltante que para un número importante de departamentos la mayor parte de la ejecución se dio en el segundo trimestre, habiendo casos en los que se dio el total del avance como en Tacna, donde se pasó de 0% al 99.9% en este periodo.*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

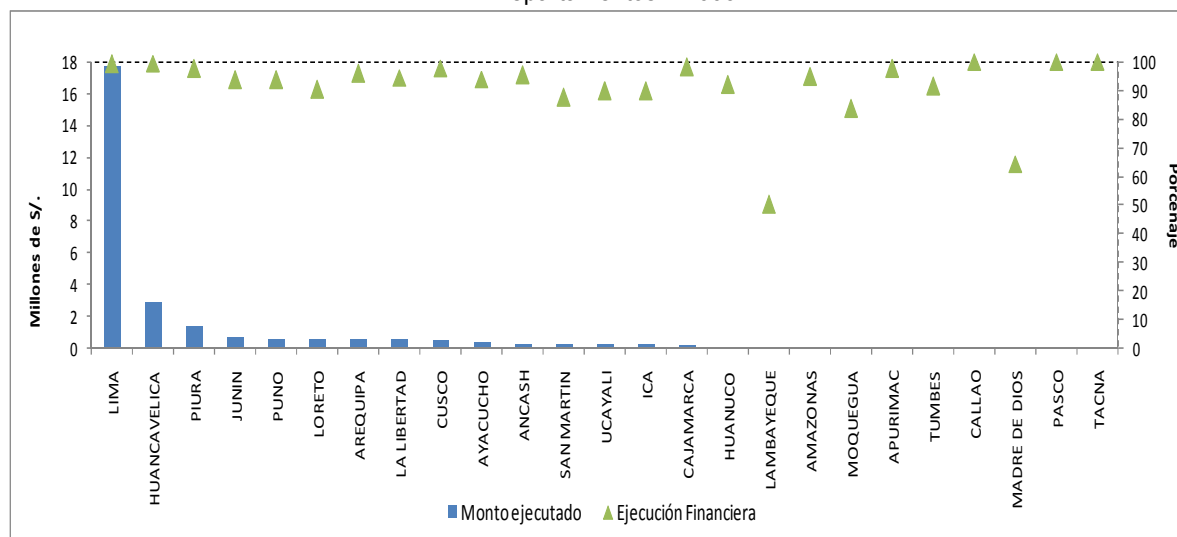
“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Identidad por Departamentos – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>28,000,000</b>	<b>28,000,000</b>	<b>27,322,911</b>	<b>24.7</b>	<b>65.1</b>	<b>81.7</b>	<b>97.6</b>
01. AMAZONAS	1,746,321	64,989	61,476	25.2	55.6	68.3	94.6
02. ANCASH	903,457	328,675	312,470	11.2	62.2	80.9	95.1
03. APURIMAC	422,567	21,116	20,573	34.1	66.7	81.0	97.4
04. AREQUIPA	544,438	562,012	538,446	38.9	73.0	93.2	95.8
05. AYACUCHO	89,588	439,983	412,980	29.1	62.8	88.5	93.9
06. CAJAMARCA	3,111,122	162,217	158,845	14.5	50.9	71.8	97.9
07. CALLAO	83,496	7,648	7,646	5.5	91.4	95.8	100.0
08. CUSCO	1,537,141	523,755	512,142	29.6	69.0	88.5	97.8
09. HUANCANELICA	969,828	2,905,547	2,886,677	30.9	63.2	95.8	99.4
10. HUANUCO	1,207,718	91,065	83,774	11.3	48.0	62.5	92.0
11. ICA	144,925	281,612	252,297	12.5	60.1	84.7	89.6
12. JUNIN	1,266,221	695,300	650,124	39.0	70.5	85.2	93.5
13. LA LIBERTAD	990,655	560,412	529,162	13.9	57.8	85.8	94.4
14. LAMBAYEQUE	1,789,462	163,165	81,886	5.3	29.1	38.0	50.2
15. LIMA	4,671,719	17,856,891	17,695,229	21.9	65.2	77.7	99.1
16. LORETO	1,168,786	605,115	545,206	29.8	62.9	85.7	90.1
17. MADRE DE DIOS	0	8,330	5,361	20.5	45.4	64.4	64.4
18. MOQUEGUA	0	25,400	21,206	0.0	53.0	71.1	83.5
19. PASCO	308,552	5,240	5,239	0.4	98.5	100.0	100.0
20. PIURA	3,337,070	1,437,216	1,399,435	48.2	78.2	92.8	97.4
21. PUNO	2,304,475	619,571	580,064	23.1	58.7	85.9	93.6
22. SAN MARTIN	958,868	335,967	293,836	15.5	57.3	80.9	87.5
23. TACNA	192,382	3,802	3,800	0.0	99.9	99.9	99.9
24. TUMBES	251,209	10,962	10,013	31.0	62.5	91.3	91.3
25. UCAYALI	0	284,010	255,022	19.8	68.5	86.9	89.8

Fuente: SIAF-MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Identidad por Departamentos – 2009



Fuente: SIAF-MEF

Los departamentos con mayor nivel de presupuesto fueron Junín, Piura, Huancavelica y Lima, que sumaron el 81.8% del total del programa. Finalmente debe mencionarse, que a diferencia de los Programas Estratégicos anteriores la principal institución

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*encargada de la ejecución de los productos, que es en este caso la RENIEC, sí registró la ejecución de los principales productos en los departamentos correspondientes con lo cual el presupuesto y ejecución registrados en Lima no serían montos distorsionados.*

### **DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

*RENIEC cumple satisfactoriamente con sus metas anuales y presenta un buen nivel de ejecución del presupuesto asignado. Sin embargo, es preciso analizar si las metas que se establecen para cada año son lo suficientemente ambiciosas o es que se ven limitadas por las capacidades operativas y la asignación presupuestal del RENIEC. De ser este el caso, RENIEC debería elaborar un plan de inversiones y alianzas con otras entidades del Estado que le permitan asumir de manera óptima la tarea de identificación de los peruanos mayores y menores de edad, así como sus actos registrales. En el siguiente cuadro se detalla el progreso de la ejecución financiera y física de los principales productos del este programa.*

Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa de Acceso a Identidad por principales productos - 2009

PRINCIPALES PRODUCTOS		UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
			PIA (S/.)  (1)	PIM (S/.)  (2)	DEVENGADO (S/.)  (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA  (5)	MF EJECUTADA  (6)	AVANCE ANUAL  (7)=(6)/(5)
						1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO			28,000,000	28,000,000	27,322,911	24.7	65.1	81.7	97.6			
PRINCIPALES PRODUCTOS			27,468,808	27,655,074	26,979,089	24.1	64.8	81.5	97.6			
33321. INCORPORACION DE OFICINAS DE REGISTRO DE ESTADO CIVIL AL RENIEC	230. OFICINA	759,980	2,607,914	2,607,908	31.4	64.0	98.0	100.0	1	1	100.0	
33326. CIUDADANOS MAYORES DE 18 AÑOS IDENTIFICADOS CON EL DNI	232. DNI EMITIDO	1,773,932	8,495,273	8,315,763	16.5	74.3	88.4	97.9	65,924	73,088	110.9	
33327. MENORES DE 18 AÑOS IDENTIFICADOS CON EL DNI	232. DNI EMITIDO	20,580,407	15,652,710	15,175,851	27.2	60.3	74.8	97.0	384,605	403,778	105.0	
39040. REGISTRO DE NACIMIENTOS Y EMISION DEL D.N.I. EN OFICINAS REGISTRALES EN HOSPITALES	232. DNI EMITIDO	4,354,489	899,177	879,567	19.5	55.2	84.6	97.8	84,766	95,004	112.1	
OTROS PRODUCTOS			531,192	344,926	343,822	77.0	87.8	99.1	99.7			

Fuente: SIAF-MEF

*Finalmente, RENIEC tuvo previsto abrir una nueva oficina en Huancavelica, para la que tuvo presupuestado alrededor 760 mil soles; sin embargo, sólo en Contrato de Administración de Servicios (CAS) fue necesario ejecutar más de 2.4 millones de soles y el total anual por la incorporación de esa oficina fue superior a 2.6 millones de soles. Es decir, el presupuesto modificado fue alrededor de 3.5 veces del monto presupuestado inicialmente. Según RENIEC, al 2010 ha habido más de cinco mil oficinas de Registro Civil que tenían que ser incorporadas al ámbito de la institución, por lo que es necesario disponer de una estimación más confiable del costo real de estas incorporaciones.*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## **2.5 ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa estratégico “Acceso a servicios sociales y a oportunidades de mercado” busca proporcionar a la población acceso razonablemente rápido a los lugares donde se brindan servicios básicos de educación, salud y donde puedan realizar actividades de tipo comercial, con la consiguiente mejora en su calidad de vida y en sus ingresos.*

*Este programa está a cargo de Provías Descentralizado y reúne a dos programas nacionales y varios proyectos programáticos. Los programas nacionales son el “Programa de Caminos Departamentales”, que cuenta con financiamiento del Banco Mundial (BM) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y co-financiamiento del gobierno nacional y los gobiernos regionales; tiene como meta rehabilitar 1,781 Km y dar mantenimiento a 2,202 Km de caminos departamentales; y el “Programa de Transporte Rural Descentralizado”, con financiamiento del BM y el BID y el co-financiamiento del gobierno nacional, que tiene como meta la rehabilitación de 3,300 Km de caminos, el mantenimiento de 7,500 Km y 2,365 caminos de herradura mejorados.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El año 2009 el programa tuvo asignado un presupuesto (PIM) de S/. 958´413,933, el cual logró ejecutar al 61.9 %. El programa se planteó como meta la construcción, rehabilitación, mantenimiento y mejoramiento de 37,348 kilómetros de carreteras, caminos departamentales y caminos vecinales. Los datos resumen de la ejecución del presupuesto por pliego se muestran en el siguiente cuadro.*

Ejecución Financiera del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado  
por niveles de gobierno – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>693,302,144</b>	<b>958,413,933</b>	<b>592,963,733</b>	<b>7.5</b>	<b>19.2</b>	<b>44.2</b>	<b>61.9</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>243,012,259</b>	<b>276,233,759</b>	<b>219,384,606</b>	<b>15.5</b>	<b>36.0</b>	<b>58.6</b>	<b>79.4</b>
036. MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	243,012,259	276,233,759	219,384,606	15.5	36.0	58.6	79.4
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>450,289,885</b>	<b>682,180,174</b>	<b>373,579,127</b>	<b>4.3</b>	<b>12.5</b>	<b>38.4</b>	<b>54.8</b>

Fuente: SIAF-MEF

*Aquí se observa que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, representado por Provías Descentralizado ha ejecutado el 79.4%, superando el nivel de ejecución de los gobiernos regionales que llegaron al 54.8%.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Por otro lado, la ejecución financiera por departamentos muestra en general un nivel más bajo que los programas anteriores, con un promedio por departamento de 67%.*

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

*Los departamentos con menor nivel de ejecución anual fueron Ancash, Moquegua y Cusco, todos con un nivel menor al 50% de ejecución.*

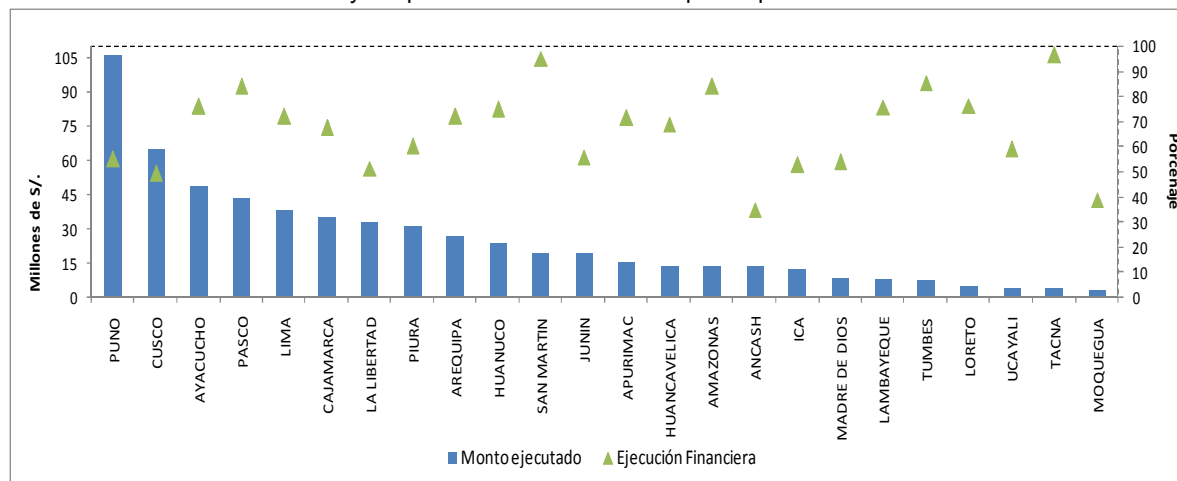
*El mayor nivel de ejecución lo presentaron los departamentos de Pasco, Tumbes, San Martín y Tacna, con 83.9%, 85.3%, 94.8% y 96.3% respectivamente. Así se puede observar en el cuadro que se presenta a continuación.*

**Ejecución Financiera del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por Departamentos – 2009**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>693,302,144</b>	<b>958,413,933</b>	<b>592,963,733</b>	<b>7.5</b>	<b>19.2</b>	<b>44.2</b>	<b>61.9</b>
01. AMAZONAS	15,567,300	15,883,394	13,329,907	18.8	30.2	45.9	83.9
02. ANCASH	36,704,386	37,981,467	13,243,853	7.8	14.4	21.5	34.9
03. APURIMAC	24,360,759	21,052,604	15,037,971	12.2	32.2	57.4	71.4
04. AREQUIPA	37,877,582	37,058,147	26,599,962	6.4	25.3	50.9	71.8
05. AYACUCHO	48,769,984	63,792,529	48,443,954	15.3	32.0	54.2	75.9
06. CAJAMARCA	19,426,704	51,011,398	34,418,320	9.9	26.5	52.8	67.5
08. CUSCO	104,075,096	131,204,732	64,837,192	7.5	20.2	41.5	49.4
09. HUANCANELICA	25,469,013	19,660,075	13,537,473	10.0	26.0	41.5	68.9
10. HUANUCO	23,877,363	30,931,597	23,159,926	9.7	22.6	52.6	74.9
11. ICA	29,918,314	23,385,398	12,339,372	8.6	41.3	45.5	52.8
12. JUNIN	22,652,637	34,050,676	18,989,362	3.2	20.5	42.2	55.8
13. LA LIBERTAD	36,923,987	64,428,795	33,063,964	5.0	12.1	24.9	51.3
14. LAMBAYEQUE	8,989,701	10,115,697	7,646,921	9.3	27.9	54.8	75.6
15. LIMA	61,667,393	52,328,408	37,689,106	12.7	28.5	44.1	72.0
16. LORETO	16,165,671	6,481,521	4,942,435	11.5	28.9	51.7	76.3
17. MADRE DE DIOS	8,763,463	15,422,376	8,309,086	6.5	11.0	33.9	53.9
18. MOQUEGUA	14,446,883	7,225,507	2,799,381	1.7	5.6	17.9	38.7
19. PASCO	25,265,109	51,490,050	43,148,334	4.5	9.4	80.8	83.8
20. PIURA	28,673,195	51,310,867	30,791,036	8.3	13.7	33.0	60.0
21. PUNO	69,915,873	193,531,438	105,963,758	1.7	6.1	38.2	54.8
22. SAN MARTIN	16,454,748	20,062,425	19,020,849	19.8	43.2	64.2	94.8
23. TACNA	4,004,450	4,265,833	4,106,305	14.3	41.9	71.5	96.3
24. TUMBES	7,125,954	8,627,817	7,356,250	14.3	40.6	68.7	85.3
25. UCAYALI	6,206,579	7,111,182	4,189,016	4.4	23.0	42.5	58.9

Fuente: SIAF-MEF

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por Departamentos – 2009**



Fuente: SIAF-MEF



**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

*Finalmente, los departamentos con mayor nivel de PIM fueron Ayacucho, La Libertad, Cusco y Puno, que alcanzan el 47.3% del total presupuestado para el programa.*

### **DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

*Para una ejecución adecuada del presupuesto y de las metas anuales, el continuo cambio del personal en los gobiernos regionales ha sido un problema importante, por lo cual Provías a conformado equipos regionales de especialistas que permitan dar continuidad a la ejecución de los proyectos.*

*Asimismo, se ha venido trabajando sobre todo en la elaboración de los proyectos de obras, su aprobación por el SNIP y la preparación de los expedientes técnicos, por lo cual durante los años 2010 y 2011 se realizará un mayor nivel de ejecución. La necesidad de ejecutar el programa departamental de manera descentralizada es otra causa de retrasos y lento avance. No todos los gobiernos regionales cuentan con los profesionales suficientemente capacitados como para implementar un programa con metas tan altas.*

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado por principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/-)	PIM (S/-)	DEVENGADO (S/-)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>		693,302,144	958,413,933	592,963,733	7.5	19.2	44.2	61.9			
<b>PRINCIPALES PRODUCTOS</b>		324,185,058	533,295,682	354,681,690	8.8	23.3	49.8	66.5			
00437. CONSTRUCCION DE CARRETERAS	067. KILOMETRO	8,019,954	31,739,699	20,742,678	2.3	4.5	35.4	65.4	59	25	42.4
01063. MEJORAMIENTO DE CARRETERAS	067. KILOMETRO	146,319,253	146,262,534	87,956,437	3.7	12.8	51.9	60.1	712	247	34.7
01350. REHABILITACION DE CARRETERAS	067. KILOMETRO	13,135,438	28,156,336	11,084,739	7.1	19.2	35.4	39.4	342	96	28.2
33332. OBRAS Y SUPERVISION PARA LA REHABILITACION DE CAMINOS	067. KILOMETRO	62,265,579	158,404,315	128,277,846	12.8	35.7	60.5	81.0	2,138	1,540	72.1
33336. MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL VECINAL	067. KILOMETRO	3,645,619	30,400,769	28,251,973	23.2	42.3	72.1	92.9	2,583	2,734	105.8
33340. MANTENIMIENTO RUTINARIO DE CAMINOS DEPARTAMENTALES	067. KILOMETRO	58,014,402	67,240,982	41,343,815	9.5	23.8	42.4	61.5	8,291	4,933	59.5
33342. OBRAS DE MANTENIMIENTO PERIODICO RED VIAL DEPARTAMENTAL	067. KILOMETRO	32,784,813	71,091,047	37,024,202	6.8	18.9	30.9	52.1	23,225	3,044	13.1
<b>OTROS PRODUCTOS*</b>		369,117,086	425,118,251	238,282,043	6.0	14.1	37.2	56.1			

\* Incluye proyectos.

Fuente: SIAF-MEF

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## **2.6 ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES DE 2.000 HABITANTES O MENOS**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa estratégico “Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales de 2.000 habitantes o menos” a cargo de PRONASAR, unidad ejecutora del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, financia la ampliación de la infraestructura sanitaria y mejoramiento de la existente, en poblaciones rurales de hasta 2,000 habitantes.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El presupuesto inicial de apertura (PIA) asignado al programa estratégico el año 2009 fue de S/. 97,531,705, el cual luego fue aumentado por el sector a S/.116,645,114 (PIM), lográndose finalmente una ejecución de S/.82,273,509 , lo que constituye el 70.5 % del presupuesto modificado.*

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales de 2.000 habitantes o menos por niveles de gobierno – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>97,531,705</b>	<b>116,645,114</b>	<b>82,273,509</b>	<b>13.6</b>	<b>36.9</b>	<b>54.0</b>	<b>70.5</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>43,598,230</b>	<b>34,623,187</b>	<b>31,471,279</b>	<b>17.1</b>	<b>49.6</b>	<b>71.1</b>	<b>90.9</b>
037. MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO	43,598,230	34,623,187	31,471,279	17.1	49.6	71.1	90.9
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>53,933,475</b>	<b>82,021,927</b>	<b>50,802,230</b>	<b>12.1</b>	<b>31.5</b>	<b>46.8</b>	<b>61.9</b>

Fuente: SIAF-MEF

*Respecto a las metas físicas, existe una diversidad de unidades de medida incluso para la misma finalidad presupuestal, lo cual hace muy difícil determinar la ejecución a nivel de programa, pero si elegimos las finalidades principales y escogemos para ellas la unidad de medida más significativa, podemos decir que las metas físicas del año se ejecutaron al 71.5% aproximadamente, como mostramos más adelante.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*En cuanto a la ejecución trimestral por departamentos, lo más resaltante fue, por un lado, la existencia de departamentos que tenían inicialmente un nivel de presupuesto que fue retirado, dejando a Ica, Loreto y Madre de Dios sin las actividades del programa y, por otro, aquellos departamentos donde la ejecución final ha sido nula. Esto último se ha dado en los casos de Arequipa, Pasco y Ucayali.*

*Dentro de los departamentos que sí han tenido ejecución financiera, los de menor avance han sido Lima, Huánuco y Amazonas, siendo el primero el menor de estos con un nivel de 35.8%. Los de mayor avance fueron Ancash, Junín, Lambayeque y Apurímac con valores de 93.9%, 94.6%, 94.7% y 98.4%, respectivamente. Asimismo,*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

*los departamentos con mayores niveles de presupuesto asignado fueron Lima, San Martín y Piura que representan el 64.1% del total del programa.*

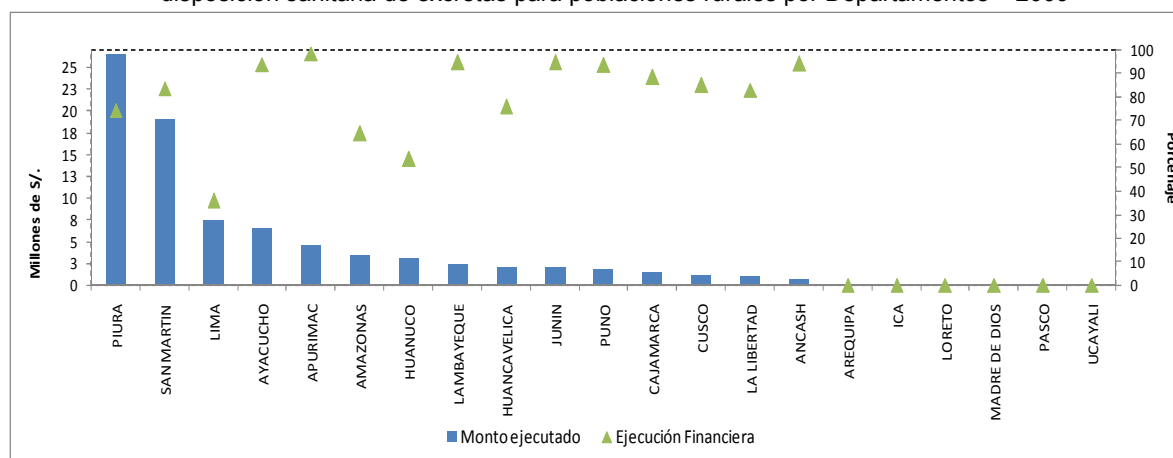
*Finalmente, se puede destacar que, en el caso del gobierno nacional, la institución encargada de la ejecución de los productos, PRONASAR (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, si registró la ejecución de los principales productos en los departamentos donde se asignó inicialmente el presupuesto.*

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales por Departamentos– 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>97,531,705</b>	<b>116,645,114</b>	<b>82,273,509</b>	<b>13.6</b>	<b>36.9</b>	<b>54.0</b>	<b>70.5</b>
01. AMAZONAS	7,301,062	5,367,506	3,446,666	0.0	28.5	33.0	64.2
02. ANCASH	3,424,875	751,448	705,698	84.7	84.7	85.4	93.9
03. APURIMAC	8,566,378	4,504,968	4,431,871	0.5	6.6	79.5	98.4
04. AREQUIPA	100,000	7,063	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	2,419,963	6,875,321	6,440,489	11.9	30.9	66.8	93.7
06. CAJAMARCA	1,641,125	1,540,878	1,360,036	58.4	58.4	79.1	88.3
08. CUSCO	2,000,225	1,269,137	1,078,950	12.8	50.6	58.0	85.0
09. HUANCANELICA	0	2,736,904	2,070,312	0.0	39.7	69.9	75.6
10. HUANUCO	4,694,919	5,713,249	3,045,328	19.7	52.8	53.1	53.3
11. ICA	5,009,323	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. JUNIN	2,381,081	2,107,125	1,993,025	43.7	86.6	88.2	94.6
13. LA LIBERTAD	1,000,000	1,100,000	911,629	0.0	0.0	80.2	82.9
14. LAMBAYEQUE	2,706,256	2,424,530	2,296,844	0.1	65.6	79.9	94.7
15. LIMA	20,639,970	20,616,366	7,385,392	7.9	16.7	25.1	35.8
16. LORETO	4,110,608	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
17. MADRE DE DIOS	2,187,673	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. PASCO	1,157,112	1,285,295	0	0.0	0.0	0.0	0.0
20. PIURA	7,254,665	35,531,757	26,370,242	16.5	44.1	62.0	74.2
21. PUNO	2,939,125	1,879,869	1,758,793	0.0	67.6	80.2	93.6
22. SAN MARTIN	15,896,335	22,746,152	18,978,234	16.7	39.6	53.5	83.4
25. UCAYALI	2,101,010	187,546	0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: SIAF-MEF

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales por Departamentos – 2009**



Fuente: SIAF-MEF

**DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*La ejecución financiera del programa presenta algunos problemas; sin embargo, es más preocupante la ejecución física reportada de las principales intervenciones o productos, como se mencionó anteriormente y se observa en el cuadro siguiente:*

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa de Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales por principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (\$/.)	PIM (\$/.)	DEVENGADO (\$/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		97,531,705	116,645,114	82,273,509	13.6	36.9	54.0	70.5			
PRINCIPALES PRODUCTOS		57,158,321	61,465,386	48,853,809	16.5	42.3	61.0	79.5			
38967. REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA HOGARES RURALES	274. SISTEMA DE SANEAMIENTO	24,555,710	49,913,623	38,913,430	15.4	40.2	59.6	78.0	2,695	2,653	98.4
38968. IMPLEMENTACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN HOGARES RURALES	275. SISTEMA DE SANEAMIENTO CONSTRUIDO	32,602,611	11,551,763	9,940,379	21.4	51.3	66.8	86.1	151	15	9.9
OTROS PRODUCTOS*		40,373,384	55,179,728	33,419,700	10.4	30.9	46.3	60.6			

Fuente: SIAF-MEF

*La REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA HOGARES RURALES* contó con un presupuesto inicial de S/. 24'555,710 para una meta inicial de 3,307 sistemas de saneamiento, este presupuesto se amplió a S/. 49'913,623 pero la meta modificada quedó reducida a 2,695 sistemas de saneamiento. Esto evidencia una inadecuada programación de las metas físicas, así como una deficiencia del pliego para definir un costo unitario, sin embargo, es positivo que la meta modificada fuera alcanzada en un 98.4%.

*De otro lado, el producto IMPLEMENTACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN HOGARES RURALES* tuvo un presupuesto inicial de S/. 32'602,611 con una meta física inicial de 3,242 sistemas de saneamiento. El presupuesto se redujo a S/. 11'551.763 con una consecuente reducción de la meta física a 151. De manera similar al producto analizado, se muestra una programación inadecuada de las metas físicas. La ejecución presupuestal fue de 86.1% mientras que la ejecución física fue de 9.9%.

*Al analizar la totalidad de productos asociados a este programa estratégico se evidencia la necesidad de una revisión profunda de la ejecución de este programa, la cuantificación, localización e identificación de su población objetivo, sus planes de mediano plazo para ampliar la cobertura, su metodología para determinar metas anuales y reportar su logro, sus sistemas de gestión y administración y sus estrategias operativas basadas en acuerdos de gestión con comunidades.*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## **2.7 ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN POBLACIONES RURALES DE MENOS DE 3,000 HABITANTES**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa “Acceso a servicios públicos de telecomunicaciones en poblaciones rurales” busca cerrar la brecha de acceso a las telecomunicaciones que existe entre las áreas rurales y las urbanas en el país. Si bien el promedio nacional de cobertura de telecomunicaciones ha crecido significativamente en los últimos años hasta ubicarse en uno de los más altos en la región, al interior del país existen diferencias importantes entre el nivel de cobertura de regiones como Lima o Tacna donde se supera el 100% y regiones como Huancavelica donde la cobertura es de 11% otras 14 regiones donde la cobertura es menor al 60%. Este programa se ejecuta a través del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL), entidad perteneciente al Ministerio de Transportes y Comunicaciones.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El presupuesto asignado (PIM) a este programa el año 2009 fue de S/.65'851,817, ejecutado al 88.5%.*

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por niveles de gobierno – 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>53,144,057</b>	<b>65,851,817</b>	<b>58,302,960</b>	<b>72.8</b>	<b>80.5</b>	<b>81.5</b>	<b>88.5</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>49,724,057</b>	<b>64,811,062</b>	<b>58,302,960</b>	<b>74.0</b>	<b>81.8</b>	<b>82.8</b>	<b>90.0</b>
036. MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	49,724,057	64,811,062	58,302,960	74.0	81.8	82.8	90.0
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>3,420,000</b>	<b>1,040,755</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>

Fuente: SIAF-MEF

*En este gráfico resalta el hecho de que a pesar de que se asignó presupuesto a los gobiernos regionales, estos no ejecutaron el mismo, el cual además fue reducido a casi un tercio del presupuesto inicial. Sin embargo, esto representó un tan bajo nivel del presupuesto total que no afecta en gran medida la ejecución global del programa.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*En cuanto a la ejecución departamental, debe aclararse que la ejecución de los productos fue toda a través de transferencias de FITEL, que en un caso registró en los departamentos correspondientes y en otro registró todo en el departamento de Lima.*

*Así, Lima se ubicó entre los departamentos con mayor nivel de presupuesto asignado junto con Huancavelica, Junín y Puno, pero al ser este primer producto un porcentaje muy bajo del total no genera una distorsión tan grande sobre los datos encontrados.*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasViceministro  
de HaciendaDirección General  
de Presupuesto Público

“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”

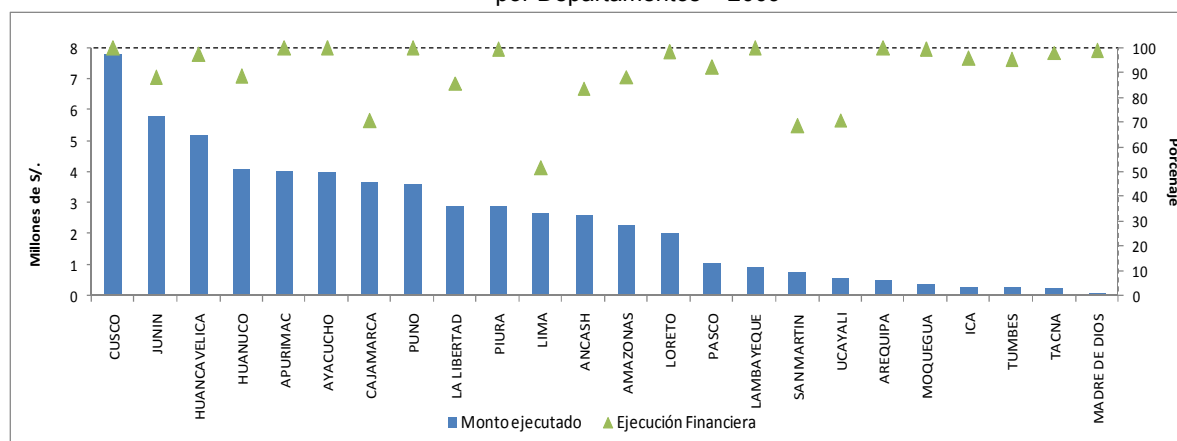
Es importante mencionar que cinco de los departamentos en los que intervino el programa completaron el 100% de sus asignaciones, significando esto que se completaron las obras de conexión planificadas. A continuación se presenta el detalle de esta información:

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por Departamentos - 2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>53,144,057</b>	<b>65,851,817</b>	<b>58,302,960</b>	<b>72.8</b>	<b>80.5</b>	<b>81.5</b>	<b>88.5</b>
01. AMAZONAS	964,274	2,530,859	2,237,204	84.1	84.1	84.1	88.4
02. ANCASH	1,735,673	3,074,523	2,574,892	68.0	68.0	68.0	83.7
03. APURIMAC	1,337,119	4,034,545	4,034,544	91.1	91.1	91.1	100.0
04. AREQUIPA	2,603,604	466,040	465,893	74.4	74.4	74.4	100.0
05. AYACUCHO	9,037,148	3,991,614	3,991,580	93.7	93.7	93.7	100.0
06. CAJAMARCA	3,125,862	5,199,008	3,662,134	63.3	63.3	63.3	70.4
08. CUSCO	2,521,429	7,779,181	7,777,083	91.5	91.5	91.5	100.0
09. HUANCABELICA	1,739,894	5,338,230	5,196,569	56.6	97.0	97.0	97.3
10. HUANUCO	1,743,059	4,604,135	4,079,280	84.2	84.2	84.2	88.6
11. ICA	242,947	312,466	298,968	64.8	64.8	64.8	95.7
12. JUNIN	3,064,383	6,580,019	5,796,417	45.7	86.1	86.1	88.1
13. LA LIBERTAD	1,453,932	3,355,783	2,875,391	78.6	78.6	78.6	85.7
14. LAMBAYEQUE	445,526	886,568	885,780	85.2	85.2	85.2	99.9
15. LIMA	6,698,719	5,205,482	2,678,246	29.4	33.3	45.9	51.5
16. LORETO	408,728	2,039,506	2,005,503	98.3	98.3	98.3	98.3
17. MADRE DE DIOS	2,454,717	78,736	77,941	91.8	91.8	91.8	99.0
18. MOQUEGUA	94,922	366,051	363,668	94.7	94.7	94.7	99.3
19. PASCO	589,298	1,118,041	1,029,371	74.2	77.8	77.8	92.1
20. PIURA	1,077,196	2,885,980	2,865,054	91.8	91.8	91.8	99.3
21. PUNO	10,420,360	3,582,847	3,582,278	83.5	83.5	83.5	100.0
22. SAN MARTIN	692,200	1,066,661	728,930	60.4	60.4	60.4	68.3
23. TACNA	94,908	249,293	244,529	84.4	84.4	84.4	98.1
24. TUMBES	191,690	276,886	264,182	62.6	62.6	62.6	95.4
25. UCAYALI	406,469	829,363	587,523	70.2	70.2	70.2	70.8

Fuente: SIAF-MEF

Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por Departamentos – 2009



Fuente: SIAF-MEF

### DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES

El programa tiene dos finalidades o productos: CONEXIONES DE SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES INSTALADAS Y



**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*OPERATIVAS, con una meta anual inicial de 4,827 localidades con servicio de telecomunicaciones instalado, la cual durante el año fue bajada a 1,060, lográndose finalmente la conexión de 1,052 localidades, lo que representa el 99.2% de la meta modificada; y GESTION Y SUPERVISION DE SERVICIOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN ZONAS RURALES, cuya meta anual inicial era 42 operadores supervisados, rebajada durante el año a 18 operadores y de los cuales finalmente se supervisaron operadores 16 como meta ejecutada.*

Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa de Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Poblaciones Rurales de menos de 3,000 habitantes por principales productos – 2009

PRINCIPALES PRODUCTOS		UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
			PIA (S/.)  (1)	PIM (S/.)  (2)	DEVENGADO (S/.)  (3)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA  (5)	MF EJECUTADA  (6)	AVANCE ANUAL  (7)=(6)/(5)
						1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)			
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO			53,144,057	65,851,817	58,302,960	72.8	80.5	81.5	88.5			
PRINCIPALES PRODUCTOS			53,144,057	65,851,817	58,302,960	72.8	80.5	81.5	88.5			
38981. CONEXIONES DE SERVICIOS PUBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES INSTALADAS Y OPERATIVAS	279. LOCALIDAD CON SERVICIO DE TELECOMUNICACIONES INSTALADA	48,512,152	63,756,655	57,286,327	75.1	82.7	82.7	89.9	1,060	1,052	99.2	
38984. GESTION Y SUPERVISION DE SERVICIOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN ZONAS RURALES	OPERADOR SUPERVISADO	4,631,905	2,095,162	1,016,633	2.0	11.8	43.1	48.5	18	16	88.9	
OTROS PRODUCTOS			0	0	0							

Fuente: SIAF-MEF

*Las modificaciones en las metas físicas anuales han respondido a la naturaleza de las operaciones del FTEL, consistentes en la entrega en concesión de servicios de telecomunicaciones en zonas rurales a operadores privados, pues las metas establecidas al inicio del año se calculan según el número de servicios que se espera concesionar en el año. Una vez los contratos han sido concesionados, las metas son modificadas de acuerdo a las propuestas técnicas de los operadores que han resultado ganadores de la concesión.*

*Como recomendación se plantea analizar el marco legal bajo el cual se realizan los procesos de concesión, pues ya que existen pocos operadores en condiciones de participar en estos procesos de concesión, a juzgar por las concesiones ya otorgadas, y como vemos por las modificaciones en las metas físicas anuales, estas concesiones en condiciones de baja competencia terminan reduciendo las metas de ampliación de la cobertura en telecomunicaciones.*

*Asimismo, es necesario que FTEL, en coordinación con PROINVERSIÓN, desarrolle un plan de mediano plazo para la ampliación de la cobertura de telecomunicaciones en zonas de pobreza, tomando en cuenta que las condiciones económicas de un grupo importante de ellas conllevarían, bajo el esquema actual de concesiones, dificultades significativas para viabilizar proyectos de expansión de los servicios. En tales casos podría evaluarse el mejoras de los mecanismos actuales y del marco regulatorio que garanticen la ampliación de la cobertura y la calidad en el servicio en condiciones sostenibles.*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

## **2.8 ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*Este programa, a cargo del Ministerio de Energía y Minas a través de la Dirección General de Electrificación Rural, tiene por objetivo promover alternativas de electrificación en zonas rurales, donde la dispersión de la población no permite una ampliación del sistema eléctrico interconectado nacional. El programa también prevé desarrollar un plan de capacitación a los consumidores, potenciales inversionistas y autoridades sobre fuentes alternativas para la generación de electricidad.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El año 2009 el programa tuvo un presupuesto inicial (PIA) de S/.375'738,758, el cual fue reducido a S/. 53'937,482 (PIM) durante el año a solicitud del sector, lográndose una ejecución final de S/.20'257,255.*

Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por niveles de gobierno –  
2009

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	375,738,758	53,937,482	20,257,255	2.8	11.4	28.1	37.6
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	305,294,000	2	0	0.0	0.0	0.0	0.0
016. M. DE ENERGÍA Y MINAS	305,294,000	2	0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	70,444,758	53,937,480	20,257,255	2.8	11.4	28.1	37.6

Fuente: SIAF-MEF

*Como se observa en el gráfico el total del monto ejecutado fue hecho por los gobiernos regionales, alcanzando un nivel de 37.6% igual al del total del programa. Si bien hubo un avance relativamente constante, se ve un nivel muy bajo de avance en comparación al resto de programas.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Respecto a la ejecución departamental por trimestres, se observa que diez departamentos sufrieron recortes del presupuesto a un nivel de cero en la modificación del mismo. Por otro lado en Ucayali y Pasco la ejecución del presupuesto fue nula, mientras que en Ancash y Cajamarca alcanzó el 0.1% y 0.4% respectivamente, significando una casi nula ejecución, como se puede apreciar a continuación:*

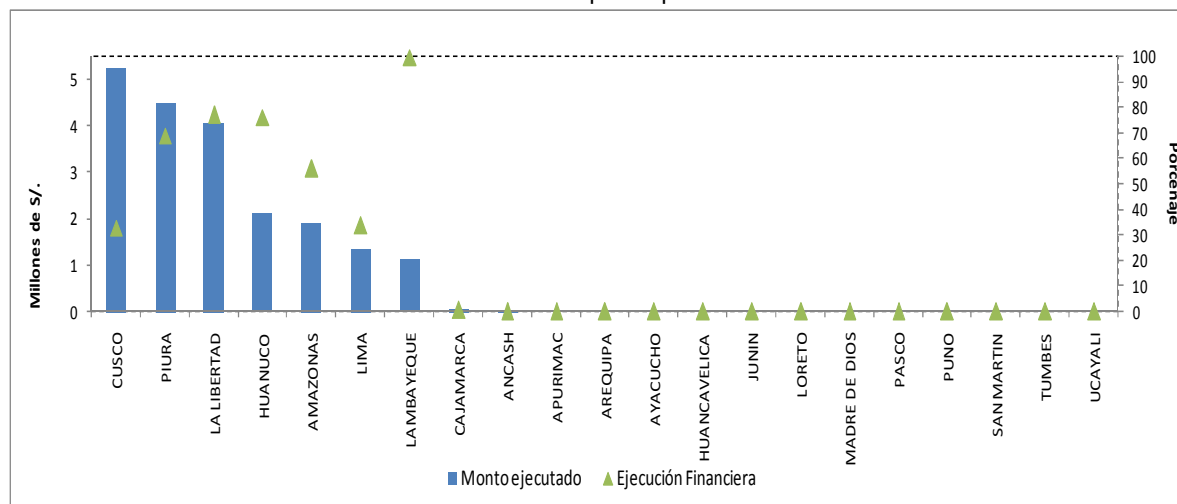
**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

**Ejecución Financiera del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por Departamentos – 2009**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>375,738,758</b>	<b>53,937,482</b>	<b>20,257,255</b>	<b>2.8</b>	<b>11.4</b>	<b>28.1</b>	<b>37.6</b>
01. AMAZONAS	18,413,105	3,380,063	1,889,676	8.9	20.2	20.6	55.9
02. ANCASH	20,523,257	1,608,052	1,734	0.1	0.1	0.1	0.1
03. APURIMAC	8,434,339	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
04. AREQUIPA	4,142,332	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	18,521,202	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
06. CAJAMARCA	87,843,341	9,394,885	40,808	0.0	0.2	0.2	0.4
08. CUSCO	23,462,847	16,064,658	5,243,069	2.0	17.8	26.6	32.6
09. HUANCAMELICA	7,449,019	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. HUANUCO	10,153,455	2,785,262	2,115,184	22.3	74.1	75.2	75.9
12. JUNIN	5,881,311	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. LA LIBERTAD	34,154,563	5,267,603	4,057,537	0.0	0.0	73.9	77.0
14. LAMBAYEQUE	27,572,155	1,122,000	1,115,239	23.0	46.9	75.0	99.4
15. LIMA	19,030,979	3,930,192	1,326,298	0.0	0.0	33.3	33.7
16. LORETO	10,776,234	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
17. MADRE DE DIOS	2,807,677	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
19. PASCO	8,859,437	3,700,000	0	0.0	0.0	0.0	0.0
20. PIURA	19,409,048	6,504,767	4,467,710	0.0	0.0	31.4	68.7
21. PUNO	31,596,620	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. SAN MARTIN	11,555,361	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
24. TUMBES	329,247	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. UCAYALI	4,823,229	180,000	0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: SIAF-MEF.

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por Departamentos – 2009**



Fuente: SIAF-MEF

**DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

*La ejecución de metas físicas muestra una situación crítica, ya que solo presentó resultados sobre el producto de **ELECTRICIFICACIÓN RURAL** que avanzó en 75% con 3 kilómetros electrificados de los productos identificados como principales, como vemos en el cuadro siguiente:*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa de Acceso a Energía en localidades rurales por  
principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)				MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		375,738,758	53,937,482	20,257,255	2.8	11.4	28.1	37.6			
PRINCIPALES PRODUCTOS		305,294,000	8,372,436	247,532	0.0	0.0	0.0	3.0			
00743. ELECTRIFICACION RURAL	067. KILOMETRO	0	247,532	247,532	0.0	0.0	0.0	100.0	4	3	75.0
38987. COMPETENCIAS PARA LA TOMA DE DECISIONES SOBRE CONSUMO EFICAZ Y EFICIENTE A OPERADORES EN ZONAS RURALES	088. PERSONA CAPACITADA	1,266,514	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0
38988. INFORMACION PARA POTENCIALES INVERSIONISTAS EN ALTERNATIVAS DE DIVERSIFICACION DE LA MATRIZ ENERGETICA RURAL	259. PERSONA INFORMADA	2,900,566	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0
38989. INFRAESTRUCTURA PARA LA AMPLIACION DE LA RED EN AREAS RURALES CON FUENTES CONVENCIONALES	010. BENEFICIARIO	298,272,402	8,124,904	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0
38990. INFRAESTRUCTURA DE FUENTES RENOVABLES CON GENERACION LOCAL EN POBLACIONES RURALES	010. BENEFICIARIO	1,385,000	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	4,179	0	0.0
38991. DIFUSION Y CAPACITACION SOBRE EL ACCESO Y USO DE FUENTES DE ENERGIA A POBLACIONES RURALES	088. PERSONA CAPACITADA	1,469,518	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0
OTROS PRODUCTOS*		70,444,758	45,565,046	20,009,723	3.3	13.5	33.3	43.9			

\* Incluye los proyectos.

Fuente: SIAF-MEF

*Dados estos resultados durante el año 2009, primer año de implementación de programa, se hace clara la necesidad de un monitoreo más cercano de este programa.*

## **2.9 GESTION AMBIENTAL PRIORITARIA**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO**

*El programa estratégico “Gestión Ambiental Prioritaria” fue diseñado en base al estudio “Country Environmental Analysis” (Análisis del Medio Ambiente del país) realizado por el Banco Mundial el año 2005, el cual concluye que los costos por daños medioambientales en el Perú ascienden a S/.8.2 millones al año y que el 70% de estos costos se deben a una degradación del agua y el aire. En ese sentido, el programa se enfoca en el control de las emisiones de los vehículos, la reducción de azufre y plomo en los combustibles y la reducción de efluentes domésticos e industriales no tratados que son vertidos en ríos y en el mar.*

*No obstante estas definiciones centrales, el año 2009 las acciones del programa estuvieron enfocadas en proyectos forestales y de reforestación. Además, los cambios institucionales, la disolución del Consejo Nacional del Ambiente y la creación*

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*de Ministerio del Ambiente (MINAM), que asumió la responsabilidad del programa, son factores que han retrasado la puesta en marcha del programa.*

### **EJECUCIÓN POR PLIEGOS**

*El presupuesto (PIM) en el año 2009 fue S/. 69'482,507, el cual se ha ejecutado un 59.2 %.*

**Ejecución Financiera del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por niveles de gobierno – 2009**

CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>78,302,091</b>	<b>69,482,507</b>	<b>41,165,681</b>	<b>6.2</b>	<b>20.8</b>	<b>37.2</b>	<b>59.2</b>
<b>GOBIERNO NACIONAL</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				
<b>GOBIERNOS REGIONALES</b>	<b>78,302,091</b>	<b>69,482,507</b>	<b>41,165,681</b>	<b>6.2</b>	<b>20.8</b>	<b>37.2</b>	<b>59.2</b>

Fuente: SIAF-MEF

*La ejecución se ha llevado a cabo únicamente por los gobiernos regionales y ha venido avanzando progresivamente como se observa, a pesar de que el primer trimestre solo se alcanzó un 6.2% de ejecución.*

### **EJECUCIÓN POR DEPARTAMENTOS**

*Dado que los gobiernos regionales son los únicos ejecutores, en el gasto realizado en cada departamento se refleja el avance de ejecución de este programa. Así, existen tres departamentos donde la ejecución anual fue de 0% teniendo programado 7'769.549, lo cual afecta de manera importante el total de programa. Sin embargo, también se ven departamentos donde la ejecución fue muy alta, alcanzando el departamento de San Martín el 100% al finalizar el año. Además, los departamentos con mayor PIM, Junín y Cusco alcanzaron niveles de 87.2% y 85,2% de ejecución respectivamente y sumaron el 24.2% del total del programa, como se observa en la tabla que se presenta a continuación:*

**Ejecución Financiera del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por Departamentos – 2009**

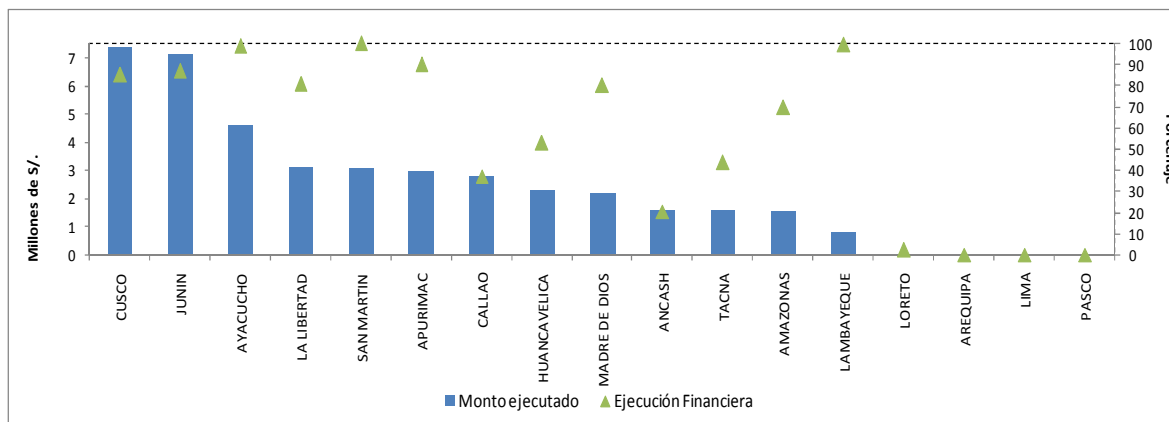
CLASIFICACIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN FINANCIERA						
	PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA (%)			
	(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)
<b>TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO</b>	<b>78,302,091</b>	<b>69,482,507</b>	<b>41,165,681</b>	<b>6.2</b>	<b>20.8</b>	<b>37.2</b>	<b>59.2</b>
01. AMAZONAS	5,601,329	2,230,936	1,551,665	4.2	25.7	47.8	69.6
02. ANCASH	12,602,960	7,781,560	1,590,331	0.0	17.6	17.6	20.4
03. APURIMAC	3,233,416	3,323,264	2,996,768	14.4	36.9	66.1	90.2
04. AREQUIPA	3,500,000	3,037,133	0	0.0	0.0	0.0	0.0
05. AYACUCHO	4,233,000	4,692,256	4,628,940	0.0	42.9	71.7	98.7
07. CALLAO	7,193,338	7,552,792	2,806,313	5.4	12.5	21.3	37.2
08. CUSCO	8,364,490	8,689,723	7,403,421	10.2	30.9	54.4	85.2
09. HUANCABELICA	6,662,439	4,306,718	2,289,854	0.0	1.4	32.3	53.2
12. JUNIN	7,400,180	8,150,565	7,108,253	3.6	12.0	18.7	87.2
13. LA LIBERTAD	890,000	3,842,000	3,101,526	0.0	16.1	73.0	80.7
14. LAMBAYEQUE	1,061,990	808,794	803,249	0.0	7.0	33.7	99.3
15. LIMA	500,000	500,000	0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. LORETO	3,584,283	910,511	20,379	2.2	2.2	2.2	2.2
17. MADRE DE DIOS	2,551,037	2,740,276	2,204,441	26.6	45.5	61.7	80.4
19. PASCO	4,351,961	4,232,416	0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. SAN MARTIN	2,438,341	3,092,420	3,091,162	27.1	54.8	80.1	100.0
23. TACNA	4,133,327	3,591,143	1,569,379	15.0	27.6	36.3	43.7

Fuente: SIAF-MEF

**PERÚ****Ministerio  
de Economía y Finanzas****Viceministro  
de Hacienda****Dirección General  
de Presupuesto Público**

**“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”**  
**“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”**

**Monto Ejecutado y Avance de Ejecución Financiera Anual del Programa Gestión Ambiental Prioritaria – 2009**



Fuente: SIAF-MEF

**DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS, PROBLEMAS, RECOMENDACIONES**

*Por otra parte, las metas físicas muestran también una ejecución baja. La ejecución del presupuesto y de las metas anuales se describe en el siguiente cuadro:*

**Ejecución Financiera y Ejecución Física del Programa Gestión Ambiental Prioritaria por principales productos – 2009**

PRINCIPALES PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA							EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA (S/.)	PIM (S/.)	DEVENGADO (S/.)	AVANCE ACUMULADO TRIMESTRAL DE EJECUCIÓN FINANCIERA ( % )				MF MODIFICADA	MF EJECUTADA	AVANCE ANUAL
		(1)	(2)	(3)	1er Trimestre	2do Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre (4)=(3)/(2)	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)
TOTAL PROGRAMA ESTRATÉGICO		78,302,091	69,482,507	41,165,681	6.2	20.8	37.2	59.2			
PRINCIPALES PRODUCTOS		42,766,493	34,141,004	22,398,720	4.9	22.0	36.8	65.6			
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	ACCION	6,378,986	4,023,265	2,035,058	0.0	1.4	33.7	50.6	5	1	28.0
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	HECTAREA	5,891,388	1,792,154	1,091,281	14.9	32.6	51.7	60.9	13,080	3,400	26.0
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	MODULO	3,657,907	5,516,057	5,216,770	0.0	0.0	5.3	94.6	3	1	30.0
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	PLANTONES	1,218,095	1,575,265	1,426,760	9.8	32.7	61.1	90.6	452,000	456,166	100.9
00842. FORESTACION Y REFORESTACION	HECTAREA CONSERVADA	0	3,133,020	3,132,750	0.0	37.6	71.0	100.0	3,198	2,013	62.9
01186. PLANTACION FORESTAL Y AGROFORESTAL	HECTAREA	15,320,432	10,526,883	4,173,346	4.5	25.0	29.2	39.6	23,694	10,436	44.0
01191. PRESERVACION DE LA FLORA Y FAUNA	EVENTOS	1,819,812	1,883,000	970,350	16.9	33.6	44.1	51.5	150	126	84.0
01332. REFORESTACION	HECTAREA	2,813,515	2,208,144	1,099,028	10.1	38.9	44.0	49.8	2,890	1,024	35.4
01332. REFORESTACION	PLANTONES	3,791,601	1,051,573	1,051,568	0.0	32.4	65.6	100.0	100,000	50,000	50.0
11241. EDUCACION AMBIENTAL	PLAN	1,000,000	1,159,950	938,143	7.6	18.0	29.3	80.9	1	1	87.6
12063. FORESTACION	PLANTONES	874,757	321,690	313,666	44.1	64.1	97.0	97.5	500,000	500,000	100.0
29607. MEJORAR PRODUCCION DE VICUÑAS Y ALPACAS	ASISTENCIA TECNICA	0	950,003	950,000	0.0	33.0	63.2	100.0	15	7	46.7
OTROS PRODUCTOS		35,535,598	35,341,503	18,766,961	7.5	19.7	37.5	53.1			

Fuente: SIAF-MEF

*En vista de estos resultados, creemos necesario que el MEF analice si se dan las condiciones para la implementación de este programa estratégico, sobre todo porque la normatividad, las inversiones y las acciones de supervisión que permitirán el cumplimiento de sus objetivos (control de las emisiones de los vehículos, reducción de azufre y plomo en los combustibles y reducción de efluentes domésticos e industriales no tratados que son vertidos en ríos y el mar) corresponden a sectores distintos al MINAM.*





### 3 CONCLUSIONES

1. Como parte de la implementación de un sistema de seguimiento de los programas presupuestales estratégicos implementados bajo el enfoque de Presupuesto por Resultados, la Dirección General del Presupuesto Público viene cumpliendo con realizar la consolidación, análisis y reporte de la información de ejecución financiera y avance en la ejecución de metas físicas recogida a través del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).
2. En cuanto a la ejecución del gasto de los programas estratégicos durante el año 2009, se encuentra que aquellos programas que ya venían siendo implementados el año 2008 han tenido un mejor desempeño en relación al año pasado, específicamente los programas Programa Articulado Nutricional, Salud Materno Neonatal, Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo, y Acceso de la Población a la Identidad, los cuales han logrado niveles de ejecución financiera superiores al 90%. Los que muestran un mejor desempeño en cuanto al avance de las metas planteadas son el Programa Articulado Nutricional - donde la ejecución física supera el 80% de la meta programada en la mayoría de los productos, el programa Acceso de la Población a Identidad - donde se supera el 90% de ejecución, y el programa Salud Materno Neonatal - aunque, en este caso, se ha ejecutado menos de 60% de las metas de atención de parto debido a dificultades para la programación precisa de las mismas.
3. En el caso de los programas estratégicos implementados a partir del año 2009 se encuentra problemas más significativos en la ejecución financiera, especialmente en los programas Gestión Ambiental Prioritaria y Acceso a Energía en Localidades Rurales.
4. Por otro lado, en relación a la programación y la ejecución de metas físicas, se ha detectado problemas de inconsistencia en los datos registrados para algunos de los productos de los programas estratégicos, específicamente en programas iniciados el año 2009 como Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas y Acceso a Energía enfocados en zonas rurales, aunque también persisten en el caso del programa Logros de Aprendizaje. En general, estas dificultades para el registro adecuado de metas y su ejecución, se relacionan con la debilidad de los sistemas de información utilizados por los pliegos.
5. En este sentido, es necesario implementar mecanismos que permitan un mayor control de la consistencia de la información registrada de las metas físicas programadas y la ejecución física de los programas presupuestales estratégicos, por lo cual la DGPP viene desarrollando actividades permanentes de asistencia técnica que permitan la mejora de los procesos de programación presupuestal y del registro de la programación y ejecución de las metas físicas, incluyendo la evaluación de mecanismos permitan detectar inconsistencias de forma automática, a fin de que se



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Viceministro  
de Hacienda

Dirección General  
de Presupuesto Público

*“DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ”  
“AÑO DEL CENTENARIO DE MACHU PICCHU PARA EL MUNDO”*

*corrijan inmediatamente. Asimismo, se viene fortaleciendo el proceso de análisis de los datos de ejecución financiera y del logro de metas físicas, sobre todo en relación a las causas de bajos niveles de ejecución financiera, así como a las razones por las cuales en diversos casos no se logra cumplir la programación de las metas físicas.*

*Es todo cuanto tengo que informar.*

*Atentamente,*

**RODOLFO ACUÑA NAMIHAS**  
*Director General (e)*  
*Dirección General del Presupuesto Público*