

Reseña de Evaluación de Impacto

BECA 18. MODALIDAD ORDINARIA 2013 ⁽¹⁾



Principales resultados de la evaluación de impacto de Beca 18

- Mayor acceso a educación superior y matrícula oportuna
- Mayor probabilidad de acceder a instituciones de mejor calidad
- Mayor avance académico
- Fomenta continuidad de estudios
- Reducción de la interrupción de los estudios en institutos
- Mejor desempeño académico en universidades
- Menor probabilidad de realizar trabajos no calificados
- Mayor índice bienestar

¹ Los análisis y contenidos del presente documento han sido realizados por el Equipo de Estudios e Investigaciones Presupuestales de la Dirección de Calidad del Gasto Público.

La intervención

Según la Encuesta Nacional de Hogares (2013), solo el 22% de los jóvenes menores de 23 años que culminan estudios de secundaria logran acceder a estudios superiores. De este grupo, el 15% deja los estudios en algún momento de la carrera. Además, entre los jóvenes de 25 a 34 años que viven en situación de pobreza o pobreza extrema, solo el 8% ha logrado concluir estudios superiores. El informe de la Encuesta Nacional de la Juventud Peruana (2011) afirma que la principal razón de la no asistencia a estudios superiores es la falta de recursos económicos.

Ante tal situación, el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC), del Ministerio de Educación de Perú, lanzó Beca 18 con el objetivo de reducir la brecha educativa en el acceso, permanencia y conclusión de estudios de educación superior de jóvenes provenientes de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema.

Beca 18 financia estudios de pregrado en universidades e institutos superiores tecnológicos (en adelante, institutos), públicos y privados, a nivel nacional, con énfasis en carreras vinculadas al desarrollo científico y tecnológico del país, que posibiliten una adecuada inserción laboral. La beca está dirigida a jóvenes de 16 a 22 años, que se encuentren en situación de pobreza o pobreza extrema, que hayan egresado de instituciones educativas públicas demostrando un alto rendimiento académico y que aún no hayan iniciado estudios superiores. La beca cubre los costos de nivelación académica, tutorías, inscripción, matrícula, pensión, materiales de estudios, clases de inglés y titulación así como gastos de alojamiento, alimentación, transporte y seguro médico.

En 2013, la modalidad ordinaria de Beca 18 invirtió S/. 151.9 millones en 3854 becas a nivel nacional. El presupuesto y número de becas se duplicó en 2014, llegando a S/. 327.6 millones y 8275 becas. En 2015, se alcanzó un presupuesto de S/. 416 millones para 13000 becas. Los resultados de la evaluación de impacto permitirán verificar el cumplimiento de los objetivos del programa, generarán evidencia para mejorar su gestión y proporcionarán información confiable en el proceso de toma de decisiones presupuestales.

La evaluación de impacto de Beca 18 en el marco del Presupuesto por Resultados

Las evaluaciones de impacto forman parte de las evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados (PpR) y son lideradas por la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Estas buscan proporcionar información confiable acerca de los efectos causales de las intervenciones públicas, según los resultados a los que ellas apuntan, así como sobre la magnitud de estos efectos y si estos son diferenciados entre modalidades de intervención.

La evaluación de impacto de la convocatoria 2013 de Beca 18 fue llevada a cabo por el MEF, con la colaboración de PRONABEC y la asistencia técnica del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). La participación y liderazgo del MEF asegura la independencia de la evaluación y que sus resultados sean considerados en el proceso de toma de decisiones que se da a lo largo del ciclo presupuestario.

La evaluación

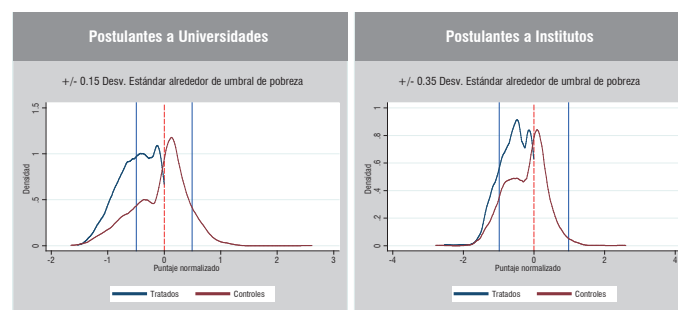
Para estimar el impacto de una intervención, las metodologías de evaluación buscan establecer la diferencia entre la situación de los beneficiarios de la intervención después de haber participado en esta en relación con un grupo de comparación que no haya sido intervenido. Este grupo de comparación, también denominado grupo de control, en promedio, debe ser muy similar al grupo beneficiario en el momento que recibió la intervención para poder aproximar el escenario contrafactual o situación en que se encontrarían los beneficiarios al no recibir la intervención.

Metodología

Para calcular el impacto de Beca 18, se utilizó la metodología de regresión discontinua *fuzzy*. Dado que uno de los criterios para ser beneficiario consiste en cumplir la condición de pobreza según el puntaje que establece el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), esta metodología selecciona como grupo de control a una muestra de los postulantes que no cumplen el criterio de pobreza pero están cerca de cumplirlo (ubicados muy cerca del umbral que determina la condición de pobreza). El grupo de tratamiento lo conforma una muestra de postulantes que sí cumplen la condición de pobreza y que recibieron la beca. El seguimiento y comparación de ambos grupos en el tiempo permitirá medir el impacto de la beca en la trayectoria académica y laboral de los beneficiarios. La selección de la muestra consideró que el puntaje de pobreza se encuentre acotado en un rango suficientemente pequeño alrededor del umbral que define la condición de pobreza, para garantizar la similitud de los grupos de tratamiento y de control justo antes de la asignación de la beca.

El gráfico 1 muestra la distribución de los postulantes de Beca 18 a universidades e institutos según condición de pobreza. La línea roja punteada indica el umbral que define la condición de pobreza y las líneas azules definen el rango alrededor del umbral dentro del cual se seleccionará la muestra de evaluación. Así, la muestra de tratados beneficiarios estará compuesta por los postulantes que estén entre la línea roja y el extremo izquierdo del umbral (en situación de pobreza), mientras que los controles se obtendrán de los postulantes que se encuentren entre la línea roja y el extremo derecho del umbral (no pobres, pero cerca de serlo).

Gráfico 1. Distribución de los postulantes según puntaje de pobreza



Se consideró conveniente utilizar un grupo de control mixto, conformado por postulantes que no recibieron la beca pero que sí se matricularon en alguna institución de educación superior (control 1) y postulantes que no recibieron la beca y no se matricularon en una institución de educación superior (control 2), para evaluar distintos indicadores. Asimismo, la evaluación diferenció los resultados entre universidades e institutos.

Marco muestral

El marco muestral estuvo constituido por el padrón de postulantes a la beca en la convocatoria 2013, de los cuales se seleccionó una muestra de 3000 postulantes para la evaluación. La cobertura de la muestra en el operativo de campo se muestra en el cuadro 1.

Tabla 1. Distribución de la muestra de evaluación

	Tratados Reciben la beca	Controles 1 No reciben la beca pero ingresan a una IES*	Controles 2 No reciben la beca y no ingresan a una IES*
Marco muestral	1547	907	451
Total-Estudian actualmente	1501	855	--
Universidad-Total	771	684	192
Universidan-Estudian actualmente	753	481	--
Instituto-Total	776	674	259
Instituto-Estudian actualmente	748	374	--

*IES: Instituciones de Educación Superior

Variables de resultado

La evaluación de impacto de la convocatoria 2013 de Beca 18 comprende 3 mediciones de seguimiento a la muestra de evaluación, que permitirán evaluar el impacto del programa sobre resultados de corto plazo (después del primer año de otorgada la beca), de mediano plazo (después del tercer año de otorgada la beca) y de largo plazo (después del quinto año de otorgada la beca). Los resultados que se reportan en el presente documento corresponden a la primera medición de seguimiento, donde se establecieron como variables de resultado los siguientes indicadores:

- Acceso y acceso oportuno a la educación superior.
- Permanencia, atraso e interrupción de estudios de educación superior.
- Desempeño académico (promedio ponderado).
- Expectativas o aspiraciones educativas.
- Empleo de corto plazo.
- Ingresos.
- Uso del tiempo.
- Uso de tecnologías de la información y comunicación (TIC).
- Capital social.

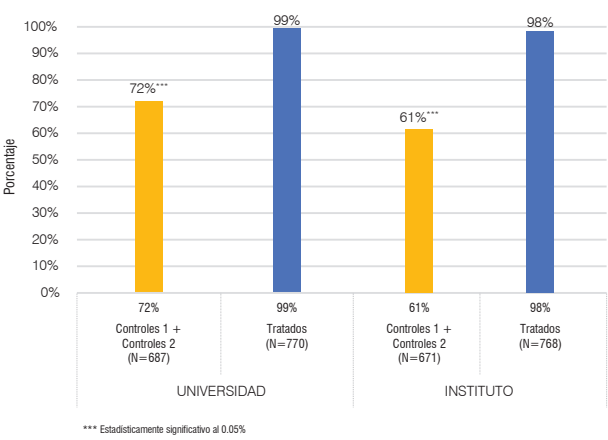
El operativo de campo, realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), empleó dos instrumentos: un cuestionario al postulante, que se aplicó en los hogares, y un cuestionario a los representantes de las instituciones de educación superior (IES), para contrastar la información académica de los alumnos.

Principales resultados

La encuesta de seguimiento se realizó entre junio y noviembre de 2014, por lo que los resultados que se muestran a continuación muestran la situación de los becarios y no becarios un año y medio después de su postulación a Beca 18 (ver tabla 1).

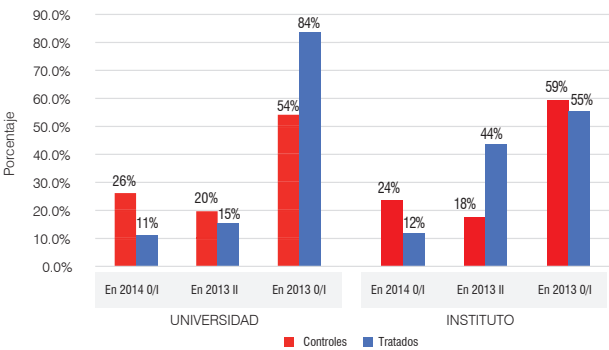
Mayor acceso a educación superior y matrícula oportuna. Los becarios no solo tienen mayor probabilidad de acceder a educación superior debido a Beca 18, sino que, además, es más factible que se matriculen antes que los postulantes que no recibieron la beca.

Gráfico 2. Acceso a educación superior
(porcentaje de postulantes que se matricularon en una IES)



*** Estadísticamente significativo al 0.05%

Gráfico 3. Porcentaje de alumnos según ciclo de inicio

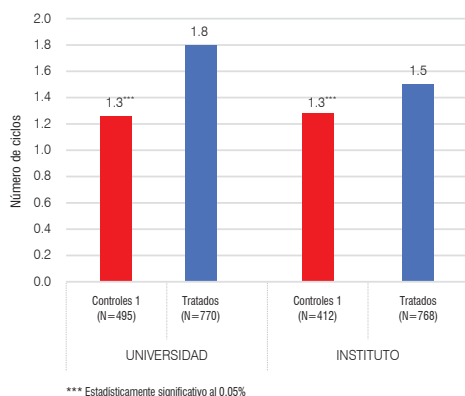


Perfil diferenciado de las IES. El 66% de los postulantes que no recibieron la beca se matricularon en alguna IES, pero la mayoría lo hizo en instituciones que no son elegibles para el PRONABEC. Así, el perfil de las IES donde se encuentran estudiando los controles y tratados es distinto. Los postulantes que recibieron la beca tienen mayor probabilidad de asistir a una institución privada, de mejor calidad, lo que implica mudarse a una provincia distinta a la de origen. Además, los becarios están concentrados en un número menor de IES que los controles, donde la dispersión es alta. Así, los becarios se encuentran matriculados en 21 universidades y 25 institutos, mientras que los controles se encuentran matriculados en 81 universidades y 151 institutos.

Reducción de los traspasos entre IES y carreras. Los controles que estudian tienen mayor probabilidad de matricularse en una IES distinta a la que postularon con Beca 18 con respecto a los becarios. Los postulantes se cambian, sobre todo, de instituciones privadas a públicas, y desde una universidad a otra de menor calidad o de una universidad a un instituto y viceversa (el 21% postuló a un instituto y se matriculó en universidades, mientras que el 17% postuló a una universidad y se matriculó en un instituto). La carrera en la que se matricularon también es significativamente distinta a la que postularon con Beca 18 en el caso de los controles que se matricularon en universidades.

Mayor avance académico. Los becarios de universidades e institutos tienen un mayor promedio de ciclos matriculados que los que no recibieron la beca. En el caso de ciclos culminados, el impacto es positivo también pero solo en el caso de becarios en universidades.

Gráfico 4. Promedio de ciclos culminados



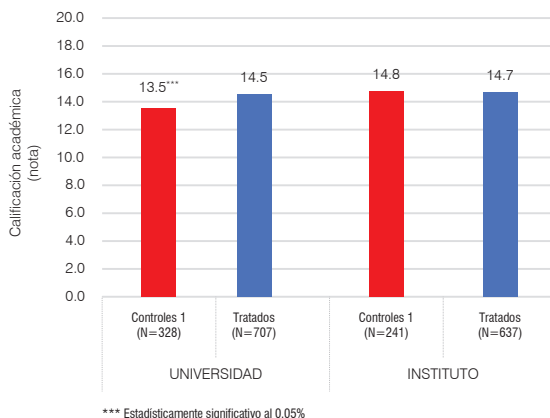
Fomenta continuidad de estudios.

Los becarios en institutos tienen mayor probabilidad de permanecer en los estudios de forma continua. En las universidades, sin embargo, aunque hay más becarios que continúan estudiando, sí han tenido alguna interrupción en sus estudios durante el 2013. Los resultados respecto a interrupción de estudios en 2014-I no son robustos. Adicionalmente, se encuentra una menor probabilidad de interrupción en 2014-1 solo en el caso de los institutos.

Mejor desempeño académico.

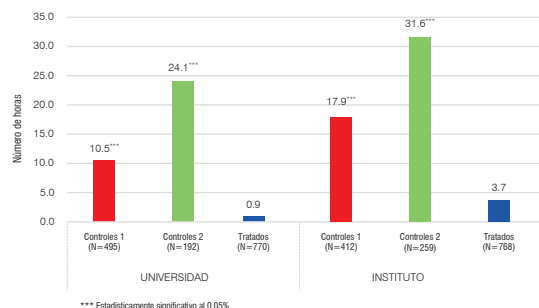
El promedio de notas, tanto el acumulado como el del último ciclo completo, es mayor para los becarios en universidades con respecto a los controles que accedieron a estudios universitarios. Sin embargo, no se encuentra un efecto significativo para el caso de institutos.

Gráfico 5. Promedio de notas en el último ciclo completo



Menor trabajo no calificado. Los becarios, como consecuencia de la beca, dedican un menor número de horas a trabajar en comparación a los que no recibieron la beca. El tipo de trabajo, sin embargo, no es calificado –por ejemplo, peones agropecuarios, vendedores, carpinteros u obreros– y, en la mayoría de los casos, los jóvenes no tienen contrato laboral.

Gráfico 6. Promedio de horas trabajadas la semana pasada



Mayor bienestar. Los becarios reportan un mayor nivel de bienestar con respecto a la satisfacción con su vida en comparación a los postulantes que no recibieron la beca.

Impacto diferenciado de las tutorías. Observamos que el número de tutorías tiene un impacto positivo en el promedio ponderado de los becarios para el caso de las universidades y solo hasta las primeras 5 tutorías. Las tutorías adicionales ya no tienen efecto sobre las notas. En el caso de los institutos, no se encuentra efectos significativos de las tutorías en el desempeño académico.

Tabla 2. Resultados

Variable	Muestra	INSTITUTOS		UNIVERSIDADES	
		Paramétrico	No Paramétrico	Paramétrico	No Paramétrico
IES a la que postuló es distinta a la que se matriculó	T v C1	●	●	●	●
Carrera que postuló es distinta a la que se matriculó	T v C1	●	●	●	●
IES de matrícula ubicada en una provincia distinta a la de origen	T v C1	●	●	●	●
Accedió a educación superior	T v C1 v C2	●	●	●	●
Estuvo matriculado en 2013-0 o 2013-1	T v C1 v C2	●	●	●	●
Número de ciclos matriculados	T v C1 v C2	●	●	●	●
Número de ciclos completos	T v C1	●	●	●	●
Completó por lo menos un ciclo	T v C1	●	●	●	●
Permanece matriculado continuamente	T v C1	●	●	●	●
Permanece matriculado con interrupción	T v C1	●	●	●	●
Promedio ponderado (completó por lo menos un ciclo)	T v C1	●	●	●	●
Promedio ponderado acumulado (completó por lo menos un ciclo)	T v C1	●	●	●	●
Número de horas de trabajo durante la semana pasada	T v C1 v C2	●	●	●	●
Puntaje test de bienestar (promedio)	T v C1 v C2	●	●	●	●

Nota metodológica:

El análisis se hizo diferenciando institutos y universidades. Para cada tipo de institución educativa se realizaron análisis paramétricos y no paramétricos utilizando modelos con y sin covariables para cada caso. El modelo con covariables consideró el número de ciclos para el caso de institutos, mientras que para el caso de universidades se controló por el número de ciclos y calidad académica.

● Impacto negativo
● Sin impacto
● Impacto positivo

Referencias

Encuesta Nacional de Hogares (2013) Instituto Nacional de Estadística e Información.
Encuesta Nacional de la Juventud Peruana (2011) Instituto Nacional de Estadística e Información.
Gertler, P. J., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. J. (2011). Impact Evaluation in Practice. The World Bank.

MEF (2014) Presupuesto por Resultados. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú
<http://www.mef.gob.pe/>
PRONABEC (2013) Expediente Técnico 2013: Beca 18. Ministerio de Educación del Perú: Lima.