



**MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS**  
**DIRECCION GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO**

**ANEXO 01**

Área de mejora	Recomendación	Nº	Compromiso	Nº	Medios de verificación	Fecha de vencimiento	Responsable	Especificaciones
Diseño	Es necesario investigar con mayor profundidad por qué los aparentes impactos positivos en producción y eficiencia agropecuaria, que se dan en al menos algunos cultivos importantes como el café o productos pecuarios como los cuyes, no se traducen necesariamente en mejoras generalizadas y sustanciales de ingresos corrientes. La evidencia cuantitativa no permite responder preguntas de esta naturaleza, sobre posibles razones que expliquen los efectos encontrados. Dada la complejidad y naturaleza contextual de estos factores, un análisis cualitativo puede ser una herramienta adecuada complementaria para explorar dinámicas locales, decisiones de los agricultores, matices, percepciones, y una visión que ayude a interpretar mejor complemente los resultados del análisis cuantitativo.	1	Se requiere evidencia del porque el valor de producción que se dirige a los mercados no necesariamente aumenta.	1.1	Informe final de la evaluación cualitativa realizada al programa AGROIDEAS. El insumo del informe debe provenir de entrevistas /grupos focales realizadas a productores, directivos de las organizaciones agrarias y del personal del staff de AGROIDEAS.	30/06/2025	UPPS	<p>El estudio debe ayudar a entender por qué existe ausencia de impactos positivos en diversos indicadores de bienestar actual de los beneficiarios y en indicadores de riqueza corriente.</p> <p>El estudio cualitativo debe proporcionar evidencia robusta que explique las razones detrás de los impactos positivos observados en los ingresos generados por actividades independientes no agropecuarias. Además, debe ofrecer un análisis detallado que justifique los impactos en el incremento de activos ganaderos, aplicando este mismo enfoque a otras actividades relevantes.</p> <p>¿Por qué se dan los impactos positivos específicos únicamente en ingresos en actividades independientes no agropecuarias? ¿Por qué únicamente se evidencian impactos en el incremento de activos ganaderos?, son algunas de las preguntas que debería responder la evaluación cualitativa.</p>
Diseño	Es necesario investigar con mayor profundidad por qué los aparentes impactos positivos en producción y eficiencia agropecuaria, que se dan en al menos algunos cultivos importantes como el café o productos pecuarios como los cuyes, no se traducen necesariamente en mejoras generalizadas y sustanciales de ingresos corrientes.	2	Mejorar el sistema de focalización, que permita aplicar criterios de elegibilidad a nivel de cada productor integrante de las organizaciones agrarias (OAs).	2.1	Reporte generado de la sistematización de la información de los formatos utilizados para la elegibilidad de las OAs, así como su formalización para futuros registros.	30/04/2025	UA - DE	<ul style="list-style-type: none"><li>- La sistematización de la información debe contener los formatos utilizados para evaluar la elegibilidad de las OAs que presentaron planes de negocio de adopción de tecnología desde el 2020 al 2024, las cuales deben ser incorporados en el sistema en línea actualizados.</li><li>- Resolución directoral ejecutiva que apruebe la directiva sobre obligatoriedad del uso y registro de información en el sistema en línea.</li><li>- Se sistematizará datos de la OA sobre: número de socios, cantidad de hectáreas (tituladas, sin título), modalidad de riego, ubigeo, ingresos del último año, costos de producción, valor de venta, clientes, mercado de venta, acceso a servicios básicos y otras variables que consideren relevantes.</li></ul>



MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS  
DIRECCION GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO

Área de mejora	Recomendación	Nº	Compromiso	Nº	Medios de verificación	Fecha de vencimiento	Responsable	Especificaciones
Diseño	Se han encontrado algunos impactos de accesibilidad, aunque de magnitud modesta. Sin embargo, la falta de impactos significativos en valores de venta destaca la importancia de abordar las barreras para la comercialización desde el diseño del programa, ya que el acceso a los mercados es fundamental para valorizar y rentabilizar las ganancias en producción que pueda tener el programa. Se recomienda que el componente de articulación a mercados incluya estrategias para potenciar el sector intermedio de las cadenas de valor como una innovación al actual diseño del programa			2.2	Informe que evidencie la modificación de criterios y puntajes utilizados para la focalización de las OAs a nivel de los hogares de productores, y la formalización para el correcto registro de las mismas.	31/07/2025	UPPS - DE - UA	<ul style="list-style-type: none"><li>- El informe debe contener los formatos digitales modificados para evaluar la elegibilidad de las OAs a nivel de los hogares de los productores, además debe contener los manuales e instructivos actualizados.</li><li>- Para la modificación de los formatos, se debe tomar como insumo los cuestionarios utilizados para la evaluación de impacto, que deben contener información demográfica, condiciones de vivienda, tenencia de bienes, productividad, ingresos etc. (la idea es tener un cuestionario reducido del usado para la evaluación, en promedio 30 a 40 minutos de duración para completar todo el cuestionario)</li><li>- El sistema en línea debe modificarse para que la información sea subida vía online una vez completada los formatos en campo.</li><li>- El sistema debe permitir seleccionar aleatoriamente el 50% de los productores a verificar en campo.</li></ul>
Diseño	<p>El impacto positivo en ingresos independientes no agrícolas, en particular para beneficiarios con mayor exposición temporal al programa, sugiere que el programa podría potenciar aún más su impacto a través de enfocar parte de su esfuerzo en mejorar competencias empresariales para llevar de la mejor manera estas actividades, dado que los productores parecen canalizar en esas actividades los recursos que AGROIDEAS libera.</p> <p>La identificación de impactos positivos en la participación de mercado del café destaca la necesidad de estrategias específicas para fomentar la conexión de los productores con mercados específicos.</p>	3	<p>Rediseñar el modelo conceptual del programa basado principalmente en la evidencia generada por la evaluación de impacto de 2023 y la evaluación de diseño y evaluación presupuestal (EDEP) de 2016 construyendo una teoría de cambio consensuada que identifique productos claves, resultados a corto y mediano plazo, e impactos económicos y sociales proyectados.</p> <p>Como elemento central, se propone sustituir una ventanilla abierta por un sistema ventanilla</p>	3.1	<p>Remisión a nivel ministerial del documento final de la propuesta de rediseño al MEF, destacando el interés en implementarlo con cargo a su presupuesto.</p> <p>El documento remitido por MIDAGRI debe ser aprobado por los equipos técnicos de la OGPP-MIDAGRI, la UPPS y la DGPP-MEF y debe incluir, como mínimo:</p> <p>i) revisión de la evidencia, ii) teoría de cambio (actividades, productos, resultados a corto, mediano y largo plazo, supuestos, factores externos y riesgos),</p>	31/12/2025	OGPP- MIDAGRI/ UPPS /DGPP- MEF	<p>En consecuencia, en el rediseño se debe considerar los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Criterios de descentralización efectivos basado en estudios de potencialidades a nivel regional: existe una concentración significativa en pocas regiones a nivel nacional, debiéndose encontrar oportunidades en otras regiones</li><li>• Mecanismos de difusión para la descentralización del programa: La alta concentración de planes en pocos productos agropecuarios y limitadas regiones del país podría corregirse a través de esquemas descentralizados de difusión.</li><li>• Criterios de Oportunidades frente al comportamiento del mercado nacional e internacional: Existen numerosos productos no tradicionales que han resaltado recientemente por su inclusión a mercados como los</li></ul>



**MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS**  
**DIRECCION GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO**

Área de mejora	Recomendación	Nº	Compromiso	Nº	Medios de verificación	Fecha de vencimiento	Responsable	Especificaciones
Diseño	La asociatividad que promueve el programa aún no parece traducirse en un cambio discreto importante en el acceso al crédito. Lo que se detecta es un impacto positivo, pero bastante marginal. Este es un campo importante de trabajo para evaluar junto con las instituciones financieras: ¿qué medidas se pueden adoptar para asegurar que las OPAs puedan lograr mayores sumas de crédito del sistema financiero? El acceso al crédito se vuelve más relevante aún como complemento al impacto positivo que se espera tenga el programa en el futuro en la acumulación de activos productivos.		<p>que focalice y priorice propuestas innovadoras promovidas por el sector, alineándose con los objetivos del programa.</p> <p>El rediseño debe reflexionar sobre los supuestos del programa, identificar fallas en la estrategia actual y detectar brechas operativas. Además, debe incluir actividades, productos, resultados, supuestos, riesgos, consecuencias no deseadas y factores externos que puedan influir en los resultados esperados, fortaleciendo la lógica del programa para alcanzar los impactos deseados, es decir, el rediseño debe enfocarse en la mejora del desempeño de programa más no en la estructura organizacional.</p>		<p>iii) criterios de focalización que sustituya la ventanilla abierta actual,</p> <p>iv) estrategia de articulación al mercado,</p> <p>v) indicadores para el seguimiento de productos y resultados intermedios y finales, y</p> <p>vi) propuesta metodológica para la evaluación de impacto considerando el rediseño.</p>			<p>arándanos, espárragos, uvas de mesa, pitahayas; que podrían haber sido impulsados a través de esquemas como Agroideas.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Criterios de articulación con otras entidades públicas y privadas: Se requiere articular procesos en el sector agropecuario nacional, por ejemplo, priorizar variedades mejoradas provenientes de los estudios del INIA o el IIAP; generar sinergias con los Gobiernos Regionales, utilizar investigaciones o criterios planteados por universidades especializadas en la materia u organismos internacionales que difundan prácticas positivas de otros países.</li><li>• Criterios de priorización en la atención de beneficiarios, modificando el sistema de ventanilla abierta (que actualmente opera) por uno de oferta y demanda a partir de estos criterios de priorización. Sobre este último, que es relevante para el rediseño: la modificación de la ventanilla abierta debe permitir a AGROIDEAS priorizar las cadenas productivas y promover tecnologías.</li></ul> <p>Debe considerarse, en el análisis presentado, una propuesta de diseño experimental y de no ser factible explicar las limitaciones técnicas para no considerarlo.</p>
Diseño	Para asegurar que los impactos positivos del programa tengan efectos permanentes en el tiempo, y no sólo transitorios, es necesario asegurar que el programa incentive la acumulación de activos productivos a nivel de hogar. Asegurar que los recursos no reembolsables y la entrega directa de activos que otorga AGROIDEAS a las OPAs sean mayoritariamente invertidos en activos productivos también para los hogares y en las capacidades necesarias para que los productores pongan a trabajar de la manera más eficiente, a lo largo de los años, esos activos.							



**MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS**  
**DIRECCION GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO**

Área de mejora	Recomendación	Nº	Compromiso	Nº	Medios de verificación	Fecha de vencimiento	Responsable	Especificaciones
Evaluación	Implementar una estrategia ex-ante de evaluación de impacto, costo-efectiva, que permita identificar un adecuado grupo de control para los beneficiarios al momento que estos entran al programa. Se sugiere idealmente una estrategia experimental de evaluación con asignación aleatoria del tratamiento que permita identificar causalmente los efectos del programa.	4	En el marco de la toma de decisiones basadas en evidencia y de conformidad con la normativa vigente, implementar de forma progresiva el nuevo diseño del programa en áreas o regiones priorizadas o en territorios que el programa aún no haya intervenido, o en su defecto en las cadenas productivas priorizadas. Los primeros años de implementación deben permitir medir resultados de corto y mediano plazo de la teoría de cambio, que sirvan como evidencia para buscar, de manera gradual, la mejor implementación del programa a nivel nacional.	4.1	Reporte de la implementación de la propuesta metodológica para la evaluación de impacto considerando el rediseño (literal vi) del MV 3.1). Este reporte corresponderá a los 2 primeros años, donde se muestre los resultados obtenidos en los indicadores de desempeño de la teoría de cambio del programa. El reporte debe contener un plan de uso de resultados y finalmente recomendaciones para la mejora en la implementación del rediseño del programa (MV 3.1).	31/12/2028	UPPS / DGPP - MEF	La implementación gradual permitiría validar que i) los cambios propuestos en el rediseño son viables y pueden lograr los resultados esperados, y ii) identificar problemas y desafíos potenciales antes de implementar el programa a gran escala. Esto incluye posibles fallos en el diseño, en la implementación, o en la interacción con los beneficiarios del programa. También proporciona la oportunidad de ajustar y refinar el programa basado en los resultados de los primeros años, mejorando su eficacia y eficiencia antes de la implementación a gran escala. Desde la parte normativa, la implementación de nuevo diseño no implica operar bajo dos modelos paralelamente. Una vez entre en vigor el nuevo diseño del programa, se debe garantizar la continuidad de la atención a sus antiguos beneficiarios. Esta implementación gradual debe ir en concordancia con la propuesta metodológica de evaluación de impacto trabajada en el rediseño.



MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS  
DIRECCION GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO

Área de mejora	Recomendación	Nº	Compromiso	Nº	Medios de verificación	Fecha de vencimiento	Responsable	Especificaciones
Seguimiento y Evaluación	Se requiere de un mejor sistema de información de seguimiento y evaluación que permita identificar en cada etapa de la teoría de cambio potenciales barreras para alcanzar impactos esperados y que permita plantear soluciones específicas a cada barrera identificada. El sistema en línea actual no permite obtener esta información de manera agregada para todos los planes de negocio y específica para cada organización, por lo que es crucial reestructurarlo para un mejor monitoreo de las actividades del programa. En suma, es recomendable que AGROIDEAS cuente con una mejor estrategia de gestión de información y conocimiento.	5	Construir un sistema de monitoreo y evaluación basado en la teoría de cambio del rediseño del programa. El sistema debe permitir recolectar información creíble y procesable, que fomente el compromiso de usar la información para el aprendizaje continuo y la toma de decisiones y asegurar que el proceso de recolección sea de forma responsable y costo-efectiva.	5.1	Reporte / tablero de seguimiento del programa que cuente con información financiera de los costos e ingresos desagregados del programa, seguimiento de las actividades, productos y resultados de la teoría de cambio del programa, de la focalización de la población objetivo, de la participación e interacción de los beneficiarios con el programa, e información de la retroalimentación del programa desde la perspectiva de los beneficiarios. Deben considerarse los indicadores de productos y resultados.	30/09/2026	UPPS - UA	El sistema de monitoreo y evaluación debe medir el uso de recursos del programa, los ingresos de las OAs, los activos adquiridos; asimismo el sistema debe permitir analizar los niveles de productividad, la reducción en los costos de producción, la articulación al mercado y el balance entre la inversión pública y el aumento en los ingresos de las OAs beneficiadas; y finalmente la evaluación debería proveer información sobre la sostenibilidad de los indicadores establecidos.
Seguimiento y Evaluación	El sistema en línea se beneficiaría además de complementarse con un sistema de información geográfica (GIS), que permita registrar la ubicación de las actividades que están planeadas, están ocurriendo, y se han culminado con éxito. La recopilación de datos geoespaciales mediante un sistema GIS puede ser fácilmente incorporada como parte del proceso regular de seguimiento y monitoreo. Mapear todas las inversiones del proyecto de forma sistemática tiene muchos beneficios, tanto para los gestores, para verificar el cumplimiento de las actividades planeadas, como para medir el impacto de las actividades. Además, este sistema puede mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y visibilidad, así como atraer mayor financiamiento.							El sistema debería contener herramientas digitales en línea y una orientación geográfica a través de sistemas GIS, módulos de consulta amigables, sistemas de alertas, ayudas logísticas y contables de la asociación y módulos de articulación al mercado donde se puedan ofrecer y requerir productos.  El sistema además de recolectar la información correcta, debe contar con formatos útiles para transmitir la información en forma oportuna y crear la capacidad organizacional y el compromiso de usar los datos.  Los datos recogidos por el sistema de monitoreo y evaluación, debe ayudar a responder adecuadamente a las siguientes preguntas: ¿Los datos recopilados por el sistema ayudarán a gestionar las operaciones diarias o influir en las decisiones de diseño del programa? ¿Los datos recolectados son útiles para la rendición de cuentas, permiten verificar que el programa hace lo que dijo que haría?

DE: Dirección Ejecutiva

UA: Unidad de Administración

UPPS: Unidad de Planeamiento, Presupuesto y Seguimiento

OGPP-MIDAGRI: Oficina General de Planeamiento y Presupuesto del MIDAGRI

DGPP-MEF: Dirección General de Presupuesto Público del MEF

Matriz: Matriz de Compromisos de la Evaluación de Impacto del Programa de Compensaciones para la Competitividad PCC – AGROIDEAS  
Programa Presupuestal 0121: Mejora de la articulación de los pequeños productores al mercado

Tipo de evaluación: Evaluación de impacto

Informe Final: mayo 2024

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/eval\\_indep/Informe\\_Final\\_Evaluacion\\_Impacto\\_Programa\\_AGROIDEAS.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/eval_indep/Informe_Final_Evaluacion_Impacto_Programa_AGROIDEAS.pdf)

Fecha de aprobación de acta: 08 de Nov de 2024 (Reunión presencial)