SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA
SENASA

Dirección de Sanidad Vegetal /
Subdirección de Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE PLAGAS AGRÍCOLAS

META: Implementación de acciones para el mantenimiento y mejora de la sanidad vegetal

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Generalidades:

- Áreas de las parcelas de evaluación (de 0.5 a 1 Ha)
- De no encontrarse parcelas con las dimensiones indicadas se evaluarán otras con un área menor
- Número de parcelas a evaluar: Mínimo 50 parcelas por cultivo priorizado

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Datos para evaluar plagas

Previo a la evaluación en campo, **para cada plaga y en cada órgano;** debe definirse lo siguiente:

- Unidad Muestral
- El (los) parámetro(s). Puede ser uno o más.
- La Unidad de Medida
- Patrón de muestreo

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Que datos se requiere para evaluar plagas?

- Unidad Muestral: la unidad en la que se realiza la evaluación de las plagas y a la que se aplica el valor del parámetro. Puede ser:
- Hoja
- Fruto
- Planta
- Raíz
- Trampa

Datos para evaluar plagas

El parámetro. La característica de la plaga o su efecto que se desea cuantificar.

Parámetros para artrópodos plaga (insectos, ácaros)

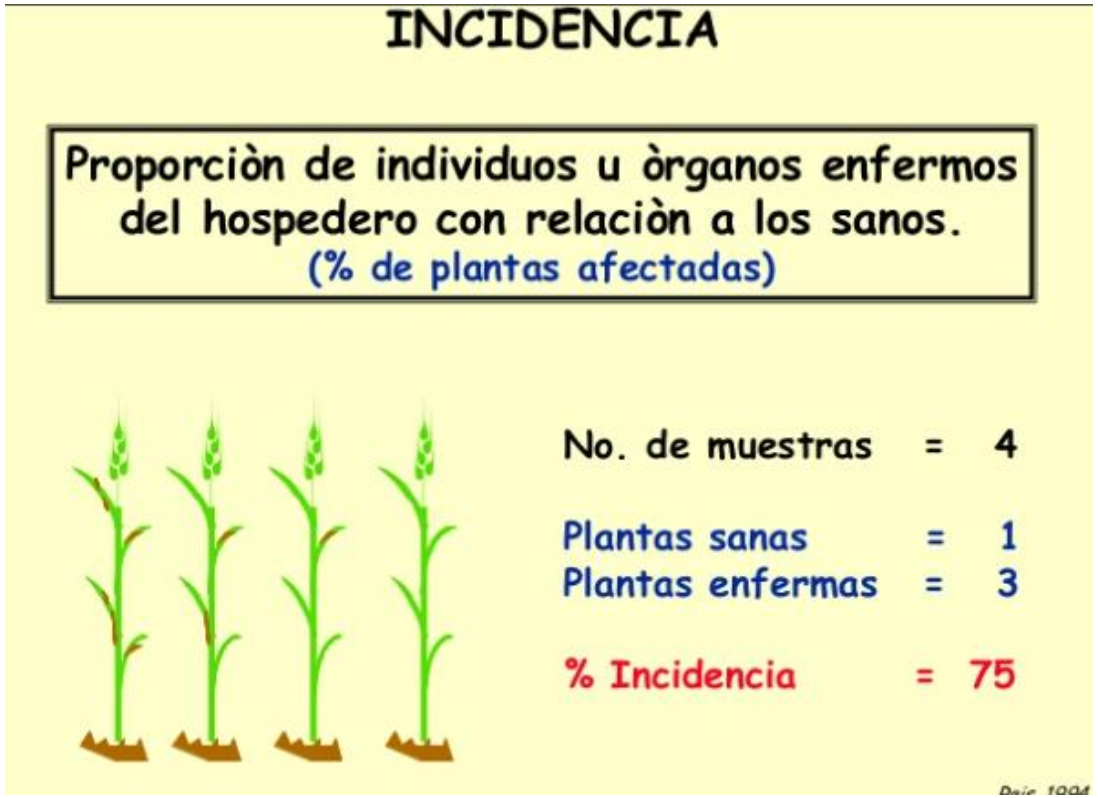
- Población (infestación)
- Órganos afectados (frutos afectados, hojas afectadas, etc.)

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

- Incidencia. La proporción (%) de Unidades de muestreo (plantas u órganos) afectados por la enfermedad.

Incidencia=N° de Unidades afectadas x 100/Número de Unidades Evaluadas





icipal

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

Severidad. Es la proporción (área, volumen) de una unidad de muestreo (planta, hoja, fruto, raíz, etc.) afectada por la enfermedad.

Se mide en

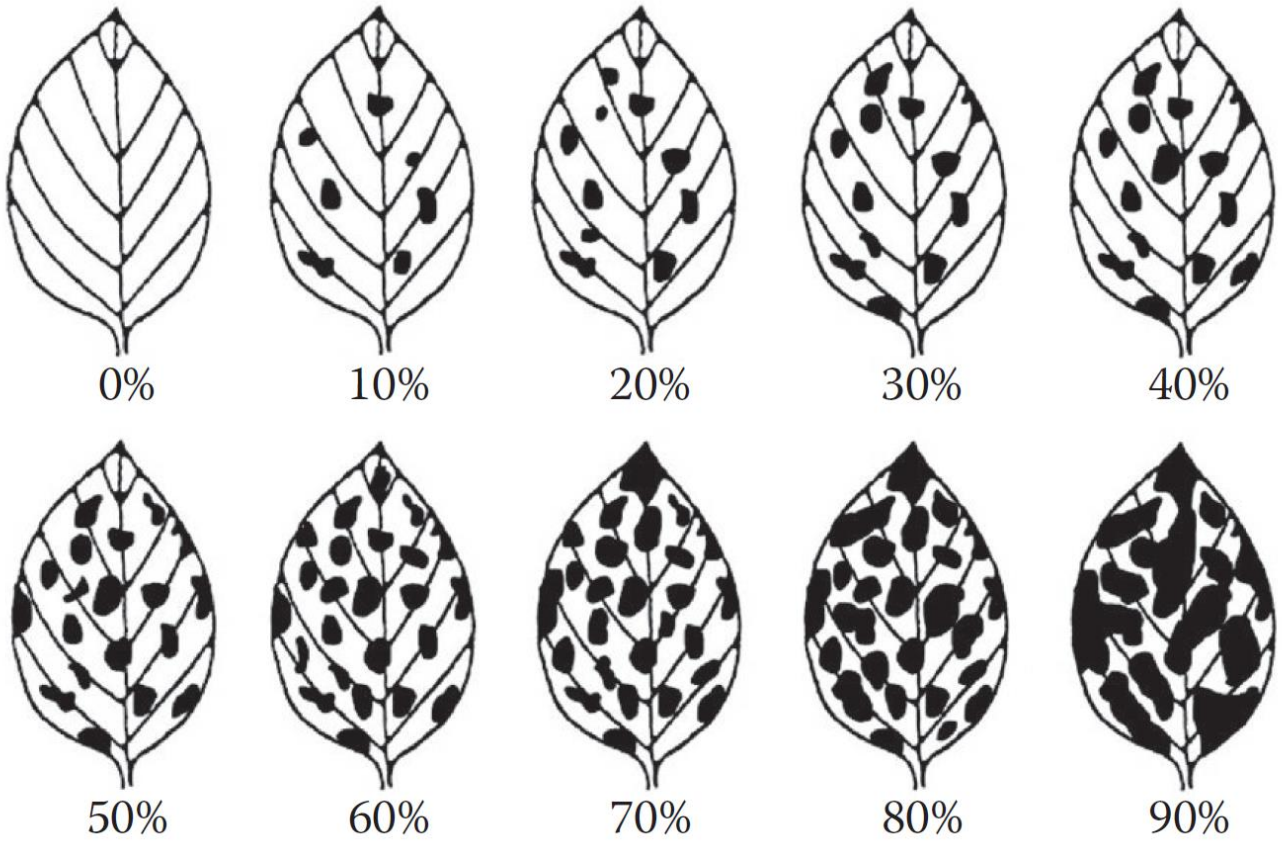
- %
- Grados (Escala). Cada grado representa un rango de severidad. Por ejm:

Grado 3: del 15 al 33 % de severidad

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

- Evaluación de Severidad en Porcentaje



Los valores son de 0 a 100

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

Evaluación de mediante una Escala de severidad

La escala está constituida por grados

Cada grado de la escala representa un rango de la severidad

Ejemplo:

Grado 4: de 6 a 12 %

Escala de severidad de Horsfall & Barrat	
Grado	Porcentaje Afectado
1	0
2	0 to 3
3	3 to 6
4	6 to 12
5	12 to 25
6	25 to 50
7	50 to 75
8	75 to 87
9	87 to 94
10	94 to 97
11	97 to 100
12	100

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

Evaluación de mediante una Escala de severidad

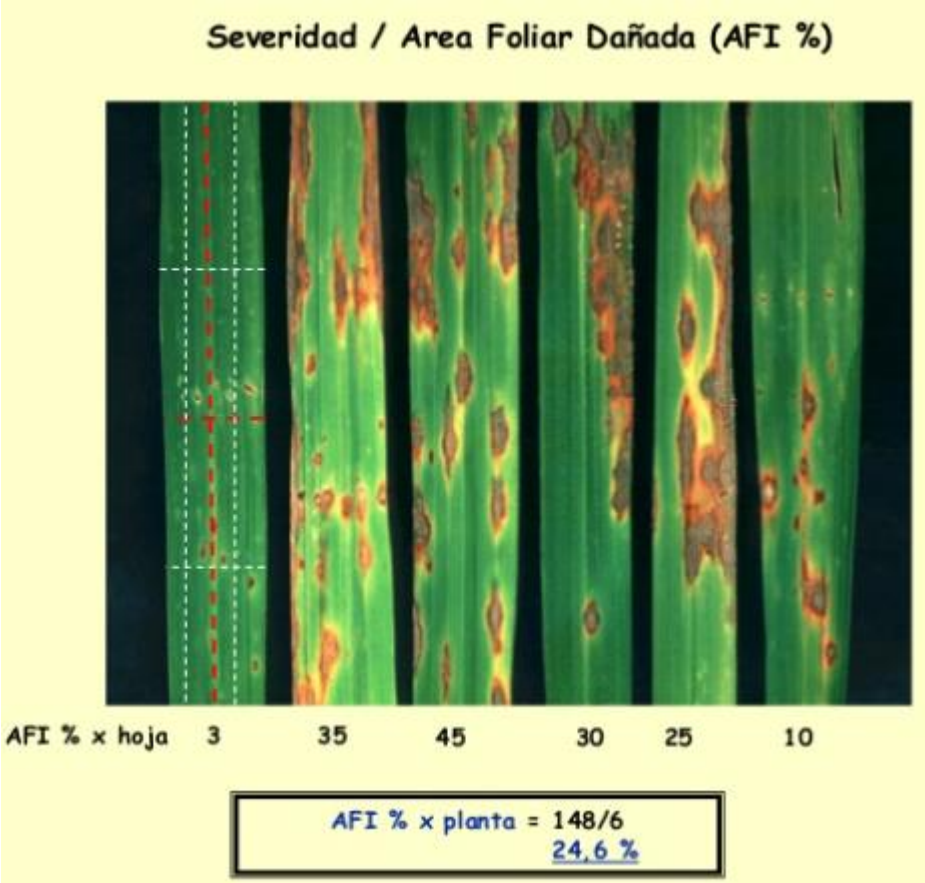
Severidad de enfermedades de Sigatoka en plátano (Gaül modificada por Stover)

Grado	Descripción
0	Sin síntomas
1	Menos del 1% de lámina foliar con síntomas
2	Del 1 al 5 % de la lámina foliar con síntomas
3	Del 5 al 15 % de lámina foliar con síntomas
4	Del 16 al 33 % de lámina foliar con síntomas
5	Del 34 al 50% de lámina foliar con síntomas
6	Más del 51 % de lámina foliar con síntomas

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

Evaluación de mediante una Escala de severidad



Cuadro 1. Escala de evaluación de severidad de daño por agallamiento en raíces ocasionado por *Meloidogyne* spp. (Campbell, 1987).

Escala	Índice de severidad	Agallamiento (%)
0	Sin daño	0
1	Ligero	$0 < x \leq 10$
2	Moderado	$10 < x \leq 30$
3	Moderadamente severo	$30 < x \leq 60$
4	Severo	$60 < x \leq 85$
5	Muy severo	$85 < x \leq 100$

Porcentaje de severidad = x.

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Parámetros de evaluación de plagas: Enfermedades

Evaluación de mediante una Escala de severidad

Para la actividad 3 de la meta 36, la severidad se expresará en porcentaje (%).

¡No se emplearán escalas de severidad!

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Unidad de Medida del Parámetro

Es la unidad que permite expresar el valor del parámetro

Ejemplo:

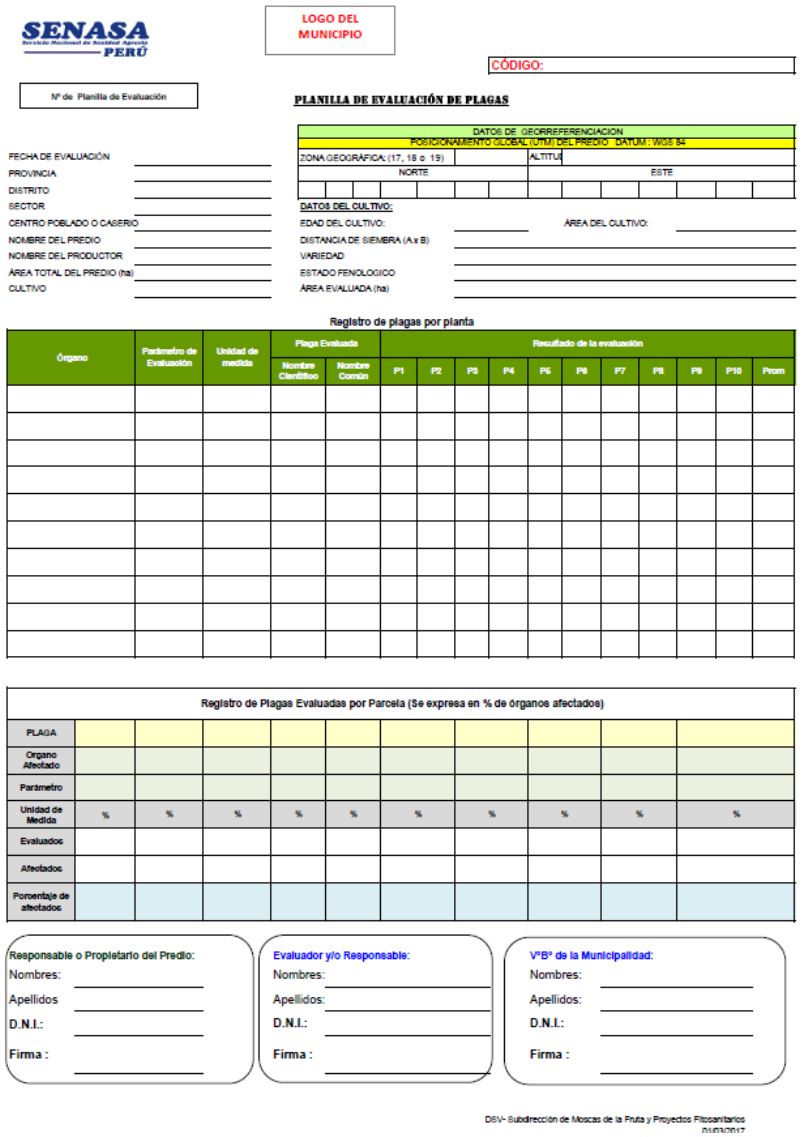
- La infestación (población) por un insecto plaga se expresa en **individuo(s)**.
- La incidencia de una enfermedad se expresa en **%**

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Las unidades muestrales, parámetros y unidades de medida se estandarizarán para las plagas de los diferentes cultivos, para su uso en todo el país

NOMBRE CIENTIFICO	NOMBRE COMUN	ORGANO AFECTADO	UNIDAD DE MUESTREO (Organo, Planta	PARAMETRO	UNIDAD DE MEDIDA
Phytopthora infestans	Rancha, tizón tardío	Hoja	Planta	Severidad	%
Phytopthora infestans	Rancha, tizón tardío	Tubérculo	Tubérculo	Incidencia	%
Ceratitis capitata	Mosca de la fruta	Fruto	Fruto	Frutos afectados	%
Ceratitis capitata	Mosca de la fruta	Fruto	Trampa	MTD	Adultos
Tetranychus sp	Arañita roja	Hoja	Planta	Infestación	Colonia
Fusarium oxysporum f. sp. *cubense*	Marchitez	Planta	Planta	Incidencia	%
Banana Streak Virus	Rayado del banano	Planta		Incidencia	%

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas



SENASA
Servicio Nacional de Sanidad Agraria
PERÚ

LOGO DEL MUNICIPIO

CÓDIGO:

Nº de Planilla de Evaluación

PLANILLA DE EVALUACIÓN DE PLAGAS

FECHA DE EVALUACIÓN
PROVINCIA
DISTRITO
SECTOR
CENTRO POBLADO O CASERIO
NOMBRE DEL PREDIO
NOMBRE DEL PRODUCTOR
ÁREA TOTAL DEL PREDIO (ha)
CULTIVO

DATOS DE GEORREFERENCIACION
POSICIONAMIENTO GLOBAL (UTM) DEL PREDIO DATUM : WGS 84
ZONA GEOGRAFICA: (17, 18 o 19)
ALTITUD
NORTE
ESTE

DATOS DEL CULTIVO:
EDAD DEL CULTIVO:
ÁREA DEL CULTIVO:
DISTANCIA DE SIEMBRA (A x B)
VARIEDAD
ESTADO FENOLOGICO
ÁREA EVALUADA (ha)

Registro de plagas por planta

Órgano	Parámetro de Evaluación	Unidad de medida	Plaga Evaluada		Resultado de la evaluación										
			Nombre Científico	Nombre Común	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	Prom

Registro de Plagas Evaluadas por Parcela (Se expresa en % de órganos afectados)

PLAGA										
Organo Afectado										
Parámetro										
Unidad de Medida	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Evaluados										
Afectados										
Porcentaje de afectados										

Responsable o Propietario del Predio:
Nombres:
Apellidos
D.N.I.:
Firma :

Evaluador y/o Responsable:
Nombres:
Apellidos:
D.N.I.:
Firma :

VºBº de la Municipalidad:
Nombres:
Apellidos:
D.N.I.:
Firma :

DSV- Subdirección de Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios

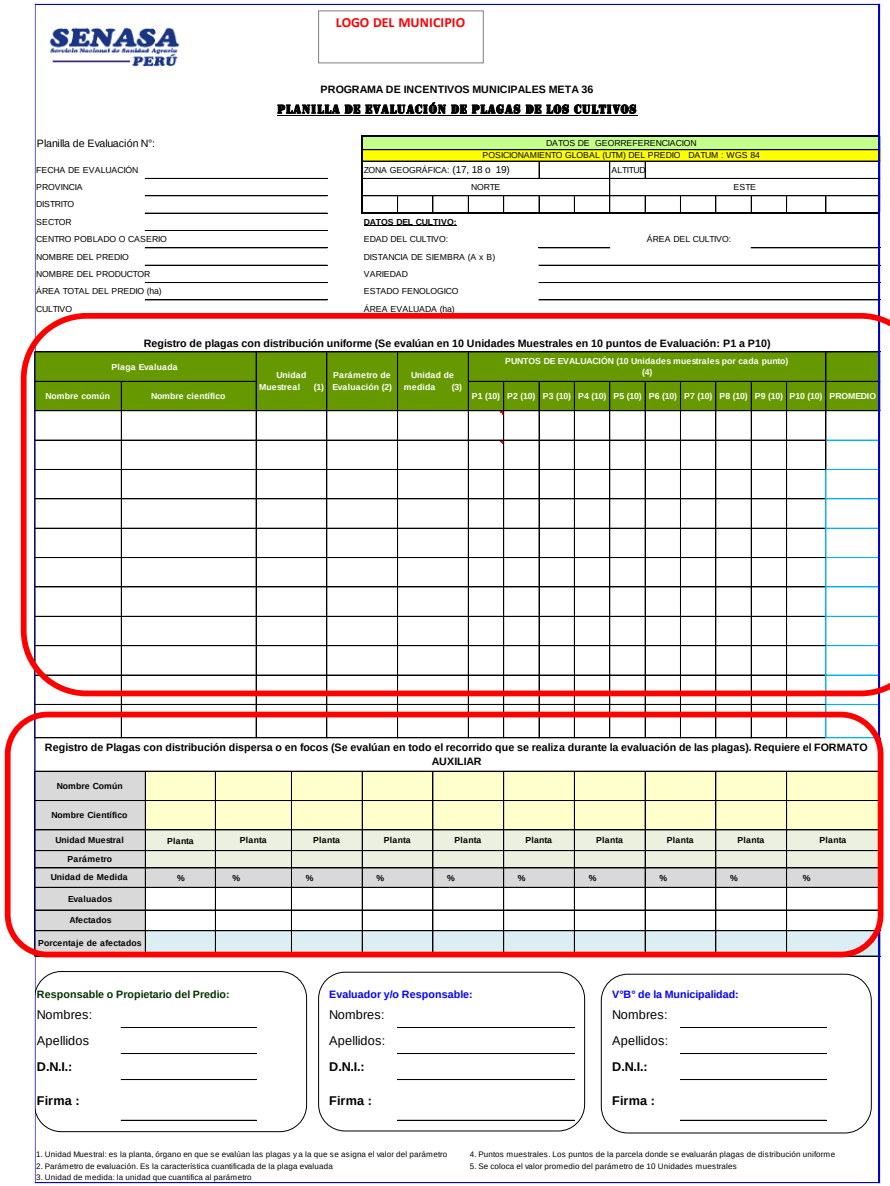
Evaluación de plagas: Planilla

Permite registrar la evaluación de plagas según su distribución en el campo (parcela)

a. Evaluación de plagas con distribución uniforme

b. Evaluación de plagas con distribución dispersa o en focos

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas



SENASA
Servicio Nacional de Sanidad Agraria
PERÚ

LOGO DEL MUNICIPIO

PROGRAMA DE INCENTIVOS MUNICIPALES META 36

PLANILLA DE EVALUACIÓN DE PLAGAS DE LOS CULTIVOS

Planilla de Evaluación N°:

FECHA DE EVALUACIÓN
PROVINCIA
DISTRITO
SECTOR
CENTRO POBLADO O CASERIO
NOMBRE DEL PREDIO
NOMBRE DEL PRODUCTOR
ÁREA TOTAL DEL PREDIO (ha)
CULTIVO

DATOS DE GEORREFERENCIACION
POSICIONAMIENTO GLOBAL (UTM) DEL PREDIO DATUM : WGS 84
ZONA GEOGRÁFICA: (17, 18 o 19) | ALTITUD
NORTE | ESTE

DATOS DEL CULTIVO:
EDAD DEL CULTIVO: | ÁREA DEL CULTIVO:
DISTANCIA DE SIEMBRA (A x B)
VARIEDAD
ESTADO FENOLOGICO
ÁREA EVALUADA (ha)

Registro de plagas con distribución uniforme (Se evalúan en 10 Unidades Muestrales en 10 puntos de Evaluación: P1 a P10)

Plaga Evaluada		Unidad Muestreal (1)	Parámetro de Evaluación (2)	Unidad de medida (3)	PUNTOS DE EVALUACIÓN (10 Unidades muestrales por cada punto) (4)										
Nombre común	Nombre científico				P1 (10)	P2 (10)	P3 (10)	P4 (10)	P5 (10)	P6 (10)	P7 (10)	P8 (10)	P9 (10)	P10 (10)	PROMEDIO

Registro de Plagas con distribución dispersa o en focos (Se evalúan en todo el recorrido que se realiza durante la evaluación de las plagas). Requiere el FORMATO AUXILIAR

Nombre Común										
Nombre Científico										
Unidad Muestral	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta
Parámetro										
Unidad de Medida	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Evaluados										
Afectados										
Porcentaje de afectados										

Responsable o Propietario del Predio:
Nombres:
Apellidos
D.N.I.:
Firma :

Evaluador y/o Responsable:
Nombres:
Apellidos:
D.N.I.:
Firma :

V°B° de la Municipalidad:
Nombres:
Apellidos:
D.N.I.:
Firma :

1. Unidad Muestral: es la planta, órgano en que se evalúan las plagas y a la que se asigna el valor del parámetro
2. Parámetro de evaluación. Es la característica cuantificada de la plaga evaluada
3. Unidad de medida: la unidad que cuantifica al parámetro
4. Puntos muestrales. Los puntos de la parcela donde se evaluarán plagas de distribución uniforme
5. Se coloca el valor promedio del parámetro de 10 Unidades muestrales

Planilla de Evaluación de Plagas

Datos Generales

Registro de evaluación de plagas

- Plagas con distribución Uniforme
- Plagas con distribución dispersa o en focos

Actores y Validación

PI | Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

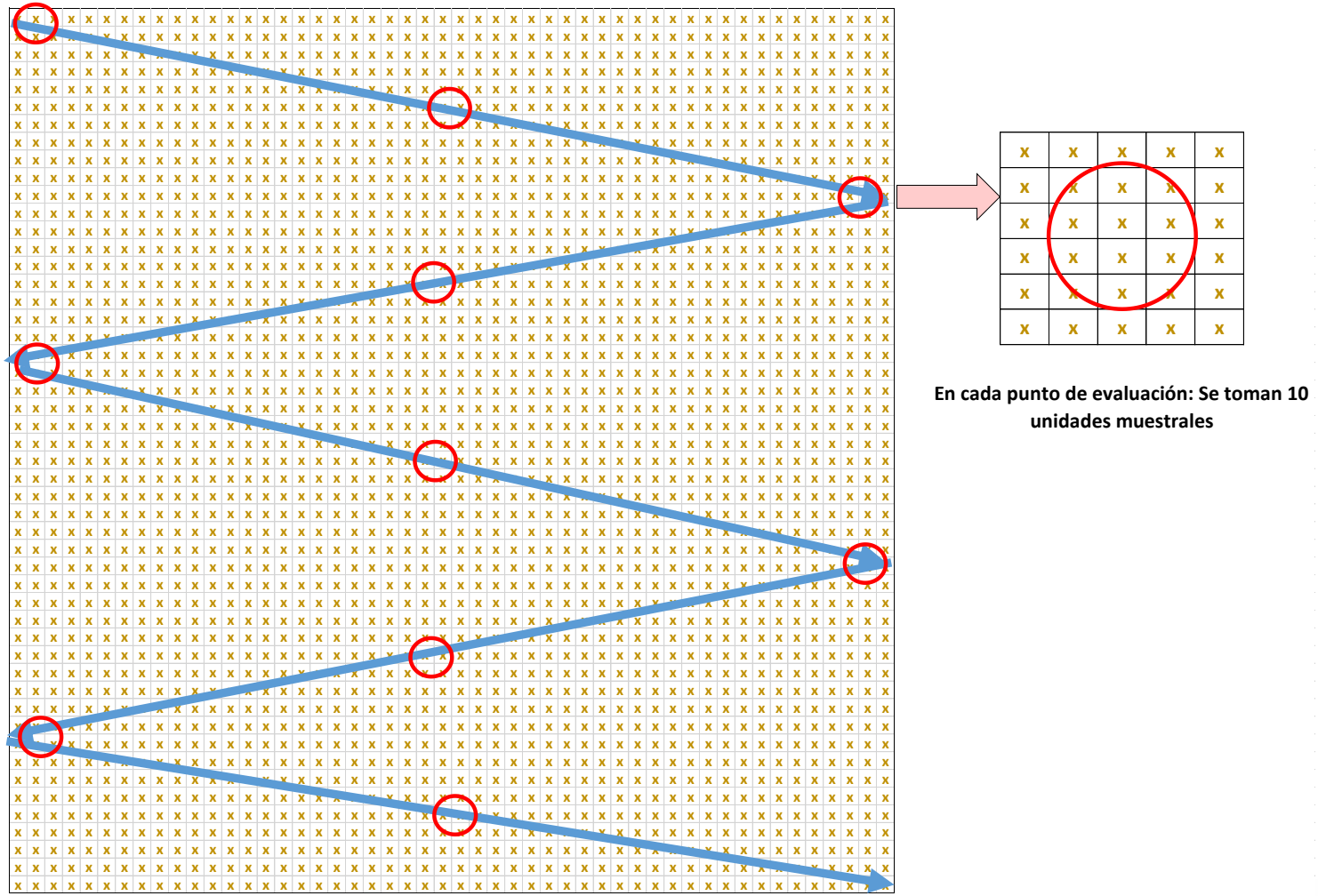
Evaluación de plagas con distribución uniforme

Se determina el recorrido a seguir (patrón de muestreo: X, W, zigzag, etc)

Se determinan 10 puntos de evaluación

En cada punto de evaluación se evalúan las plagas en 10 Unidades Muestrales

Tomar en consideración efecto de borde



En cada punto de evaluación: Se toman 10 unidades muestrales

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Evaluación de plagas con distribución uniforme

En cada celda del formato se registra el promedio de las 10 unidades muestrales de cada punto de evaluación

Lo anterior se aplica a los 10 puntos de evaluación

Plaga Evaluada		Unidad Muestral (1)	Parámetro de Evaluación (2)	Unidad de medida (3)	PUNTOS DE EVALUACIÓN (10 Unidades muestrales por cada punto) (4)										
Nombre común	Nombre científico				P1 (10)	P2 (10)	P3 (10)	P4 (10)	P5 (10)	P6 (10)	P7 (10)	P8 (10)	P9 (10)	P10 (10)	PROMEDIO
Sigatoka	*Mycosphaerella spp.*	Planta	Severidad	%	15	17	14	20	18	21	44	20	14	11	
Trips de la mancha roja	*Chaetanaphothrips signipennis*	Planta	Infestación	Individuo	45	76	0	35	55	50	33	45	29	60	
Trips de la mancha roja	*Chaetanaphothrips signipennis*	Fruto	Frutos afectados	%											
Arañita roja	*Tetranychus urticae*	Planta	Infestación	Colonia											
Arañita roja	*Tetranychus urticae*	Hoja	Hojas afectadas	%											
Nemátode de las agallas o nódulos	Meloidogyne sp.	Raíz	Severidad	%											

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Evaluación de plagas con distribución dispersa o en focos

Se realiza en todo el recorrido

Unidad muestral: siempre es **Planta**

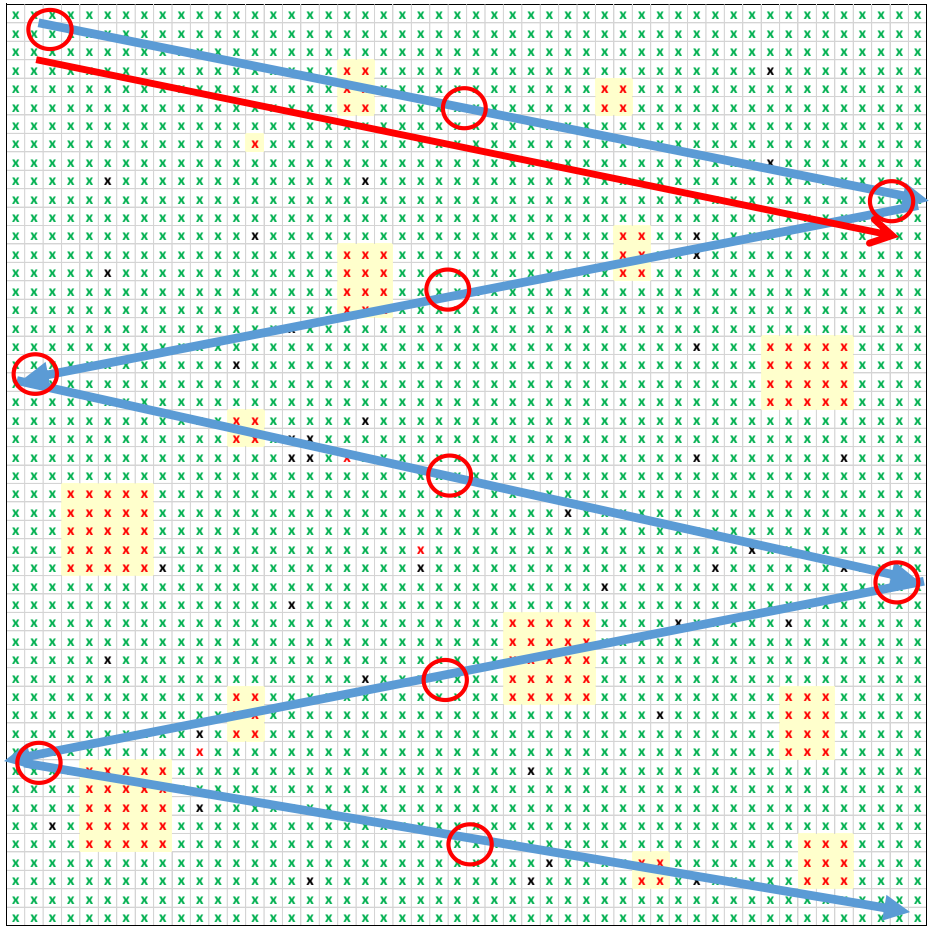
Se toman dos datos en cada parcela:

- N° de unidades evaluadas
- N° de unidades afectadas

Para cada parcela se calcula:

- La incidencia ó
- El % de Plantas Afectadas.

Se emplea la **Hoja Auxiliar Para evaluación de Plagas**



Se realiza la evaluacion de la plaga en todo el recorrido. Se usa el formato auxiliar

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

LOGO MUNICIPALIDAD

Hoja Auxiliar para Evaluación de Plagas con Distribución Dispersa o en Focos

Cultivo:

PLAGAS

Plaga 1																											
1	71	141	211	1	71	141	211	1	71	141	211	1	71	141	211	1	71	141	211	1	71	141	211	1	71	141	211
2	72	142	212	2	72	142	212	2	72	142	212	2	72	142	212	2	72	142	212	2	72	142	212	2	72	142	212
3	73	143	213	3	73	143	213	3	73	143	213	3	73	143	213	3	73	143	213	3	73	143	213	3	73	143	213
4	74	144	214	4	74	144	214	4	74	144	214	4	74	144	214	4	74	144	214	4	74	144	214	4	74	144	214
5	75	145	215	5	75	145	215	5	75	145	215	5	75	145	215	5	75	145	215	5	75	145	215	5	75	145	215
6	76	146	216	6	76	146	216	6	76	146	216	6	76	146	216	6	76	146	216	6	76	146	216	6	76	146	216
7	77	147	217	7	77	147	217	7	77	147	217	7	77	147	217	7	77	147	217	7	77	147	217	7	77	147	217
8	78	148	218	8	78	148	218	8	78	148	218	8	78	148	218	8	78	148	218	8	78	148	218	8	78	148	218
9	79	149	219	9	79	149	219	9	79	149	219	9	79	149	219	9	79	149	219	9	79	149	219	9	79	149	219
10	80	150	220	10	80	150	220	10	80	150	220	10	80	150	220	10	80	150	220	10	80	150	220	10	80	150	220
11	81	151	221	11	81	151	221	11	81	151	221	11	81	151	221	11	81	151	221	11	81	151	221	11	81	151	221
12	82	152	222	12	82	152	222	12	82	152	222	12	82	152	222	12	82	152	222	12	82	152	222	12	82	152	222
13	83	153	223	13	83	153	223	13	83	153	223	13	83	153	223	13	83	153	223	13	83	153	223	13	83	153	223
14	84	154	224	14	84	154	224	14	84	154	224	14	84	154	224	14	84	154	224	14	84	154	224	14	84	154	224
15	85	155	225	15	85	155	225	15	85	155	225	15	85	155	225	15	85	155	225	15	85	155	225	15	85	155	225
16	86	156	226	16	86	156	226	16	86	156	226	16	86	156	226	16	86	156	226	16	86	156	226	16	86	156	226
17	87	157	227	17	87	157	227	17	87	157	227	17	87	157	227	17	87	157	227	17	87	157	227	17	87	157	227
18	88	158	228	18	88	158	228	18	88	158	228	18	88	158	228	18	88	158	228	18	88	158	228	18	88	158	228
19	89	159	229	19	89	159	229	19	89	159	229	19	89	159	229	19	89	159	229	19	89	159	229	19	89	159	229
20	90	160	230	20	90	160	230	20	90	160	230	20	90	160	230	20	90	160	230	20	90	160	230	20	90	160	230

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Evaluación de plagas con distribución dispersa o en focos

Registro de la información

Registro de Plagas con distribución dispersa o en focos (Se evalúan en todo el recorrido que se realiza durante la evaluación de las plagas). Requiere la HOJA AUXILIAR										
Nombre Común	Marchitez por Fusarium	Pudrición blada	Elefantiasis	Gusano tornillo o suri	Moko o marchitez bacteriana					
Nombre Científico	*Fusarium oxysporum f. sp. cubense*	*Pectobacterium carotovorum*	Desconocido	*Castnia* sp.	*Ralstonia solanacearum* raza 2					
Unidad Muestral	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta
Parámetro	Incidencia	Incidencia	Incidencia							
Unidad de Medida	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Evaluados	**230**	**230**	**230**	**230**	**230**					
Afectados	**2**	**18**	**0**	**25**	**20**					
Porcentaje de afectados										

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Procesamiento de la información

La información se procesará en archivos EXCEL para obtener los valores promedio o el porcentaje del parámetro de cada plaga.

Los datos obtenidos servirán para la **Línea Base Fitosanitria**.

Las planillas de evaluación de plagas se presentarán a la Dirección Ejecutiva del SENASA junto con la Línea Base Fitosanitaria

Los archivos correspondientes a cada parcela se guardarán en formato PDF

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

Registro de plagas de distribución uniforme (Se evalúan en 10 puntos de Evaluación)

Plaga Evaluada		Unidad Muestral (1)	Parámetro de Evaluación (2)	Unidad de medida (3)	PUNTOS DE EVALUACIÓN (10 Unidades muestrales por cada punto) (4)										
Nombre común	Nombre científico				P1 (10)	P2 (10)	P3 (10)	P4 (10)	P5 (10)	P6 (10)	P7 (10)	P8 (10)	P9 (10)	P10 (10)	PROMEDIO
Sigatoka	*Mycosphaerella spp.*	Planta	Severidad	%	15	17	14	20	18	21	44	20	14	11	19
Trips de la mancha roja	*Chaetanaphothrips signipennis*	Planta	Infestación	Individuo	45	76	0	35	55	50	33	45	29	60	43
Trips de la mancha roja	*Chaetanaphothrips signipennis*	Fruto	Frutos afectados	%	8	14	21	33	66	80	17	25	0	60	32
Arañita roja	*Tetranychus urticae*	Planta	Infestación	Colonia											
Arañita roja	*Tetranychus urticae*	Hoja	Hojas afectadas	%											

Registro de Plagas con distribución dispersa o en focos (Se evalúan en todo el recorrido que se realiza durante la evaluación de las plagas). Requiere la HOJA AUXILIAR

Nombre Común	Marchitez por Fusarium	Pudrición blada	Elefantiasis	Gusano tornillo o suri	Moko o marchitez bacteriana					
Nombre Científico	*Fusarium oxysporum f. sp. cubense*	*Pectobacterium carotovorum*	Desconocido	*Castnia* sp.	*Ralstonia solanacearum* raza 2					
Unidad Muestral	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta	Planta
Parámetro	Incidencia	Incidencia	Incidencia							
Unidad de Medida	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Evaluados	230	230	230	230	230					
Afectados	2	18	0	25	20					
Porcentaje de afectados	1	8	0	11	9					

n Municipal

Actividad 3: Metodología de evaluación de plagas agrícolas

SENASA

Dirección de Sanidad Vegetal /
Subdirección de Moscas de la Fruta y Proyectos Fitosanitarios

ELABORACIÓN DE LA LÍNEA BASE FITOSANITARIA

META: Implementación de acciones para el mantenimiento y mejora de la sanidad vegetal

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Membrete Municipalidad

INFORME N -2016- .....

De : Responsable de Sanidad Vegetal

Para : Alcalde .....

Asunto: Línea base fitosanitaria

Fecha:

Antecedentes

Base Legal

Introducción

El distrito de ..... de la provincia de ..... región ..... Se caracteriza por su actividad agrícola que brinda trabajo e ingresos económicos a la población rural y constituye la base de la economía de este ámbito.

Con el objetivo de cumplir la actividad 3 de la meta 36 del programa de Incentivos Municipales 2017, se realizó la evaluación de plagas en los cultivos de ....., ..., ..., para lo cual se siguió las instrucciones brindadas por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA). Los resultados se presentan en el presente informe y constituyen la línea base fitosanitaria de los cultivos mencionados.

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Cultivos del distrito de ……

En el distrito de …… los principales cultivos son el…… con un área de ……ha; la …… con un área de ……Has …… Además se cuenta con otros cultivos como: ……, ……, ……, de acuerdo al cuadro N° 1.

Cuadro N° 1. Principales cultivos del distrito de ……

CULTIVO	N° DE PRODUCTORES	AREA	Observaciones

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Plagas de los cultivos priorizados

Se priorizaron los cultivos de ……., ……. y ……., en los cuales, durante los meses de ……. a ……. se realizó la evaluación de plagas correspondiente en 50, 50 y 20 parcelas, respectivamente.

En el cultivo de ……. se encontraron las siguientes plagas

En el cultivo de ……. las siguientes: ……., ……., …….

En el cultivo de ……. se encontraron las siguientes plagas

Los niveles de las diferentes plagas identificadas en los cultivos de ……., ……. y ……. se presentan en los Cuadros N° 2, 3 y 4, respectivamente.

La relación de propietarios se presenta en el Anexo N° 1.

Cuadro N° 2.
Resultados de la evaluación de plagas en el cultivo de papa en el distrito de _____

PLAGA	ORGANO AFECTADO	PARAMETRO	VALOR

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Cuadro N° 3.
Resultados de la evaluación de plagas en el cultivo de quinua en el distrito de _____

PLAGA	ORGANO AFECTADO	PARAMETRO	VALOR

Cuadro N° 3.
Resultados de la evaluación de plagas en el cultivo de haba del distrito de _____

PLAGA	ORGANO AFECTADO	PARAMETRO	VALOR

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Los resultados obtenidos en las evaluaciones se pueden explicar por: clima favorable a las plagas, (indicar condiciones propias de cada zona), siembra de variedades susceptible (de ser posible indicar las variedades para cada cultivo) y un desconocimiento de las plagas y su manejo por parte de los productores.

Conclusiones

1. Las Principales plagas del cultivo de ..... en el cultivo de ..... en el distrito de ....., provincia de .....y región .....son : plaga 1 con una incidencia de..... %; plaga 2, con una severidad de .....%; plaga 3 , con una infestación de .....%.
2. En el cultivo de haba las principales plagas son: plaga 1 con una incidencia de..... %; plaga 2, con una severidad de .....%; plaga 3 , con una infestación de .....%.
3. En el cultivo de arveja las principales plagas son: plaga 1 con una incidencia de..... %; plaga 2, con una severidad de .....%; plaga 3 , con una infestación de .....%.
4. Los niveles alcanzados por las plagas son altos y pueden explicarse por (ver lo indicado anteriormente).

Recomendaciones

1. Capacitar a los productores de (cultivos) del distrito de ..... provincia de , región .....en el reconocimiento y Manejo Integrado de Plagas buscando mejor sus capacidades técnicas sobre las plagas de los cultivos y su Manejo Integrado.

2. La Municipalidad Distrital de ..... debe apoyar a los productores de (cultivos) implementando acciones de manejo integrado de plagas de los cultivos priorizados con la finalidad de reducir los efectos de las plagas.

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Anexo N° 3. Relación de Parcelas evaluadas para determinar la línea base fitosanitaria en el cultivo de haba

N°
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
50

N°
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
50

N°	Propietario	Área Eval. (Ha)	MB Incidencia	Rancha Severidad	Plaga Pará-	Plaga Pará-	Plaga Pará-	Plaga Pará-	Plaga Pará-	Plaga Pará-
1	Enrique Vargas Lima	.								
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										
50										

Actividad 3:
Pautas para la elaboración de la Línea Base Fitosanitaria

Modelo de oficio informando presentación del informe técnico de la línea base de plagas de los cultivos priorizados y/o especies vegetales.*

(Logo institucional)

(Lugar y fecha)
OFICIO No. -2017-MD.../A

Señor
_____
Director Ejecutivo de SENASA _____
Servicio Nacional de Sanidad Agraria

Asunto: Cumplimiento de la Actividad 3 – meta 36,2017

Ref.: DECRETO SUPREMO N° 394-2016-EF

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que en el marco del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del año 2016, se cumple en remitir dentro del plazo indicado los siguientes documentos:

1. Informe técnico de la línea base de plagas de los cultivos priorizados y/o especies vegetales.

2. Formatos oficiales utilizados.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresar a usted mi mayor consideración y estima.

Atentamente,

(Fdo. Alcalde)

*El documento debe llegar a más tardar el día 29 de setiembre del 2017.

