

*Inventario de Instrumentos para el  
Seguimiento y Evaluación del Gasto Público*

*- Avance -*

**9 de Mayo, 2005**

# Reflexionemos

---

*La **eficacia del gasto público**, no sólo es importante desde una perspectiva de la eficacia del desarrollo, sino también desde el punto de vista de la rendición de cuentas hacia los financiadores del gasto, tanto externos (organismos internacionales) como internos (hasta los más pobres que financian el gasto a través de sus impuestos).*

*Los recursos financieros son un ingrediente necesario pero insuficiente para el desarrollo socio-económico moderno.....en este contexto es imprescindible preguntarnos **¿los gobiernos utilizan estos recursos de forma prudente?***

*“Todo buen Sistema de Administración del Gasto Público debe pasar el test de Rendición (Accounting), Seguimiento, Auditoría y Evaluación”.*



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto

# Marco Lógico

---

## Finalidad

- El Marco Lógico no es en si mismo una herramienta de evaluación; se trata más bien de un instrumento para la gestión.
- Su importancia, desde la perspectiva de la evaluación y el seguimiento, radica en el hecho de que establece las bases para una mejor conceptualización, diseño y ejecución de los proyectos, programas y políticas públicas.
- Como una herramienta de gestión, el Marco Lógico ayuda a aclarar los objetivos de cualquier proyecto, programa o política. Asimismo, permite presentar de manera estructurada los objetivos de la acción pública y sus relaciones de causalidad.
- El Marco Lógico contribuye a establecer un vínculo claro entre el Fin, Propósito, Componentes y Acciones de un programa, proyecto o política y la consecución de sus objetivos.

# Marco Lógico

---

## Metodología

- **Identificación del problema central que la acción pública busca atacar.** Sobre la base del mismo se le elabora el árbol de causas y efectos, basados en el problemas central.
- **Definición del Objetivo Central (o Propósito).** Sobre la base del mismo se elabora el árbol de medios y fines. Ello constituye la base para la elaboración de la Matriz de Marco Lógico.
- **Matriz del Marco Lógico.** Constituye el *output* principal del Marco Lógico. Es una matriz en la que en las filas se encuentra definidos el Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la acción pública. En las columnas, se tienen el Resumen de Objetivos, Indicadores, Medios de Verificación y Supuestos.
  - ✓ **Fin:** Es el efecto final como consecuencia de contribuir a solucionar el problema central, previamente identificado.
  - ✓ **Propósito:** Es el cambio que se debería observar al finalizar el proyecto y, en términos prácticos, es el objetivo central del proyecto.

# Marco Lógico

---

## Metodología

- ✓ **Componentes:** Son las líneas de acción principales. Son los medios fundamentales dentro del árbol de medios y fines.
- ✓ **Acciones:** Son las tareas específicas que han de llevarse a cabo a fin de cumplir con los componentes de la acción pública.
- ✓ **Resumen de objetivos:** Son los objetivos asociados al Fin, Propósito, Componentes y Acciones.
- ✓ **Indicadores:** Son los medios para la verificación del cumplimiento de todos los niveles de los objetivos. Deben ser medibles y limitarse a un periodo de tiempo.
- ✓ **Medios de verificación:** A través de los cuales se obtiene la información para el cálculo de los indicadores.
- ✓ **Supuestos:** Los supuestos son acontecimientos, condiciones o decisiones necesarios para el cumplimiento de los objetivos.

# Marco Lógico

## Metodología (continuación)

		Correspondencia			
		Resumen de objetivos	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos
Causa / Efecto	Fin (1)	Disminución de la tasa de morbilidad en el distrito.	Tasa de morbilidad del distrito: disminución en 5 puntos porcentuales 1 año después de finalizar el proyecto.	* Encuestas a la población del distrito.	* La tasa de crecimiento poblacional se mantiene de acuerdo con las proyecciones realizadas.
	Propósito (2)	Mejorar el acceso a los servicios de salud de la población del distrito.	Número de personas del distrito que afirman tener mayores facilidades de acceso a los servicios de salud. Incremento de la siguiente manera: * 5% dos años después de iniciar el proyecto * 15% tres años después de iniciar el proyecto	* Registros de las atenciones realizadas en el distrito  * Encuestas a la población del distrito.	* Se mantiene la incidencia de enfermedades y accidentes en el distrito.
	Componentes (3)	Ampliación de la oferta de servicios de salud en las zonas más pobres del distrito	Indicadores inmediatos * Establecimiento de 2 brigadas de salud * Incremento de las atenciones de salud realizadas en el distrito: * 9,000 un año después de iniciar el proyecto * 12,000 dos años después de iniciar el proyecto * 15,000 tres años después de iniciar el proyecto  Indicadores de mediano plazo * Incremento de la capacidad de atención a las familias del distrito: 8,880 al finalizar el proyecto.	Indicadores inmediatos: * Reporte de adquisición de equipos y contratación de profesionales de salud. * Reportes estadísticos de la posta.  Indicadores de mediano plazo: * Reportes de seguimiento y monitoreo de las actividades realizadas.	* Los pobladores del distrito realmente utilizarán los servicios de salud ofrecidos.
	Acciones (4)	1. Implementación de dos brigadas de salud en el distrito.  2. Operación de las brigadas de salud por 8 años.	1. Implementación de 2 brigadas de salud a un costo total de S/.140,159.  2. Operación de las brigadas de salud por 8 años a un costo total de S/.2'243,443 (se llevan a cabo un total de 236,799 atenciones).	* Facturas y boletas.	* Será posible contar con los recursos físicos y humanos en salud requeridos.

# Marco Lógico

---

## Ventajas

- Permite realizar un análisis de la relación medios/fines de las actividades del proyecto que van a producir resultados o productos necesarios para contribuir al logro de un fin.
- Aporta una terminología uniforme que facilita la comunicación y que sirve para reducir ambigüedades.
- Toma en cuenta los riesgos principales o supuestos, que pueden desviar o comprometer la culminación exitosa del proyecto.
- Suministra información necesaria para la ejecución, monitoreo y evaluación del proyecto





# *Marco Lógico*

---

## **Desventajas**

- Reflejan una mirada parcial en las relaciones de causalidad entre las actividades propuestas y la consecución de los objetivos. No se incorporan mecanismos de retroalimentación intertemporal.
- Puede derivar en ambigüedades si no se cuenta con definiciones claras.



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto

# Evaluación Ex-Ante

---

*“If you don´t know where you´re going, how will you ever know if you get there?”*

## **Finalidad**

- El objetivo de la Evaluación Ex-Ante es determinar la pertinencia, factibilidad y la sostenibilidad potencial de una intervención (programa, proyecto o política) previamente a que ella sea desarrollada.
- Esta herramienta de evaluación contribuye a asegurar la relevancia y coherencia técnica de las acciones públicas y permite evaluar si estas se desarrollan a través de actividades y procesos que, en su conjunto, sean costo-efectivos.

# Evaluación Ex-Ante

---

## Finalidad (continuación)

- Entre otras cosas, la Evaluación Ex-Ante permite:
  - ✓ Identificar si los estrategias y objetivos propuestos para la implementación de una acción pública son relevantes.
  - ✓ Identificar posibles incoherencia entre ellos.
  - ✓ Determinar si los resultados e impactos esperados son realistas y si se cuenta con las garantías necesarias para asegurar la sostenibilidad del programa, proyecto o política evaluada.
  - ✓ Sentar las bases para el monitoreo y el de desarrollo de posteriores evaluaciones (evaluaciones intermedias, ex – post y de impacto), asegurando la definición de objetivos alcanzables y medibles.

# Evaluación Ex-Ante

---

## Metodología

- Si bien existen múltiples aproximaciones metodológicas para su desarrollo, algunos de los contenidos mínimos que deberían ser considerados en una evaluación Ex-Ante son:
  - ✓ **Diagnóstico de la problemática que motiva la implementación del programa, proyecto o política**, identificando claramente a los actores involucrados y las causas asociadas a dicha problemática.
  - ✓ **Establecer de manera clara los objetivos generales y específicos de la acción pública**. Estos objetivos deben ser a su vez ser alcanzables y medibles (es decir, susceptibles de ser evaluados a través de indicadores, que también deberían ser definidos en esta etapa).

# Evaluación Ex-Ante

---

## Metodología (continuación)

- ✓ **Identificar las diferentes alternativas de intervención para alcanzar el objetivo central**, a fin de evaluarlas y escoger aquella más efectiva en relación a sus costos asociados. Esta es la parte central de la evaluación, e involucra una serie de elementos de análisis complejos tales como la definición del horizonte de evaluación, la estimación de la demanda y oferta, análisis costo-beneficio y costo-efectividad, el análisis de sensibilidad, etc.
- ✓ **Definición de un plan de monitoreo y evaluación.** Esto supone, entre otras cosas, identificar el horizonte de evaluación, definir indicadores intermedios (productos) y finales (resultados e impactos) en función a los objetivos propuestos en las etapas previas, e identificar los medios para el recojo de información para las posteriores acciones de monitoreo y evaluación.

# *Evaluación Ex-Ante*

---

## **Metodología (continuación)**

- Lo anterior se vincula a Evaluaciones Ex-Ante de resultados agregados de una política, programa o proyecto público.
- Se ha dejado al margen los recientes desarrollos en técnicas de Evaluación Ex-Ante para la estimación de resultados individuales producto de la implementación de una acción pública, basados en modelos de microsimulación (cash transfers, impuestos, etc.).

# *Evaluación Ex-Ante*

---

## **Ventajas**

- Permite mejorar el diseño de las políticas públicas previamente a que estas sean implementadas.
- Permite tener un criterio de decisión entre distintas alternativas de intervención.
- Permite establecer los criterios y horizontes de evaluación y seguimiento de una intervención pública, lo que a la larga reduce los costos futuros asociados a dichas tareas.





# *Evaluación Ex-Ante*

---

## **Desventajas**

- Las estimaciones de los costos y beneficios de una política específica en una evaluación Ex – Ante puede ser muy sensible a los supuestos detrás de dichas estimaciones.
- La implementación de muchas de las intervenciones realizadas desde el sector pública suelen llevarse a cabo sobre la base de decisiones políticas. En estos casos, se encuentra resistencia por parte de los gobiernos para el desarrollo de evaluaciones Ex – Ante.



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto

# Libreta de Calificaciones

---

## Antecedentes

- La Libreta de Calificación se crea en Bangalore, India, en 1993, como resultado de un trabajo realizado por la Organización no Gubernamental "Public Affairs Centre".
- Esta iniciativa surge, desde el sector privado, como producto de la creciente insatisfacción de la sociedad civil por el desempeño de las instituciones del Estado encargadas de la provisión de bienes y servicios públicos.
- Las libretas de calificaciones intentan replicar una práctica extendida entre las empresas privadas, la cual consiste en recabar información de los clientes a fin de ser usada como un mecanismo de retroalimentación para la mejora en la provisión del bien o servicio que se está evaluando (Estudios de Mercado).

# *Libreta de Calificaciones*

---

## **Finalidad**

- La Libreta de Calificación es un instrumento utilizado para la rendición de cuentas de las instituciones públicas.
- Presenta una evaluación agregada del nivel de satisfacción de los beneficiarios/usuarios en torno a la calidad del bien o servicio público al que estos acceden.
- Su propósito principal es evaluar de forma cuantitativa y desde la perspectiva de los usuarios (clientes) el desempeño de las instituciones del Estado, a fin de que ellas puedan utilizar dicha información para generar mejoras en la provisión de los bienes y servicios públicos.

# Libreta de Calificaciones

---

## Finalidad (continuación)

- En relación a los temas específicos que pueden ser evaluados utilizados la Libreta de Calificaciones podemos citar los siguientes:
  - ✓ Disponibilidad de bienes y servicios públicos
  - ✓ Nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las entidades del Estado que proveen bienes o servicios públicos
  - ✓ Calidad de los servicios públicos y de los indicadores usados para medirla
  - ✓ Corrupción en la provisión de bienes y servicios públicos
  - ✓ Percepción sobre los costos asociados al bien servicio público
  - ✓ Disposición de pago
  - ✓ Calidad de vida asociada a la provisión de bienes y servicios públicos

# Libreta de Calificaciones

---

## Metodología

- Para la implementación de las Libretas de Calificaciones se recomienda seguir las siguientes etapas:
  - ✓ **Definición del Marco del Estudio.** Es necesario identificar los alcances del estudio, actores involucrados y los objetivos de la investigación.
  - ✓ **Diseño del Cuestionario.** Se recomienda iniciar este proceso llevando a cabo *focus-groups* con los clientes y funcionarios de las entidades a evaluar. Luego se elabora una primera versión del cuestionario (*trade-off* entre complejidad y duración). Finalmente se testea el cuestionario a través de una prueba piloto.
  - ✓ **Muestreo.** Determinación del tamaño de la muestra, estratificación y selección de las unidades de muestreo.

# Libreta de Calificaciones

---

## Metodología (continuación)

- ✓ **Ejecución de la encuesta.** Selección y preparación del personal encargado del trabajo de campo (evaluaciones), supervisión en campo, consistenciación de la información (por el encuestador y por crítica), codificación y procesamiento de la data.
- ✓ **Análisis de la información.** El análisis mínimo supone elaborar un plan de tabulados en torno a las variables claves del estudio, presentando además su validez estadística. Adicionalmente, se debe presentar los promedios de las variables más relevantes del estudio condicionados al valor de otras variables (sobre características sociales, económicas y demográficas de los encuestados). Se puede explorar además análisis más complejos de causalidad entre las variables.
- ✓ **Difusión de los hallazgos.** Es necesario contar con mecanismos claros para hacer de dominio público los resultados del estudio, ya que ello condiciona la efectividad del instrumento.

# Libreta de Calificaciones

---

## Metodología (continuación)

- ✓ **Institucionalización.** Evitar que sea un esfuerzo aislado, “de una sola vez”, ya que la evaluación periódica genera incentivos a la mejora. Existen tres modelos a seguir para la institucionalización del instrumento:
  - Organizaciones de la sociedad civil (independientes) lideran la iniciativa (India).
  - Las instituciones públicas que ofrecen los bienes y servicios buscan por ellas mismas un mecanismo de retroalimentación desde sus clientes (UK).
  - Una agencia central del gobierno lidera la iniciativa (USA).



# *Libreta de Calificaciones*

---

## **Ventajas**

- Permite contar con una evaluación desde la perspectiva de la demanda (ciudadano como “cliente” del Estado).
- La Libreta de Calificaciones constituye una herramienta de evaluación relativamente sencilla de implementar y cuyos resultados de fácil comunicación a los agentes interesados.
- Fomenta la participación ciudadana y ayuda a legitimar las acciones del Estado.
- El hacer público el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las acciones del Estado tiene el potencial de aumentar la presión sobre aquellas instituciones que no muestran un buen desempeño.

# Libreta de Calificaciones

---

## Desventajas

- Posibles sesgos en las respuestas por parte de los beneficiarios/usuarios de los bienes y servicios públicos.
  - ✓ Sesgos por complejidad en las preguntas, conceptos o vocabulario poco claro, opciones desequilibradas o que se superponen.
  - ✓ Superficialidad en las respuestas por complejidad del cuestionario (cansancio del encuestado).
  - ✓ Expectativas erradas en torno a los objetivos del estudio y el uso de sus resultados.
- Se requieren tamaños muestrales grandes en el caso de contar con poblaciones de beneficiarios/usuarios muy heterogéneas.
- Limitaciones para la comparabilidad de distintos bienes y servicios públicos.



# *Libreta de Calificaciones*

---

## **Desventajas**

- Los cambios generados en una intervención pública, producto de las conclusiones de una evaluación desde la perspectiva de los beneficiarios, no necesariamente coinciden con los cambios necesarios desde la perspectiva del cumplimiento de los objetivos planteados para dicha intervención.

# Libreta de Calificaciones

---

## Casos

- Evaluación de servicios públicos en Bangalore, India.
  - ✓ Iniciativa que surge desde el sector privado, ante la preocupación por la mala calidad de los servicios públicos.
  - ✓ Abarcó telefonía, electricidad, abastecimiento de agua, saneamiento, hospitales públicos, transporte, bancos estatales y reglamentación de tierras públicas.
  - ✓ Evaluaciones en 1993-1994 y 1999 (evaluar cambios respecto a primera evaluación).
  - ✓ Amplia difusión de los resultados de las evaluaciones.
  - ✓ Entre la primera y segunda evaluación:
    - Porcentaje de “satisfacción” aumentó de 10.5% a 40.1%.
    - En todos los servicios, la proporción de clientes satisfechos se incrementó como mínimo en un 50%.
    - Mejoras similares en los hogares pobres y los no pobres.

# Libreta de Calificaciones

---

## Casos (continuación)

- Evaluación de servicios a favor de los pobres en Filipinas
  - ✓ Se desarrolló durante el 2000 como iniciativa del Banco Mundial y una ONG de Filipinas.
  - ✓ Encuesta con representatividad nacional y en las 4 regiones.
  - ✓ Evaluación de servicios “pro pobre” en 5 áreas: cuidado de la salud, educación primaria, vivienda, agua potable y distribución de arroz subsidiado.
  - ✓ Sobre la base de los resultados, el gobierno filipino revisó el Plan de Desarrollo de Mediano Plazo y desarrolló una nueva estrategia de alivio a la pobreza.
  - ✓ La Oficina de Presupuesto intenta institucionalizar la metodología como una estrategia para implementar un presupuesto basado en el desempeño de las instituciones públicas.



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto

# Indicadores de Desempeño

---

## Antecedentes

### Chile

- 1994: incorporación de indicadores y metas de desempeño al proceso presupuestario para mejorar el análisis en la formulación del presupuesto y su discusión en el Congreso (Plan Piloto de Modernización de la Gestión de Servicios Públicos: producto-indicadores de gestión y la construcción de un Sistema de Control de la Gestión)
- 1999-2000: se descontinuaron (utilización de PMG- indicadores) (exigencias de metas comprometidas de indicadores –muy bajas; los indicadores no tenían vínculo de presupuesto)
- 2001: se vuelven a introducir al reformular la mayoría de programas de instituciones públicas.

# Indicadores de Desempeño

---

## Finalidad

- Entregan información a través de una medición cuantitativa respecto al logro o resultado en la entrega de los productos (bienes y/o servicios) generados por la institución, programa o proyecto.
- Cubre aspectos cuantitativos o cualitativos del logro.
- Establecen una relación entre dos o más variables, la que comparada con períodos anteriores, productos similares o meta, permite evaluar el desempeño.
- Su propósito principal es inferir directa o indirectamente una medida del logro de las metas propuestas, las cuales pueden estar directamente relacionadas con alguno de los productos estratégicos o relevantes (bienes y/o servicios) que ofrece la institución o ser más institucionales (*todo el quehacer*)



# Indicadores de Desempeño

---

## Finalidad (continuación)

- Los indicadores deben de medir los aspectos más significativos de la gestión.
- Este instrumento puede tener tres usos principalmente:
  - ✓ Uso interno (de gestión – para dar alarmas sobre el desempeño)
  - ✓ Uso externo (*accountability*)
  - ✓ Uso en el presupuesto
- En una etapa inicial, los indicadores deben ayudar a levantar temas de interés nacional, fomentar la participación ciudadana y la vigilancia social.
- Posteriormente, se pretende que este instrumento se convierta en una herramienta de gestión (cuando los indicadores estén homogenizados entre instituciones y productos).

# Indicadores de Desempeño

## Metodología

- Antes de seleccionar los indicadores de desempeño se tienen que elegir los productos estratégicos o relevantes, los productos que definen el quehacer del sector.

Producto mal especificado:

***“mejorar el acceso a los servicios de salud reproductiva de calidad y la disponibilidad de esos servicios”***

¿Cuál es la población beneficiaria?

¿Cuáles son los servicios de salud reproductiva? (atención obstétrica esencial, planificación familiar, prevención, información y/o comunicación, etc.)?

¿A qué tipo de acceso nos referimos?

¿Cuáles son las normas de calidad para cada componente concreto de salud reproductiva?

# Indicadores de Desempeño

---

## Metodología (continuación)

- Los indicadores debe cumplir con los requisitos de:
  - ✓ Pertinencia
  - ✓ Independencia de factores externos
  - ✓ Comparabilidad
  - ✓ Costos razonables de obtención de la información
  - ✓ Ser confiables
  - ✓ Ser simples
  - ✓ Ser pocos
  - ✓ Ser de carácter público
  
- Los indicadores tienen que ser objetivamente verificables (IOV) a través de medios de verificación (MDV).
  
- Los indicadores se diferencian por el ámbito (lo que se va a medir) que abarcan y la dimensión de los mismos (el análisis de la medición):

# Indicadores de Desempeño

---

## Metodología (continuación)

- Los indicadores pueden utilizarse para obtener información de diferentes etapas, fases de un programa y/o proyecto, por lo tanto, su clasificación según Ámbito:
  - ✓ **Insumo** (utilizados en el desarrollo de actividades)
  - ✓ **Producto** (bien o servicio provisto; primer resultado)
  - ✓ **Resultado** (reflejan el logro de los objetivos )
  - ✓ **Impacto** (efectos de la provisión de bienes/servicios)
  - ✓ **Procesos\*** (se especifican cuando los productos/resultados no son claros)
  
- Cada uno de estos ámbitos puede analizarse desde diferentes puntos de vista, los cuáles se reflejan en las posibles Dimensiones del indicador:
  - ✓ **Eficacia** (se refiere al grado de cumplimiento de objetivos)
  - ✓ **Eficiencia** (relación entre dos magnitudes)
  - ✓ **Calidad** (se refiere a atributos del bien o servicio que se provee)
  - ✓ **Economía** (se relaciona a la capacidad de una institución para generar o movilizar recursos)

# Indicadores de Desempeño

---

## Consideraciones metodológicas (continuación)

- **Temporalidad.** Para recoger la información de los indicadores debe considerarse el momento en el que los resultados ocurren.
- **Fuentes de información (FI)** La forma de obtener la información es un condicionante clave del éxito de un indicador propuesto. Las FI pueden (1) formar parte de los procesos regulares, aunque si la información no está disponibles se requiere rediseñar los formatos de recojo de información o (2) puede requerir procesos más complejos (aplicación de encuestas, metodologías específicas, etc.). La periodicidad del indicador se ve afectado por el tipo de FI.

*“ Si el costo de obtener la información es muy alto resulta no conveniente medir la intervención (programa o proyecto)”.*

*“Los indicadores propuestos deben ser factibles de medir en momentos adecuados”*

# Indicadores de Desempeño

---

## Ventajas

- Son un medio eficaz de cuantificar los progresos conseguidos en el logro de los objetivos
- De existir el insumo clave, información válida, constituyen un instrumento económico para hacer seguimiento.
- Facilitan el establecimiento de puntos de referencia comparativos a lo largo del tiempo (entre las diferentes instituciones, niveles de gobierno, etc.)

# *Indicadores de Desempeño*

---

## **Desventajas**

- Cuando los indicadores están mal definidos no permiten cuantificar adecuadamente los éxitos alcanzados.
- Hay una tendencia a definir muchos indicadores, más de los que se pueden analizar.
- Tendencia a definir indicadores cuya disponibilidad no es sostenible en el tiempo debido a que la generación de la información asociada es muy costosa.
- Por las razones mencionadas en el punto anterior, en algunos casos se tienen que aceptar indicadores que no son los óptimos, pero que sí se pueden cuantificar con la información existente.



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto



# Antecedentes

- A pesar que la pobreza pueda reducirse a través de múltiples canales, la provisión directa de servicios básicos es uno de los instrumentos más utilizados.
- ¿Esta provisión ha sido efectiva? **NO: Limitado impacto del gasto en el crecimiento y desarrollo humano.**
  - ✓ Asignación inapropiada de los recursos financieros (del gasto)
  - ✓ Los recursos financieros no llegan a las unidades finales proveedoras de los servicios (i.e. establecimientos de salud, colegios, etc.)
  - ✓ Baja calidad en los servicios brindados.
  - ✓ Los servicios prestados no son utilizados por la población objetivo (poca demanda)
- Reforma de los Sistemas de Gasto Público, incluye:
  - ➔ ✓ *Mejor planificación de los recursos* (largo plazo - los programas de gobierno deberían competir por fondos-análisis costo/efectividad e indicadores de desempeño),
  - ✓ *Mejores procesos de rendición de cuentas y auditoría* (procesos transparentes de formulación y aprobación del presupuesto)
  - ✓ *Mejor desempeño* de las instituciones (medido a través de indicadores).

# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Finalidad**

- Los estudios de seguimiento del gasto público permiten realizar un seguimiento al flujo de fondos públicos y determinar hasta qué punto los recursos llegan a la población objetivo: ¿cuál es el volumen que efectivamente llegan? ¿en qué parte del proceso se pierden la mayor cantidad de recursos? ¿cuáles son los principales cuellos de botella asociados a la provisión de servicios y/o elaboración de bienes?.
- Estos PETS puede formar parte de Encuestas más grandes, multipropósito (QSDS), que miden también aspectos relacionados a la calidad, a la eficacia en la provisión del servicio y a las características de las instituciones.

# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Finalidad**

- La necesidad de este instrumento surge por los problemas de información generados por los débiles sistemas de información estadísticas. En algunos países, los resultados entregados por algunos indicadores, cuestionaban la validez de los resultados. En Uganda, por ejemplo, las bajas tasas de matrícula en educación primaria, no eran muy consistentes con el incremento del gasto por este concepto.
- Posibles explicaciones:
  - ✓ Mal manejo de los fondos: filtraciones, pérdidas, corrupción
  - ✓ Registros Estadísticos y Administrativos poco confiables
  - ✓ Mala provisión del servicio

## *Historia de los PETS*

---

- El primer PET fue aplicado en UGANDA en 1996, con el objetivo de analizar por qué los indicadores de desempeño en educación primaria no se habían modificado a pesar de haberse incrementado el gasto público por este concepto de manera significativa (triplicado).
- A la fecha se han aplicado en: Uganda (3), Tanzania (2), Ghana, Ruanda, Mozambique, Zambia, Perú, Honduras, Bangladesh, entre otros. A la fecha se vienen desarrollado PETS en países como Etiopía, Nigeria, Brasil y Laos.
- Si bien existen algunas diferencias en la aplicación entre países, la esencia del instrumento se mantiene: vínculo entre gasto público y productos/resultados logrados.

# PETS (*Public Expenditure Tracking Surveys*)

---

## Metodología

- Encuesta multiniveles, pero con focos de atención centrados en proveedores directos (*frontline providers*): colegios o establecimientoso de salud.
- Enfoque multi-angular (combinación y contrastación de diferentes fuentes de información) como estrategia de validación de información.
- Se basan en muestras representativas.
- Los datos se coleccionan a través de entrevistas o de la revisión de registros físicos.
- Estos PETS pueden formar parte de Encuestas más grandes, multipropósito (QSDS), que midan también aspectos relacionados a la calidad, a la eficacia en la provisión del servicio y a las características de las instituciones.

# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Metodología (continuación)**

### **Qué se puede obtener?**

- Los PETS permiten analizar la consistencia entre los recursos asignados y los productos obtenidos.
- Consistencia de los registros de información en todos los niveles de análisis.
- Asignación actual de los recursos en los distintos niveles de gobierno y entre instalaciones que brindan los servicios finales (colegios, establecimientos de salud). Facilita el análisis de equidad.
- Retrasos en la transferencia de recursos y bienes y/o servicios.

# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Ventajas**

- Herramienta útil para el diagnóstico y la comprensión de problemas en la ejecución del gasto público y en la entrega de servicios.
- Permite la validación de las fuentes administrativas (financieras-gasto y de productos-medicinas-textos).
- Provee una base para el seguimiento en el tiempo
- Las encuestas proveen información que puede mejorar la comprensión sobre los determinantes de la baja calidad en la provisión de los servicios.
- Los resultados de estas encuestas generan incentivos para la consolidación de Sistemas de Información integrados ya que evidencian los actuales problemas de confiabilidad y validez de los datos.

# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Desventajas**

- Estas encuestas sólo entregan parte de las respuestas sobre los problemas en la ejecución del gasto:
  - ✓ No trata temas relacionados a la asignación de recursos entre sectores ni al interior del sector (es decir, sobre cómo priorizan)
  - ✓ No hay un vínculo claro con los productos que se generan con los recursos financieros asignados.
- Estas encuestas no reemplazan los Sistemas tradicionales de provisión de información.
- Las encuestas no son auditadas: costo en tiempo, recursos humanos en caso de encuestas grandes.
- Las encuestas proveen información pero no necesariamente generan cambios



# *PETS (Public Expenditure Tracking Surveys)*

---

## **Productos específicos**

- Publicación de los montos transferidos a los gobiernos locales (periódicos, radio, internet, etc.)
- Publicar en colegios, establecimientos de salud y demás dependencias que proveen servicios al público directamente, paneles con los montos presupuestales transferidos.
- Requerir la información sobre los depósitos mensuales que realizan los gobiernos locales a las cuentas de colegios, establecimientos de salud, entre otros.



# *Agenda*

---

 Marco Lógico

 Evaluación Ex-Ante

 Libreta de Calificaciones

 Indicadores de Desempeño

 PETs

 Evaluación de Impacto

# *Evaluación de Impacto*

---

## **Finalidad**

- Las evaluaciones de impacto son una herramienta importante de información y de política que permite establecer si los proyectos, programas o políticas públicas están cumpliendo efectivamente con los objetivos planteados.
- La medición del impacto se realiza sobre un conjunto de variables (de predicción) bien definidas.
- En general, los individuos pueden ser identificados por ciertas variables observables, sexo, edad, educación y por lo tanto el problema de la evaluación es medir el impacto del programa en cada tipo de individuo.
- Los resultados de “buenas” evaluaciones de impacto a programas y/o proyectos sociales claves, permitiría reorientar mejor los recursos del Estado.



# *Evaluación de Impacto*

---

## **Problema**

*“ El impacto del programa lo podemos estudiar sólo en quienes participaron y no podemos saber qué habría pasado con ellos si no hubieran participado”*

# *Evaluación de Impacto*

---

## **Metodología**

- La construcción de los contrafactuales es el aspecto central en los métodos de evaluación. Esta construcción ha sido realizada bajo cinco procesos distintos, pero relacionados:
  - ✓ Experimento Social Aleatorio (puro)
  - ✓ Experimentos Naturales
  - ✓ Métodos de Matching (calce)
  - ✓ Modelos de Selección
  - ✓ Modelos de Simulación Estructural

# Evaluación de Impacto

---

## Metodología (continuación)

### ■ Experimento Social Aleatorio

- ✓ Se selecciona un grupo de potenciales participantes homogéneos y se deja fuera una submuestra, aleatoriamente determinada. Luego, se administra el programa al grupo restante y comparando sus performances relativas
- ✓ Problemas de este método:
  - Muy caros en la práctica
  - Se necesita un grupo de control que no está afecto, bajo ninguna forma, por las reformas (programas). No existe spillovers, instituciónm efectos sobre salario de mercado.

# Evaluación de Impacto

---

## Metodología (continuación)

### ■ Experimentos Naturales

- ✓ Considera la reforma (programa) como un experimento y busca encontrar un grupo comparable en forma natural. El impacto se calcula a través de *Diferencias en Diferencias* ya que compara la diferencia en la conducta promedio después y antes de la reforma para el grupo elegido contrastándola con aquella conducta promedio -antes y después- del grupo de comparación.
- ✓ Recupera así el efecto promedio del programa sobre aquellos individuos que participaron (o fueron tratados) capturando el efecto: “ *The effect of Treatment on the treated*”. Con esta técnica se remueven efectos individuales no observables y factores comunes.
- ✓ Problemas de este método:
  - Asume que existen efectos temporales comunes entre los grupos
  - No existen cambios de composición al interior del grupo
  - Escoger el grupo de control es muy complejo

# Evaluación de Impacto


---

## Metodología (continuación)

### ■ Métodos de matching (Propensity Score)

- ✓ Se basa en identificar factores observables suficientes como para que dos individuos con los mismos valores para estos factores no presenten diferencias sistemáticas en sus reacciones a las reformas. Así el impacto del programa puede ser aislado al comparar dos individuos similares (clones); uno que participó y uno que no lo hizo.
  - Problema de este método:
    - La escogencia de las variables que serán utilizadas para definir el clon.
    - Si las variables son las equivocadas, el efecto contrafactual estará incorrectamente medido y así el impacto del programa





# *Evaluación de Impacto*

---

## **Metodología (continuación)**

### **Modelo de Selección**

- Basado en el principio de exclusión en que una variable es necesaria para determinar la participación en el programa pero no en el resultado del programa. A diferencia del matching, el cual puede ser considerado como una selección sobre observables, este approach (de Heckman) considera la selección basada en no observables.




# *Evaluación de Impacto*

---

## **Metodología (continuación)**

### **Modelo de Simulación Estructural**

- Usualmente utilizados para las evaluaciones de reformas impositivas, se modela mediante un marco de elección racional el cual separa las preferencias de las restricciones y por lo tanto, puede ser utilizado para simular reformas económicas que modifican las restricciones pero que dejan las preferencias inalteradas.



# *Evaluación de Impacto*

---

## **Metodología (continuación)**

### **Criterios para escoger una forma u otra**

1. Naturaleza del programa: local-nacional, escala pequeña o global.
2. Naturaleza de la pregunta que se desea responder: impacto general, efecto del tratamiento sobre los tratados, extrapolación u otras reformas, etc.
3. Naturaleza de los datos disponibles.

# Evaluación de Impacto

---

## Metodología (continuación)

### Qué se desea medir

1. El impacto del programa sobre individuos con características particulares como si fueran asignados aleatoriamente al programa de una población de todos los individuos con características.
2. El impacto sobre individuos de ciertas características entre todos los que fueron asignados al programa.

Bajo el supuesto de efecto de tratamiento homogéneo, estas dos medidas son idénticas. Pero si los efectos son heterogéneos ambas medidas puede diferir, en particular el caso 2. Se conoce como *efecto de tratamiento sobre los tratados*.

# Evaluación de Impacto

## Metodología (continuación)

### Datos Experimentales

Si el diseño del programa escoge aleatoriamente una muestra del grupo de personajes elegibles para participar donde la elección es absolutamente independiente del posible resultado, entonces:

$$\hat{\alpha} = \bar{Y}_t^1 - \bar{\zeta}_t^0$$

Donde  $\bar{Y}_t^1$  y  $\bar{\zeta}_t^0$  son los resultados medio en los tratados y no tratados en el tiempo t después del programa

La estimación se invalida si: (i) la selección no es completamente aleatoria, (ii) si a los no seleccionados se les ofrece otros programas o si el experimento altera la conducta de los participantes.

# Evaluación de Impacto

---

## Metodología (continuación)

### Datos no Experimentales

La selección de la metodología apropiada depende de tres factores:

- Tipo de información disponible
- Modelo subyacente
- Parámetros de interés

### Métodos:

- **Para single cross section:**

- ✓ IV
- ✓ Heckman two step

- **Para Longitudinal o repeated cross section:**

- ✓ Difference in difference
- ✓ Matching Estimators
- ✓ Propensity score

# *Evaluación de Impacto*

---

## **Caso Peruano: Programas evaluados**

### **Programas de Empleo y Capacitación**

- PROJoven
- ATU (A Trabajar Urbano)
- Proyectos de capacitación para jóvenes emprendedores
- Circuito Turístico Nor Oriental

### **Programas de Alimentación y Nutrición**

- Programa del Vaso de Leche
- Programa de Desayunos Escolares
- Otros estudios sobre programas de alimentación y nutrición: PANFAR, PACFO, PANTBC, Comedores Populares



# *Evaluación de Impacto*

---

## **Caso Peruano: Programas evaluados (continuación)**

### **Programas de Infraestructura y Servicios Productivos**

- Rehabilitación de caminos rurales
- Proyecto Derechos de Propiedad Urbana
- Mibanco
- Proyecto de Reducción y Alivio a la Pobreza (PARA)- Cajamarca
- FONCODES