

Las Evaluaciones de Diseño y Ejecución de Programas (EDEP)

Diciembre, 2011

Esquema de la presentación

1. Las evaluaciones independientes en el marco del PpR
2. Las Evaluaciones de Diseño y Ejecución de Programas EDEP
3. Avances
4. Desafíos

I. Las evaluaciones independientes

Definición:

- Son análisis sistemáticos y objetivos de intervenciones públicas (en curso o concluidas) sobre su diseño, gestión, desempeño y/o sostenibilidad para el logro de los resultados esperados.

Objetivos:

- Mejorar el desempeño de los programas (aprendizaje).
- Informar al presupuesto sobre el desempeño de los programas (esencia del PpR):
 - Alimentando las decisiones de priorización del gasto (a dónde asignar)
 - Alimentando las decisiones de financiamiento (cuánto asignar)
- Promover transparencia en la administración de las finanzas públicas y en la gestión de los programas.

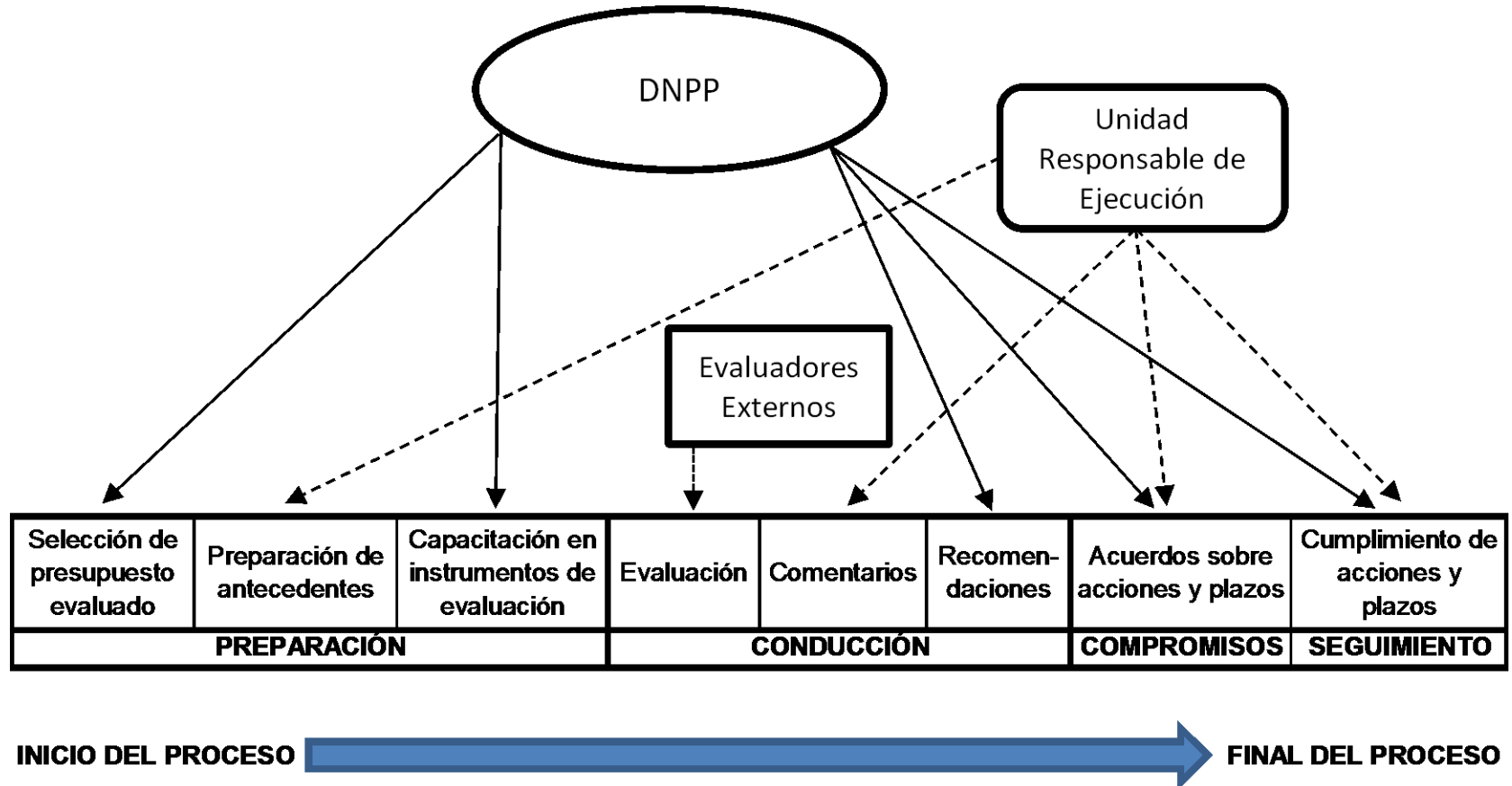
Principios

- *Independencia*: Tanto de los evaluadores como sus contrapartes técnicas.
- *Carácter técnico*: Calidad técnica y recomendaciones bien fundamentadas.
- *Participación*: Los responsables de la intervención pública evaluada entregan toda la información, entregan comentarios a los informes y adoptan las acciones necesarias para aprovechar las recomendaciones (compromisos).
- *Transparencia*: Los resultados de las evaluaciones y las respuestas de las entidades a dichos informes son públicos.

Criterios de selección

- Prioridad en términos de política sectorial.
- Relevancia presupuestal.
- Necesidad de información de desempeño (preguntas de evaluación relevantes).
- Antecedentes de evaluación confiable (no duplicidad).

Esquema operativo

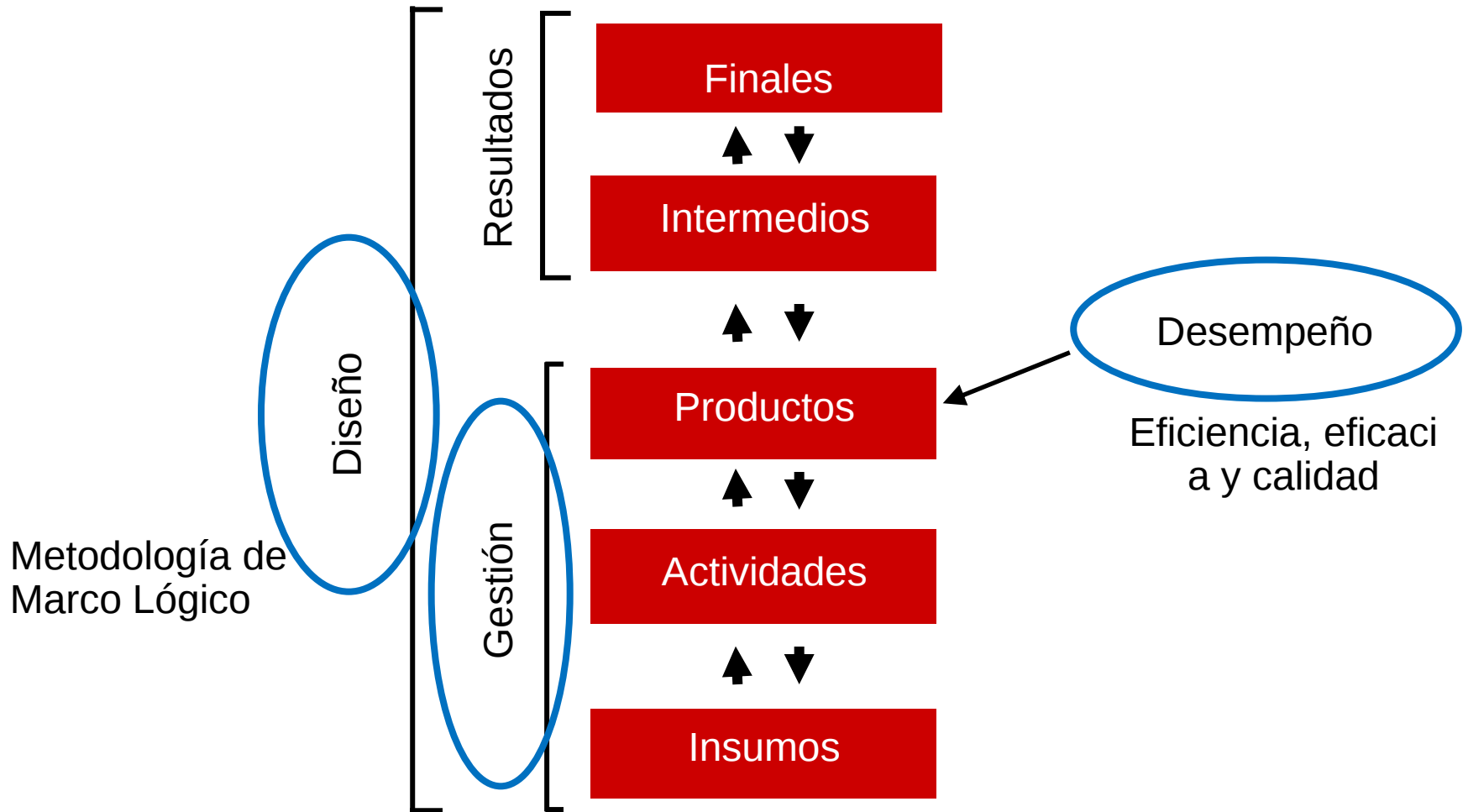


2. Evaluaciones de Diseño y Ejecución de Programas (EDEP)

Básicamente, busca responder lo siguiente:

- ¿El diseño del programa es el mas apropiado (consistente) para la obtención de resultados esperados?
- ¿Qué tan eficiente es la gestión del programa?
- ¿Cuál es el desempeño del programa (a nivel de producto)?

Ámbitos de evaluación

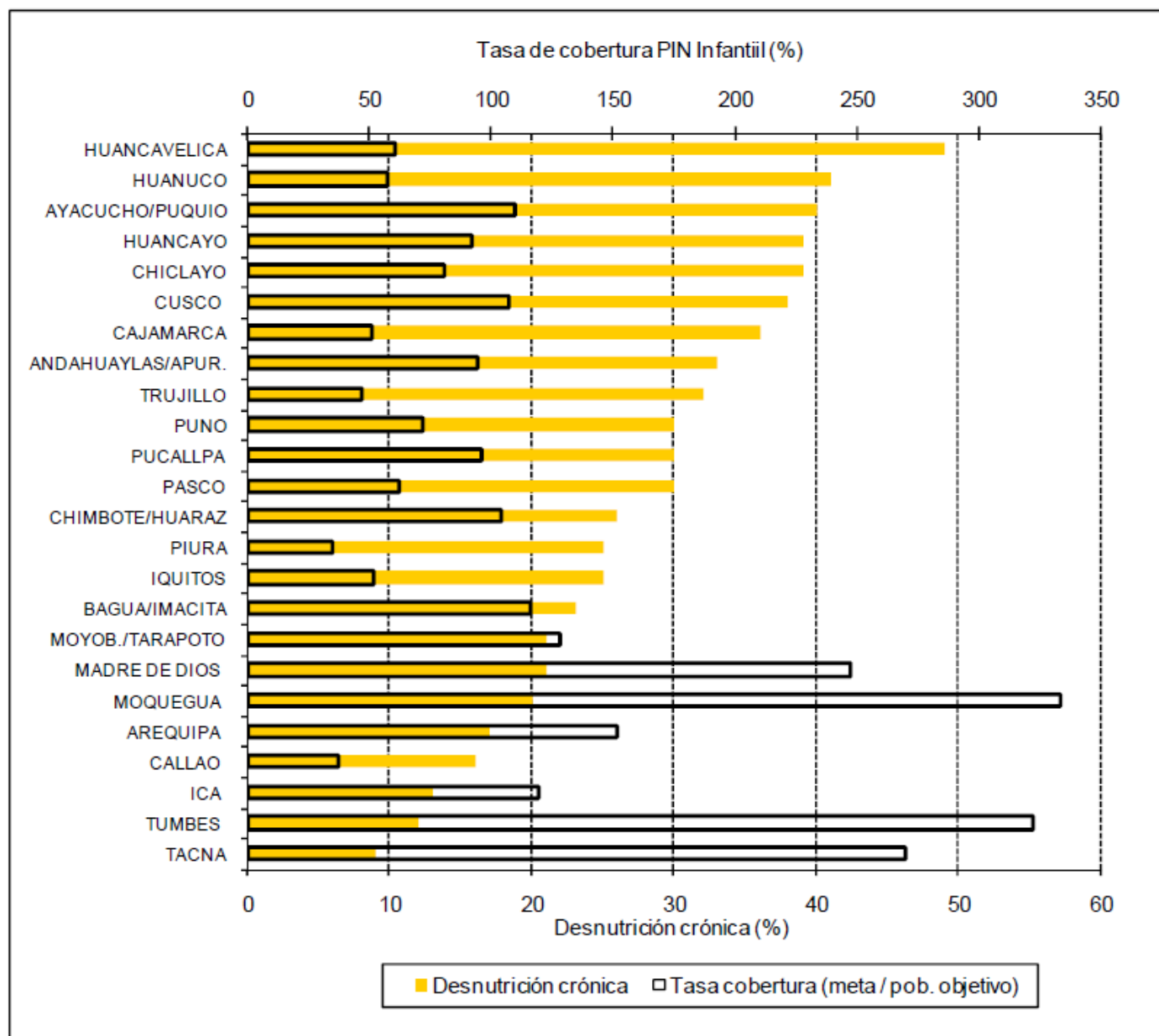


Aspectos metodológicos

- Metodología del marco lógico.
- Dimensiones del desempeño:
 - Eficacia (logro de objetivos planteados a nivel de producto)
 - Eficiencia (al menor costo posible)
 - Calidad (atributos técnicamente deseables, satisfacción)
- Analiza no solo programas presupuestales.
- Utiliza información confiable existente: provista por el programa, datas administrativos, encuestas de hogares, etc.
- Incluye trabajo de campo en 4 regiones.
- Duración: ~5 meses.

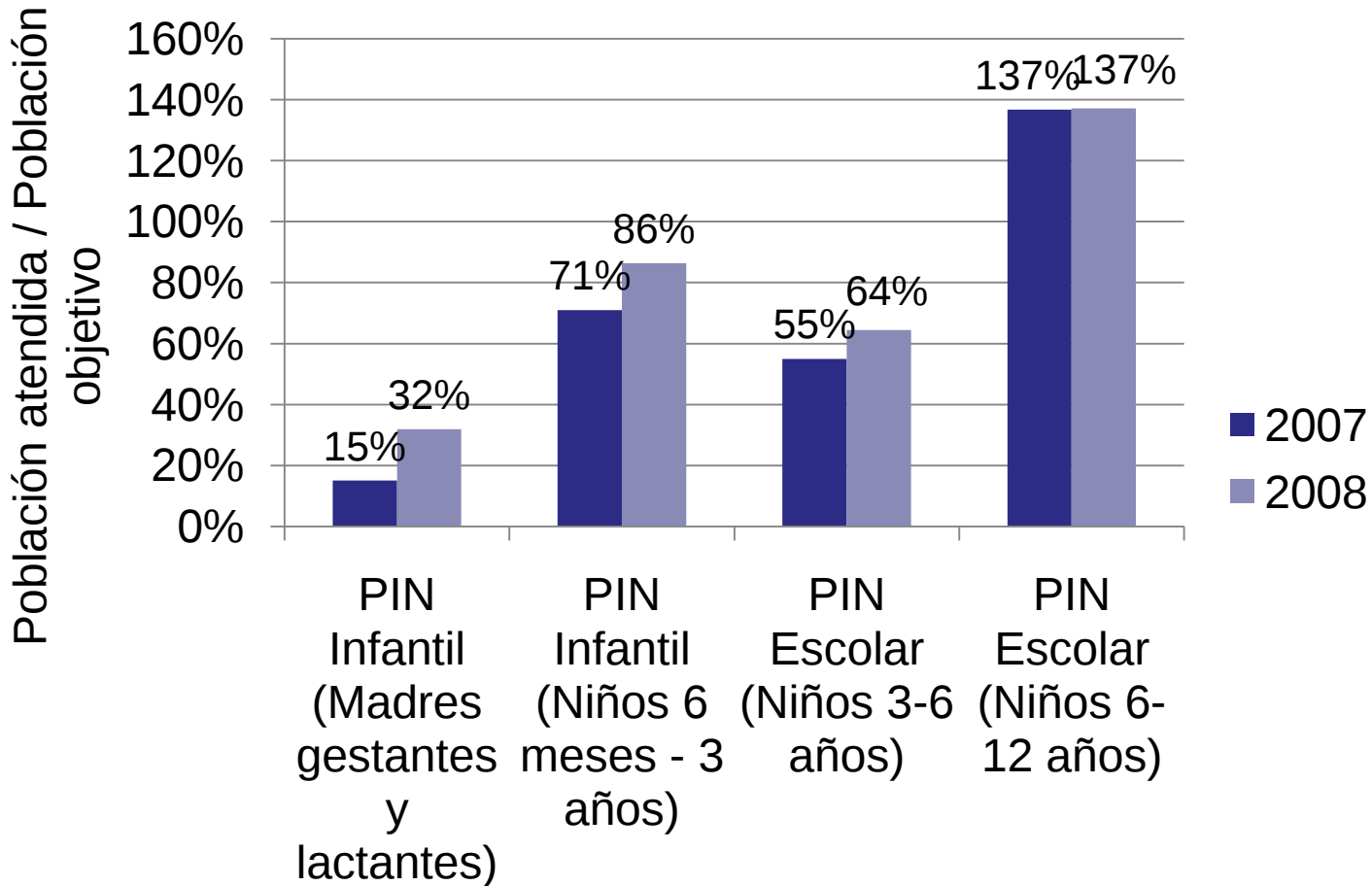
Aspectos de evaluación específicos

- Identificación del problema
- Criterios de focalización y selección de beneficiarios
- Lógica vertical (relaciones causa-efecto)
- Lógica horizontal (indicadores adecuados)
- Estructura organizacional
- Criterios de asignación de recursos (equidad), mecanismos de transferencia de recursos y modalidad de pago
- Funciones de seguimiento
- Ejecución presupuestaria
- Eficiencia y eficacia de los productos y actividades
- Gastos administrativos
- Justificación de la continuidad



Fuente: PRONAA, INEI

Cobertura del PIN Infantil y Escolar



Docentes (%) que mejoraron o empeoraron su rendimiento en comunicación luego de la capacitación

	Mejoraron Rendimiento (%)	Empeoraron rendimiento (%)
Total	49.3	36.0
Según Nivel Educativo		
Inicial	48.1	35.9
Primaria	48.9	37.7
Secundaria	50.1	34.7
Departamento		
Huancavelica	37.2	61.1
Piura	30.9	58.3
Madre de Dios	36.4	53.7
San Martín	61.9	33.5
Tacna	55.9	28.2

Fuente: Base de Datos de PRONAFCAP.

Recomendaciones a partir de los resultados de la evaluación

Programa	Problema identificado	Recomendación del Panel
PIN	Limitaciones en la focalización del PIN escolar	Definir criterios de focalización utilizando en lo posible información ya existente (SISFOH).
PRONAFCAP	Deficiencias en la estrategia de intervención	Elaborar un documento de divulgación que explicita los objetivos, metas y estrategia en rumbo, que facilite la discusión pública sobre el Programa
JUNTOS	Deficiencias en la Estrategia de Focalización y Afiliación	Actualizar el padrón de JUNTOS. Afiliación coordinada de la población beneficiaria de JUNTOS al SIS y diseño de mecanismo de identificación compatibles.
CONSERVACIÓN CARRETERAS	Inoportuna conservación o mantenimiento de carreteras.	Definir técnicamente, cada año, el número óptimo de kilómetros que requiere ser intervenido (mantenimiento)

Compromisos de mejora de desempeño

- A partir de las recomendaciones de los evaluadores independientes se diseñan y discuten los compromisos que más eficazmente puedan direccionar a la Entidad evaluada en la mejora de su desempeño.
- Cada compromiso debe estar estrechamente ligado con la recomendación que lo genera.
- El compromiso puede materializarse en etapas.
Ejemplo: Etapa 1: diseño de un sistema de M&E para la entidad; Etapa 2: implementación del sistema.

De las recomendaciones a los compromisos

Programa	Recomendación del Panel	Compromiso
PIN	Definir criterios de focalización utilizando en lo posible información ya existente (SISFOH).	Utilizar criterios de focalización diseñados a partir de pareo entre información PRONAA-SISFOH para asignación de recursos 2010.
PRONAFCAP	Elaborar un documento de divulgación que explicita los objetivos, metas y estrategia en rumbo, que facilite la discusión pública sobre el Programa	Publicar en la página web del MINEDU un documento oficial conteniendo la estrategia de intervención del Programa.
JUNTOS	Actualizar el padrón de JUNTOS. Afiliación coordinada de la población beneficiaria de JUNTOS al SIS y diseño de mecanismo de identificación compatibles.	Implementar el registro de nacimientos: SIS - RENIEC - GL - Promotores JUNTOS e incorporar al padrón de JUNTOS a todos los niños y niñas entre 0-3 años de los hogares beneficiarios.
CONSERVACIÓN CARRETERAS	Definir técnicamente, cada año, el número óptimo de kilómetros que requiere ser intervenido (mantenimiento)	Elaboración del Programa de Conservación de 7 500 Km de la red vial asfaltada y afirmada no concesionada.

Medios de verificación y plazos congruentes con los compromisos

- Para cada compromiso se debe consignar los medios de verificación que permitan garantizar la mejora del desempeño, así como los plazos para el cumplimiento de dichos compromisos.
- Los medios de verificación deben ser objetivos y estar íntimamente asociados con los compromisos establecidos.

De los compromisos a los medios de verificación

Programa	Compromiso	Medio de Verificación	Plazo
PIN	Utilizar criterios de focalización diseñados a partir de pareo entre información PRONAA-SISFOH para asignación de recursos 2010.	Se define criterios específicos de focalización del programa, y estos son aprobados por el Consejo Directivo.	Dic-09
PRONAFCAP	Publicar en la página web del MINEDU un documento oficial conteniendo la estrategia de intervención del Programa.	Documento aprobado y publicado en la web del MINEDU, consignando la estrategia en marcha.	Dic-09
JUNTOS	Implementar el registro de nacimientos: SIS - RENIEC - GL - Promotores JUNTOS e incorporar al padrón de JUNTOS a todos los niños y niñas entre 0-3 años de los hogares beneficiarios.	(i) Convenio con SIS y RENIEC (ii) El 100% de los niños de 0-3 de los distritos de JUNTOS se encuentran incorporados en el padrón	i) Dic-09; ii) Jun-10
CONSERVACIÓN CARRETERAS	Elaboración del Programa de Conservación de 7 500 Km de la red vial asfaltada y afirmada no concesionada.	Programa de Conservación aprobado	Dic-09

Matriz de Compromisos de Mejora de Desempeño

- La Matriz de Compromisos refleja la consolidación del proceso de evaluación.
- La matriz es firmada por el director de la DGPP, el titular del programa y el gerente de la OPP del pliego correspondiente.
- El seguimiento del cumplimiento de los compromisos lo realiza la DGPP al menos 2 veces al año hasta que se cumpla el 100% de los compromisos establecidos.

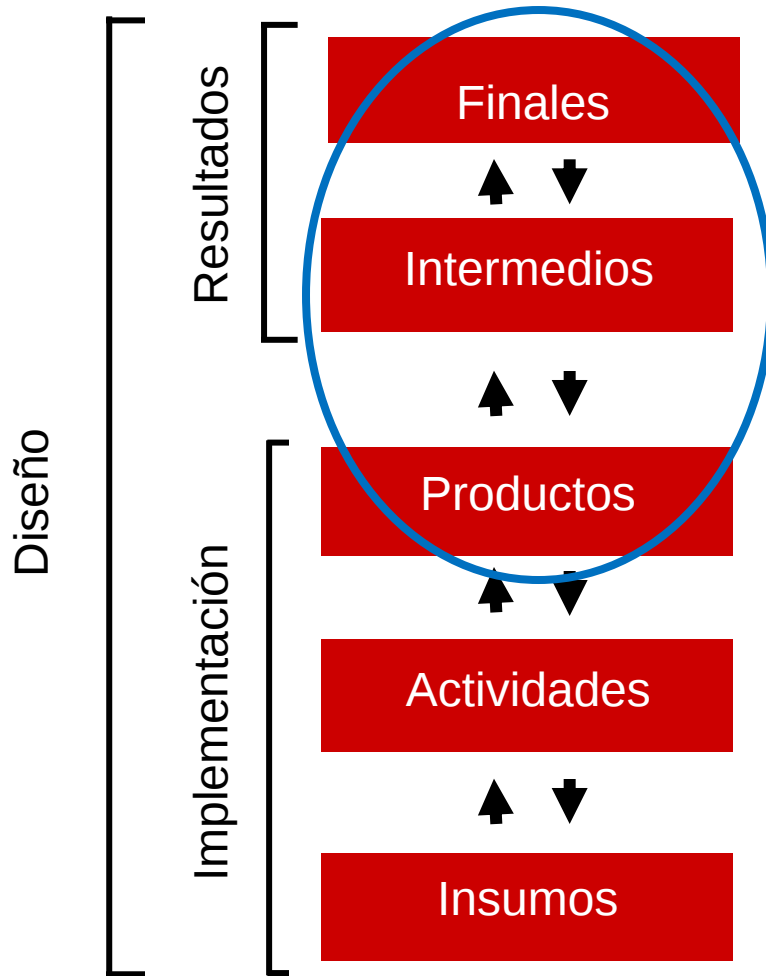
Estructura de la Matriz de compromisos

Programa	Problema identificado	Recomendación del Panel	Compromiso	Medio de Verificación	Plazo
PIN	Limitaciones en la focalización del PIN escolar	Definir criterios de focalización utilizando en lo posible información ya existente (SISFOH).	Utilizar criterios de focalización diseñados a partir de pareo entre información PRONAA-SISFOH para asignación de recursos 2010.	Se define criterios específicos de focalización del programa, y estos son aprobados por el Consejo Directivo.	Dic-09
PRONAFCAP	Deficiencias en la estrategia de intervención	Elaborar un documento de divulgación que explice los objetivos, metas y estrategia en rumbo, que facilite la discusión pública sobre el Programa	Publicar en la página web del MINEDU un documento oficial conteniendo la estrategia de intervención del Programa.	Documento aprobado y publicado en la web del MINEDU, consignando la estrategia en marcha.	Dic-09
JUNTOS	Deficiencias en la Estrategia de Focalización y Afiliación	Actualizar el padrón de JUNTOS. Afiliación coordinada de la población beneficiaria de JUNTOS al SIS y diseño de mecanismo de identificación compatibles.	Implementar el registro de nacimientos: SIS - RENIEC - GL - Promotores JUNTOS e incorporar al padrón de JUNTOS a todos los niños y niñas entre 0-3 años de los hogares beneficiarios.	(i) Convenio con SIS y RENIEC (ii) El 100% de los niños de 0-3 de los distritos de JUNTOS se encuentran incorporados en el padrón	i) Dic-09; ii) Jun-10
CONSERVACIÓN CARRETERAS	Inoportuna conservación o mantenimiento de carreteras.	Definir técnicamente, cada año, el número óptimo de kilómetros que requiere ser intervenido (mantenimiento)	Elaboración del Programa de Conservación de 7 500 Km de la red vial asfaltada y afirmada no concesionada.	Programa de Conservación aprobado	Dic-09

Evaluación de Impacto (EI)

- Desde este año.
- Las EI utilizan modelos analíticos para determinar la magnitud de los resultados atribuibles al programa (efectos netos sobre la población beneficiaria).
- Utilizan metodologías de evaluación rigurosas, de aplicación y aceptación académica internacional.
- La gran diferencia entre las EDEP y las EIP es que éstas últimas requieren de una mayor investigación en terreno, de la aplicación de instrumentos de recolección de información primaria, del procesamiento y análisis de un conjunto mayor de antecedentes de los programas, y de la aplicación de modelos analíticos más complejos, que permitan la correcta estimación del “contrafactual”.
- Incluye análisis costo-efectividad.

Ámbito de evaluación



Se centra en la medición de los resultados enteramente atribuibles a los productos entregados.

3.Avances

Evaluaciones independientes	2008-9	2009-10	2010-11
Número de Evaluaciones de Diseño y Ejecución	4	10	10
Presupuesto evaluado acumulado (mill. de soles)	2 585	6 049	7 659
Cobertura acumulada sobre el Presupuesto*	5%	11%	13%

*Presupuesto no financiero ni previsional.

Intervención Pública Evaluada	Año	Situación	Matriz de Compromisos
Evaluaciones de Diseño y Ejecución Presupuestal (EDEP)			
1 JUNTOS	2008-9	Culminada	Formalizada
2 PRONAFCAP	2008-9	Culminada	En proceso
3 PIN – PRONAA	2008-9	Culminada	Formalizada
4 Conservación de carreteras	2008-9	Culminada	Formalizada
5 Programa Agua para Todos	2009-10	Culminada	Formalizada
6 Electrificación Rural	2009-10	Culminada	Formalizada
7 Seguro Integral de Salud -SIS	2009-10	Culminada	Formalizada
8 INDECI	2009-10	Culminada	En proceso
9 Materiales Educativos	2009-10	Culminada	En proceso
10 Mantenimiento de IIEE	2009-10	Culminada	En proceso
11 Construyendo Perú	2009-10	Culminada	Formalizada
12 RENIEC	2009-10	Culminada	Formalizada
13 PRONAMA	2009-10	Culminada	Formalizada
14 Programa Tolerancia Cero	2009-10	Culminada	No habrá*
15 INABIF	2010-11	Culminada	En proceso
16 Vacunas	2010-11	Culminada	En proceso
17 SUNARP	2010-11	Culminada	En proceso
18 INC	2010-11	Culminada	En proceso
19 COFOPRI-SBN	2010-11	Culminada	En proceso
20 AGRORURAL	2010-11	Culminada	En proceso
21 OCSE	2010-11	Culminada	En proceso
22 PROMPERU	2010-11	Culminada	En proceso
23 Mejoramiento de Barrios y Pueblos	2010-11	Culminada	En proceso
24 FITEL	2010-11	Culminada	En proceso

Intervención Pública Evaluada		Sector
1	Seguridad Ciudadana	Interior
2	Nuevo Código Procesal Penal	Justicia, Interior, Poder Judicial, Ministerio Público
3	Sistema Penitenciario	INPE
4	Programa Techo Propio	Vivienda, Construcción y Saneamiento
5	Agua y saneamiento rural	Vivienda, Construcción y Saneamiento
6	Atención de IRAs y EDAs; Atención de partos normales; CRED y Municipios saludables	Salud
7	Wawa Wasi	Mujer y Desarrollo Social
8	Productividad de MYPES y cooperativas	Producción
9	Sanidad agraria: animal, vegetal e inocuidad alimentaria	Agricultura
10	Facilitación de las actividades aduaneras de comercio exterior	Economía y Finanzas (SUNAT)
11	Conservación de áreas naturales	Ambiente
12	Acompañamiento Pedagógico	Educación
13	Municipalización de la Educación	Educación
14	Formación inicial de docentes – Carrera Pública Magisterial	Educación
15	PRONIED (Infraestructura educativa)	Educación
16	Programa Una Laptop por Niño	Educación
17	Sistema de determinación de plazas incrementales de personal de la Educación Básica Regular	Educación
18	Educación superior universitaria: Acreditación de la Calidad Universitaria (CONEAU-SINEACE)	Educación

Cumplimiento de compromisos al 31 de diciembre de 2010

Intervención Pública Evaluada	Año de la Evaluación	Nro Total de Compromisos a cumplir al 31 de diciembre de 2010	# de Cumplimiento de Compromisos			% de cumplimiento total
			Cumplió total	Cumplió Parcialmente	No cumplió	
JUNTOS	2008-09	17	12	5		71%
Conservación de Carreteras	2008-09	16	12	1	3	75%
Construyendo Perú	2009-10	14	12	1	1	86%
Electrificación Rural	2009-10	2	2			100%
PRONAMA	2009-10	9	4	4	1	44%
RENIEC	2009-10	1	1			100%
Seguro Integral de Salud	2009-10	3		3		0%
TOTAL		62	43	14	5	69%

Desafíos

- Calidad de la información de base. En los países en desarrollo hay mucha data pero poca información (data confiable).
- Escasa cultura de evaluación en el sector público (como sistema de aprendizaje e innovación).
- Percepción evaluación = control de la legalidad.
- Participación del evaluado (preguntas de evaluación).
- Uso efectivo dentro del MEF y fuera del MEF (difusión, digestión).
- Herramientas complementarias:
 - Revisiones de eficiencia (costos unitarios adecuados y potenciales ahorros).
 - Evaluaciones de impacto (efectividad real de los programas).
- Oferta evaluadores.

Muchas gracias