

# FICHA DE ANÁLISIS MULTIANUAL DE GESTIÓN FISCAL - AMGF <sup>1</sup>

Año 2017

Gobierno Local:

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAPO**

Ubicación:

**Loreto/Maynas**

## 1. Descripción

La Municipalidad Distrital de Napo proviene de fuentes oficiales y de los siguientes sistemas administrativos: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Programación Multianual de Presupuesto Público<sup>2</sup>; así como información remitida por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) y la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

## 2. Simulación de las Reglas Fiscales

De acuerdo al Decreto Legislativo N° 1275, se establecen dos reglas fiscales para los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, las mismas que serán evaluadas desde el año fiscal 2018.

**Cuadro N° 01: Simulación Reglas Fiscales 2017**

| Regla Fiscal                                | Valor del Límite | Medida   | Simulación Reglas 2017 |
|---------------------------------------------|------------------|----------|------------------------|
| Del Saldo de Deuda Total <sup>1/</sup>      | 100              | %        | 19,8                   |
| De Ahorro en Cuenta Corriente <sup>2/</sup> | >=0              | S/ miles | 2 127,8                |

**Fuente:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Programación Multianual del Presupuesto Público del MEF, SUNAT y SBS.

**Elaboración:** Aplicativo web para la ficha AMGF.

**Nota:**

1/ La regla fiscal del Saldo de Deuda Total determina que la relación entre el Saldo de Deuda Total y el promedio de los Ingresos Corrientes Totales de los últimos cuatro (4) años o la relación entre el Saldo de Deuda Total y el límite establecido en el primer párrafo de la Segunda Disposición Complementaria y Final de la Ley N° 29230, la que resulte menor, no debe ser superior al cien (100) por ciento (Literal a) del artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1275).

2/ La regla fiscal del Ahorro en Cuenta Corriente establece que la diferencia entre el Ingreso Corriente Total y el Gasto Corriente No Financiero Total no debe ser negativo (Literal b) del artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1275).

En cuanto a la posición relativa<sup>3</sup> en el ranking de la regla fiscal del Saldo de Deuda Total, a nivel Nacional la Municipalidad Distrital de Napo ocuparía el puesto 857 de 1874 gobiernos locales en el país; a nivel Departamental estaría en el puesto 44 de 53 gobiernos locales en el departamento; y a nivel Provincial estaría en el puesto 10 de 11 gobiernos locales en la provincia. La información para la simulación de los componentes de las reglas fiscales es remitida por el Gobierno Local, SUNAT y SBS.

**Cuadro N° 02: Simulación de Componentes de las Reglas Fiscales 2017**  
(Miles de S/)

| Regla Fiscal                  | Componente                                                       | Simulación Reglas Fiscales 2017 |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Del Saldo de Deuda Total      | a. Saldo de Deuda Total*                                         | 1 919,6                         |
|                               | b. Promedio de ingresos corrientes totales de los últimos 4 años | 9 673,5                         |
|                               | c. Transferencias y PIA Rubro 18                                 | 1 802,0                         |
| De Ahorro en Cuenta Corriente | a. Ingresos corrientes                                           | 6 451,6                         |
|                               | b. Gasto corriente no financiero                                 | 4 323,8                         |

**Fuente:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Programación Multianual del Presupuesto Público del MEF, SUNAT y SBS.

**Elaboración:** Proyecciones del aplicativo web para la ficha AMGF de la Municipalidad Distrital de Napo.

\* La simulación del Saldo de Deuda Total para el año 2017 considera los siguientes supuestos: 1) el saldo de pasivos al cierre del 2015 es constante y 2) el principal de la deuda exigible y deuda real crece a una tasa de interés anual de 14,4%; mientras que sus intereses se mantienen constantes.

<sup>1</sup> La ficha AMGF requiere el envío físico de la Declaración Jurada firmada y sellada por el Titular antes del 15 de junio, a fin de validar el contenido.

<sup>2</sup> Las proyecciones de cuentas por concepto de canon, sobrecanon, regalías, renta de aduanas y otras transferencias son referenciales y no generan compromiso de transferencia de parte del Gobierno Nacional para ningún año fiscal.

<sup>3</sup> Indica la ubicación de la entidad respecto al número total de entidades. Por ejemplo: si ocupa el puesto 1 de 1852 a nivel Nacional, significa que la entidad tiene el mayor ratio de deuda en la regla fiscal en comparación con el total de 1852 gobiernos locales en el país. Si ocupa el puesto 1852 de 1852, sería la entidad con menor ratio de deuda en el país.

### 3. Descripción de la Situación Financiera

#### 3.1 Ingreso Económico Total

En el 2016, el ingreso económico total alcanzó S/ 10 151,3 miles que representa una reducción en S/ 7 997,4 miles respecto al ingreso del 2015 (variación -44,1%) explicado principalmente por una reducción en S/ 5 785,8 miles de ingresos corrientes. Respecto a la composición del ingreso económico total, el 74,6% es ingresos corrientes y el 25,4% es ingresos de capital. Para el año 2017, se estima un ingreso total por S/ 6 451,6 miles que implica una variación de -36,4% con referencia a los ingresos del 2016.

**Cuadro N° 03: Ingresos Económicos 2014-2017**  
Municipalidad Distrital de Napo  
(Miles de S/)

| Descripción                                            | Ejecución 1/    |                 | Estimado 2/     |                |
|--------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
|                                                        | 2014            | 2015            | 2016            | 2017           |
| <b>INGRESO ECONÓMICO TOTAL (I+II)</b>                  | <b>11 315,4</b> | <b>18 148,7</b> | <b>10 151,3</b> | <b>6 451,6</b> |
| <b>I. INGRESOS CORRIENTES</b>                          | <b>11 315,4</b> | <b>13 356,3</b> | <b>7 570,5</b>  | <b>6 451,6</b> |
| <b>1. CONTRIBUCIONES</b>                               | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>     |
| <b>2. IMPUESTOS</b>                                    | <b>0,0</b>      | <b>3,9</b>      | <b>3,0</b>      | <b>10,6</b>    |
| A LA PRODUCCIÓN Y AL CONSUMO                           | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| AL PATRIMONIO                                          | 0,0             | 3,9             | 3,0             | 10,6           |
| OTROS                                                  | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| <b>3. INGRESOS NO TRIBUTARIOS</b>                      | <b>127,6</b>    | <b>21,1</b>     | <b>112,6</b>    | <b>33,5</b>    |
| MULTAS,SANCIONES Y OTROS                               | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| OTROS INGRESOS CORRIENTES                              | 121,6           | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| PRESTACIÓN DE SERVICIOS                                | 0,0             | 7,0             | 58,6            | 20,5           |
| RENTAS DE LA PROPIEDAD                                 | 6,0             | 11,7            | 34,4            | 0,0            |
| TASAS                                                  | 0,0             | 0,2             | 5,6             | 3,5            |
| VENTA DE BIENES                                        | 0,0             | 2,3             | 14,0            | 9,5            |
| <b>4. TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>                    | <b>11 187,9</b> | <b>13 331,3</b> | <b>7 454,8</b>  | <b>6 407,5</b> |
| CANON,SOBRECANON Y REGALÍAS                            | 2 401,8         | 949,0           | 221,6           | 439,8          |
| FONDO DE COMPENSACIÓN MUNICIPAL                        | 4 966,5         | 5 321,4         | 4 955,2         | 5 520,5        |
| OTRAS TRANSFERENCIAS DEL SECTOR PÚBLICO                | 329,2           | 327,0           | 593,3           | 329,9          |
| PLAN DE INCENTIVOS A LA MEJORA DE LA GESTIÓN MUNICIPAL | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| RENTA DE ADUANAS                                       | 20,2            | 21,0            | 53,4            | 117,2          |
| OTROS                                                  | 3 470,1         | 6 713,0         | 1 631,4         | 0,0            |
| <b>II. INGRESOS DE CAPITAL</b>                         | <b>0,0</b>      | <b>4 792,4</b>  | <b>2 580,8</b>  | <b>0,0</b>     |
| <b>1. TRANSFERENCIAS DE CAPITAL</b>                    | <b>0,0</b>      | <b>4 792,4</b>  | <b>2 580,8</b>  | <b>0,0</b>     |
| <b>2. VENTA DE ACTIVOS</b>                             | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>     |
| <b>3. OTROS INGRESOS DE CAPITAL</b>                    | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>     |

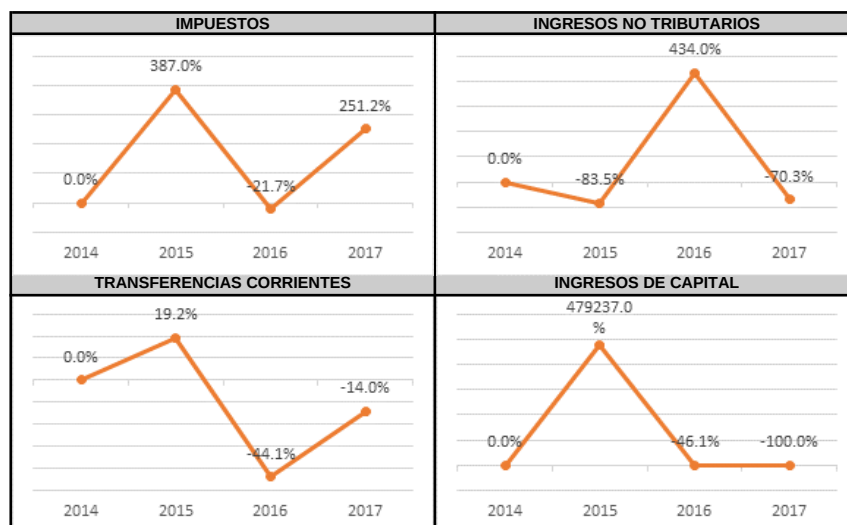
Fuentes:

1/ Sistema de Integración Contable de la Nación, a abril de 2016.

2/ Ejecución (PIA/PIM) al cierre 2016 estimado para la elaboración de la Ficha AMGF en abril de 2016.

Los principales componentes del ingreso total del 2016 fueron: impuestos que representan el 0,0%; ingresos no tributarios el 1,1%; transferencias corrientes el 73,4% y los ingresos de capital el 25,4%.

**Gráfico N° 01: Ingresos Totales 2014- 2017**  
(Variación % anual de sus principales componentes)



En el 2016, las transferencias corrientes alcanzaron una variación anual de -44,1% respecto al año anterior; los ingresos no tributarios 434,0%; los impuestos -21,7%; y los ingresos de capital -46,1%.

Fuente: Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

### 3.2 Gasto No Financiero Total

En el 2016, el gasto no financiero total alcanzó S/ 16 239,8 miles, que implica un incremento en S/ 2 890,8 miles respecto al gasto del 2014 (variación 21,7%) explicado por un incremento en S/ 2 665,8 miles del gasto de capital. Respecto a la composición del gasto no financiero total, el 68,6% es gasto de capital y el 31,4% es gasto corriente no financiero. Para el año 2017, se estima ejecutar un gasto por S/ 6 451,6 miles que implica una variación de -60,3% con referencia al gasto no financiero del 2016.

**Cuadro N° 04: Gastos No Financieros Totales 2014-2017**  
Municipalidad Distrital de Napo  
(Miles de S/)

| Descripción                               | Ejecución 1/   |                 |                 | Estimado 2/    |
|-------------------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|----------------|
|                                           | 2014           | 2015            | 2016            | 2017           |
| <b>GASTO NO FINANCIERO TOTAL ( I+II )</b> | <b>9 899,7</b> | <b>13 349,0</b> | <b>16 239,8</b> | <b>6 451,6</b> |
| <b>I. GASTO CORRIENTE NO FINANCIERO</b>   | <b>5 925,6</b> | <b>4 876,3</b>  | <b>5 101,3</b>  | <b>4 323,8</b> |
| 1.1. REMUNERACIONES                       | 1 149,3        | 927,8           | 1 002,0         | 1 071,3        |
| 1.2. BIENES Y SERVICIOS                   | 4 702,9        | 3 862,8         | 3 992,8         | 3 157,9        |
| 1.3. TRANSFERENCIAS CORRIENTES            | 73,4           | 85,7            | 106,5           | 94,6           |
| <b>II. GASTO DE CAPITAL</b>               | <b>3 974,1</b> | <b>8 472,7</b>  | <b>11 138,5</b> | <b>2 127,8</b> |
| 2.4. FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL           | 3 974,1        | 8 472,7         | 11 138,5        | 2 127,8        |
| 2.1. OTROS                                | 0,0            | 0,0             | 0,0             | 0,0            |

**Fuentes:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

**Nota:**

1/ Los datos del SICON del cierre anual son presentados en abril del 2016.

2/ Los datos de la ejecución del PIA/PIM son estimados para la elaboración de la Ficha AMGF en abril de 2016.

La Municipalidad Distrital de Napo ejecutó un gasto de capital de S/ 11 138,5 miles en el 2016, obteniendo una variación de 31,5% respecto del 2015. En cuanto a la composición del gasto de capital por función, el 41,3% se destina a saneamiento, 19,2% a otros y 14,1% a vivienda y desarrollo urbano.

**Cuadro N° 05: Gasto de Capital por Función 2014-2017**  
Municipalidad Distrital de Napo  
(Miles de S/)

| Descripción                                     | Ejecución 1/   |                |                 | Estimado 2/    |
|-------------------------------------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|
|                                                 | 2014           | 2015           | 2016            | 2017           |
| <b>GASTO DE CAPITAL</b>                         | <b>3 974,1</b> | <b>8 472,7</b> | <b>11 138,5</b> | <b>2 127,8</b> |
| PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA | 964,9          | 187,4          | 108,6           | 27,0           |
| ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD                       | 0,0            | 0,0            | 0,0             | 0,0            |
| AGROPECUARIA                                    | 198,5          | 137,0          | 24,8            | 0,0            |
| TRANSPORTE                                      | 849,6          | 2 481,3        | 1 283,6         | 493,0          |
| SANEAMIENTO                                     | 586,2          | 1 245,6        | 4 603,8         | 483,8          |
| VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO                    | 0,0            | 2 788,7        | 1 569,5         | 0,0            |
| SALUD                                           | 59,3           | 35,9           | 220,6           | 0,0            |
| EDUCACION                                       | 611,8          | 583,7          | 1 184,2         | 0,0            |
| OTROS                                           | 703,9          | 1 013,1        | 2 143,3         | 1 124,0        |

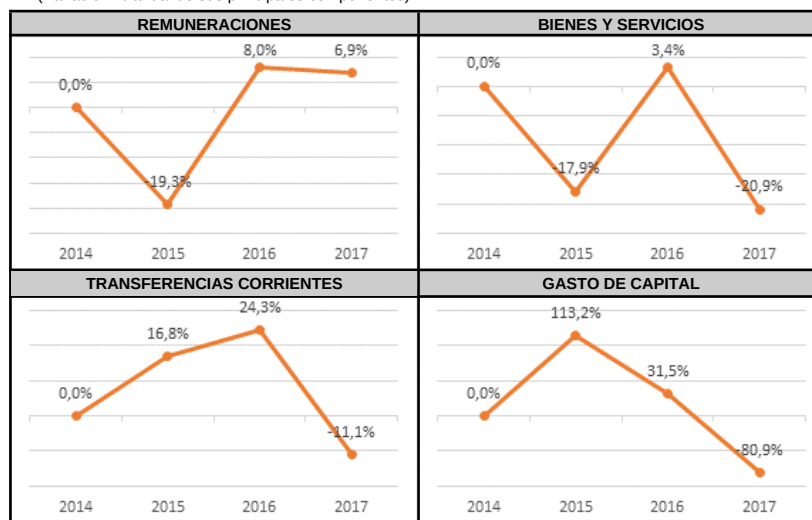
**Fuente:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

**Nota:**

1/ Los datos del SICON del cierre anual son presentados en abril del 2016.

2/ Los datos de la ejecución del PIA/PIM son estimados para la elaboración de la Ficha AMGF en abril de 2016.

**Gráfico N° 02: Gasto No Financiero, 2014- 2017**  
(Variación % anual de sus principales componentes)



**Fuentes:**

Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

En el 2016, los gastos no financieros por bienes y servicios alcanzaron una variación anual de 3,4% respecto al año anterior; las remuneraciones 8,0%; las transferencias corrientes 24,3%; y el gasto de capital 31,5%.

### 3.3 Resultado Económico y Financiamiento Neto

La Municipalidad Distrital de Napo en el 2016, obtuvo un déficit fiscal de S/ 6 088,5 miles explicado por una reducción del Ingreso Económico Total en S/ 7 997,4 miles y un incremento del Gasto No Financiero Total en S/ 2 890,8 miles. El déficit fiscal del 2016 fue financiado mediante el uso de saldos de balance en S/ 3 863,3 miles, el desembolso de crédito(s) por S/. 2 225,2 miles y emisión de bonos por S/. 0,0 miles después de pagar amortizaciones internas por S/. 0,0 miles y externas S/. 0,0 miles. Asimismo, estima obtener un resultado económico de S/ 0,0 miles en el año 2017.

**Cuadro N° 06: Resultado Económico y Financiamiento Neto 2014-2017**  
Municipalidad Distrital de Napo  
(Miles de S/)

| Descripción                           | Ejecución 1/    |                 |                 | Estimado 2/    |
|---------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
|                                       | 2014            | 2015            | 2016            | 2017           |
| <b>A. RESULTADO ECONÓMICO 3/</b>      | <b>1 415,8</b>  | <b>4 799,7</b>  | <b>-6 088,5</b> | <b>0,0</b>     |
| <b>I. RESULTADO PRIMARIO</b>          | <b>1 415,8</b>  | <b>4 799,7</b>  | <b>-6 088,5</b> | <b>0,0</b>     |
| <b>1.1. INGRESO ECONÓMICO TOTAL</b>   | <b>11 315,4</b> | <b>18 148,7</b> | <b>10 151,3</b> | <b>6 451,6</b> |
| INGRESOS CORRIENTES                   | 11 315,4        | 13 356,3        | 7 570,5         | 6 451,6        |
| INGRESOS DE CAPITAL                   | 0,0             | 4 792,4         | 2 580,8         | 0,0            |
| <b>1.2. GASTO NO FINANCIERO TOTAL</b> | <b>9 899,7</b>  | <b>13 349,0</b> | <b>16 239,8</b> | <b>6 451,6</b> |
| GASTO CORRIENTE NO FINANCIERO         | 5 925,6         | 4 876,3         | 5 101,3         | 4 323,8        |
| GASTO DE CAPITAL                      | 3 974,1         | 8 472,7         | 11 138,5        | 2 127,8        |
| <b>II. INTERESES</b>                  | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>     |
| <b>B. FINANCIAMIENTO NETO 4/</b>      | <b>-1 415,8</b> | <b>-4 799,7</b> | <b>6 088,5</b>  | <b>0,0</b>     |
| <b>III. EXTERNO NETO</b>              | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>      | <b>0,0</b>     |
| CRÉDITOS                              | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| AMORTIZACIÓN DE LA DEUDA EXTERNA      | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| <b>IV. INTERNO NETO</b>               | <b>-1 415,8</b> | <b>-4 799,7</b> | <b>6 088,5</b>  | <b>0,0</b>     |
| CRÉDITOS                              | 0,0             | 0,0             | 2 225,2         | 0,0            |
| BONOS                                 | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |
| SALDOS DE BALANCE                     | -1 415,8        | -4 799,7        | 3 863,3         | 0,0            |
| AMORTIZACIÓN DE LA DEUDA INTERNA      | 0,0             | 0,0             | 0,0             | 0,0            |

**Fuente:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

**Nota:**

1/ Los datos del SICON del cierre anual son presentados en abril del 2016.

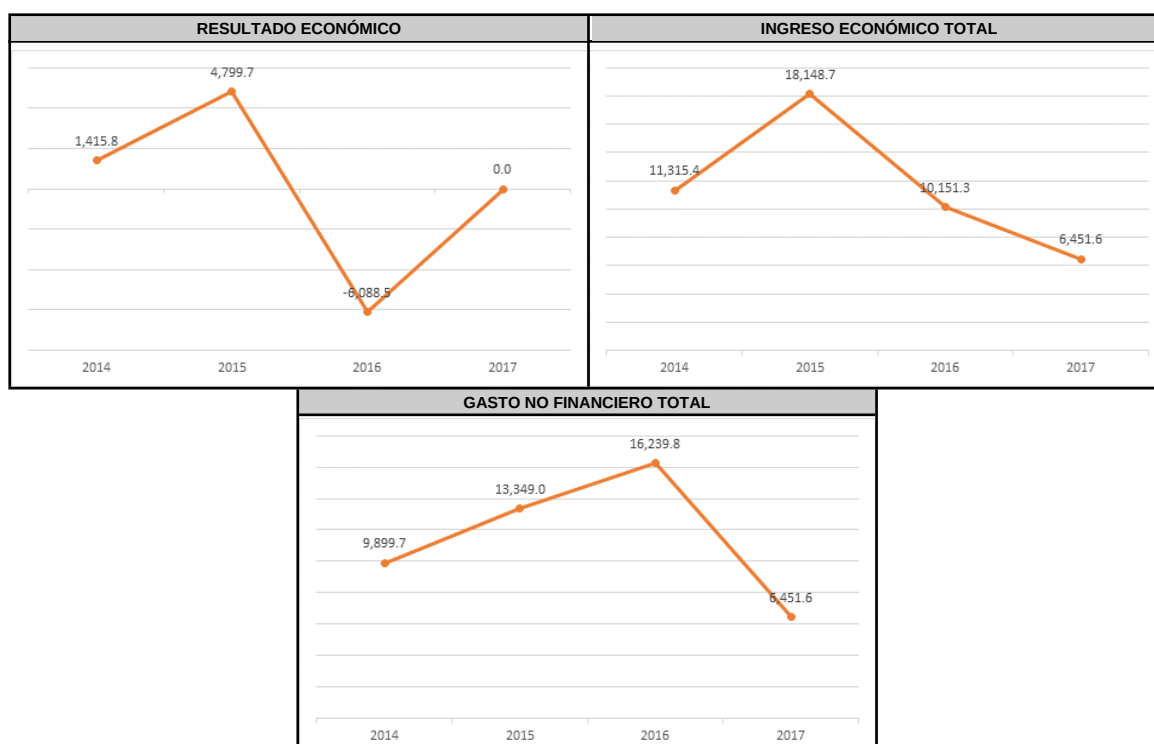
2/ Los datos de la ejecución del PIA/PIM son estimados para la elaboración de la Ficha AMGF en abril de 2016.

3/ Se obtiene de la diferencia entre el resultado primario y los intereses.

4/ Se obtiene de la diferencia entre los créditos, bonos, saldos de balance y el pago de amortizaciones. Si el financiamiento neto tiene signo negativo indica que no se requirió financiamiento por tanto hubo una entrada de recursos. De otro lado, si tiene signo positivo indica que se requirió financiamiento que implica una salida de recursos.

En los gráficos, se muestra la ejecución del ingreso, gasto y resultado económico en el periodo 2014- 2017.

**Gráfico N° 03: Resultado Económico 2014- 2017**  
(Ejecución real y proyecciones)



**Fuentes:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y Programación Multianual de Presupuesto Público del MEF.

### 3.4 Saldo de Deuda Total

Al 2016, el saldo de la deuda total asciende a S/ 1 912,2 miles, el cual se incrementó en S/ 1 262,5 miles respecto al saldo de deuda total del 2015 (variación 194,3%). El incremento de la deuda se debe principalmente a un aumento en S/ 1 259,7 miles en el saldo de deuda de pasivos. Respecto a la composición del saldo de deuda total, el 92,0% es saldo de deuda de pasivos; 7,2% es deuda real, y 0,8% es deuda exigible.

**Cuadro N° 07: Saldo de Deuda Total 2014-2016**  
Municipalidad Distrital de Napo  
(Miles de S/)

| Descripción                                    | SalDOS Adeudados |              |                |
|------------------------------------------------|------------------|--------------|----------------|
|                                                | 2014             | 2015         | 2016           |
| <b>SALDO DE DEUDA TOTAL (I+II+III)</b>         | <b>129,7</b>     | <b>649,7</b> | <b>1 912,2</b> |
| <b>I. SALDO DE DEUDA DE PASIVOS 1/</b>         | <b>35,2</b>      | <b>498,8</b> | <b>1 758,5</b> |
| <b>1.1.PASIVOS DE CORTO PLAZO</b>              | <b>35,2</b>      | <b>498,8</b> | <b>1 758,5</b> |
| SOBREGIROS BANCARIOS                           | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| OPERACIONES DE CRÉDITO                         | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| PORTE CTE. DEUDAS A LARGO PLAZO                | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| OTRAS CUENTAS DEL PASIVO                       | 0,1              | 1,2          | 86,6           |
| CUENTAS POR PAGAR A PROVEEDORES                | 34,8             | 497,2        | 1 671,6        |
| IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES Y OTROS              | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| REMUNERACIONES Y BENEFICIOS SOCIALES           | 0,2              | 0,4          | 0,2            |
| <b>1.2.PASIVOS DE MEDIANO Y LARGO PLAZO 2/</b> | <b>0,0</b>       | <b>0,0</b>   | <b>0,0</b>     |
| DEUDAS A LARGO PLAZO                           | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| OTRAS CUENTAS DEL PASIVO                       | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| PROVISIONES                                    | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| CUENTAS POR PAGAR A PROVEEDORES                | 0,0              | 0,0          | 0,0            |
| <b>II.DEUDA EXIGIBLE 3/</b>                    | <b>0,8</b>       | <b>28,1</b>  | <b>15,9</b>    |
| 2.1.TRIBUTOS                                   | 0,2              | 26,5         | 13,2           |
| 2.2.INTERES Y MULTAS                           | 0,6              | 1,6          | 2,7            |
| <b>III.DEUDA REAL 4/</b>                       | <b>93,7</b>      | <b>122,8</b> | <b>137,9</b>   |
| 3.1.PRINCIPAL                                  | 24,2             | 40,6         | 37,7           |
| 3.2.INTERES                                    | 69,5             | 82,3         | 100,2          |

**Fuentes:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) y SBS.

**Notas:**

1/ Los datos del SICON del cierre anual es presentada en abril del 2016. Se excluye las cuentas contables Beneficios sociales, Obligaciones previsionales e Ingresos diferidos y otras subcuentas referidas a deuda exigible y deuda real evitando así duplicar su registro en el Saldo de Deuda Total.

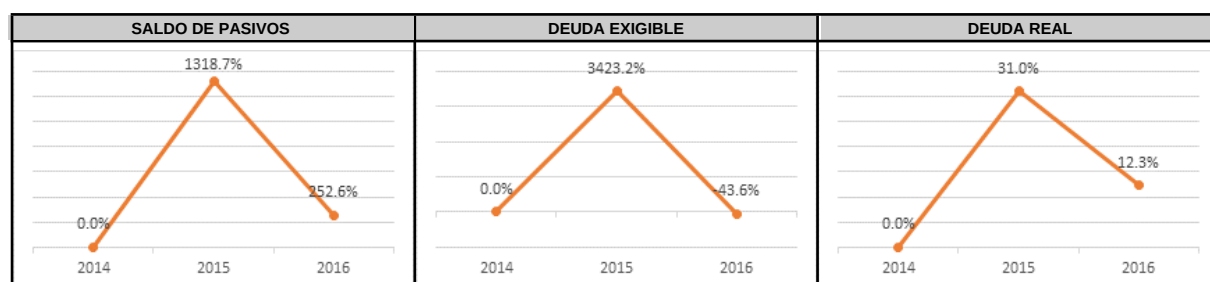
2/ A partir del 2015, ya no se incorpora en el cálculo total de los pasivos de mediano y largo plazo, los montos por beneficios sociales, obligaciones previsionales e ingresos diferidos, así como otras subcuentas referidas a deuda exigible y deuda real.

3/ Los datos de SUNAT sobre la deuda exigible del cierre anual son enviados en marzo de 2016.

4/ Los datos de la SBS sobre la deuda real del cierre anual son enviados en abril de 2016.

Al cierre del 2016, saldo de deuda de pasivos se incrementó en 252,6% respecto al 2015, mientras que deuda real se incrementó en 12,3% y deuda exigible se redujo en -43,6%. En los gráficos, se muestran las variaciones porcentuales anuales en el periodo 2014-2016.

**Gráfico N° 04: Saldo de Deuda Total, 2014-2016**  
(Variación % anual de sus componentes)



**Fuentes:** Sistema de Integración Contable de la Nación (SICON), Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) y SBS.

#### 4. Indicadores de Análisis de la Gestión Fiscal 2016<sup>1/</sup>

##### INDICADORES CUANTITATIVOS

| Nombre                                         | Descripción                                                                                       | Medida               | 2015    | 2016     | Posición Relativa 2/ |      |       |  |
|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------|----------|----------------------|------|-------|--|
|                                                |                                                                                                   |                      |         |          | Prov                 | Dpto | Nac/3 |  |
| Indicadores de Ingresos                        |                                                                                                   |                      |         |          |                      |      |       |  |
| 1. Autonomía Fiscal                            | Relación entre la recaudación de Ingresos Propios y los Ingresos económicos totales               | Porcentaje           | 0,1     | 1,1      | 8                    | 26   | 1360  |  |
| 2. Mejora de la Autonomía Fiscal               | Variación de la autonomía fiscal respecto al año anterior                                         | Puntos porcentuales  | -1,0    | 1,0      | 8                    | 26   | 1360  |  |
| Indicadores de Gastos                          |                                                                                                   |                      |         |          |                      |      |       |  |
| 3. Gasto en Inversión Pública                  | Relación entre la Inversión Pública y los Gastos No Financieros Totales                           | Porcentaje           | 63,5    | 68,6     | 3                    | 11   | 691   |  |
| 4. Variación del Gasto Corriente No Financiero | Variación del Gasto Corriente respecto al año anterior                                            | Variación Porcentual | -17,7   | 4,6      | 10                   | 42   | 1493  |  |
| Indicadores de Ahorro y Financiamiento         |                                                                                                   |                      |         |          |                      |      |       |  |
| 5. Ahorro como parte del ingreso               | Relación del Resultado Primario y los Ingresos Económicos Totales                                 | Porcentaje           | 26,4    | -60,0    | 10                   | 45   | 1625  |  |
| 6. Variación de los Saldos de Balance          | Variación absoluta de los saldos de balance en la CUT respecto a los Ingresos económicos totales. | Miles \$/            | 5 269,3 | -3 975,6 | 7                    | 2    | 1852  |  |
| Indicadores de Deuda                           |                                                                                                   |                      |         |          |                      |      |       |  |
| 7. Carga del Pasivo Pensional (ONP, AFP)       | Relación entre el pasivo pensional con la ONP y AFP respecto a los ingresos económicos totales    | Porcentaje           | 0,7     | 1,4      | 9                    | 38   | 706   |  |
| 8. Peso de las cuentas por pagar a proveedores | Relación de la cuentas por pagar a proveedores (parte corriente) sobre los Ingresos corrientes.   | Porcentaje           | 3,7     | 22,1     | 7                    | 37   | 1243  |  |
| 9. Prueba ácida                                | Relación de la deuda de pasivos corrientes y el ingreso corriente                                 | Porcentaje           | 3,7     | 23,2     | 7                    | 28   | 971   |  |

**Fuente:** SIAF-MEF, SICON, SUNAT, SBS.

**Elaboración:** Municipalidad Distrital de Napo.

**Nota:**

1/ Los indicadores fiscales no constituyen una evaluación.

2/ Posición relativa indica la ubicación de la Municipalidad con respecto al número total de municipalidades. Por ejemplo: para el Indicador de Autonomía Fiscal, a nivel Nacional, la posición 1/1874 indicaría que el gobierno local ocupa el puesto 1 como la Municipalidad con mayor recaudación de ingresos propios sobre los Ingresos Económicos Totales respecto al total de 1874 gobiernos locales en el país.

3/ Se excluye los Gobiernos Locales con información incompleta o inconsistente.

##### INDICADORES CUALITATIVOS

| Nombre                                                                                                                                                       | Descripción | Medida | 2014          | 2015          | 2016          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|---------------|---------------|---------------|
| 1. ¿La Municipalidad realiza levantamiento catastral?                                                                                                        |             | Sí/No  | SI            | SI            | SI            |
| 2. ¿La Municipalidad tiene TUPA y ha sido ratificado por la Municipalidad Provincial?                                                                        |             | Sí/No  | NO            | n.d.          | NO            |
| 3. ¿Cuántos procedimientos administrativos realizó la Municipalidad?                                                                                         |             | Nro    | 1 028,0       | 0,0           | 0,0           |
| 4. ¿La Municipalidad tiene un área de ejecución coactiva?                                                                                                    |             | Sí/No  | n.d.          | NO            | NO            |
| 5. ¿La Municipalidad ha implementado un sistema informático de administración tributaria?                                                                    |             | Sí/No  | NO            | n.d.          | NO            |
| 6. ¿Cuántas licencias de funcionamiento ha otorgado la Municipalidad?                                                                                        |             | Nro    | 13,0          | 29,0          | 18,0          |
| 7. ¿Cuántas licencias ha otorgado la municipalidad?                                                                                                          |             | Nro    | 0,0           | 0,0           | 0,0           |
| 8. ¿La Municipalidad ha realizado alguna reparación, construcción o reparación de pistas, veredas, escalinatas o de caminos rurales afirmados o sin afirmar? |             | Sí/No  | SI            | SI            | SI            |
| 9. ¿Cuánto fue el gasto ejecutado en el servicio de limpieza pública?                                                                                        |             | Nro    | 244,8         | 244,8         | 122,5         |
| 10. ¿Cuántos carnets de sanidad expidió la Municipalidad?                                                                                                    |             | Nro    | 0,0           | 0,0           | 0,0           |
| 11. ¿Cuál es número de infraestructura deportiva y/o recreativa que administra la Municipalidad?                                                             |             | Nro    | 1,0           | 2,0           | 2,0           |
| 12. ¿Cuál es número de locales de uso recreacional y cultural administrado por la Municipalidad?                                                             |             | Nro    | 1,0           | 2,0           | 2,0           |
| 13. ¿Algún organismo público o privado ha financiado alguna obra de infraestructura y/o programas sociales?                                                  |             | Sí/No  | SI            | SI            | SI            |
| 14. ¿Cuánto es el porcentaje de cobertura de alumbrado público en la capital de Distrito?                                                                    |             | %      | De 75% a 100% | De 75% a 100% | De 75% a 100% |
| 15. ¿Cuánto es el porcentaje de cobertura de alumbrado público fuera de la capital de Distrito?                                                              |             | %      | De 50% a 74%  | De 50% a 74%  | De 50% a 74%  |
| 16. ¿Cuánto es el porcentaje de cobertura de red de agua potable en la capital de Distrito?                                                                  |             | %      | De 75% a 100% | De 75% a 100% | De 75% a 100% |
| 17. ¿Cuánto es el porcentaje de cobertura de red de agua potable fuera de la capital de Distrito?                                                            |             | %      | No existe     | De 75% a 100% | De 75% a 100% |

**Fuente:** INEI - Registro Nacional de Municipalidades.

