

INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS



**La importancia de las remesas
en los hogares peruanos**
Una primera aproximación desde la ENAHO 2001

**Francisco Galarza Arellano
Johanna Yancari Cueva**

Lima, 8 de noviembre del 2005

Contenido.

[Resumen](#)

[Resumen ejecutivo](#)

[Introducción.](#)

Capítulo I: [Marco conceptual.](#)

1.1 [Enfoque económico de las remesas](#)

Capítulo II: [Los estudios sobre migración y remesas: una breve revisión](#)

2.1 [Migraciones y remesas internacionales: Evolución reciente](#)

2.2. [Migraciones y remesas nacionales](#)

Capítulo III. [Ánalisis de las remesas en el Perú](#)

3.1 [Acceso a las remesas en los hogares a nivel nacional.](#)

3.2 [Características de las remesas recibidas.](#)

3.3 [Características de los hogares que acceden a remesas.](#)

3.4 [Estimación econométrica](#)

3.4.1 [El modelo econométrico y la estimación](#)

3.4.2 [Resultados de la estimación](#)

Capítulo IV. [Conclusiones y reflexiones finales](#)

[Bibliografía](#)

Anexo 1. [Efectos de las remesas sobre la pobreza según ámbitos.](#)

Anexo 2. [Niveles de gastos de los hogares con y sin remesa](#)

Anexo 3. [Estadísticas descriptivas de las variables incluidas en las regresiones Probit](#)

Anexo 4. [Estimaciones econométricas Probit](#)

Resumen

En la última década, las remesas se han convertido en un tópico importante en la economía del desarrollo. La presente investigación constituye una primera exploración al tema de las remesas internas e internacionales recibidas por los hogares peruanos, usando para ello la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001, IV trimestre. Los temas abordados se refieren a las características de ambos tipos de remesas, así como a su importancia cuantitativa. Asimismo, exploramos los factores determinantes de las remesas y de sus montos. Algunos resultados del estudio indican que: 27% de los hogares reciben remesas, que son esencialmente de fuente nacional; las remesas representan entre 8% (mediana) y 15% (promedio) del ingreso total anual percibido por los hogares; y, en general, los hogares que reciben tanto remesas internas como extranjeras presentan características similares a los que reciben sólo remesas extranjeras, aunque sí difieren –en términos de ingresos, gastos, número de perceptores de ingresos y acceso a servicios básicos– de los que reciben sólo remesas internas. En cuanto a los determinantes de las remesas, las variables claves para el acceso a remesas (nacionales y totales) están relacionadas con la capacidad de generación de ingresos del hogar, su acceso a servicios públicos y servicios de crédito, así como con su residencia en zonas urbanas. En gran medida, estos mismos factores explican los montos de las remesas (nacionales y totales) recibidas. Por otro lado, se encuentra que las variables consideradas, aun cuando son estadísticamente significativas, no tienen un efecto cuantitativo importante sobre la probabilidad de obtener remesas extranjeras.

Resumen ejecutivo

Durante los últimos años, las remesas se han convertido en un tópico importante en el campo del desarrollo económico, en particular en lo que respecta a las transferencias que provienen del extranjero. En general, es el aspecto macroeconómico de este tipo de remesas el que ha sido explorado en mayor detalle debido a la carencia de suficiente información sobre las características de los hogares receptores, así como de los migrantes lo que impide realizar análisis más amplios sobre los efectos de las remesas sobre los niveles de bienestar de los receptores.

En el Perú, tanto la migración interna como la internacional han mostrado una evolución creciente en las últimas décadas: se estima que la población migrante interna representa alrededor del 6% de la población total; alrededor del 10% de la población reside en el extranjero; y una proporción no conocida de ésta envía transferencias de dinero –estimadas en 1.3 millones de dólares– a sus familiares en el Perú.

El presente estudio constituye una primera exploración del tema de las remesas internas e internacionales recibidos por los hogares peruanos. Nuestro estudio es de corte transversal y se basa en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001, IV trimestre. Nuestro objetivo general es realizar una caracterización de los hogares receptores de remesas (totales, internas y extranjeras), así como estimar la importancia cuantitativa de dichas remesas. De manera complementaria, exploramos los determinantes de las remesas y de los montos recibidos.

A lo largo de la investigación, se considera que el enfoque más apropiado para analizar las motivaciones de enviar remesas es aquel que indica que los migrantes se comportan siguiendo una aproximación altruista (en su versión moderada). Es decir, que los migrantes se preocupan por el bienestar de su hogar de origen, lo que implica que tienen mayores incentivos para enviar remesas si sus hogares son más pobres, si dejan a la esposa al cuidado del hogar, y si tienen otros miembros del hogar adultos o muy pequeños. Creemos que este enfoque es el más relevante para países en desarrollo.

En cuanto a la importancia de las remesas **recibidas**, encontramos que 27% de los hogares recibe remesas (esta tasa es similar en las zonas rural y urbana, pero es menos importante en Lima Metropolitana –22.1%– que en el resto urbano –30.6%–). Alrededor del 93% de estos hogares obtuvo remesas de fuente nacional, y apenas el 5% de ellos reciben remesas de fuente extranjera. El 2% restante recibe ambos tipos de remesas. A este nivel de agregación, las tasas de recepción de remesas son similares entre los hogares pobres y no pobres; excepto en el caso de las remesas extranjeras, que muestran ser más frecuentes para los hogares no pobres. Asimismo, el acceso a remesas extranjeras es más importante en los ámbitos urbanos. Esto se explica por la mayor incidencia de estas remesas en Lima Metropolitana (5.8%) versus el resto urbano (2.4%) y las zonas rurales (0.4%). Una explicación plausible de este resultado es la mayor disponibilidad de servicios de recepción de dinero desde el extranjero, asociada a un mayor nivel de bienestar de los residentes de Lima (necesitamos, sin embargo, disponer de información sobre los medios de envío de dinero usados por los migrantes antes de extraer más conclusiones).

En términos de la importancia relativa de los distintos tipos de remesas, encontramos que los montos de las remesas extranjeras representan más del doble de los montos de las remesas nacionales en todas las categorías presentadas –urbana/ rural, pobres/ no pobres–, excepto en el caso de Lima. En el agregado, dicho ratio es 4.2. Este resultado puede estar explicado por las mejores oportunidades de generación de ingresos ofrecidas en el extranjero.

Asimismo, se observa una disparidad en los montos de las remesas según regiones. Así, los hogares residentes en Lima Metropolitana reciben remesas por un monto que es casi el triple del recibido por el hogar típico a nivel nacional y equivale a 5 veces el recibido por los hogares rurales (considerando los valores medianos). Esta disparidad regional es incluso mayor a la que se observa entre hogares pobres y hogares no pobres.

De otro lado, encontramos que los hogares receptores de remesas se encuentran, en general, en una mejor situación en cuanto a acceso a servicios, niveles de ingreso, y gastos en salud, educación y alimentación. Asimismo, los resultados obtenidos nos muestran que existen importantes diferencias entre los hogares que reciben remesas extranjeras y los hogares con remesas nacionales: en general, los primeros están en mejor situación que los segundos. A su vez, los hogares que reciben ambos tipos de remesas no difieren en mucho de los que reciben sólo remesas de origen extranjero, aunque tienen una mejor situación económica y social que los hogares con remesas nacionales.

Veamos algunos detalles:

- Casi la totalidad de hogares receptores de remesas extranjeras vive en la zona urbana. Este resultado, aunque sorprendente, estaría explicado en la facilidad del envío de remesas a zonas urbanas, antes que a las rurales, donde por lo general llegarían a través de terciarización de personas. Otra posible explicación se debería a que los ingresos de los hogares que reciben remesas del extranjero son mayores a los que reciben remesas nacionales.
- Los hogares que reciben sólo remesas nacionales cuentan con menor educación del jefe y del cónyuge, así como una menor educación del miembro con mayor nivel de educación que los hogares de los otros dos grupos analizados. Aquellos hogares también son los más desfavorecidos en cuanto al acceso a servicios, como seguro de salud –29.5%, frente a 53.5% de los hogares con remesas del extranjero y 55% de los hogares con ambos tipos de remesas– y acceso a teléfono fijo –18%, frente a 68.6% de los hogares con remesas del extranjero y 62% de los hogares con remesas de ambos tipos.
- Los hogares con remesas extranjeras están en mejor condición también en términos de posesión de activos y bienes durables frente a los hogares con remesas nacionales – tenencia de televisión a color, automóvil, computador–, y se dedican en mayor porcentaje a actividades económicas dentro del hogar y en mucho menor porcentaje a actividades agropecuarias, lo que explicaría el menor porcentaje de hogares con tierras propias.
- Por último, los hogares con remesas nacionales reciben menos ingresos y realizan menos gastos totales, y menos gastos en educación, salud y alimentación, que los hogares con remesas extranjeras y de ambos tipos (tanto los ingresos como los gastos representan menos de la mitad para los hogares que sólo reciben remesas nacionales).

En esta investigación se realizaron también estimaciones econométricas (modelos Probit y Tobit). Cuatro son los factores importantes para acceder a tener remesas para la muestra completa. En primer lugar, la capacidad de generación de ingresos del hogar, dada por el número de miembros que perciben ingresos, aumenta la probabilidad de recibir remesas en 22%. Este resultado estaría explicado por el hecho que alguno de estos perceptores de ingresos sería un miembro que ya habría migrado. En segundo lugar, el hecho de dejar familiares como la esposa y personas muy mayores y muy pequeñas representa un incentivo adicional para enviar remesas (hogares encabezados por mujeres tienen un 17% más de probabilidad de recibir remesas que aquellos dirigidos por varones). Este resultado es consistente con el enfoque altruista discutido en la sección 1.1.

En tercer lugar, el acceso a servicios públicos básicos, que puede ser entendido como un indicador aproximado del índice de pobreza del hogar. De esta manera, el acceso a agua potable, a un seguro de salud, a teléfono privado y la tenencia de cocina a gas muestran tener relativamente moderadas mejoras en la probabilidad de recibir remesas (3%, 10%, 7%

y 3%, respectivamente). En cuarto lugar, el acceso a servicios de crédito en este caso incrementa en 3% la probabilidad de recibir remesas. Y en quinto lugar, la residencia en zonas urbanas –factor que puede estar asociado a una mayor facilidad de envíos de remesas a dichas zonas, un mayor acceso a servicios públicos, y mayores niveles de gasto, que las zonas rurales–aumenta la probabilidad de tener remesas en 2.5%.

En general, los resultados son muy similares para el caso del acceso a las remesas nacionales, y aun cuando varias de las variables aun siguen siendo significativas para el caso del acceso a las remesas extranjeras, las magnitudes de las elasticidades son mínimas. De esta manera, encontramos que las funciones de remesas extranjeras difieren sustancialmente de las remesas internas, aun cuando con las variables disponibles no podemos encontrar una mejor especificación del modelo.

Finalmente, si bien varios de estos mismos factores explican los montos de las remesas recibidas, los únicos coeficientes que parecen razonables son la edad del jefe de hogar al cuadrado, el valor de la vivienda y el gasto anual. De esta manera, para los modelos de montos de remesas totales y nacionales, mayores niveles de gasto de los hogares implican mayores montos de remesas recibidos. La relación de estos montos con la edad del jefe de hogar es convexa. Del mismo modo, la posesión de activos de mayor valor (vivienda) reduce los montos de remesas recibidas. En el caso de los montos de las remesas extranjeras, sólo el gasto total anual tiene un efecto razonable y positivo.

Introducción

El tema de las restricciones financieras que enfrentan los sectores de bajos ingresos, en especial en las zonas rurales, ha sido bastante explorado en los últimos años. La motivación evidente de esto ha sido identificar los obstáculos al desarrollo rural y plantear medidas para mitigarlos o eliminarlos. El desarrollo de tecnologías crediticias innovadoras¹ ha permitido, junto con otros factores institucionales (mejoras en centrales de riesgos, entorno legal, etc.), la expansión de las finanzas hacia los sectores de bajos ingresos. No obstante, aún queda mucho camino por recorrer en este tema, en particular en las zonas rurales (véase Wenner et al., 2003).

Para el caso peruano, varios estudios han dado cuenta de la evolución reciente del mercado financiero (Trivelli et al., 2004). A diciembre del 2003, la cartera bruta del sistema financiero formal² peruano sumaba 11.3 mil millones de dólares. Casi 96% de este total es cartera de los bancos. Las Cajas Rurales-CRAC, Cajas Municipales-CMAC y Entidades para el Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa-EDPYME concentran apenas el 2.1% del total. La cartera bruta a fines del 2003 representaba alrededor del 19% del Producto Interno Bruto (PIB), una tasa reducida comparada con el grado de profundización financiera lograda por Chile (más de 60%) e incluso Bolivia (más de 50%).

Y si la cartera bruta agregada es insuficiente para dinamizar las actividades productivas, la cartera agropecuaria es aun más restringida. Con un total de 382 millones de dólares en el año 2003, y una tendencia decreciente desde el 2000, el sector agropecuario recibe apenas el 3.4% de la cartera bruta total (y en los últimos 10 años, dicha tasa no pasó del 3.6%).

En este contexto de mercados de créditos poco profundos, en particular en el sector rural, y ante la inexistencia de mercados de seguros, las remesas se presentan como potenciales instrumentos de combate a la pobreza, tanto a través de su impacto directo sobre el gasto de los hogares receptores, o a través de mecanismos indirectos como la acumulación de activos – capital físico, financiero o humano –, generadores de riqueza futura.³

Sin duda, el tema de las remesas no es exclusivamente una respuesta frente a restricciones financieras de los hogares de bajos ingresos, sino que forma parte de una problemática más general. La búsqueda de más y mejores oportunidades de empleo e ingresos ha motivado a importantes cantidades de personas a salir del hogar y establecerse (temporal o permanentemente) en otra localidad u otro país.⁴ En ese sentido, podemos considerar que las remesas constituyen una respuesta a las necesidades de financiamiento del gasto de los hogares.

Pero, ¿cuán importante es el fenómeno de las migraciones y, su efecto consiguiente, las remesas? Las migraciones *internas* son importantes. Se estima que el total de población emigrante dentro del país (de una zona de residencia a otra) es de 1.5 millones de personas,⁵ que representa cerca del 6% de la población nacional. Este movimiento

¹ Que reducen los costos de transacción para prestamistas y prestatarios y adaptan las características de los contratos de crédito a las características de los clientes

² Se entiende por *formales* a los clientes de las entidades financieras supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS).

³ Un efecto adicional de las remesas sobre las economías locales es a través de la captura de esos fondos por entidades financieras (depósitos) y su transformación en fondos prestables. Este tema, si bien importante, está fuera del ámbito de nuestra investigación.

⁴ Hay una extensa literatura sobre este tema. Los lectores interesados pueden consultar Todaro (1969), Borjas (1999), Greenwood (1975). Para el caso de migración interna en el Perú, Falaris (1979) y Laszlo y Santor (2003) son referencias necesarias.

⁵ Según la Encuesta Migraciones Internas en el Perú, aplicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática–INEI en 1995.

migratorio interno respondería a dos razones principales: (i) la existencia de redes familiares (47.3%), que permite la inserción en las ciudades intermedias y en Lima; y (ii) motivos laborales (30.8%).⁶ A su vez, las remesas generadas podrían resultar significativas para la dinámica económica al interior del país. Las motivaciones principales detrás de este tipo de remesas puede, en principio, diferir de las motivaciones asociadas al envío de remesas del exterior. No se cuenta con una cuantificación de la importancia de las remesas internas en el país.

Por otro lado, se estima que el 10% del total de la población peruana vive en el exterior (aproximadamente 2.7 millones), de los cuales casi la mitad reside en los Estados Unidos. Según lo evidencian las encuestas de opinión (como la Encuesta Nacional de Descentralización⁷), el deseo de emigración de peruanos al exterior –y especialmente de jóvenes– está aumentando en los últimos años, por lo que el efecto sobre las remesas no tardaría en reflejarse de producirse esta emigración.⁸

Recientes estudios (Orozco, 2002; Ratha, 2003; Suro, 2003) dan cuenta de la creciente importancia de los flujos de remesas internacionales hacia los países en desarrollo, y en particular hacia Latinoamérica. Reportes del Banco Interamericano de Desarrollo–BID estiman que el valor de las remesas hacia el Perú en el 2003 ascendió a 1,295 millones de dólares (BID-FOMIN, 2004), cifra que representa alrededor del 2.3% del PIB,⁹ y es equivalente a casi el 11% de la cartera bruta total del sistema financiero formal en dicho año, y a más de tres veces la cartera bruta agropecuaria.¹⁰

El presente informe presenta los hallazgos de la investigación sobre “**La importancia de las remesas en los hogares peruanos. Una primera aproximación**”, realizado en el marco del Concurso de Investigaciones Breves del Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES). El objetivo central de esta investigación es dar respuestas a las siguientes dos interrogantes: (1) ¿cuáles son las características de las remesas enviadas por los hogares?, y (2) ¿cuáles son los determinantes del acceso a y de los montos de dichas remesas? Dada la naturaleza del proyecto, concentraremos nuestra atención en brindar una tipología de los hogares receptores de remesas y en especificar las principales variables que explican la decisión de enviar remesas, así como el monto de las mismas.

El informe está dividido en cuatro capítulos. Luego de esta introducción, se presenta el marco conceptual relevante para el análisis de las remesas. El capítulo segundo revisa algunos de los estudios empíricos sobre remesas realizados en América Latina. El tercer capítulo constituye la parte medular del informe. Este capítulo presenta datos novedosos respecto a la importancia cuantitativa de las remesas (de fuente nacional y extranjera) en los hogares peruanos; así como de las características de los hogares receptores de remesas. Asimismo, la exploración de los determinantes del acceso a las remesas, y de los montos remitidos, cierra este capítulo. El último capítulo expone las conclusiones del estudio, así como sus limitaciones. Algunas implicancias de política que se desprenden de la investigación completan el informe.

⁶ Encuesta Nacional de Niveles de Vida (ENNIV) 2000.

⁷ Encuesta realizada por el Instituto de Estudios Peruanos en el año 2001.

⁸ La mayoría de los que emigran pertenecen a estratos sociales bajos y terminan desempeñándose en actividades domésticas, agrícolas, de la construcción u otras actividades manuales (INEI, 2002).

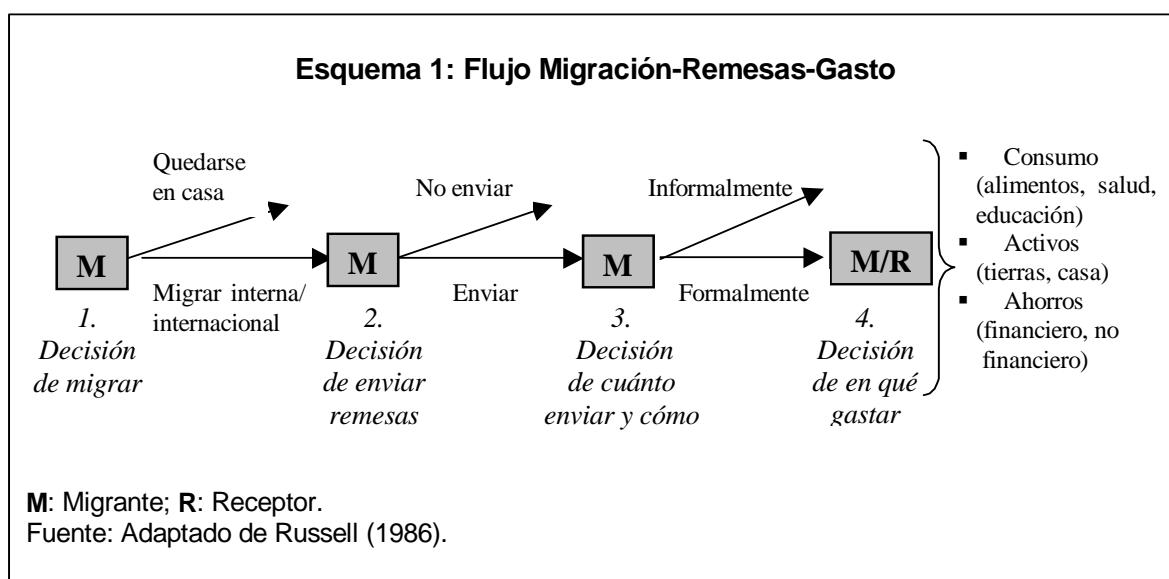
⁹ Asimismo, el monto remitido desde el exterior el año 2003 supera las exportaciones de cobre (US\$ 1,187 millones) y zinc (US\$ 429 millones), que representan algunas de las mayores exportaciones de productos tradicionales del año 2002 (Superintendencia Nacional de Aduanas, Boletín Estadístico del 2002. Perú en Números 2003).

¹⁰ Teniendo en cuenta que esas cifras se refieren sólo a los fondos enviados a través de mecanismos formales –empresas de envío de dinero, entidades financieras, etc.–, la verdadera pero desconocida cifra total de remesas es mayor.

Capítulo I. Marco conceptual

Los enfoques conceptuales sobre remesas son aún escasos. Y, si bien esta no es necesariamente una limitación para realizar estudios empíricos, sí lo es la poca disponibilidad de información agregada sobre las características de los migrantes (nacionales y extranjeros) y de sus hogares de origen, así como de los mismos fondos enviados a dichos hogares. Esta limitación, aunque seria, puede ser superada si en las futuras encuestas de alcance nacional realizadas se trabaja un capítulo dedicado a este tema.

La naturaleza de este estudio (en tanto es un Proyecto de Investigación Breve, financiado por el CIES) implica que su alcance sea necesariamente no muy amplio. En particular, reconocemos que un completo análisis de las remesas requeriría considerar la migración como un paso esencial y obvio previo al envío de remesas (ver Esquema 1), así como la dinámica misma de las motivaciones para enviar remesas (análisis con datos de panel). En términos del Esquema 1, nuestro estudio cubre parcialmente los pasos 2 (determinantes del acceso a remesas) y 3 (determinantes del monto remitido). A nuestro mejor entender, no existe suficiente información para analizar el proceso completo del efecto del componente monetario derivado de la migración sobre el nivel de bienestar de los hogares receptores de remesas.



¿Por qué es importante analizar las migraciones?

En los últimos 50 años, crecientes proporciones de peruanos migraron internamente (del campo a la ciudad) o hacia países con mayor desarrollo relativo. La migración internacional del trabajo es una de las principales manifestaciones de la creciente globalización y, debido a su magnitud, se ha convertido en uno de los grandes temas en la economía del desarrollo. Esta magnitud también explica parcialmente por qué la literatura ha enfatizado el análisis de las remesas externas más que las internas.

Para el Perú, Altamirano (1992) distingue tres grandes flujos migratorios en el siglo XX:

1. *Hasta 1950:* migración de la clase alta a Europa como símbolo de posicionamiento social, la cual tenía como principal motivación el desarrollo académico y cultural.

2. *Entre 1950 y 1970*: migración en la que se incorporan la clase media y sectores provenientes del campo hacia las ciudades.
3. *Desde 1980 hasta hoy*: se incrementa el número de emigrantes de la clase media, media baja urbana y pobladores rurales, hacia ciudades intermedias y, sobre todo, al extranjero.

Durante las dos últimas décadas, además, el destino de los migrantes peruanos empieza a diversificarse de sólo a Estados Unidos hacia Italia, España y Japón. A partir de 1990, la agudización de la crisis económica incentiva la salida de migrantes de menores recursos hacia países vecinos, especialmente Argentina y Chile, debido a la precarización del empleo y a los bajos salarios (Canales, 2002; Muñoz, 2002). Cualquiera que sea la motivación para migrar, el objetivo final parece ser el mismo: mejorar las condiciones de vida de los migrantes y de sus familias (Anguiano, 2002; Steffoni, 2002).¹¹

Desde el punto de vista microeconómico, la migración puede tener como resultado, por un lado, la reducción de la oferta de trabajo del hogar (y, de esta manera, la producción); y por otro, cuando este emigrante se involucra en alguna actividad económica relativamente estable en su nuevo destino (sea éste dentro o fuera del país), las remesas enviadas por el emigrante a su hogar de origen pueden compensar la pérdida inicial de ingresos del hogar, y eventualmente convertirse en una fuente estable de recursos¹². De esta manera, en la medida en que las remesas aumenten, pueden relajar las restricciones en el gasto que enfrentan los hogares de origen.

La interacción entre las migraciones internas e internacionales ha existido y tiende a incrementarse, especialmente como consecuencia de los procesos de urbanización y globalización económica (BID, 2002 y 2004; Durand, 1988; y Skeldon, 1995). En este estudio, analizaremos la importancia tanto de las remesas internas, como de las internacionales, y en particular, veremos que ambos tipos de remesas coexisten en un porcentaje de la población receptora de remesas.

La premisa que mantendremos a lo largo del documento es que las remesas, sea cual fuere su particular motivación inicial, tienen como objetivo de fondo la mejora en las condiciones de vida de los hogares receptores, aliviando la pobreza. En ese sentido, puede considerarse que nuestra aproximación hacia las motivaciones de enviar remesas está sesgada hacia el llamado enfoque altruista (aunque moderado), que se describe a continuación.¹³

¹¹ En el caso de las mujeres, las necesidades de alimentación y educación de los hijos es una de las motivaciones centrales (Steffoni, 2002)

¹² En caso de que la migración tenga un resultado exitoso, las remesas brindarán la posibilidad de aumentar el ingreso per capita de los hogares de origen. Existe evidencia de este efecto favorable para China (véase Taylor et al., 2003). Sin embargo, existe una serie de circunstancias bajo las cuales los hogares podrían desincentivar a sus miembros a migrar: el alto costo de hacerlo (en particular en el caso de la migración internacional), en términos de ingresos que el hogar dejará de percibir (o de producción que disminuirá); la existencia de fuentes alternativas de financiamiento de la producción y el consumo en el hogar; entre otros. Hay autores que señalan que la existencia de redes ya establecidas en el lugar de destino del emigrante, que suministran información relevante a los potenciales migrantes, reduce el costo de migrar (Carrington et al., 1996). Ya sea que esto se cumpla o no, es una cuestión empírica.

¹³ Además, si bien es más seguro suponer que la decisión de migrar es mayoritariamente individual en países desarrollados, mientras que es mucho más frecuente encontrar que los migrantes de países en desarrollo envían significativas proporciones de sus ingresos a sus hogares de origen, lo más probable es que en la decisión de migrar sean importantes tanto factores individuales como colectivos.

1.1 Enfoque económico de las remesas

El análisis económico de las remesas puede ser dividido en dos niveles: macro y micro (Rapoport y Docquier, 2003). En el primer caso, el análisis se puede dividir en enfoques de corto plazo (por ejemplo, aquellos que estudian el efecto de las remesas sobre el gasto agregado, los precios relativos domésticos o el PIB) o de largo plazo (aquellos que consideran que el efecto de las remesas depende de si éstas son usadas para consumo o para inversión). Los efectos distributivos de las remesas también están incluidos en este grupo. Actualmente, limitaciones de información impiden realizar un análisis macroeconómico de las remesas para el Perú.

Respecto al análisis de tipo microeconómico de las remesas, de nuestro particular interés, algunos autores distinguen entre tres grandes grupos de motivaciones para enviar remesas (Lucas y Stark, 1985):

1. *Puramente altruistas*.- la preocupación por el bienestar del hogar de origen. La seguridad de los padres, hijos o del cónyuge están entre las principales motivaciones.
2. *Puramente egoístas*.- el migrante envía dinero para (i) invertir en activos o (ii) porque tiene la aspiración de heredar una mayor proporción del legado de sus padres (Brown, 1997); en este caso, el envío de dinero puede ser considerado como una inversión por el migrante.
3. *Altruistas/ egoístas moderados*.- Las remesas son entendidas bajo este enfoque como un contrato implícito mutuamente beneficioso entre el hogar y el potencial migrante:¹⁴ El hogar actúa como asegurador del potencial migrante al inicio, proveyéndole educación o instrucción necesaria para realizar alguna actividad económica (esto puede ser entendido como una estrategia de reducción de riesgos por parte del hogar), y luego de que éste migre, la “devolución” de la inversión de traduce en la forma del envío de remesas. En este punto, el migrante se convierte en el asegurador del hogar de origen (Poirine, 1996).

Una observación necesaria es que no estamos suponiendo que los hogares actúan fríamente y se preocupan más por quienes consideran que tendrían más éxito ante la eventualidad de emigrar, y que la intensidad de esta preocupación está directamente relacionada con la expectativa monetaria del retorno que ese esfuerzo tendrá. Lo anterior es sólo un modelo de comportamiento razonable (al menos así lo creemos) aunque no exclusiva –de hecho–, para entender la lógica del envío de remesas.

Empíricamente, con frecuencia es difícil distinguir entre las teorías de remesas con la información disponible. Los intentos que se han realizado concluyen que no hay sustento sólido en favor de ninguno de los tres enfoques antes mencionados. La evidencia es, más bien, mixta.¹⁵ Como ya adelantamos, en esta investigación, consideraremos que el enfoque más razonable es el tercero. En este sentido, enfoques basados en el altruismo predicen una relación negativa entre remesas e ingresos del hogar de origen del individuo emigrante.

Dos temas son de nuestro particular interés y serán abordados en este estudio (sección 3.4.2): los determinantes de las remesas y de los montos remitidos. En el primer caso,

¹⁴ Este enfoque es planteado por la Nueva Economía de la Migración Laboral (NELM, por sus siglas en inglés).

¹⁵ Por ejemplo, Agarwal y Horowitz (2002) encontraron evidencia en favor del enfoque altruista para Guyana; por el contrario, los resultados de Brown (1997) favorecen el enfoque egoísta en su análisis para las Pacific Islands en Australia; mientras que Lucas y Stark (1985) encuentran que tanto el altruismo como el egoísmo importan como motivaciones para enviar remesas, usando datos para Bostwana.

existe evidencia de la significancia estadística de variables como: la edad del migrante (Rodríguez y Horton (1995)), su educación (Banerjee, 1984; Funkhouser, 1995), el tiempo que permanece fuera de su lugar de origen (Rodríguez y Horton, 1995), el tipo de relación entre migrante y receptor (esposa, hijos, padres) (Funkhouser, 1995; Rodríguez y Horton, 1995; Brown, 1997), y los ingresos del migrante (Banerjee, 1984; Brown, 1997). Para el caso peruano, lamentablemente no contamos con datos del migrante, por lo que nuestro análisis será incompleto, aunque trataremos de solucionarlo usando variables “aproximadas” (*proxy*)¹⁶.

Los determinantes de los montos enviados suelen ser similares a los de los determinantes de la decisión de enviar remesas. De entre los trabajos realizados, las variables estadísticamente significativas incluyen: las relaciones familiares en el hogar de origen (Funkhouser, 1995; y Merkle y Zimmermann, 1992) y la educación (Banerjee, 1984; Funkhouser, 1995). Sin embargo, el signo de los coeficientes estimados varía según el estudio de que se trate. Este resultado confirma la necesidad de mayor soporte empírico, tema en el cual nuestro proyecto intenta aportar. Nosotros usaremos variables como edad del jefe de hogar, sexo del jefe de hogar, número de miembros del hogar, educación del jefe y cónyuge del hogar, acceso a servicios (agua, desagüe, electricidad, teléfono), gasto total anual, acceso a crédito¹⁷, y valor de alquiler anual de la vivienda¹⁸ para explicar tanto el acceso a remesas como los montos remitidos hacia el hogar (naturalmente, no se espera que las mismas variables necesariamente resulten significativas en ambos casos).

Como ya mencionamos, futuros estudios podrían elaborar una encuesta específica al tema de remesas cuyo objetivo sea captar variables claves como edad del migrante, nivel educativo del migrante, tipo de relación con el hogar de origen, tiempo de migración, lugar de migración y, por otro lado, las autoridades encargadas del recolección de información podrían incluir preguntas más específicas al tema en sus encuestas¹⁹.

¹⁶ En ese sentido, esa puede considerarse una limitación de este trabajo: no estamos considerando las condiciones bajo las cuales es más probable que algún miembro del hogar migre. Condiciones que pueden explicar el comportamiento posterior de este migrante frente a su hogar de origen. Esta carencia de aproximación puede generar sesgo en el análisis, por lo que realizaremos todas las técnicas econométricas posibles para solucionar estos problemas.

¹⁷ La ENAHO 2001, por su naturaleza, no tiene una variable crédito bien definida. Para poder determinar el acceso al crédito del hogar debe hacerse una “adición” de varias variables dispersas a lo largo de la encuesta y que se refieren al acceso al crédito del hogar. Esta variable crédito incluye, no sólo el crédito de transacciones financieras específicas, sino que adiciona las variables crédito para ampliación y/o modificación de la vivienda, para actividad agropecuaria y para enfrentar problemas inesperados, contemplados en otras secciones de la encuesta. Asimismo, la naturaleza de las preguntas no permiten determinar si este crédito es formal o de carácter informal (para un análisis más detallado de tipología de créditos véase Alvarado et al, 2001 y Trivelli y Venero, 1999, Trivelli, 1998)

¹⁸ Una de las desventajas de la ENAHO 2001 – IV Trimestre (y en general de todas las ENAHO) es la ausencia de las variables necesarias para estimar patrimonio, ya que es imposible determinar el valor de la vivienda, valor de la tierra, valor de los activos del hogar y del negocio. Es por ello que utilizaremos el valor de alquiler de la vivienda como aproximación de patrimonio del hogar.

¹⁹ Recordemos que uno de los principales motivos por los que no se realizó el estudio con una encuesta ENAHO posterior es por la omisión de las variables referentes a crédito del hogar.

Capítulo II: Los estudios sobre remesas: una breve revisión

En general, la literatura sobre remesas ha dado un mucho mayor énfasis al tema de las remesas internacionales, debido a la mayor disponibilidad de información y a su importancia macroeconómica. Las estimaciones de los montos remitidos se han basado en las estadísticas de balanza de pagos, aunque en los últimos cinco años se han realizado encuestas específicas para estimar mejor las remesas que los migrantes internacionales envían a sus hogares de origen. En particular, se han conseguido principalmente datos acerca de los migrantes latinoamericanos en Estados Unidos y más recientemente en España.

Hay que destacar el esfuerzo realizado por el Fondo Multilateral de Inversiones-FOMIN del Banco Interamericano de Desarrollo-BID en la recopilación de datos sobre remesas internacionales enviadas por inmigrantes latinoamericanos a sus países de origen. A la fecha, se dispone de estimaciones de remesas en todos los estados de Estados Unidos. Parte de la preocupación del FOMIN ha sido el elevado costo del envío de las remesas y la intermediación de los recursos remitidos en los sistemas financieros locales²⁰.

Otras organizaciones como el Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL)²¹ y la Organización Internacional del Trabajo (OIT)²² también están mostrando un reciente interés por el tema, lo cual ayudará a despertar aún más el interés por incrementar los estudios sobre el tema, desde distintos enfoques.

A pesar de estos esfuerzos, aún son bastante escasas las estadísticas de remesas a nivel de hogares, y la información existente es generalmente parcial y no permite un análisis profundo del tema. Por ejemplo, es raro encontrar información acerca de las características de los migrantes, sus antecedentes laborales, motivaciones para migrar, etc., para un mismo país. Probablemente México y Guatemala sean dos de las pocas excepciones²³.

Veamos la tendencia de las remesas internacionales hacia Latinoamérica en los últimos años. Donde sea posible, compararemos la situación del Perú respecto al promedio en la Región.

2.1 Migración y remesas internacionales: Evolución reciente

Como se muestra en el cuadro 1, las remesas internacionales recibidas por los países en desarrollo ha mostrado una tendencia creciente en los últimos 4 años: el total de remesas del 2002 -80 mil millones de dólares- representa un crecimiento del 20% con respecto al total de 1999. Este crecimiento ha estado impulsado principalmente por el crecimiento económico de América Latina y el Caribe (ALC), cuyo nivel en el 2002 representó casi 1.5 veces el registrado en 1999, y cuya participación de remesas internacionales en el PIB

²⁰ Página Web del BID (ver bibliografía).

²¹ Página Web de CEPAL (ver bibliografía).

²² Página Web de OIT (ver bibliografía).

²³ Para el caso de Guatemala, Adams (2005) ofrece más pistas sobre el efecto de las remesas (internacionales y nacionales) sobre el bienestar de los hogares, usando una encuesta de hogares representativa a nivel nacional. Uno de los principales hallazgos es la mayor importancia que tiene el uso de las remesas en el gasto en educación de los hogares respecto al consumo de bienes (en el margen: hogares que reciben remesas internas e internacionales gastan 45% y 58%, respectivamente, más en educación que los hogares que no reciben remesas). Por otro lado, Osili (2004) obtuvo datos de migrantes nigerianos en Estados Unidos, así como de sus familias residentes en Nigeria, para evaluar la importancia de las inversiones realizadas con fondos remitidos por los emigrantes. Esta autora encuentra que la inversión en inmuebles realizada en sus hogares de origen es significativa entre los migrantes nigerianos.

creció de 1% a 1.5%. Este es uno de los principales motivos del mayor interés en estudiar y cuantificar más en detalle las remesas enviadas a esta Región.

Cuadro 1.

Remesas recibidas por los países en desarrollo, según región: 1999-2002
(Miles de millones de US dólares)

Región	1999	2000	2001	2002
Asia y el Pacífico del Este	11	10	10	11
Europa y Asia Central	8	9	9	10
América Latina y el Caribe	17	19	23	25
Medio Este y África del Norte	12	11	14	14
Sudeste Asiático	15	13	14	16
África Sub-Sahara	4	3	3	4
Total	67	66	72	80
Como porcentaje del Producto Interno Bruto-PIB				
Asia del Este y el Pacífico	0.7	0.7	0.6	0.6
Europa y Asia Central	0.9	0.9	0.9	1.0
América Latina y el Caribe	1.0	1.0	1.2	1.5
Medio Este y África del Norte	2.2	1.9	2.3	2.2
Sudeste Asiático	2.6	2.3	2.3	2.5
África Sub-Sahara	1.3	0.8	1.0	1.3
Total	1.2	1.1	1.3	1.3

Tomado de Ratha (2003).

Fuentes: FMI (Balance of Payments Yearbook); Banco Mundial (World Development Indicators).

Como se muestra en el cuadro 2, la participación de Perú en el agregado de remesas externas recibidas en la Región (ALC) es reducida (apenas 3.4% del total). El monto recibido en el 2002 –1,100 millones de dólares–, a su vez, representa el 10% de nuestras exportaciones, y el 1.7% del PIB, según Orozco (2002). Siguiendo la tendencia regional, las remesas hacia el Perú también han venido aumentando sostenidamente en los últimos años.

Cuadro 2.

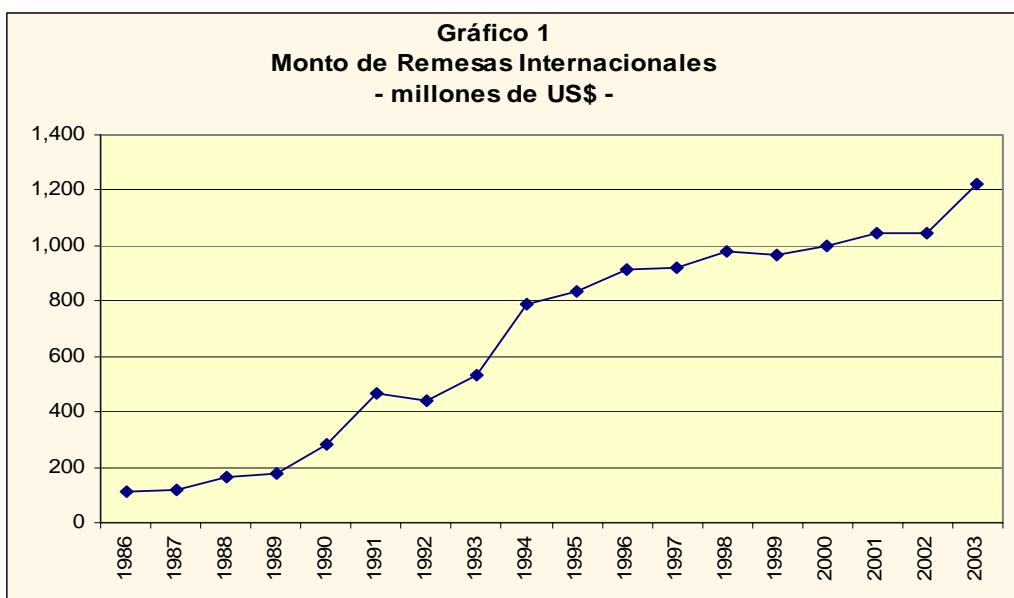
Remesas enviadas hacia América Latina y el Caribe, 2003

País	Monto (US\$ miles de millones)	Porcentaje de las exportaciones (2002)
México	13,266	34.9
Brasil	5,200	13.7
Colombia	3,067	8.1
El Salvador	2,316	6.1
República Dominicana	2,217	5.8
Guatemala	2,106	5.5
Ecuador	1,656	4.4
Jamaica	1,425	3.7
Perú	1,295	3.4
Cuba	1,194	3.1
Haití	977	2.6
Honduras	862	2.3
Nicaragua	788	2.1
Otros ^{1/}	1,678	4.4
Total	38,047	100.0

1/ Incluye: Bolivia (0.9% del total); Costa Rica (0.8%); Venezuela, Argentina y Panamá (0.6%); Guyana (0.4%); Trinidad & Tobago y Belice (0.2%); y Uruguay (0.1%).

Fuentes: BID-FOMIN (2004) para los montos del 2003; y Orozco (2002) para el porcentaje de exportaciones.

De esta manera, las remesas internacionales hacia el Perú crecieron desde 112 millones de dólares en 1986 hasta 1,221 millones en el 2003²⁴, aumento que va de la mano con una mayor cantidad de emigrantes durante los últimos años (ver gráfico 3)²⁵. Esta tendencia creciente en las remesas se registra desde hace 15 años, como se aprecia en el gráfico 1.



*El dato correspondiente al año 2003 es un resultado preliminar

Fuente: Perú en Números 2004

Elaboración: Propia

En los últimos 10 años podemos observar que el flujo de emigrantes de nuestro país ha aumentado considerablemente. El número de emigrantes, entre hombres y mujeres, llegó a ser 1'113,754 en el 2004, cifra bastante más elevada a la observada en 1995. En dicho año, se tuvo aproximadamente la mitad de emigrantes – 514,348 – de los registrados en el 2004 (ver gráfico 2). Lo que parece no cambiar en la tendencia migratoria de los peruanos al exterior es el país destino, ya que en este lapso de 10 años, Estados Unidos sigue siendo el principal destino de nuestros emigrantes.

²⁴ Perú en Números 2004.

²⁵ Según información de la Dirección de Migraciones, el promedio de la tasa de crecimiento del flujo de migrantes es de 16% entre los años 1995 y 2004.



Fuente: Dirección General de Migraciones

Elaboración: Propia

Los datos de emigrantes son claramente insuficientes para mostrar el flujo de emigración neta. En este sentido, podemos observar en el gráfico 3 que el número de peruanos que regresan al país es mucho menor del que sale cada año, lo cual deja un saldo positivo (y además creciente) de personas que permanecen en el exterior año por año. Como resultado de esta tendencia, a finales del 2004 el saldo de personas que se quedaron fuera del país era de más de 300 mil personas, mientras que en 1995 sólo llegaba a poco menos de 20 mil individuos. Esto nos da una idea de la importante magnitud y evolución que ha tenido la emigración en la última década. Sin embargo, se requiere también información acerca del motivo de la emigración para establecer algún nivel de relación con los montos remitidos hacia nuestro país desde el extranjero.



Fuente: Dirección General de Migraciones

Elaboración: Propia

El gráfico 3 también muestra que en el periodo 1995-2004 hay dos etapas claramente diferenciadas, con un punto de quiebre en el año 2000. Es decir, las salidas nacionales

crecen en mayor magnitud que las entradas a partir de este año, lo que significa un mayor número de peruanos que permanecen en el exterior a lo largo de estos años.

Un dato interesante acerca de quiénes son los que migran (a Estados Unidos), reportado por Altamirano (2004), es que un importante porcentaje de migrantes – 40% – realizaba actividades no calificadas antes de migrar (esta información se refiere a 1996). Asimismo, 31% era empleado o profesional y 20% eran estudiantes (no se indica el nivel de estudios en dicho estudio). Si bien esta información es claramente incompleta (además de desactualizada), puede darnos una idea aproximada acerca de cuál es la composición laboral de los migrantes al principal destino de los peruanos en el exterior.

Cuadro 3.

Población emigrante por ocupación previa (Estados Unidos de Norteamérica)

Ocupación antes de migrar	No.	%
Estudiantes	16,961	20.5
Empleados	13,887	16.8
Profesionales	11,717	14.2
Técnicos	3,461	4.2
Empresarios/ Comerciantes	3,025	3.7
Otros ¹	33,656	40.7
Total	82,707 ²	100.0

1/Se refiere a trabajadores manuales entre los varones y el empleo doméstico entre mujeres, además de trabajos en el sector servicios, agricultura, pastoreo, jardinería, construcción, etc. Se incluye también a los desocupados y subocupados.

2/ Altamirano (2004) registra 92,707. Esto, aparentemente, es un error.

Fuente: Altamirano (2004).

Elaboración: Propia

2.2. Migración y remesas nacionales

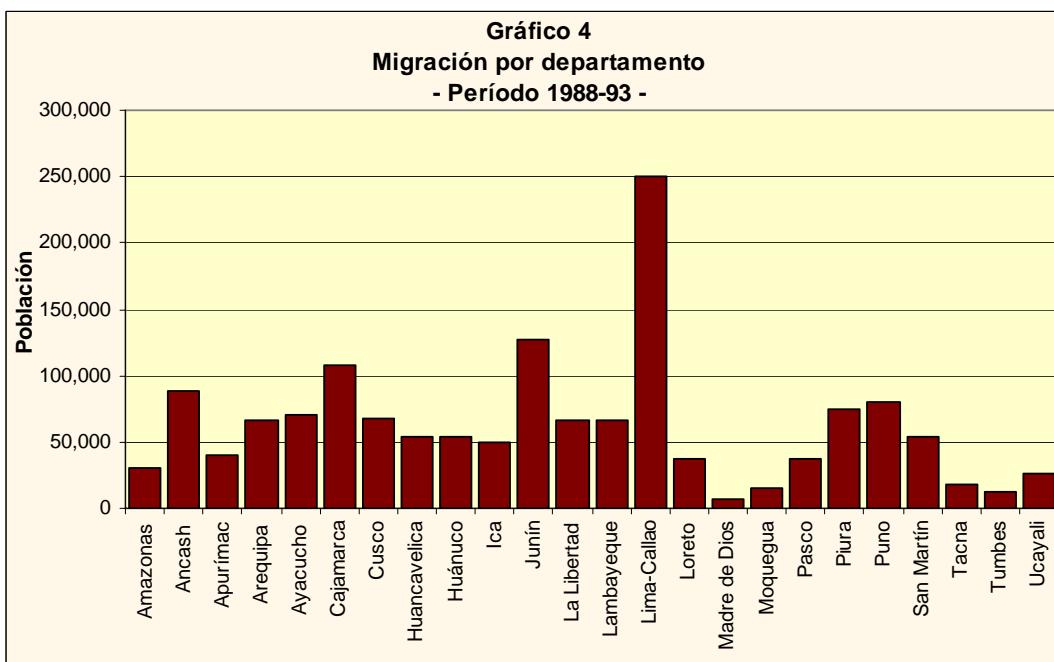
La migración interna es producto de las diferencias económicas entre las distintas regiones de un país, y su dirección dominante está determinada por la cantidad de proyectos generadores de empleo, así como también por los niveles de inversión –pública o privada– que se concentra en la ciudad más importante. Al hablar de migración interna nos referimos al total de personas del interior de un país que vive en un lugar distinto del que nació originalmente. Dentro de este tipo de migración existen a su vez dos subcategorías: migración de toda la vida –aquella en la que el migrante vive y trabaja en una zona distinta de la que nació– y migración temporal –asociada a viajes, principalmente relacionados con motivos laborales²⁶. Esta distinción, no obstante, llega a ser irrelevante cuando ambos tipos de migración se traducen en transferencias de dinero hacia los hogares de procedencia; aun cuando su importancia se acentúa si se tiene una perspectiva de largo plazo (continuidad de remesas).

En el caso peruano, sin duda Lima Metropolitana constituye el principal destino de los migrantes internos. Altamirano (1992) además menciona que otras “ciudades intermedias” también constituyen importantes polos de atracción, sobretodo en el salto migratorio rural-urbano. Uno de los motivos que impulsó el proceso migratorio interno, además de factores económicos, fue la violencia política de los años 80²⁷. Según datos de la Encuesta Migraciones Internas en el Perú, aplicada por el INEI en 1995, el total de población migrante al interior del país era de 1'502,492 personas, la que representaba cerca del 6% de la población a nivel nacional. De esta población migrante, y tal como puede verse en el gráfico

²⁶ Para un análisis más profundo de los tipos de migraciones internas pueden verse los trabajos de Yúñez-Naude (2001), Vacaflores (2003), Golte (2001).

²⁷ Golte (2001).

4, el 16% fue a Lima Metropolitana (Lima y Callao), el 20% a departamentos de la Costa Norte (Ancash, La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes) y 21% a departamentos de la Sierra Central (Pasco, Huánuco y Junín).



Fuente: Perú en Números 2004

Elaboración: Propia

Para el caso de estos migrantes, la Encuesta Nacional de Descentralización²⁸, muestra que más del 40% de la población encuestada en las distintas zonas geográficas (norte, centro, sur y oriente) declara su deseo de ir a vivir a otra ciudad, y desde las mismas zonas, más de 15% migraría hacia Lima. Estos datos, y lo sucedido entre 1988-1993 (gráfico 4) indican que podríamos estar frente a un potencial y continuo flujo migratorio interno.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Niveles de Vida (ENNIV) 2000, el movimiento migratorio interno responde principalmente a dos factores, uno que actúa como mecanismo facilitador –la existencia de redes familiares (47.3%) que permite la inserción en las ciudades intermedias y Lima–, y otro que es más bien una motivación –la búsqueda de trabajo (30.8%)²⁹. Las remesas provenientes de este movimiento interno también resultan significativas en la dinámica económica al interior del hogar, las cuales intuimos podrían tener un uso distinto al de las remesas provenientes del exterior, debido a las diferencias en montos y cantidad de envíos (que serán analizados en el siguiente capítulo). Lamentablemente no es posible hacer una reconstrucción del flujo de remesas internas debido a la ausencia de esta información: las instituciones financieras (bancarias y no bancarias) reguladas por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) no generan los montos totales de transferencias o giros entre ciudades y resulta imposible cuantificar las transferencias internas por otros medios³⁰.

²⁸ Encuesta realizada por el Instituto de Estudios Peruanos en el año 2001. Esta encuesta tiene 2597 observaciones y es representativa a nivel nacional y macroregional. Las regiones consideradas son Lima (521 obs), Norte (520 obs), Centro (521 obs), Sur (520 obs) y Oriente (515 obs).

²⁹ Encuesta Nacional de Niveles de Vida (ENNIV) 2000.

³⁰ Por ejemplo, se ha generalizado el uso de transferencias de dinero a través de las empresas de transporte terrestre formal, así como el envío de dinero y productos con ayuda de familiares o amigos que viajan hacia los lugares de origen de los migrantes.

Capítulo III. Análisis de las remesas en el Perú

A continuación analizaremos las características de los hogares con remesas, a través de la información recogida por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001 – IV Trimestre, aplicada por el INEI. La principal cualidad de esta encuesta es su alcance nacional: tiene una muestra de 16,515 hogares (10,013 en el área urbana y 6,502 en la zona rural).³¹ Además, proporciona información importante acerca de las características socio-demográficas y económicas de los hogares, y permite realizar el análisis tanto a nivel nacional, como por ámbitos (7 ámbitos: Lima Metropolitana, Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana y Selva rural) e inclusive a nivel departamental, en base a una muestra aleatoria y representativa de hogares.

Una de las limitaciones de información que enfrentamos, debido a que uno de los temas iniciales de interés era observar los hogares con y sin remesas y cómo el tener crédito influía en la probabilidad de tener remesas, es que no podemos utilizar las ENAHO 2002 ni 2003, ya que ambas encuestas no permiten la construcción de una variable crédito. Un motivo adicional para no utilizar la ENAHO 2003 es el cambio metodológico de la encuesta (tomada mensualmente).

Para efectos de nuestro análisis, denominaremos remesas a los envíos en dinero realizados por otros hogares o personas, según la misma definición de la ENAHO 2001 – IV Trimestre. La información corresponde a la sección de Transferencias Corrientes de dicha encuesta.

Este capítulo analiza la importancia, en términos de acceso y montos, de las remesas recibidas por los hogares en el año 2001 (secciones 3.1 y 3.2). Se exploran distintos niveles de desagregación de la información (por zonas geográficas, tipo de remesa –nacional o extranjera–, condición de pobreza, entre otros). Asimismo, luego de examinar algunas características distintivas de los hogares que reciben algún tipo de remesas (sección 3.3), se presentan los resultados de las estimaciones de los determinantes del acceso a remesas, así como de los referidos al monto de las transferencias recibidas (sección 3.4).

3.1 Acceso a las remesas en los hogares a nivel nacional.

A nivel nacional, la evidencia recogida por la ENAHO 2001 indica que el 26.9% de los hogares tienen remesas (ver cuadro 4). Por otro lado, la ENAHO 2001 nos permite identificar 2 tipos de remesas: aquellas realizadas dentro del país (internas) y aquellas provenientes del extranjero (externas). Los resultados muestran que alrededor del 93% de los hogares receptores obtuvo remesas de origen nacional. Sólo el 5% de hogares reportan haber recibido remesas del extranjero y 2% de ellas recibieron ambos tipos de remesas (gráfico 5).

³¹ La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001- IV Trimestre cuenta originalmente con 18,824 hogares; sin embargo, sólo 16,515 hogares de este universo son los que cuentan con información completa.

Cuadro 4.

Hogares receptores de remesas según zona geográfica
(Número de hogares y %)

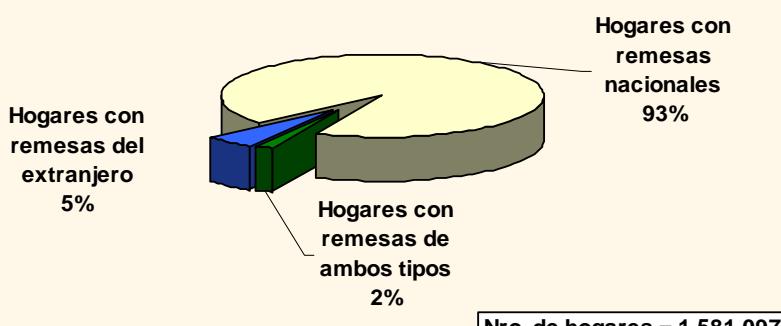
	Zona		Total
	Rural	Urbana	
Sin remesa	73.2	73.1	73.1
Con remesa	26.8	26.9	26.9
* con remesa interna	26.4	23.0	24.2
* con remesa externa	0.2	2.9	1.9
* con ambos tipos de remesa	0.2	1.0	0.7
Total	100.0	100.0	100.0
No. Hogares	2,055,175	3,853,682	5,908,857

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Asimismo, el porcentaje de hogares con remesas externas (1.4%) es menor que el porcentaje de hogares con remesas internas solamente (25.3%), es posible observar una diferencia clara en cuanto al porcentaje de hogares con remesas externas en las zonas urbana y rural –2.3% en zona urbana y 0.2% en zona rural.

Gráfico 5
Remesas según origen
- respecto al total de hogares con remesas -



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Los resultados de esta encuesta nos muestran que al desagregar la zona urbana entre Lima Metropolitana y el resto de zonas urbanas (resto urbano), parte importante de los hogares receptores de remesas se ubican en estas últimas (30%), tal como se puede apreciar en el cuadro 5. En la Costa, entonces, las remesas son más frecuentes fuera del ámbito de Lima Metropolitana: departamentos como Lambayeque y La Libertad registran elevadas tasas de recepción de remesas, principalmente de fuente nacional (cuadro 6 y gráfico 6).

Cuadro 5.

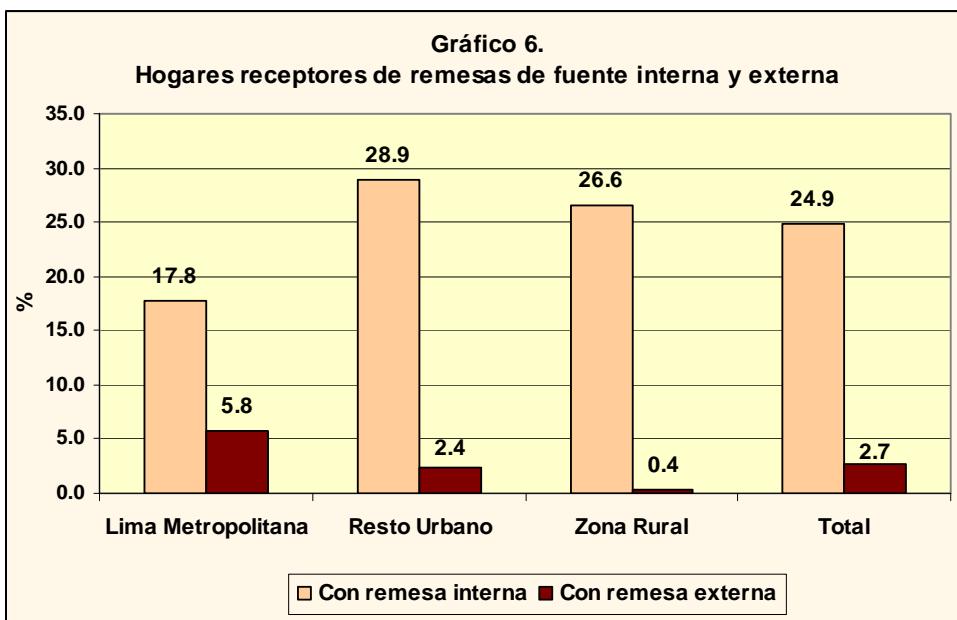
Hogares receptores de remesas de cualquier tipo

	Lima Metropolitana	Resto Urbano	Zona Rural	Total
Sin remesa	77.9	69.4	73.2	73.1
Con remesa	22.1	30.6	26.8	26.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
No. Hogares	1,691,975	2,161,707	2,055,176	5,908,858

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Más aún, las diferencias son mucho mayores si se desagrega la información según el tipo de remesa, interna o del extranjero (gráfico 6). De esta manera, las remesas nacionales se concentran en las zonas rurales (26.9% de los hogares las reciben) y en el resto de zonas urbanas (28.9%), mientras que en Lima Metropolitana dicha tasa es 17.8%. En contraste con ello, las tasas referidas a las remesas externas son 0.4%, 2.4% y 5.8%, respectivamente. Probablemente, este resultado esté relacionado con la mayor facilidad de enviar remesas externas a Lima (en particular, en términos de disponibilidad de servicios de envío de dinero), y por el mismo nivel de ingresos de los emigrantes de la capital hacia el extranjero (como veremos más adelante, los montos de las remesas externas son significativamente mayores a los de las remesas nacionales).



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Realizando un análisis más detallado sobre los hogares que reciben remesas encontramos que a nivel departamental, el 49.2% de hogares de Ayacucho reciben remesas, seguido por La Libertad –con un 37.6% de hogares receptores de remesas (cuadro 6). Se puede especular que este resultado se debe a que existe una gran cantidad de migrantes que envían dinero a sus familiares del departamento de Ayacucho³². Asimismo, en el otro

³² Debe recordarse que uno de los departamentos más afectados por la violencia política fue Ayacucho, y es de esperarse que muchos de estos desplazados envíen dinero a sus familiares que

extremo, Madre de Dios es el departamento que tiene menos hogares con remesas (13.3%).³³

Cuadro 6.

Hogares receptores de remesa de cualquier tipo, según departamento

	Tiene remesa cualquier tipo		Total	
	Sin remesa	Con remesa	%	Nro. de hogares
Los 5 departamentos con mayor porcentaje de hogares que reciben remesas				
Ayacucho	50.8	49.2	100.0	137,900
La Libertad	62.4	37.6	100.0	331,363
Ancash	64.5	35.5	100.0	248,580
Lambayeque	65.5	34.5	100.0	227,747
Apurímac	65.7	34.3	100.0	110,194
Los 5 departamentos con menor porcentaje de hogares que reciben remesas				
Pasco	80.0	20.0	100.0	58,105
Callao	81.3	18.7	100.0	172,028
Ucayali	82.7	17.3	100.0	96,185
Loreto	83.6	16.4	100.0	175,581
Madre de Dios	86.7	13.3	100.0	23,897
Total	73.1	26.9	100.0	5,908,863

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Remesas y pobreza

Un tema de particular interés es la relación que existe entre remesas y pobreza del hogar receptor. Existe muy poca evidencia empírica (aunque no es concluyente) acerca de la relación entre desigualdad y remesas (negativa: Rodríguez, 1996; ambigua: Stark et al., 1986); y entre severidad de la pobreza y migración (positiva: Stark y Taylor, 1991). No existen estudios que examinen directamente la relación entre pobreza y remesas, con la excepción de Adams (2004), quien encuentra que las remesas reducen el nivel, la profundidad y la severidad de la pobreza en Guatemala.

Para el caso peruano, según los datos analizados, no se encuentran diferencias significativas en el análisis según niveles de pobreza (cuadro 7). El 27.5% de los hogares no pobres recibe algún tipo de remesa, cifra que no difiere mucho del porcentaje de hogares pobres extremos que reciben remesas (25.5%). Asimismo, aun cuando hay algunas diferencias según el tipo de remesa recibida –un mayor porcentaje de hogares no pobres con remesas externas (3%), respecto a los grupos de pobres no extremos (1%) y extremos (0.3%)–, estas no son sustanciales.

aún permanecen en la zona. En estos casos, la información acerca de la migración es importante para un análisis más completo de la dinámica de ingresos de los hogares.

³³ Las razones por las que unos departamentos reciben más remesas (de cualquier tipo) escapan a nuestro análisis. Sin embargo, en general, es de esperarse que el nivel de desarrollo relativo de una región o ciudad esté estrechamente asociado con la frecuencia y el monto de remesas recibidas.

Cuadro 7.
Hogares receptores de remesas
 Según nivel de pobreza

	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre	Total
Sin remesa	74.5	73.5	72.5	73.1
Con remesa	25.5	26.5	27.5	26.9
* con remesa interna	25.2	25.2	23.3	24.2
* con remesa externa	0.3	1.0	3.0	1.9
* con ambos tipos de remesa	0.0	0.3	1.2	0.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
No. Hogares	1,185,757	1,578,428	3,144,674	5,908,859

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

En el análisis según zona geográfica (rural y urbana) y niveles de pobreza al interior de ambas zonas, se puede apreciar que el porcentaje de hogares que reciben remesas se mantiene entre el 25% y el 28% (cuadro 8). Este resultado muestra claramente que no existen diferencias entre el nivel de pobreza y el acceso de remesas en los hogares del Perú. Las remesas serían, en consecuencia, un mecanismo usado homogéneamente (e incluso con similar intensidad) tanto por pobres extremos en zonas rurales, como por no pobres en zonas urbanas. Se encuentra cierto grado de heterogeneidad a medida que se desagrega más la información, pero sólo en el caso de las remesas externas, cuyo nivel de acceso es mayor en todos los niveles de pobreza de los hogares urbanos (pobres extremos, no extremos y no pobres), respecto a los hogares rurales.

Cuadro 8.
Hogares receptores de remesas
 Según zona geográfica y pobreza

	Rural				Urbana			
	Pobre Extremo	Pobre No extremo	No Pobre	Total	Pobre Extremo	Pobre No extremo	No Pobre	Total
Sin remesa	74.7	72.2	71.9	73.2	73.7	74.2	72.6	73.1
Con remesa	25.3	27.8	28.1	26.8	26.3	25.8	27.4	26.9
* con remesa interna	25.2	27.7	27.0	26.4	25.1	23.9	22.4	23.0
* con remesa externa	0.0	0.1	0.6	0.2	1.1	1.5	3.6	2.9
* con ambos tipos de remesa	0.1	0.1	0.6	0.2	0.0	0.5	1.4	1.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
No. Hogares	906,931	546,100	602,145	2,055,176	278,826	1,032,328	2,542,528	3,853,682

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Para poder examinar el impacto de los diferentes tipos de remesas sobre la pobreza, realizaremos un breve análisis utilizando las medidas de pobreza y desigualdad más representativas: FGT³⁴ y el índice de Gini³⁵. Debe señalarse que un análisis exhaustivo del

³⁴ Recordemos que los índices Foster-Greer-Thorbecke (FGT) se dividen en 3 tipos de mediciones: FGT0, que mide el porcentaje de población pobre (incidencia); FGT1; que mide la brecha de la pobreza (es decir la distancia entre el hogar pobre y la línea de la pobreza); y el FGT2, que mide la severidad de la pobreza, es decir las diferencias al interior del grupo de pobres.

³⁵ El índice de GINI mide la distribución de la población analizada.

impacto de las remesas sobre la pobreza o los niveles de desigualdad requiere estudiar un horizonte de tiempo más prolongado, así como una mayor disponibilidad de información sobre otras variables, tales como migración. De esta manera, estos resultados deben tomarse como exploratorios, pues requieren ser ahondados en futuros estudios. Los resultados de estas mediciones de pobreza nos permiten ver que el porcentaje de hogares pobres disminuye notoriamente en el grupo de hogares con remesas externas y de ambos tipos, ya que de 50% de hogares pobres en el grupo de hogares sin remesas y con remesas internas, el porcentaje se reduce a 14% y 12% en estos 2 grupos. La misma situación se observa para el caso del FGT1 (brecha) y FGT2 (severidad).

Cuadro 9.

Efecto de las remesas sobre la pobreza - Nacional

Hogares que reciben y no reciben remesas

	Sin remesas	Con remesas internas	Con remesas externas	Con remesas de ambos tipos	Variación A ^{1/}	Variación B ^{2/}	Variación C ^{3/}
FGT0	50.12	50.80	14.64	12.94	0.01	-2.42	-2.87
FGT1	19.37	18.74	3.36	2.38	-0.03	-4.76	-7.14
FGT2	9.99	9.32	1.19	0.63	-0.07	-7.39	-14.93
GINI	0.45	0.42	0.38	0.42	-0.07	-0.17	-0.06

1/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas internas vs los hogares sin remesas

2/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas externas vs los hogares sin remesas

3/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas de ambos tipos vs los hogares sin remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Esta información muestra que con sólo una excepción la recepción de remesas (internas, externas o de ambos tipos) disminuye la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza. Asimismo, las remesas son importantes para explicar las diferencias al interior de los grupos pobres (brecha) y la severidad de la pobreza, que la incidencia de pobreza misma. De esta manera, en el caso del porcentaje de pobreza, esta disminuye en más del 2% dependiendo de si se reciben remesas externas (2.42%) o ambos tipos de remesas (2.87%). El impacto de la reducción de pobreza (en cuanto a brecha y severidad) es de menos del 0.1% si se reciben remesas internas (columna Variación A). Sin embargo es importante la reducción de brecha y severidad en los casos en que se reciben remesas externas y de ambos tipos –entre 4.8% y 7.4%, y entre 7.1% y 14.9%, respectivamente (columnas Variación B y Variación C). Como veremos más adelante, esto se debe a que, en general, los montos de remesas externas recibidos por el hogar son mucho mayores a los montos de remesas internas.

La recepción de remesas internas, externas o de ambos tipos, sin embargo, tiene un mínimo impacto sobre la desigualdad de ingresos (medida por el coeficiente de Gini), el cual se mantiene alrededor del 0.40. Nuevamente, queremos ser cautelosos al indicar que se requiere un más profundo análisis al respecto: datos de corte trasversal son insuficientes para evaluar el impacto sobre la desigualdad.

Desagregando aún más esta información, realizamos el mismo análisis para Lima Metropolitana, Resto Urbano y Zona Rural³⁶. En el caso de Lima, el impacto de recibir remesas internas, externas o de ambos tipos es mínimo, ya que para todos los casos se mantiene por debajo del 1.5% (entre 1.16% y 0.01%). En el caso del Resto Urbano los resultados son mucho más interesantes: la recepción de remesas internas no hace casi ninguna diferencia en la disminución de pobreza (columna de Variación A del cuadro 1.2 del anexo 1), mientras que el impacto sobre la pobreza de recibir ambos tipos de remesas es de 4% de reducción en el porcentaje de hogares pobres, 10% de reducción en la brecha que los separa de la línea de

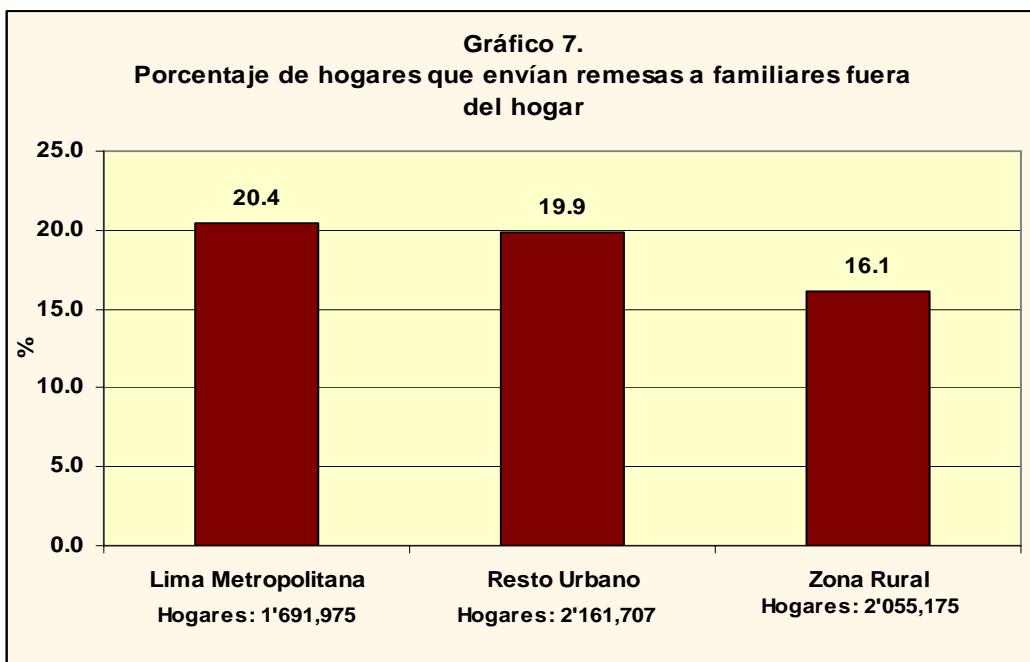
³⁶ Los cuadros con los resultados se encuentran en el Anexo 1.

pobreza y 19% de reducción de la severidad de la pobreza. En el caso de la Zona Rural, tenemos que la mayor reducción se da en los hogares con remesas externas. Como mencionamos, esto estaría relacionado a los montos de estas remesas, lo cual será analizado más adelante.

En resumen, la recepción de todo tipo de remesa tiene un impacto positivo sobre la reducción de pobreza; sin embargo, la reducción es mayor en los casos en que los hogares reciben remesas externas. Asimismo, el efecto de las remesas es más importante sobre la reducción de la brecha y la severidad de la pobreza, que de la incidencia misma de la pobreza.

Un breve análisis de las remesas enviadas

Además de hogares que reciben remesas, existe un importante porcentaje de hogares –que tiene un relativamente menor nivel de pobreza– que envían remesas a familiares fuera del hogar o a otros miembros del hogar que no residen en la vivienda³⁷ (18.7% de hogares a nivel nacional). Esta proporción de hogares es mayor en las zonas urbanas (20.1%) que en rurales (16.1%), y es similar en Lima Metropolitana y en el Resto urbano, como se muestra en el gráfico 7.



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Como ya se indicó en el párrafo previo, son los hogares relativamente menos pobres los que envían remesas. Es más, existe una asociación directa entre menos pobreza del hogar y mayor frecuencia de envío de remesas a otros familiares fuera del hogar en ambas zonas geográficas (cuadro 10). De esta manera, sólo el 9% de los hogares pobres extremos a nivel nacional envían remesas, frente al 13% de los hogares pobre no extremos y al 25% de los hogares no pobres.

Cuadro 10.

³⁷ La ENAHO 2001 se refiere a “remesas, donaciones o regalos a familiares fuera del hogar o a otros miembros del hogar que no residan en la vivienda”. Esta información figura en la sección de Gastos por Transferencias.

Hogares que envían remesas a familiares fuera del hogar

Por nivel de pobreza y zona geográfica

Envía remesas	Rural				Urbano				Total			
	Pobre extrem.	Pobre No extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre No extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre No extremo	No pobre	Total
No	90.5	85.1	72.8	83.9	91.4	88.2	75.2	79.9	90.7	87.1	74.8	81.3
Sí	9.5	14.9	27.2	16.1	8.6	11.8	24.8	20.1	9.3	12.9	25.2	18.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nro. Hogares	906,931	546,100	602,145	2,055,176	278,826	1,032,328	2,542,528	3,853,682	1,185,757	1,578,428	3,144,674	5,908,859

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Un resultado que puede parecer raro es que el porcentaje de hogares residentes en el área rural, tanto pobres como no pobres, que envía remesas es mayor con respecto al área urbana; y, sin embargo, en el agregado, el porcentaje de hogares residentes en el área urbana que envía remesas es mayor que en el área rural. La explicación de esto está en la mayor proporción de hogares residentes en zonas rurales (60%).

Desafortunadamente, la ENAHO 2001 – IV Trimestre no permite explorar el tipo de envío realizado, aunque debido a las características de las actividades económicas realizadas en el área rural (ligadas más estrechamente al sector agropecuario), podría pensarse que estos envíos se dan en productos agropecuarios y sus derivados (en el cuadro 5 vimos que estos envíos tienen esencialmente una fuente nacional). Hay otro aspecto importante que merece ser analizado aquí: el valor monetario de los envíos. Examinaremos este tema en la siguiente sección (sección 3.2).

Tan importante como el acceso mismo, son los montos involucrados en los envíos. Esta última variable está directamente relacionada con la generación de impacto sobre el bienestar de los hogares. El cuadro 11 nos muestra que existe una gran variabilidad entre los montos remitidos (el promedio global representa casi tres veces la respectiva mediana). Basaremos nuestro análisis en la mediana. La mediana del monto anual de remesas enviadas es relativamente reducida (312 soles). Este monto es ligeramente mayor en la zona rural respecto a la zona urbana, y el monto enviado por los hogares no pobres representa casi dos veces el monto enviado por los hogares pobres.

Cuadro 11.
Gasto anual en remesas enviadas a otros familiares fuera del hogar
(Expresado en nuevos soles)

	Gasto anual	
	Promedio	Mediana
Total	902.9	312.0
Urbano	918.4	296.0
Lima Metropolitana	602.6	240.0
Resto Urbano	1170.5	400.0
Zona Rural	866.5	320.0
Pobres Extremos	480.2	180.0
Pobres No extremos	567.0	200.0
No pobres	1047.2	360.0

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

3.2 Características de las remesas recibidas

Retomando el análisis de los hogares receptores de remesas, si bien es cierto que el porcentaje de hogares con remesas no difiere según ámbito (urbana o rural), o condición de pobreza, sí existen importantes diferencias si se consideran los tipos de remesas y los montos recibidos asociados a estas remesas (nuestro análisis se basará en la mediana de los montos). En el cuadro 12 podemos apreciar que la mediana del monto recibido por concepto de remesas es 680 soles (más del doble de lo que los hogares envían a otros familiares o miembros que no residen en la vivienda). Dada su mayor incidencia, podemos ver que los resultados agregados reflejan la mayor importancia de las remesas nacionales.

Cuadro 12.
Monto de las remesas recibidas
(Nuevos soles)

	Remesa interna		Remesa externa		Remesa Total	
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana
Total nacional	1,618.2	600.0	4,778.5	2,520.0	1,978.8	680.0
Lima Metropolitana	2,944.3	1,560.0	4,877.6	2,450.0	3,651.6	1,800.0
Resto Urbano	1,770.8	910.0	5,121.0	3,655.0	2,069.2	1,040.0
Zona Rural	712.7	360.0	1,552.9	1,292.0	731.3	360.0
Rural	712.7	360.0	1,552.9	1,292.0	731.9	360.0
Urbano	2,247.3	1,040.0	4,977.0	2,800.0	2,728.3	1,200.0
Pobres Extremos	562.4	260.0	1,922.3	1,470.0	579.9	260.0
Pobres No extremos	1,052.0	520.0	3,159.2	2,160.0	1,169.7	520.0
No pobres	2,324.2	1,200.0	5,107.4	2,520.0	2,857.7	1,200.0

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Tres resultados son particularmente importantes:

Primero, los montos de las remesas externas representan más del doble de los montos de las remesas nacionales en todas las categorías presentadas (excepto en el caso de Lima) (lo cual se debería a las mejores oportunidades de generación de ingresos ofrecidas en el extranjero). En el agregado, dicho ratio es 4.2.

Segundo, los hogares residentes en Lima Metropolitana reciben remesas por un monto que es casi el triple del recibido por el hogar típico (mediana) a nivel nacional y equivale a 5 veces el recibido por los hogares rurales. Esta disparidad regional es incluso mayor a la que se observa entre hogares pobres y hogares no pobres.

Tercero, los montos de las remesas externas tienen una menor variabilidad; es mayor (en 50%) en otras ciudades que en Lima misma; y es relativamente importante incluso para los hogares pobres extremos (1,470 soles), considerando, además, que la línea de pobreza extrema en Lima es de 1,463 soles per cápita.

Veamos ahora la importancia de las remesas recibidas respecto a los ingresos de los hogares (cifras totales; no promedio ni mediana). El cuadro 13 nos permite ver que, las remesas representan el 8% de los ingresos del hogar (nos referimos a la mediana debido al grado de dispersión). Además, en todos los ámbitos y para todos los niveles de pobreza, el porcentaje de las remesas respecto al ingreso total se mantiene por encima del 7%. Asimismo, dichos montos representan alrededor de la quinta parte de la participación de los ingresos por actividad independiente en los ingresos totales. Esta importancia cuantitativa de las remesas debería motivar aun más el interés por profundizar el tema y, en última instancia, sugerir mecanismos para aprovechar dichos recursos de la manera más eficiente y efectiva en el combate de la pobreza.

Cuadro 13.
Ratio de remesas recibidas e ingreso por actividad independiente, respecto al ingreso total anual

	Ratio remesas / ingreso		Ratio ingresos por act. Indep./ ingresos totales	
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana
Total nacional	0.15	0.08	0.50	0.45
Lima Metropolitana	0.17	0.09	0.45	0.39
Resto Urbano	0.16	0.09	0.47	0.44
Zona Rural	0.13	0.07	0.53	0.48
Pobres Extremos	0.14	0.08	0.51	0.48
Pobres No extremos	0.13	0.07	0.49	0.45
No pobres	0.17	0.09	0.49	0.44

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001
Elaboración: Propia

Y si las remesas son relativamente importantes para el hogar promedio a nivel nacional, sin duda lo son aun más para los hogares pobres (cuadro 14). En efecto, al realizar el cruce por dominio geográfico y pobreza, podemos observar una significativamente elevada importancia de las remesas nacionales en los ingresos para los hogares pobres extremos de Lima Metropolitana (38%). Este es el segmento de la población más dependiente de las remesas, y donde alrededor de 1.7 millones de personas reciben remesas.

Cuadro 14.**Ratio de remesa / ingreso total anual**

Por nivel de pobreza y dominio geográfico

	Remesa total			Remesa interna			Remesa externa		
	Pobre Extremo	Pobre No extremo	No Pobre	Pobre Extremo	Pobre No extremo	No Pobre	Pobre Extremo	Pobre No extremo	No Pobre
Lima Metropolitana	0.25	0.09	0.09	0.38	0.08	0.08	0.04	0.15	0.09
Resto urbano	0.10	0.08	0.10	0.10	0.08	0.08	0.15	0.21	0.21
Resto rural	0.08	0.06	0.09	0.08	0.06	0.08	0.20	0.02	0.10

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Esta primera exploración de los montos de las remesas nos permite concluir que éstas son importantes en la composición del ingreso de los hogares, en especial en la zona urbana. En la siguiente sección analizaremos en más detalle las características particulares de los hogares con remesas y sin remesas e indicaremos el posible destino de este ingreso adicional.

3.3 Características de los hogares que acceden a remesas.

En general, los hogares que reciben algún tipo de remesa presentan características particulares. Y, según el análisis hecho hasta el momento podemos observar que existen diferencias importantes no sólo en el porcentaje de hogares que acceden a remesas sino también en los montos recibidos según el tipo de remesa, lo que sugiere que existen diferencias importantes en los hogares con y sin remesas, y al interior de los hogares con remesas, las diferencias entre los hogares con remesas internas y externas también es significativa.

A continuación examinaremos algunas de las características distintivas de estos hogares (realizamos pruebas de diferencias de medias, usando estadísticos *t* para tal efecto). Esta es una de las primeras identificaciones de las características de estos hogares receptores de remesas realizada en el país usando una encuesta de representatividad nacional³⁸.

Los hogares según el origen de la remesa

Hemos dividido a los hogares receptores de remesas en tres grupos: hogares sólo con remesas internas, hogares sólo con remesas externas y hogares con ambos tipos de remesas. Esta división se debe a que las remesas nacionales y del extranjero no son excluyentes. Además, los hogares que reciben ambos tipos de remesas, al tener un mayor flujo de ingresos, pueden tener, en un entorno dinámico, diferentes preferencias sobre el riesgo (propensiones a ahorrar, invertir) y propensiones a consumir, respecto a los otros grupos.

Uno de los primeros resultados en las características generales de los hogares receptores de remesas es la notable diferencia que existe en la probabilidad de residir en el área urbana y la edad del jefe de los hogares que reciben sólo remesas nacionales respecto a los que reciben sólo remesas externas y aquellos que reciben ambos tipos de remesas (cuadro 15). En el primer caso, la diferencia es de casi 30%, mientras que en el segundo, va desde 2 hasta 5 años. Casi la totalidad de hogares receptores de remesas externas vive en la zona urbana. Este resultado, aunque sorprendente, estaría explicado en la facilidad del envío de remesas a zonas urbanas, antes que a las rurales, donde por lo general llegan a

³⁸ En el Concurso de Investigaciones del CIES 2004, existen además otros trabajos que desarrollan el mismo tema desde perspectivas distintas.

través de terciarización de personas. Otra posible explicación se debería a que los ingresos de los hogares que reciben remesas del extranjero son mayores a los que reciben remesas nacionales (según el cuadro 19). Por otro lado, los hogares que reciben ambos tipos de remesas tienen una significativamente menor proporción de jefes varones que aquellos que reciben sólo un tipo de remesa (la diferencia es de 17 puntos porcentuales). Nuevamente, esta variable parece ser un importante factor que diferencia no sólo el acceso a las remesas, sino probablemente también el monto de las remesas.

Ni la tasa de dependencia, ni la pertenencia a organizaciones, ni la existencia de *shocks* hacen alguna diferencia entre los grupos de hogares considerados.

Cuadro 15.

Características generales de los hogares receptores de remesa del Perú, según tipo de remesa

	Remesa interna	Remesa externa	Ambos tipos	T estad. A ^{1/}	T estad. B ^{2/}	T estad. C ^{3/}
Total de personas en el hogar	4	5	5	0.321	-1.712	-1.805*
Tasa de dependencia	22.723	19.000	24.643	1.587	-1.756	-0.816
Edad del jefe del hogar	53	55	58	-1.865*	-1.447	-2.630*
% de hogares con hombres como del jefe de hogar	68.2	69.0	52.0	0.323	2.149*	2.742*
% de hogares que pertenece a asociaciones	27.0	19.7	19.4	1.497	0.787	1.752
% de hogares que sufrieron eventos negativos	32.1	32.7	34.3	0.279	-1.076	-1.079
% de hogares urbanos	62.1	96.4	90.0	-10.932*	1.622	-5.569*
Número de observaciones	4,171	239	85			
Número de hogares	1,428,530	114,590	43,978			

* Significativa al 95%

1/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas versus remesas del extranjero

2/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas del extranjero y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

3/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Por otro lado, los hogares que reciben sólo remesas internas cuentan con menor educación del jefe y del cónyuge, así como una menor educación del miembro con mayor nivel de educación que los hogares de los otros dos grupos analizados. Las diferencias bordean los 3 años en todos los casos, como se muestra en el cuadro 16. No existen diferencias entre la educación de los hogares con remesas del extranjero y hogares que reciben ambos tipos de remesas. Hasta ahora, los hogares que reciben sólo remesas internas (que son la inmensa mayoría) tienen desventajas en términos de educación de sus integrantes, aun cuando el jefe de hogar es de 2 a 5 años menor que en los otros dos grupos.

Cuadro 16.

Características educativas de los hogares receptores de remesas del Perú, según tipo de remesa

	Remesa interna	Remesa externa	Ambos tipos	T estad. A ^{1/}	T estad. B ^{2/}	T estad. C ^{3/}
Educación						
Años de educación del jefe de hogar	6	9	8	-8.876*	1.270	-4.012*
Años de educación del cónyuge	6	9	9	-7.783*	-0.303	-5.074*
Años de educación familiar (máximo)	9	12	12	-8.274*	-0.818	-5.634*
Nro. de niños en edad escolar	2.08	1.91	2.07	2.487*	-0.769	0.659
Nro niños en edad escolar que asisten a la escuela	1.61	1.81	1.92	-1.371	-0.430	-1.314
Número de observaciones	4,171	239	85			
Número de hogares	1,428,530	114,590	43,978			

* Significativa al 95%

1/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas versus remesas del extranjero

2/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas del extranjero y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

3/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

En cuanto al acceso a servicios, nuevamente los hogares con remesas internas son los (significativamente) más desfavorecidos. Son importantes las diferencias en el porcentaje de hogares con seguro de salud –29.5% frente a 53.5% de los hogares con remesas del extranjero y 55% de los hogares con remesas de ambos tipos– y en el porcentaje con teléfono fijo –18% frente a 68.6% de los hogares con remesas del extranjero y 62% de los hogares con remesas de ambos tipos. Nuevamente, no encontramos diferencias entre los hogares con remesas externas y aquellos con ambos tipos de remesas. Este resultado estaría relacionado al hecho de que existe un significativo porcentaje (37%) de los hogares con remesas internas que reside en zonas rurales.

Cuadro 17.

Características de los servicios de los hogares receptores de remesas del Perú, según tipo de remesa

	Remesa interna	Remesa externa	Ambos tipos	T estad. A ^{1/}	T estad. B ^{2/}	T estad. C ^{3/}
Servicios						
% hogares con seguro de salud	29.5	53.5	55.1	-8.851*	-0.341	-5.841*
% de hogares con agua	61.7	84.7	81.2	-7.853*	1.255	-3.637*
% de hogares con desagüe	42.3	84.0	78.4	-12.980*	0.699	-7.164*
% de hogares con electricidad	67.1	97.3	93.0	-9.886*	0.378	-5.729*
% de hogares con teléfono fijo	18.4	68.6	62.1	-20.345*	0.919	-11.082*
% de hogares que utilizan gas para cocinar	39.7	84.2	87.6	-14.294*	-0.399	-8.999*
Número de observaciones	4,171	239	85			
Número de hogares	1,428,530	114,590	43,978			

* Significativa al 95%

1/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas versus remesas del extranjero

2/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas del extranjero y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

3/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Por otro lado, los hogares con remesas externas están en mejor condición también en términos de posesión de activos y bienes durables frente a los hogares con remesas

internas –tenencia de televisión a color, automóvil, computador-, y se dedican en mayor porcentaje a actividades económicas dentro del hogar y en mucho menor porcentaje a actividades agropecuarias, lo que explicaría el menor porcentaje de hogares con tierras propias. La mayor importancia de las actividades agropecuarias y tenencia de tierras se explica por la significativamente mayor proporción de hogares receptores de remesas internas que residen en el área rural respecto a los otros dos grupos de hogares (38% versus entre 4% y 10%, como se indica en el cuadro 18). Desventajas adicionales de los que reciben remesas internas se dan en términos de una menor tenencia de TV a color y computadoras). Asimismo, sólo se encuentran diferencias entre los hogares con remesas externas y aquellos que reciben ambos tipos en cuanto a la posesión de automóvil.

Cuadro 18.

Características de los activos y actividades económicas de los hogares receptores de remesas del Perú, según tipo de remesa

	Remesa interna	Remesa externa	Ambos tipos	T estad. A ^{1/}	T estad. B ^{2/}	T estad. C ^{3/}
Activos y actividades económicas						
% de hogares con TV a color	35.3	77.3	79.0	-14.728*	-0.724	-9.632*
% de hogares con automóvil	5.8	18.6	11.7	-7.943*	2.007*	-1.325
% de hogares con computador	3.2	14.1	12.9	-7.486*	-0.471	-5.739*
% de hogares con actividad económica en el hogar	19.0	24.2	19.6	-2.061*	0.213	-0.988
% de hogares con act. Agropecuaria	37.9	3.5	11.5	10.681*	-1.154	5.664*
% de hogares con crédito	16.5	17.7	23.3	-1.836*	-0.501	-1.759
% de hogares con vivienda propia	74.8	68.3	70.1	0.354	-1.508	-1.256
% de hogares con tierra propia	15.8	2.2	9.0	4.737*	-1.255	1.925*
% de hogares urbanos	62.1	96.4	90.0	-10.932 *	1.622	-5.569*
Número de observaciones	4,171	239	85			
Número de hogares	1,428,530	114,590	43,978			

* Significativa al 95%

1/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas versus remesas del extranjero

2/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas del extranjero y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

3/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Por último, otras variables de interés son los ingresos y gastos (cuadro 19). Los hogares con remesas internas reciben menos ingresos y realizan menos gastos totales, y menos gastos en educación, salud y alimentación, que los hogares con remesas externas y de ambos tipos (tanto los ingresos como los gastos representan menos de la mitad para los hogares que sólo reciben remesas internas). De esta manera, los hogares con remesas internas invierten en salud, educación y alimentación per cápita montos menores en más de 200 soles, frente a los hogares con remesas del extranjero y los hogares con remesas de ambos tipos (cuadro 19).

Cuadro 19.

Características de los gastos e ingresos de los hogares receptores de remesas del Perú, según tipo de remesa

	Remesa interna	Remesa externa	Ambos tipos	T estad. A ^{1/}	T estad. B ^{2/}	T estad. C ^{3/}
Gastos e ingresos del hogar						
Total de perceptores de ingresos	2.4	2.5	3.1	-1.272	-3.121 *	-5.151 *
Ingreso total anual (promedio)	12,841.7	26,687.9	31,295.0	-12.593 *	-1.274	-10.127 *
Ingreso total anual (mediana)	8,532.0	20,532.0	19,240.0			
Ingreso per cápita anual (promedio)	3,331.7	7,208.4	7,995.3	-12.389 *	-0.653	-8.803 *
Ingreso per cápita anual (mediana)	2,337.3	5,274.0	4,574.3			
Gasto total anual (promedio)	11,765.9	23,268.1	26,696.9	-14.795 *	-1.342	-11.618 *
Gasto total anual (mediana)	8,592.0	18,836.0	20,220.0			
Gasto per cápita anual (promedio)	3,055.7	6,465.9	6,948.3	-15.750 *	-0.464	-10.989 *
Gasto per cápita anual (mediana)	2,276.0	4,798.0	4,831.6			
Gasto en educación anual (promedio)	911.6	2,255.6	2,252.6	-7.294 *	0.006	-4.494 *
Gasto en educación anual (mediana)	236.0	976.0	788.0			
Gasto en educación per cápita anual (promedio)	286.1	706.4	551.3	-7.777 *	0.980	-3.125 *
Gasto en educación per cápita anual (mediana)	100.0	360.0	312.0			
Gasto en salud anual (promedio)	544.3	1,330.8	1,967.5	-8.199 *	-1.405	-9.250 *
Gasto en salud anual (mediana)	156.0	392.0	644.0			
Gasto en salud per cápita anual (promedio)	147.1	360.4	541.7	-5.941 *	-1.319	-6.459 *
Gasto en salud per cápita anual (mediana)	40.0	93.3	140.0			
Gasto en alimentos anual (promedio)	4,285.7	6,511.3	7,107.3	-9.088 *	-1.174	-6.998 *
Gasto en alimentos anual (mediana)	3,568.0	5,968.0	6,312.0			
Gasto en alimentos per cápita anual (promedio)	1,082.7	1,661.8	1,719.2	-10.711 *	-0.431	-7.298 *
Gasto en alimentos per cápita anual (mediana)	906.0	1,448.0	1,494.4			
Número de observaciones	4,171	239	85			
Número de hogares	1,428,530	114,590	43,978			

* Significativa al 95%

1/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas versus remesas del extranjero

2/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas del extranjero y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

3/ Análisis entre el grupo de hogares con remesas internas y los hogares que reciben ambos tipos de remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Esta mayor inversión en capital humano –salud, educación y alimentación– se da de manera diferenciada entre los hogares según dominio geográfico (anexo 2). Así, encontramos que los hogares con remesas de Lima Metropolitana y el Resto Urbano realizan significativamente mayores gastos per cápita en educación y en salud³⁹, mientras que los hogares con remesas de la zona Rural realizan significativamente mayores gastos per cápita en salud y alimentación que los hogares rurales sin remesas⁴⁰.

³⁹ Para el caso del gasto en educación per cápita el t estadístico para Lima Metropolitana es -1.916 y para el Resto Urbano es -4.994; en el caso del gasto en salud per cápita el t estadístico para Lima Metropolitana es -3.736, y de -2.269 en los hogares del Resto Urbano.

⁴⁰ El t estadístico del gasto en salud es -3.667 y del gasto en alimentación es -1.958.

Cuadro 20.**Montos de gasto en capital humano de los hogares con remesas internas y externas**

Por dominio geográfico

	Remesas internas		Remesas externas		t estadístico
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana	
Gasto en educación per cápita					
Lima Metropolitana	717.9	288.0	980.7	501.0	-1.457
Resto urbano	336.9	140.0	466.1	299.0	-2.063 *
Zona rural	79.5	48.6	224.6	180.0	-2.865 *
Gasto en salud per cápita					
Lima Metropolitana	346.5	152.3	513.5	140.0	-1.696
Resto urbano	186.4	82.0	304.8	100.6	-1.914 *
Zona rural	134.9	34.5	99.1	104.0	0.251
Gasto en alimentación per cápita					
Lima Metropolitana	1,566.7	1,388.5	1,926.9	1704.0	-3.639 *
Resto urbano	1,167.7	1,000.2	1,433.4	1287.0	-3.201 *
Zona rural	861.2	729.3	1,188.9	1,345.0	-1.861 *

* Significativa al 95%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Al analizar estos gastos per cápita por tipo de remesa encontramos que los hogares con remesas externas en la zona Resto Urbano gastan en educación el doble que los hogares con remesas internas, y los hogares con remesas externas de las zonas Rurales gastan casi 4 veces más en educación que los que reciben remesas internas (valores medianos). En el caso de los gastos en salud las diferencias no son significativas, salvo en el caso de la zona Resto Urbano (cuadro 20). Estos resultados están estrechamente relacionados al hecho de que el monto de las remesas externas es mayor que el de las remesas internas y por lo tanto el impacto de las mismas en los ingresos y en los niveles de gasto es mayor. Adicionalmente a este resultado sería interesante iniciar la investigación de los factores de decisión en inversión de capital humano o físico (activos).

Al observar los niveles de gasto per cápita en salud, educación y alimentación según niveles de pobreza, podemos ver que a pesar de los bajos niveles de gasto per cápita en el grupo de hogares extremo pobres, los hogares con remesa tienen mayores niveles de gasto en educación, salud y alimentación que los hogares sin remesas (anexo 2), y de entre los hogares con remesas, los que reciben remesas externas tienen mayores promedios de gasto en estos rubros. Resultados similares se obtienen en el grupo de hogares pobres no extremos (excepto para el caso del gasto en salud). Este resultado es sumamente importante, ya que la formación y la mejora del capital humano (observado a través de los mayores niveles de gasto en educación, salud y alimentación) logra que los sectores más discriminados de la población alcancen una mayor integración social y económica; además de que afecta directamente la calidad de vida de las personas⁴¹.

⁴¹ La teoría del capital humano fue elaborada a comienzos de la década de los cincuenta y principios de los sesenta por autores neoclásicos como Schultz (1961), Becker (1975) y Mincer (1958), quienes basaron sus estudios en la búsqueda de la relación entre el capital humano, el aumento de la productividad, y el crecimiento económico. Estos autores tomaron como punto de partida el concepto de capital de Fisher (1906), en el que éste es tomado como un stock de recursos que genera futuros ingresos.

Cuadro 21.**Montos de gasto en capital humano de los hogares con remesas internas y externas**

Por niveles de pobreza

	Remesas internas		Remesas externas		t estadístico
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana	
Gasto en educación per cápita					
Pobres extremos	52.3	40.0	121.5	128.0	-2.909 *
Pobres no extremos	118.8	82.0	203.7	132.7	-3.462 *
No pobres	509.6	233.7	819.6	466.3	-3.754 *
Gasto en salud per cápita					
Pobres extremos	41.6	20.0	31.9	27.3	0.321
Pobres no extremos	93.6	54.0	75.6	66.3	0.766
No pobres	291.8	120.0	458.8	140.0	-2.698 *
Gasto en alimentación per cápita					
Pobres extremos	514.5	495.1	547.5	538.3	-0.329
Pobres no extremos	844.7	819.2	942.5	932.0	-1.823 *
No pobres	1,496.1	1,330.6	1,828.8	1,581.0	-4.781 *

* Significativa al 95%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Los resultados obtenidos nos muestran que efectivamente existen importantes diferencias entre los hogares que reciben remesas externas y los hogares con remesas internas: en general, los primeros están en mejor situación que los segundos. Asimismo, los hogares que reciben ambos tipos de remesas no difieren en mucho de los que reciben sólo remesas de origen extranjero, aunque su mejor situación económica y social los separa de los hogares con remesas internas.

3.4 Estimación econométrica

Para discutir más sobre las características de los hogares sin remesas y con remesas –nacionales o extranjeras– hemos realizado un ejercicio econométrico que examinará qué características tienen un efecto positivo o negativo sobre la probabilidad de tener remesas.

Si bien lo ideal sería incluir en esta sección una estimación de la ecuación de remesas que incluya las remesas como función del ingreso del hogar de origen y del ingreso del miembro emigrante, así como características que identifiquen tanto la función de utilidad del hogar de origen, como la del emigrante (en especial los referidos a ahorros e ingresos)⁴², esto no es posible realizar debido a que no contamos con información acerca de características del emigrante⁴³. De esta manera, estimaremos nuestra ecuación, conscientes de que tenemos un potencial sesgo por variables omitidas.

3.4.1 El modelo econométrico y la estimación

⁴² Una regresión del tipo $r_i = y_i^m \beta_1 + y_i^f \beta_2 + X \beta_3 + \mu_i$, donde y_i^f representa el ingreso del hogar receptor; y y_i^m , el del migrante. X incluye las características del hogar receptor de remesas.

⁴³ La ENAHO no cuenta con información de montos de crédito ni de ahorros de los hogares, ni menos de ingresos del miembro emigrante.

En esta sección, estimaremos modelos *Probit* para examinar los determinantes de acceso a remesas, y modelos *Tobit* para estudiar los determinantes de los montos de las remesas enviadas.

A continuación, se describe el procedimiento a emplearse, así como una lista de las variables a incluirse, y los efectos esperados en cada caso. Estas variables han probado ser estadísticamente significativas en trabajos sobre remesas para otros países en desarrollo (Agarwal y Horowitz, 2002; Banerjee, 1984; Brown, 1997; De la Brière et al., 2002; Hoddinott, 1994; Lucas y Stark, 1985; Rodríguez, 1996; Stark et. al., 1986; entre otros).

Las ecuaciones a estimar son las siguientes. En primer lugar, la **ecuación de acceso a remesas** (modelo Probit) está dada por (los subíndices i denotan los hogares):

$$r_i = Z_i \beta + \mu_i^{44} \quad (\text{E1})$$

Donde: r_i es una variable dicotómica, que denota acceso a remesas (toma el valor de 1, si el hogar i -ésimo tiene remesas; y 0, en caso contrario).
 Z es el vector de variables explicativas, que incluye los ingresos del hogar receptor.
 β es el vector de estimadores.
 μ es el vector de términos de error.

En segundo lugar, la **ecuación de las remesas** (modelo Tobit) está dada por:

$$R_i = X_i \theta + \nu_i \quad (\text{E2})$$

Donde: R es el vector de los montos de remesas
 X es el vector de regresores.
 θ es el vector de estimadores de los parámetros.
 ν es el vector de términos de error.

Estimaremos la ecuación (E1) (acceso a remesas) por el método de máxima verosimilitud, asumiendo que la probabilidad de tener remesas sigue una distribución normal. La estimación de la ecuación (E2) (determinantes de los montos de las remesas) por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) produciría estimadores sesgados e inconsistentes, porque no toma en cuenta el problema de sesgo de selección (*sample selection bias*) implicado en el acceso a las remesas. La variable dependiente contiene tanto datos discretos (0, de aquellos que no tienen remesas) y continuos (valores positivos, de aquellos que sí tienen remesas); y está *censurada* en cero. Por ello, estimaremos la ecuación (E2) usando el procedimiento *Tobit*, que garantiza estimadores consistentes e insesgados (Greene, 2003), y asume que el acceso a remesas y el monto enviado ocurre simultáneamente (Brown, 1997).

El modelo *Tobit* a estimarse es el siguiente:

$$R_i = X_i \theta' + \varepsilon_i, \text{ con } \varepsilon_i \sim N(0, \sigma^2) \quad (\text{E3})^{45}$$

⁴⁴ Las respuestas a estas preguntas determinan, en términos generales, el efecto distributivo de las remesas (Adams, 1996), y resultan capitales para aproximarse al impacto de las remesas sobre indicadores productivos o de pobreza.

⁴⁵ La estimación Tobit asume normalidad en los residuos y homoscedasticidad. En caso de no cumplirse cualquiera de estos supuestos, los estimadores serán inconsistentes.

Donde: $R_i = \begin{cases} R_i^* & ; \text{ si } X_i * \theta' + \varepsilon_i > 0 \\ 0 & ; \text{ de otro modo} \end{cases}$

El vector de estimadores θ es obtenido a través del método de máxima verosimilitud. De esta manera, la ecuación a ser estimada es:

$$R_i^* = X_i \theta' + \varepsilon_i^* \quad (\varepsilon_i^* \text{ es el término de error}) \quad (\text{E3.1})^{46}$$

3.4.2 Resultados de la estimación

Para profundizar en la caracterización de los hogares con remesas realizamos un ejercicio con una estimación simple para identificar las variables que afectan la probabilidad de que un hogar reciba remesas. Siguiendo el análisis de la sección 3.3, realizaremos nuestras estimaciones econométricas diferenciando el origen de las remesas –nacionales y extranjeras– para caracterizar a los hogares.

A. Determinantes de las remesas

En primer lugar estimamos un modelo *Probit* en base a la siguiente especificación⁴⁷:

Probabilidad de tener remesas = f (sexo, edad, edad², educación (del jefe, cónyuge y máximo nivel de educación del hogar), número de personas del hogar, número de perceptores de ingresos, seguro de salud, agua, desagüe, luz eléctrica, teléfono, cocina a gas⁴⁸, negocio del hogar, actividad agropecuaria, acceso a crédito, valor de alquiler de la vivienda (anual), gasto total anual, ámbito urbano)⁴⁹.

Los resultados de la estimación se presentan en el cuadro 23, donde el primer modelo incluye aquellos hogares que recibieron remesas internas y el segundo remesas extranjeras⁵⁰. Estos resultados son bastante sólidos desde el punto de vista estadístico, y la capacidad de predicción de los modelos es bastante elevada (cuadro 22).

⁴⁶ Como debe resultar evidente, para aquellos emigrantes que envían remesas, R_i^* es el monto de remesas; para los que no, es un índice de su disposición a enviar remesas (Brown, 1997).

⁴⁷ Esta especificación final se obtuvo a partir de una serie de estimaciones previas, las que pueden verse en el Anexo 4.

⁴⁸ La tenencia de televisor mostró no ser significativa, al igual que las variables acceso a luz eléctrica y propiedad de la tierra.

⁴⁹ Las características individuales de estas variables están indicadas en el Anexo 3.

⁵⁰ Hemos omitido la estimación que determina el acceso a todo tipo de remesa debido a que la mayor importancia de las remesas internas generaba que la función de remesas totales reflejara esencialmente la de las remesas internas. La especificación incluyendo ingresos en lugar de gastos produce resultados similares. Todas las variables incluidas en el cuadro 23 son significativas.

Cuadro 22**Ajuste del Modelo Probit – Recibe remesas (Tiene remesa =1)**

	<u>Modelo 1</u> Remesa nacional	<u>Modelo 2</u> Remesa extranjera
Wald Chi2	1,946.90	456.8
Probabilidad > Chi2	0.000	0.000
Pseudo-R2	0.1183	0.204
Porcentaje de observaciones predichas correctamente	75.00%	88.80%
Num. Observaciones	16,373	14,933

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Los resultados para los hogares con remesas internas (modelo 1) indican que cinco factores son importantes para acceder a tener este tipo de remesas: (1) la capacidad de generación de ingresos del hogar, (2) los lazos familiares dejados en el hogar de origen, (3) su acceso a servicios públicos básicos, (4) su acceso a servicios de crédito, y (5) su ubicación en zonas urbanas. Este último factor puede estar asociado a la mayor facilidad de envíos de remesas a dichas zonas; estas zonas también son las que tienen mayores niveles de acceso a servicios públicos y mayores niveles de gastos que las zonas rurales.

En particular, se encuentra que:

- En términos de magnitud, un mayor número de perceptores de ingresos en el hogar aumenta sustancialmente las remesas recibidas por dicho hogar. Esta relación es decreciente; es decir, los aumentos en la probabilidad de acceder a remesas disminuyen a medida que el número de perceptores de ingresos continúa aumentando: si bien la probabilidad de recibir remesas aumenta en 21% cuando aumenta en uno el número de perceptores de ingresos, ésta disminuye en 2% cuando la relación es cuadrática. Este resultado estaría asociado al hecho que estamos examinando la situación del hogar ex post (por ejemplo, después de la migración), lo cual justifica que una mayor cantidad de miembros que generan ingresos aumente la recepción de remesas. Por otro lado, vemos que un mayor tamaño del hogar reduce la probabilidad de recibir remesas (en 4.5%), lo cual es consistente con los mayores índices de pobreza registrado por hogares grandes. A su vez, naturalmente, hogares con una mayor cantidad de miembros generadores de ingresos son menos pobres.⁵¹ Sin embargo, debemos ser cautos antes de extraer conclusiones definitivas, por cuanto no disponemos de información acerca de los miembros emigrantes del hogar.
- El sexo del jefe de hogar también registra un importante efecto sobre la probabilidad de recibir remesas. Consistente con la motivación altruista para enviar remesas, hogares encabezados por mujeres tienen un 16% más de probabilidad de recibir remesas que aquellos dirigidos por varones. Si consideramos que es seguro suponer que la gran mayoría de migrantes son varones, la motivación por enviar remesas claramente aumenta si se tiene a la esposa en el hogar de origen, así como hijos pequeños y familiares adultos.⁵²

⁵¹ Las correlaciones entre pobreza y el tamaño del hogar y el número de perceptores de ingresos son (aunque no significativos) 0.31 y -0.07, respectivamente.

⁵² En efecto, se encontró que la probabilidad de recibir remesas también aumenta (aunque en una proporción mínima – menos de 0.1%–) a medida que aumentan los miembros de hogar menores de 5 y mayores de 65 años. Este resultado no se reporta en este estudio.

- El acceso a servicios y bienes puede ser visto como un indicador *proxy* del nivel de bienestar (o, visto desde el otro lado, de pobreza) del hogar. En ese sentido, el acceso a agua potable, a un seguro de salud y a teléfono privado muestran tener relativamente moderadas mejoras en la probabilidad de recibir remesas (3%, 10% y 2% respectivamente). El acceso al seguro de salud ha mostrado también ser particularmente importante en términos de acceso a ahorros en previos estudios (Alvarado y Galarza, 2004).
- El acceso al crédito puede tener, en principio, un efecto ambiguo sobre la probabilidad de recibir remesas, dependiendo de la magnitud de los ingresos de los hogares⁵³. De esta manera, si mayores ingresos están asociados a mayores (menores) tasas de acceso al crédito (y, eventualmente, también a mayores (menores) montos), el acceso al crédito puede reducir (aumentar) la probabilidad de recibir (y necesitar) remesas⁵⁴. En nuestro estudio, encontramos que el tener crédito incrementa la probabilidad de recibir remesas en 3%. Sería interesante obtener información acerca de las fuentes de crédito de los hogares en encuestas de alcance nacional y, quizás aún más importante, sobre los montos de crédito que obtienen los hogares, para poder realizar análisis más exhaustivos sobre la relación entre crédito y remesas.
- Por otro lado, los hogares que cuentan con un negocio en el mismo hogar (sea este de compraventa o de producción de algún bien) ven disminuida su probabilidad de recibir una remesa en 6%. El tener de dicho negocio implica que el hogar dispone de una fuente de ingresos, que le permite ser menos dependiente de fuentes externas de recursos (como las remesas).
- En un sentido contrario al caso anterior, realizar actividades agropecuarias incrementa la probabilidad de recibir remesas en 3.6%. Si bien este resultado parece contradictorio con el previo, lo cierto es que dicha variable está asociada a mayores niveles de pobreza (respecto a quienes no las realizan), menores niveles educativos, y consecuentemente, menores niveles de ingresos y gastos (ver Anexo 3). Dada esta mayor necesidad de recursos externos para financiar los gastos del hogar, no debe sorprender el resultado señalado.
- Finalmente, residir en una zona urbana aumenta la probabilidad de tener remesas en 2.5%. Un componente de costos podría estar actuando en este resultado. Debe señalarse también que esta variable está positiva –aunque no significativamente– correlacionada con la tenencia de un negocio (coeficiente de correlación = 0.41).

El resto de variables, incluyendo el valor del (alquiler de) la vivienda y el gasto total anual del hogar, tiene efectos ínfimos sobre la probabilidad de recibir remesas (menos del 1%).

⁵³ Estudios sobre hogares rurales como el de Pleitez (2004), para El Salvador, encuentran una moderada evidencia de que la disposición de las remesas internacionales es usado como un mecanismo de seguro que los protege de *shocks* negativos en los ingresos. Esta característica no es compartida con las remesas nacionales. Con respecto al crédito, Pleitez encuentra relación negativa entre monto del crédito de los hogares rurales y acceso a remesas internacionales.

⁵⁴ En este caso, se podría pensar que el crédito es endógeno en la ecuación de remesas. En este estudio no hemos analizado esta posibilidad, pero no la descartamos.

Cuadro 23.
Estimación de Modelo Probit – Elasticidades
Recibe remesas (Tiene remesa =1)

	Modelo 1 Remesa nacional	Modelo 2 Remesa extranjera
Edad del jefe de hogar	-0.0104 (-7.71)	0.0002 (4.74)
Edad del jefe de hogar (cuadrado)	0.0001 (10.15)	-- --
Sexo del jefe de hogar	-0.1611 (-16.96)	-0.0102 (-3.26)
Total de miembros del hogar	-0.0458 (-8.23)	-0.0011 (-6.19)
Total de miembros del hogar (cuadrado)	0.00185 (3.90)	-- --
Total de perceptores de ingresos	0.2137 (9.21)	0.0027 (5.04)
Total de perceptores de ingresos (cuadrado)	-0.0152 (-3.73)	-- --
Educación del jefe de hogar	0.0024 (2.10)	-- --
Educación del cónyuge	-- --	-0.0003 (-2.32)
Máxima educación del hogar ^{1/}	-0.0042 (-3.49)	-- --
Seguro de salud	-0.0952 (-10.47)	-0.0044 (-3.52)
Servicio de agua potable	0.0260 (3.33)	-- --
Teléfono	0.0270 (2.17)	0.0206 (8.30)
Cocina con gas	-- --	0.0092 (4.91)

Nota: Estadísticos T entre paréntesis.

1/ Entre los miembros mayores de 18 años

2/ Considera los negocios del hogar de compra /venta y producción de algún bien.

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Para el caso de las remesas extranjeras o externas, a pesar de la correcta especificación del modelo y de los resultados significativos, sólo es posible encontrar que el acceso a teléfono marca una diferencia en términos de magnitud –aumenta la probabilidad de tener remesas en 2%–, aunque ésta es bastante reducida.

Cuadro 23. (continuación)
Estimación de Modelo Probit – Elasticidades
Recibe remesas (Tiene remesa =1)

	Modelo 1 Remesa nacional	Modelo 2 Remesa extranjera
Tiene negocio el hogar ^{2/}	-0.0574 (-6.23)	-0.0042 (-3.87)
Realiza actividad agropecuaria	0.0364 (3.64)	-0.005 (-2.48)
Tiene crédito	0.0265 (2.73)	-- --
Valor de la vivienda (anual-soles)	-8.20E-06 (-3.45)	-- --
Gasto total (anual-soles)	-1.50E-06 (-2.79)	9.20E-08 (2.81)
Ámbito urbano	0.0268 (2.58)	0.0065 (3.00)

Nota: Estadísticos T entre paréntesis.

1/ Entre los miembros mayores de 18 años

2/ Considera los negocios del hogar de compra /venta y producción de algún bien.

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Resumiendo, y como indicáramos antes, la principal influencia en las remesas totales procede de los resultados de las remesas nacionales. Además, si bien algunas de las variables que son relevantes (y significativas) para explicar cambios en la probabilidad de acceso a remesas nacionales (modelo 1), lo son también para las remesas extranjeras, su magnitud es minúscula. Esto indicaría que son otras las variables relevantes para explicar este último modelo (modelo 2). Esto es explicable, si se tiene en cuenta que probablemente las motivaciones para migrar al extranjero pueden variar de las que impulsan a migrar dentro del mismo país; además de que usualmente los que migran al extranjero no pertenecen a los estratos más pobres, por el mayor costo involucrado a la migración externa⁵⁵.

B. Determinantes del monto de las remesas

Para trabajar con los determinantes del monto de las remesas, utilizaremos un Tobit censurado en cero, ya que los hogares que no cuentan con remesas tienen un monto de remesa igual a cero. Las especificaciones iniciales del modelo fueron las mismas que las especificaciones finales de los Probits ya analizados.⁵⁶ Sin embargo, dado que los coeficientes de la mayoría de variables *dummies* empleadas resultaron ser exorbitantes y tenían errores estándar excesivamente elevados, estas variables fueron excluidas del análisis.⁵⁷

⁵⁵ Sólo para provocar al lector interesado en consultar otras fuentes, señalamos que los estudios sobre efectos de las remesas internacionales sobre niveles de pobreza usan algunos de los siguientes datos macro: niveles de ingreso per capita, tasa de inflación, tipo de cambio, tasa de desempleo, densidad poblacional, indicadores de solidez financiera del país, entre otros. Ver, por ejemplo, Adams y Page (2003).

⁵⁶ Ver Anexo 4 para una revisión de las especificaciones previas al modelo final.

⁵⁷ Un motivo probable de este hecho es que la inclusión de estas variables estaba causando que la distribución de los datos no sea continua, de manera que se genera multicolinealidad entre las variables.

Las variables comunes que explican el monto de las remesas en los dos modelos son el valor de la vivienda y el gasto total (cuadro 24), resultado por demás esperado. De esta manera, se confirma que la disposición a enviar dinero por parte del emigrante depende del relativo nivel de pobreza de su hogar original.

Concretamente, los principales resultados son los siguientes:

- Al igual que en el caso del acceso a las remesas nacionales, los montos recibidos por concepto de remesas nacionales son mayores cuanto mayor sea el incremento en la edad del jefe de hogar. En esta oportunidad, un incremento adicional en el cuadrado de dicha edad aumenta el monto de remesas recibidas en 0.47 soles (remesas nacionales).
- Asimismo, también igual que en el caso de los modelos Probit, a mayor valor de la vivienda menor es el monto recibido por remesas; y, a diferencia de los modelos Probit, los modelos Tobit indican que un mayor gasto del hogar receptor está asociado con mayores influjos de recursos por concepto de remesas.

Recuerde que la variable *proxy* que usamos para el valor de la vivienda es el valor del alquiler anual de la vivienda, de manera que no sabemos cuán representativa es respecto al patrimonio del hogar. Hecha esta observación, los resultados podrían interpretarse de la siguiente manera: un mayor valor de la vivienda –que es quizá el activo más valioso de los hogares de bajos ingresos– (digamos en 1 sol), reduce en 5.8 céntimos los envíos de fuente nacional (modelo 1). Un resultado curioso es que para el caso de las remesas extranjeras, esta relación es la inversa y la magnitud del efecto de la vivienda es mayor: hogares con viviendas más valiosas reciben 0.54 céntimos más de remesas extranjeras. De aquí no podemos inferir que los hogares receptores usan el dinero en mejoras de la vivienda.

Por otro lado, hogares con mayores niveles de gasto (y, por tanto, menos pobres), tienen acceso a mayores montos de remesas en los dos modelos considerados. Nuevamente, el monto de las remesas externas es más sensible a las variaciones en el gasto total anual del hogar.

¿Qué puede estar explicando esto? Es razonable pensar que mayores gastos impliquen que los hogares tengan un mayor nivel de vida, que los haga menos dependientes de fuentes externas de recursos (menor probabilidad de tener remesas); pero al mismo tiempo, si algún familiar les envía algún tipo de remesa (en particular, desde el extranjero), los montos enviados serán mayores (esto es consistente con hallazgos que señalan que los primeros en migrar –en particular al extranjero– son los más pudientes, dado el mayor costo inicial de hacerlo). ⁵⁸ Asimismo, los niveles de gastos de los hogares que reciben sólo remesas internas son mucho menores que los de aquellos que sólo reciben remesas extranjeras o los que reciben ambos tipos de remesas, lo cual está asociado, otra vez, a una menor probabilidad de recibir remesas; y aquellos hogares, reciben remesas de menores montos, si las reciben.

⁵⁸ El lector interesado puede consultar Carrington et al. (1996) (ellos analizan un modelo que incluye los costos en la decisión de migrar); y Stark y Taylor (1991) (quienes presentan evidencia sobre algunas de las variables que explican la decisión de migrar); entre otros.

Cuadro 24.
Estimación de Modelo Tobit –Elasticidades (Variable latente)

Monto de remesas es la variable analizada (nuevos soles)	Modelo 1 Monto de remesas nacionales	Modelo 2 Monto de remesas externas
Edad del jefe de hogar (cuadrado)	0.4669 ** (21.70)	-- --
Valor de la vivienda (anual-soles)	-0.0583 ** (-2.73)	0.5387 ** (4.54)
Gasto total (anual-soles)	0.0254 ** (7.24)	0.1944 ** (8.89)
LR Chi2	541.00	220.86
Observaciones	16,515	16,515

Notas. Estadísticos T entre paréntesis. Modelos estimados incluyendo una constante (omitida en el cuadro).

** Significativa al 95%.

1/ Entre los mayores de 18 años

2/ Considera los negocios del hogar de compra /venta y producción de algún bien.

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Naturalmente, de este resultado no podemos inferir que mayores gastos del hogar explican mayores envíos de remesas, puesto que podría ser que son los mayores montos de remesas recibidas los que estén asociados con mayores gastos del hogar. La endogeneidad de las remesas en la ecuación del gasto no es examinada en este estudio, pero es un potencial problema presente en nuestras estimaciones.

Capítulo IV. Conclusiones y reflexiones finales

La presente investigación examina las características distintivas de los hogares receptores de remesas internas e internacionales en el Perú, así como los montos de dichas remesas, y los factores que determinan la probabilidad de recibir remesas y el monto recibido por concepto de estas transferencias. Todo esto, usando la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001 – IV Trimestre.

Claramente, el principal aporte del trabajo realizado es estudiar el tema de las remesas en el Perú, ya que a pesar de los esfuerzos desde el lado de la sociología y antropología para explicar el fenómeno de las migraciones de las últimas décadas, la creciente importancia de las remesas como producto del proceso de migraciones ha sido poco explorada.

Una primera conclusión de nuestro estudio es de corte metodológico. El trabajo realizado nos permitió mostrar que a pesar de utilizar una encuesta de alcance nacional (ENAHO 2001) y de relativa importancia, esta no presenta suficiente información sobre los migrantes (edad, educación, destino, relación con el hogar receptor, ingresos, activos individuales, etc.), de tal manera que el análisis sea más completo⁵⁹. Esta información sería sumamente útil, tomando en cuenta que las remesas son vitales para los hogares de muy bajos ingresos, y estudios más completos permitirían contar con un mejor diagnóstico de la situación, con una consecuente mejora en el diseño de instrumentos efectivos de combate a la pobreza.

En segundo lugar, una implicancia del estudio, derivada del análisis econométrico y de la revisión de la relación entre remesas y reducción de la pobreza, es que las remesas, si bien no son instrumentos muy efectivos para reducir la incidencia de la pobreza, sí podrían serlo (en especial las de fuente extranjera) para reducir la brecha y la severidad de la pobreza. Queremos ser cautelosos al indicar que se requiere un más profundo análisis al respecto: datos de corte transversal son insuficientes para evaluar el impacto sobre la desigualdad. Se necesita realizar análisis con datos de panel para examinar la importancia de las remesas en la dinámica de la pobreza. Esta puede ser parte de nuestra futura agenda de investigación.

Sobre los resultados referidos a la importancia de las remesas recibidas por los hogares, esta quedó reflejada no sólo en la significativa proporción de hogares que tiene algún tipo de remesa (27% a nivel nacional, con menores niveles en Lima Metropolitana –22.1%– y mayores en el resto urbano –30.6%–), sino también en la participación de estas remesas en los ingresos de los hogares. Durante el desarrollo del trabajo, la gran variabilidad de los montos recibidos hizo necesario el uso de las medianas antes que de los promedios.

Veamos algunos resultados con un poco más de detalle. Las remesas son especialmente importantes para los hogares pobres extremos de Lima Metropolitana (dicha tasa es 25%), donde alrededor de 1.7 millones de personas reciben remesas. Los hogares limeños reciben remesas por un monto que es casi el triple del recibido por el hogar típico (mediana) a nivel nacional y que equivale a 5 veces el recibido por los hogares rurales. Esta mayor importancia de las remesas en Lima se debe a que los montos medianos de las remesas recibidas son sustancialmente mayores que en las demás zonas –1,800 soles–.

En cuanto a las características distintivas de los hogares que acceden a remesas, encontramos que estos tienen, en general, una mejor situación en cuanto a acceso a servicios, niveles de ingreso, y gastos en salud, educación y alimentación. Distinguendo según tipo de remesa recibida, los hogares que reciben ambos tipos de remesas no difieren mucho de los que

⁵⁹ Esto es vital, ya que la decisión de (y el motivo para) migrar pueden estar relacionados con la decisión de enviar dinero a casa y cuánto enviar.

reciben sólo remesas de origen extranjero, pero sí tienen una mejor situación económica –en términos de ingresos, gastos totales y capital humano– que aquellos hogares con remesas nacionales.

Por otro lado, los hogares con remesas extranjeras están en mejor condición también en términos de posesión de activos y bienes durables frente a los hogares con remesas nacionales –tenencia de televisión a color, automóvil, computador–, y se dedican en un mayor porcentaje a actividades económicas dentro del hogar y en mucho menor proporción a actividades agropecuarias, lo que explicaría el menor porcentaje de hogares con tierras propias.

Un tema relacionado a tenencia de activos y gastos es el de la pobreza. En el análisis realizado sobre la importancia de las remesas en la reducción de la pobreza, se encuentra que, en general, la recepción de remesas (internas, externas o de ambos tipos) disminuye la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza. Sin embargo, las remesas son más importantes para explicar las diferencias al interior de los grupos pobres (brecha) y la severidad de la pobreza, que la incidencia de pobreza misma. Así, si bien los porcentajes de disminución de la pobreza son ligeramente mayores al 2%, la reducción de brecha y severidad en los casos en que se reciben remesas externas y de ambos tipos es del orden del 4.8%-7.4% y 7.1%-14.9%, respectivamente. Las remesas internas sirven en mucho menor medida para reducir la brecha y severidad de la pobreza (menos de 0.1%). La explicación de esto radicaría en la generalmente mayor magnitud de los montos de remesas externas.

Respecto a las estimaciones de los modelos Probit (acceso a remesas) y Tobit (montos de remesas), la función de remesas totales refleja esencialmente la de las remesas internas. Encontramos entonces que son cinco los factores importantes para acceder a tener remesas internas: (i) la capacidad de generación de ingresos del hogar, dada por el número de miembros que perciben ingresos; (ii) el hecho de dejar familiares como la esposa y personas muy mayores y muy pequeñas representa un incentivo adicional para enviar remesas; (iii) el acceso a servicios públicos básicos, que puede ser entendido como un indicador aproximado del índice de pobreza del hogar, muestra relativamente moderadas mejoras en la probabilidad de recibir remesas; (iv) el acceso a servicios de crédito en este caso incrementa la probabilidad de recibir remesas; y (v) la residencia en zonas urbanas –factor asociado a menores costos de transacción y mayores niveles de gasto que las zonas rurales– aumenta la probabilidad de tener remesas.

Lo interesante de estos resultados es que aún cuando varias de las variables siguen siendo significativas para el caso del acceso a las remesas extranjeras, las magnitudes de las elasticidades son exigüas, lo que nos lleva a preguntarnos si existen otras características (no exploradas) que determinan el acceso a remesas extranjeras⁶⁰.

¿Qué motiva a los emigrantes a enviar cierto monto de dinero?

Encontramos que las únicas variables significativas y cuantitativamente importantes que explican los montos de las remesas son el valor de la vivienda, el gasto total anual y la edad del jefe de hogar al cuadrado. Este resultado ofrece evidencia acerca de la importancia del nivel de pobreza del hogar de origen del migrante en su decisión de cuánto dinero enviar. Para los casos de remesas totales y nacionales, encontramos que una crecientemente mayor edad de los jefes de hogar tiene un efecto sustancial (y positivo) sobre los montos recibidos por concepto de remesas. El monto de las remesas externas es más sensible a las variaciones en el gasto total anual del hogar.

⁶⁰ Las funciones de remesas extranjeras, entonces, difieren sustancialmente de las remesas internas. Con las variables disponibles, no podemos encontrar una mejor especificación del modelo.

En suma, podemos indicar que los hogares que incurren en mayores gastos anuales (lo cual implica que tienen mejores nivel de vida) son menos dependientes de fuentes externas de recursos (por ejemplo, tienen una menor probabilidad de recibir remesas), pero al mismo tiempo, si algún familiar les envía algún tipo de remesa (en especial, desde el extranjero), los montos enviados serán mayores. Debemos señalar que, si bien los niveles de gastos de los hogares que reciben sólo remesas internas son mucho menores respecto a los demás hogares, y que aquellos hogares reciben menores montos de remesas (aunque con una mayor probabilidad de ocurrencia), esto no implica que los mayores gastos del hogar expliquen mayores envíos de remesas, puesto que podría ser que son los mayores montos de remesas recibidas los que estén asociados con mayores gastos del hogar. La endogeneidad de las remesas en la ecuación del gasto no ha sido examinada en este estudio, pero es un potencial problema presente en nuestras estimaciones.

Páginas Web visitadas

- [1] Página Web del BID: <http://www.iadb.org/mif/v2/remittances.html>. (Revisado el 14 de abril del 2005)
- [2] Página Web de CEPAL: <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/celade/noticias/noticias/7/20727/P20727.xml&xsl=/celade/tpl/p1f.xsl&base=/celade/tpl/top-bottom.xsl> (Revisado el 20 de abril del 2005)
- [3] Página Web de OIT: <http://www.oit.org/public/spanish/protection/migrant/index.htm> y <http://www.oit.org/public/english/protection/migrant/publ/imp-list.htm> (Revisados el 22 de marzo y el 17 de mayo del 2005)
- [4] Página Web Dirección General de Migraciones:
http://www.digemin.gob.pe/f_home_digemin.asp?cpd=322 (Revisado el 12 de febrero del 2005)

Bibliografía

- [1] Adams, Richard H. (2004), "Remittances and Poverty in Guatemala", *World Bank Policy Research Working Paper 3418*, setiembre.
- [2] _____ (2005), "Remittances, Household Expenditure and Investment in Guatemala", *World Bank Policy Research Working Paper 3532*, marzo.
- [3] Agarwal, Reena y Andrew W. Horowitz (2002). "Are International Remittances Altruism or Insurance? Evidence from Guyana Using Multiple-Migrant Households", *World Development* 30 (11), pp. 2033–2044.
- [4] Altamirano, Teófilo (1992). *Exodo: Peruanos en el exterior*. Lima: PUCP.
- [5] _____ (2004). "Transnacionalismo, remesas y economía doméstica," Ponencia presentada a Seminario Los Emigrantes como nuevos actores del desarrollo: Globalización, migración participación y derechos humanos. Valencia, 27 al 29 de octubre 2004.
- [6] Alvarado, Javier; Felipe Portocarrero M., Carolina Trivelli, Efraín Gonzales de Olarte, Francisco Galarza y Hildegardi Venero (2001), *El financiamiento informal en el Perú: Lecciones desde tres sectores*. Serie Análisis Económico No. 20. Lima: IEP, COFIDE, CEPES, diciembre.
- [7] Alvarado, Javier y Francisco Galarza (2004), *Ahorros y activos en las familias de Huancayo*, Informe final presentado al Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES). Lima: Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES).
- [8] Anguiano, María Eugenia (2002). "Emigración reciente de latinoamericanos a España: trayectorias laborales y movilidad ocupacional," *Papeles de Población*, Año 8, N° 33. Julio-septiembre, pp. 101-115. México, DF.
- [9] Banco Interamericano de Desarrollo (BID)-Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) (2002). *Attracting remittances: Market, money and reduced costs*. Washington DC: BID, 2002.
- [10] Banco Interamericano de Desarrollo (BID)-Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) (2004). *Sending Money Home: Remittance to Latin America and the Caribbean*. Mimeo, mayo.

- [11] Banerjee, Biswjit (1984). "The probability, size, and use of remittances from urban to rural areas in India", *Journal of Development Economics* 16 (3), pp. 293-311.
- [12] Becker, Gary S. (1975): *Human Capital*. National Bureau of Economic Research, Columbia University Press: New York.
- [13] Brown, Richard P.C. (1997). "Estimating Remittance Functions for Pacific Island Migrants", *World Development* 25 (4), pp. 613-626.
- [14] Borjas, George (1999). "The Economic Analysis of Immigration", in: Orley, Ashenfelter y David Card (eds.), *Handbook of Labor Economics*, Volumen 3A, (North-Holland): pp. 1697-1760.
- [15] Canales, Alejandro (2002). "Migración y trabajo en la era de la globalización: el caso de la migración México-Estados Unidos en la década de 1990", *Papeles de Población*, Año 8, N° 33. Julio-septiembre, pp. 47-80. México, D.F.
- [16] Carrington, William J.; Enrica Detragiache y Tara Vishwanath (1996). "Migration with Endogenous Moving Costs," *American Economic Review* 86 (4), pp. 909-930.
- [17] De la Brière, Bénédicte; Elisabeth Sadoulet, Alain de Janvry y Sylvie Lambert (2002). "The roles of destination, gender, and household composition in explaining remittances: an analysis for the Dominican Sierra," *Journal of Development Economics* 68; pp. 309-328.
- [18] Durand, Jorge (1988). "Circuitos migratorios". En: Calvo, Thomas y Gustavo López (coordinadores), *Movimientos de población en el occidente de México*. México, DF: Centre d'Etudes Mexicaines et Centraméricaines.
- [19] Falaris, Evangelos (1979), "The determinants of Internal Migration in Peru. An Economic Analysis", en *Economic Development and Cultural Change*, 27 (2), pp. 327-41
- [20] Fisher, Irving (1906). *The Nature of Capital and Income*. New York, Macmillan Company.
- [21] Funkhauser, Edward (1995). "Remittances from International Migration: A Comparison of El Salvador and Nicaragua", *Review of Economics and Statistics* 77 (1), pp. 137-146, febrero.
- [22] Golte, Jürgen (2001). "Cultura, racionalidad y migración andina", *Colección Mínima* N° 46. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- [23] Greene, William (2003). *Econometric Analysis*. Sexta edición. Prentice Hall.
- [24] Greenwood, Michael J. (1975). "Research on Internal Migration in the United States: A Survey", *Journal of Economic Literature*, Vol. 13 (junio): pp. 397-433.
- [25] Hoddinott, John (1994). "A Model of Migration and Remittances Applied to Western Kenya," *Oxford Economic Papers* 46 (3), pp. 459-476.
- [26] Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI (2004). *Perú: Compendio Estadístico 2003*. Lima: INEI.
- [27] Instituto Cuánto (2004). *Perú en Números 2004*. Lima: Instituto Cuánto.

- [28] Laszlo, Sonia y Eric Santor (2003). *Internal Migration and Borrowing Constraints: Evidence from Peru*, Mimeo.
- [29] Lucas, Robert E. B. y Oded Stark (1985). "Motivations to Remit: Evidence from Botswana," *Journal of Political Economy* 93 (5), pp. 901-918.
- [30] Merkle, Lucie & Zimmermann, Klaus F., 1992. "Savings, remittances, and return migration", *Economics Letters*, Elsevier, vol. 38(1), pp. 77-81.
- [31] Mincer, J. (1958). "Investment in Human Capital and Personal Income Distribution", *Journal of Political Economy*, 66(4), 281-302.
- [32] Muñoz, Alma (2002). "Efectos de la globalización en las migraciones internacionales," *Papeles de Población*, Año 8, N° 33. Julio-septiembre, pp. 9-45. México, D.F.
- [33] Orozco, Manuel (2002). *Remittances, costs and market competition*. Mimeo. Washington, DC: The Inter-American Dialogue, November.
- [34] Osili, Una Okonkwo (2004). "Migrants and Housing Investments: Theory and Evidence from Nigeria", *Economic Development and Cultural Change* 52 (4); pp. 821-849.
- [35] Pleitez Chavez, Rafael Antonio (2004), "Remittances as a Strategy to Cope with Systemic Risk: Panel Results from Rural Households in El Salvador", Disertación doctoral, Department of Agricultural, Environmental and Development Economics. Columbus, Ohio: The Ohio State University.
- [36] Poirine, Bernard (1996). "A Theory of Remittances as an Implicit Family Loan Arrangement", *World Development* 25 (4), pp. 581-611.
- [37] Rapoport, Hillel y Frédéric Docquier (2003). "The Economics of Migrants' Remittances," En: Gerard Varet, L.-A.; S.-C. Kolm y J. Mercier Ythier (editores), *Handbook of the Economics of Reciprocity, Giving and Altruism*. Amsterdam: North Holland.
- [38] Ratha, Dilip (2003). "Worker's Remittances: An Important and Stable Source of External Development Finance". En: *Global Development Finance 2003: Striving for Stability in Development Finance*. Washington, DC: The International Bank for Reconstruction and Development and the World Bank, pp. 157-175.
- [39] Rodríguez, Edgar R. (1996). "International Migrants' Remittances in the Philippines", *Canadian Journal of Economics* 29 (parte 2), pp. S427-S432.
- [40] Rodríguez, Edgard R. y Susan Horton (1995). "International Return Migration and Remittances in the Philippines", *Working Papers*, University of Toronto, Department of Economics
- [41] Schultz, Theodore (1961). "Investment in Human Capital". *The American Economic Review* 1(2), pp. 1-17
- [42] Skeldon, R. (1995). "The challenges facing migration research: a case study for greater awareness," *Progress in human geography*, N° 19, pp.333-345, Londres.
- [43] Stark, Oded y J. Edward Taylor (1991). "Migration Incentives, Migration Types: The Role of Relative Deprivation", *The Economic Journal* 101 (408), pp. 1163-1178.

- [44] Stark, Oded; J. Edward Taylor y Shlomo Yitzhaki (1986). "Remittances and inequality", *Economic Journal* 96 (383), pp. 722-740.
- [45] Steffoni, Carolina (2002). "Mujeres inmigrantes peruanas en Chile", *Papeles de Población*, Año 8, N° 33. Julio-septiembre, pp. 117-144. México, D.F.
- [46] Superintendencia de Banca y Seguros-SBS (2003). *Memoria Anual 2003*. Lima: SBS, mayo.
- [47] Suro, Roberto (2003). "Remittance Senders and Receivers: Tracking the Transnational Channels". Report produced by The Pew Hispanic Center and the Multilateral Investment Fund (MIF), noviembre.
- [48] Taylor, J. Edward; Scott Rozelle y Alan De Brauw (2003), Migration and Incomes in Source Communities: A New Economics of Migration Perspective from China," *Economic Development and Cultural Change* 52 (1), pp. 75-101.
- [49] Todaro, Michael (1969). "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries", *American Economic Review*, 59 (1), pp. 138-148.
- [50] Trivelli, Carolina (1998). "Intermediación financiera en la agricultura en el Perú, 1994–1997", *Documento de Trabajo* No. 90, Lima: IEP.
- [51] Trivelli, Carolina y Hildegardi Venero (1999). "Demanda de crédito rural: Racionamiento y autoracionamiento", *Debate Agrario* No. 29-30. Lima: CEPES, setiembre.
- [52] Trivelli, Carolina; Rosa Morales, Francisco Galarza y Giovanna Aguilar (2004). *La oferta financiera rural en el Perú: elementos para una agenda de trabajo*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos (IEP), Serie Análisis Económico # 21
- [53] Vacaflores, Víctor (2003). "Migración interna e intraregional en Bolivia. Una de las caras del neoliberalismo". Ponencia presentada en la Conferencia regional *Globalización, migración y derechos humanos*, organizada por el Programa Andino de Derechos Humanos, PADH. Quito - Ecuador. Septiembre 16, 17 y 18 de 2003.
- [54] Yunez-Naude, Antonio (2001). "Las remesas y el desarrollo rural". Ponencia presentada en el *Seminario Internacional sobre la Transferencia y Uso de las Remesas: Proyectos Productivos y de Ahorro*. México 3,4 y 5 de octubre de 2001.

ANEXOS

Anexo 1. Efectos de las remesas sobre la pobreza según ámbitos.

Cuadro 1.1

Efecto de las remesas sobre la pobreza - Lima Metropolitana

Hogares que reciben y no reciben remesas

	Sin remesas	Con remesas internas	Con remesas externas	Con remesas de ambos tipos	Variación A ^{1/}	Variación B ^{2/}	Variación C ^{3/}
FGT0	23.96	22.27	11.11	16.22	-0.08	-1.16	-0.48
FGT1	5.61	5.15	3.41	2.57	-0.09	-0.65	-1.18
FGT2	1.94	1.72	1.41	0.44	-0.13	-0.38	-3.46
GINI	0.39	0.36	0.39	0.48	-0.10	0.01	0.18

1/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas internas vs los hogares sin remesas

2/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas externas vs los hogares sin remesas

3/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas de ambos tipos vs los hogares sin remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Cuadro 1.2

Efecto de las remesas sobre la pobreza - Resto Urbano

Hogares que reciben y no reciben remesas

	Sin remesas	Con remesas internas	Con remesas externas	Con remesas de ambos tipos	Variación A ^{1/}	Variación B ^{2/}	Variación C ^{3/}
FGT0	41.43	41.79	18.34	7.69	0.01	-1.26	-4.39
FGT1	13.58	13.12	3.36	1.18	-0.04	-3.04	-10.51
FGT2	6.16	5.88	1.02	0.30	-0.05	-5.04	-19.53
GINI	0.37	0.35	0.30	0.28	-0.06	-0.22	-0.32

1/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas internas vs los hogares sin remesas

2/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas externas vs los hogares sin remesas

3/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas de ambos tipos vs los hogares sin remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Cuadro 1.3

Efecto de las remesas sobre la pobreza - Zona Rural

Hogares que reciben y no reciben remesas

	Sin remesas	Con remesas internas	Con remesas externas	Con remesas de ambos tipos	Variación A ^{1/}	Variación B ^{2/}	Variación C ^{3/}
FGT0	70.23	68.80	15.38	22.22	-0.02	-3.57	-2.16
FGT1	31.30	28.98	2.84	6.83	-0.08	-10.04	-3.58
FGT2	17.47	15.42	0.69	2.81	-0.13	-24.25	-5.21
GINI	0.39	0.35	0.21	0.27	-0.12	-0.87	-0.47

1/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas internas vs los hogares sin remesas

2/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas externas vs los hogares sin remesas

3/ Cambio porcentual entre los valores de los hogares con remesas de ambos tipos vs los hogares sin remesas

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Anexo 2. Niveles de gasto de los hogares con remesas y sin remesa

Cuadro 2.1.

Montos de gasto en capital humano de los hogares con y sin remesas

Por dominio geográfico

	Hogares sin remesa		Hogares con remesa		t estadístico	Total	
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana		Promedio	Mediana
Gasto en educación per cápita							
Lima Metropolitana	681.2	227.3	730.9	310.7	-1.916 *	692.3	241.6
Resto urbano	288.3	120.0	362.5	150.0	-4.994 *	310.8	128.0
Zona rural	75.2	40.0	81.2	48.7	-1.670	76.7	42.3
Gasto en salud per cápita							
Lima Metropolitana	238.8	82.0	384.6	124.0	-3.736 *	271.1	90.9
Resto urbano	144.7	45.0	160.4	60.7	-2.269 *	149.5	50.0
Zona rural	68.2	16.0	93.9	17.0	-3.667 *	75.1	16.0
Gasto en alimentación per cápita							
Lima Metropolitana	1,613.7	1,414.9	1,644.7	1,448.0	-0.524	1,620.6	1,421.3
Resto urbano	1,182.6	1,025.3	1,182.0	1,000.0	0.606	1,182.4	1,018.0
Zona rural	824.3	686.4	857.5	731.3	-1.958 *	833.2	700.0

* Significativa al 95%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Cuadro 2.2.

Montos de gasto en capital humano de los hogares con y sin remesas

Por niveles de pobreza

	Hogares sin remesa		Hogares con remesa		t estadístico	Total	
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana		Promedio	Mediana
Gasto en educación per cápita							
Pobre extremo	42.5	31.0	54.0	42.4	-5.383 *	45.3	33.5
Pobre no extremo	108.7	79.2	123.9	85.0	-4.484 *	112.6	80.7
No pobre	613.0	255.2	619.1	293.7	-2.552 *	614.7	264.7
Gasto en salud per cápita							
Pobre extremo	25.0	9.6	29.1	10.0	-2.630 *	26.0	9.7
Pobre no extremo	61.6	29.6	76.7	39.0	-5.109 *	65.6	31.4
No pobre	237.3	80.0	301.4	100.0	-3.684 *	254.9	84.8
Gasto en alimentación per cápita							
Pobre extremo	491.6	472.7	511.9	489.0	-1.883 *	496.7	476.0
Pobre no extremo	884.1	866.0	851.0	826.4	2.846 *	875.3	858.0
No pobre	1,615.1	1,440.0	1,569.7	1,364.8	1.294	1,602.6	1,420.0

* Significativa al 95%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: Propia

Anexo 3. Estadísticas descriptivas de las variables incluidas en las regresiones Probit

Cuadro 3.1

Descriptivas de las variables utilizadas

Variable	Nombre de la variable	Num. Obs.	Prom.	Desv. estándar	Mín.	Máx.	Tipo de variable
sexo del jefe del hogar	sexojefe	16515	0.80	0.40	0	1	continua
edad del jefe	edadjefe	16515	47.27	15.56	16	98	continua
edad del jefe al cuadrado	edadjef2	16515	2476.01	1601.67	256	9604	
total de miembros del hogar	totmieho	16515	4.52	2.28	1	20	continua
total de preceptores del hogar	percepto	16515	1.97	1.11	0	16	continua
si tienen seguro de salud	afilseg	16515	0.31	0.46	0	1	dicotómica
Educación del jefe	edujeff	16373	6.87	5.21	0	20	continua
Educación del cónyuge	educonyu	14933	5.92	5.32	0	20	continua
educación de los mayores de 18	eduadult	16450	6.97	4.61	0	20	continua
tiene agua	agua	16515	0.59	0.49	0	1	dicotómica
tiene desagüe	desag_e	16515	0.40	0.49	0	1	dicotómica
tiene luz	luz	16515	0.66	0.47	0	1	dicotómica
tiene teléfono	telefono	16515	0.16	0.36	0	1	dicotómica
Utiliza gas como combustible	combusti	16515	0.39	0.49	0	1	dicotómica
tiene tv	tv	16515	0.37	0.48	0	1	dicotómica
tiene auto	auto	16515	0.07	0.25	0	1	dicotómica
tiene computadora	computad	16515	0.04	0.19	0	1	dicotómica
el hogar tiene negocio (compra/venta o producción de un bien)	negocio	16515	0.20	0.40	0	1	dicotómica
realiza act. Agropecuaria	agropec	16515	0.38	0.49	0	1	dicotómica
gasto total anual	gasto	16515	12751.35	12188.81	260	202880	continua
tiene crédito	credito	16515	0.17	0.37	0	1	dicotómica
Propiedad de la tierra	proptier	16515	0.14	0.35	0	1	dicotómica
valor del alquiler anual de la vivienda	valviv	16515	1300.902	2111.182	0	33600	continua

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Cuadro 3.2
Correlaciones entre variables

	totmieho	edadjefe	edadjef2	sexojefe	urbano	edujeff	educonyu	maxedu	seguro	agua	desag
Totmieho	1.00										
Edadjefe	0.00	1.00									
edadjef2	-0.04	0.99	1.00								
sexojefe	0.14	-0.12	-0.12	1.00							
urbano	-0.03	0.03	0.02	-0.09	1.00						
edujeff	-0.07	-0.26	-0.27	0.13	0.40	1.00					
educonyu	-0.09	-0.08	-0.09	-0.11	0.44	0.56	1.00				
maxedu	0.11	0.03	0.00	0.00	0.49	0.70	0.66	1.00			
seguro	0.02	0.19	0.18	-0.01	0.36	0.40	0.41	0.49	1.00		
Agua	0.00	0.13	0.11	-0.04	0.39	0.26	0.28	0.35	0.29	1.00	
Desag_e	-0.02	0.13	0.11	-0.06	0.58	0.39	0.42	0.47	0.42	0.59	1.00
Luz	-0.03	0.06	0.04	-0.05	0.65	0.40	0.41	0.50	0.35	0.46	0.53
telefono	0.01	0.16	0.15	-0.02	0.34	0.33	0.36	0.38	0.44	0.30	0.44
combusti	-0.07	-0.01	-0.01	-0.02	0.53	0.46	0.48	0.49	0.43	0.36	0.51
Tv	-0.01	0.05	0.04	0.00	0.49	0.44	0.46	0.49	0.45	0.36	0.50
Auto	0.02	0.05	0.04	0.06	0.16	0.22	0.23	0.23	0.25	0.15	0.21
computad	0.00	0.03	0.02	0.02	0.16	0.26	0.25	0.24	0.28	0.14	0.21
negocio	0.07	0.00	-0.01	-0.05	0.41	0.12	0.14	0.19	0.05	0.17	0.26
agropec	0.08	0.03	0.03	0.12	-0.71	-0.40	-0.43	-0.45	-0.36	-0.32	-0.52
credito	0.04	-0.04	-0.05	0.01	0.13	0.18	0.17	0.18	0.15	0.09	0.12
proptier	0.04	0.09	0.09	0.05	-0.31	-0.19	-0.20	-0.18	-0.14	-0.12	-0.23
percepho	0.45	0.26	0.23	0.00	0.22	0.04	0.13	0.31	0.25	0.18	0.23
valvivanual	0.00	0.12	0.11	-0.03	0.36	0.34	0.35	0.37	0.40	0.29	0.43
Gasto	0.19	0.10	0.08	0.02	0.41	0.42	0.43	0.51	0.50	0.32	0.46

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Cuadro 3.2 (continuación)
Correlaciones entre variables

	luz	telef	comb	tv	auto	comp	negocio	agropec	credito	proptier	percepho	valviv
Desag_e												
Luz	1.00											
telefono	0.31	1.00										
combusti	0.49	0.45	1.00									
tv	0.51	0.46	0.58	1.00								
auto	0.16	0.31	0.23	0.26	1.00							
computad	0.14	0.35	0.23	0.25	0.29	1.00						
negocio	0.28	0.11	0.22	0.20	0.04	0.03	1.00					
agropec	-0.54	-0.32	-0.51	-0.46	-0.14	-0.15	-0.32	1.00				
credito	0.14	0.09	0.14	0.15	0.05	0.04	0.06	-0.10	1.00			
proptier	-0.23	-0.15	-0.22	-0.19	-0.05	-0.07	-0.14	0.51	-0.02	1.00		
percepho	0.21	0.20	0.16	0.21	0.09	0.10	0.22	-0.17	0.09	-0.03	1.00	
valvivan	0.32	0.50	0.41	0.41	0.29	0.34	0.11	-0.34	0.08	-0.15	0.17	1.00
gasto	0.38	0.55	0.48	0.50	0.40	0.45	0.16	-0.37	0.14	-0.15	0.36	0.62

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Anexo 4: Estimaciones econométricas Probit

Anexo 4.1. Remesas de cualquier tipo

Estimación 1: Probabilidad de tener remesas = f (total de miembros del hogar, edad del jefe, edad del jefe al cuadrado, sexo del jefe, zona urbana, educación del jefe, educación del cónyuge, máximo nivel de educación del hogar (adultos), tiene - seguro de salud, agua, desagüe, electricidad, teléfono, combustible (gas), televisión, automóvil, computadora -, hogares con negocios, actividad agropecuaria, crédito, propiedad de la tierra, perceptores de ingresos, valor de la vivienda (anual), gasto anual)

Probit estimates							Number of obs = 14801																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
							Wald chi2(26) = 1847.28																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
							Prob > chi2 = 0.0000																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
							Pseudo R2 = 0.1198																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
<hr/>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">remesa</th><th colspan="2">Robust</th><th colspan="6"></th></tr> <tr> <th colspan="2"></th><th colspan="2">dF/dx</th><th>Std. Err.</th><th>z</th><th>P> z </th><th>x-bar</th><th>[</th><th>95% C.I.]</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>edadjefe</td><td></td><td>-.0074812</td><td>.0015442</td><td>-4.85</td><td>0.000</td><td>46.786</td><td>-.010508</td><td>-.004455</td><td></td></tr> <tr> <td>edadjef2</td><td></td><td>.0001083</td><td>.000015</td><td>7.25</td><td>0.000</td><td>2411.81</td><td>.000079</td><td>.000138</td><td></td></tr> <tr> <td>sexojefe*</td><td></td><td>-.1709602</td><td>.0115282</td><td>-15.84</td><td>0.000</td><td>.819877</td><td>-.193555</td><td>-.148365</td><td></td></tr> <tr> <td>totmieho</td><td></td><td>-.0453091</td><td>.0065072</td><td>-6.93</td><td>0.000</td><td>4.85798</td><td>-.058063</td><td>-.032555</td><td></td></tr> <tr> <td>totmie~2</td><td></td><td>.0017028</td><td>.0005204</td><td>3.27</td><td>0.001</td><td>28.0133</td><td>.000683</td><td>.002723</td><td></td></tr> <tr> <td>percepho</td><td></td><td>.2169922</td><td>.0235859</td><td>9.07</td><td>0.000</td><td>2.08506</td><td>.170765</td><td>.26322</td><td></td></tr> <tr> <td>percep~2</td><td></td><td>-.0159232</td><td>.0041753</td><td>-3.79</td><td>0.000</td><td>5.6005</td><td>-.024107</td><td>-.00774</td><td></td></tr> <tr> <td>edujeff</td><td></td><td>.0031757</td><td>.001185</td><td>2.68</td><td>0.007</td><td>6.89562</td><td>.000853</td><td>.005498</td><td></td></tr> <tr> <td>educonyu</td><td></td><td>-.0026913</td><td>.0010094</td><td>-2.66</td><td>0.008</td><td>5.90116</td><td>-.00467</td><td>-.000713</td><td></td></tr> <tr> <td>maxedu</td><td></td><td>-.0034348</td><td>.0013856</td><td>-2.48</td><td>0.013</td><td>9.71765</td><td>-.006151</td><td>-.000719</td><td></td></tr> <tr> <td>seguro</td><td></td><td>-.0941448</td><td>.009356</td><td>-9.58</td><td>0.000</td><td>.312884</td><td>-.112482</td><td>-.075807</td><td></td></tr> <tr> <td>agua*</td><td></td><td>.0314844</td><td>.0093607</td><td>3.34</td><td>0.001</td><td>.590163</td><td>.013138</td><td>.049831</td><td></td></tr> <tr> <td>desag_e*</td><td></td><td>-.0106157</td><td>.011294</td><td>-0.94</td><td>0.348</td><td>.405446</td><td>-.032752</td><td>.01152</td><td></td></tr> <tr> <td>telefono*</td><td></td><td>.0715885</td><td>.0140706</td><td>5.31</td><td>0.000</td><td>.161476</td><td>.044011</td><td>.099166</td><td></td></tr> <tr> <td>luz*</td><td></td><td>.0014305</td><td>.0113097</td><td>0.13</td><td>0.899</td><td>.668333</td><td>-.020736</td><td>.023597</td><td></td></tr> <tr> <td>combusti*</td><td></td><td>.0317318</td><td>.0106053</td><td>3.01</td><td>0.003</td><td>.399027</td><td>.010946</td><td>.052518</td><td></td></tr> <tr> <td>tv*</td><td></td><td>-.0113769</td><td>.0104312</td><td>-1.09</td><td>0.277</td><td>.378488</td><td>-.031822</td><td>.009068</td><td></td></tr> <tr> <td>auto*</td><td></td><td>-.0275559</td><td>.0152145</td><td>-1.76</td><td>0.079</td><td>.071887</td><td>-.057376</td><td>.002264</td><td></td></tr> <tr> <td>computad*</td><td></td><td>.0053959</td><td>.0215202</td><td>0.25</td><td>0.801</td><td>.040403</td><td>-.036783</td><td>.047575</td><td></td></tr> <tr> <td>negoc~_d*</td><td></td><td>-.0667481</td><td>.0091153</td><td>-6.95</td><td>0.000</td><td>.209175</td><td>-.084614</td><td>-.048882</td><td></td></tr> <tr> <td>agropec*</td><td></td><td>.0385404</td><td>.012353</td><td>3.14</td><td>0.002</td><td>.398351</td><td>.014329</td><td>.062752</td><td></td></tr> <tr> <td>credito *</td><td></td><td>.0299075</td><td>.0103451</td><td>2.95</td><td>0.003</td><td>.172488</td><td>.009632</td><td>.050183</td><td></td></tr> <tr> <td>propti~d*</td><td></td><td>-.0055483</td><td>.0119596</td><td>-0.46</td><td>0.644</td><td>.145598</td><td>-.028989</td><td>.017892</td><td></td></tr> <tr> <td>valviv~1</td><td></td><td>-6.77e-06</td><td>2.42e-06</td><td>-2.79</td><td>0.005</td><td>1310.66</td><td>-.000012</td><td>-2.0e-06</td><td></td></tr> <tr> <td>gasto</td><td></td><td>-8.69e-07</td><td>5.33e-07</td><td>-1.63</td><td>0.103</td><td>13289.7</td><td>-1.9e-06</td><td>1.7e-07</td><td></td></tr> <tr> <td>urbano *</td><td></td><td>.0280819</td><td>.0123081</td><td>2.26</td><td>0.024</td><td>.606851</td><td>.003958</td><td>.052205</td><td></td></tr> <tr> <td colspan="2"><hr/></td><td>obs. P</td><td>.2680224</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td colspan="2"></td><td>pred. P</td><td>.2417475</td><td>(at x-bar)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td colspan="10"><hr/></td></tr> </tbody> </table>										remesa		Robust										dF/dx		Std. Err.	z	P> z	x-bar	[95% C.I.]	edadjefe		-.0074812	.0015442	-4.85	0.000	46.786	-.010508	-.004455		edadjef2		.0001083	.000015	7.25	0.000	2411.81	.000079	.000138		sexojefe*		-.1709602	.0115282	-15.84	0.000	.819877	-.193555	-.148365		totmieho		-.0453091	.0065072	-6.93	0.000	4.85798	-.058063	-.032555		totmie~2		.0017028	.0005204	3.27	0.001	28.0133	.000683	.002723		percepho		.2169922	.0235859	9.07	0.000	2.08506	.170765	.26322		percep~2		-.0159232	.0041753	-3.79	0.000	5.6005	-.024107	-.00774		edujeff		.0031757	.001185	2.68	0.007	6.89562	.000853	.005498		educonyu		-.0026913	.0010094	-2.66	0.008	5.90116	-.00467	-.000713		maxedu		-.0034348	.0013856	-2.48	0.013	9.71765	-.006151	-.000719		seguro		-.0941448	.009356	-9.58	0.000	.312884	-.112482	-.075807		agua*		.0314844	.0093607	3.34	0.001	.590163	.013138	.049831		desag_e*		-.0106157	.011294	-0.94	0.348	.405446	-.032752	.01152		telefono*		.0715885	.0140706	5.31	0.000	.161476	.044011	.099166		luz*		.0014305	.0113097	0.13	0.899	.668333	-.020736	.023597		combusti*		.0317318	.0106053	3.01	0.003	.399027	.010946	.052518		tv*		-.0113769	.0104312	-1.09	0.277	.378488	-.031822	.009068		auto*		-.0275559	.0152145	-1.76	0.079	.071887	-.057376	.002264		computad*		.0053959	.0215202	0.25	0.801	.040403	-.036783	.047575		negoc~_d*		-.0667481	.0091153	-6.95	0.000	.209175	-.084614	-.048882		agropec*		.0385404	.012353	3.14	0.002	.398351	.014329	.062752		credito *		.0299075	.0103451	2.95	0.003	.172488	.009632	.050183		propti~d*		-.0055483	.0119596	-0.46	0.644	.145598	-.028989	.017892		valviv~1		-6.77e-06	2.42e-06	-2.79	0.005	1310.66	-.000012	-2.0e-06		gasto		-8.69e-07	5.33e-07	-1.63	0.103	13289.7	-1.9e-06	1.7e-07		urbano *		.0280819	.0123081	2.26	0.024	.606851	.003958	.052205		<hr/>		obs. P	.2680224									pred. P	.2417475	(at x-bar)						<hr/>												
remesa		Robust																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
		dF/dx		Std. Err.	z	P> z	x-bar	[95% C.I.]																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
edadjefe		-.0074812	.0015442	-4.85	0.000	46.786	-.010508	-.004455																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
edadjef2		.0001083	.000015	7.25	0.000	2411.81	.000079	.000138																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
sexojefe*		-.1709602	.0115282	-15.84	0.000	.819877	-.193555	-.148365																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
totmieho		-.0453091	.0065072	-6.93	0.000	4.85798	-.058063	-.032555																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
totmie~2		.0017028	.0005204	3.27	0.001	28.0133	.000683	.002723																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
percepho		.2169922	.0235859	9.07	0.000	2.08506	.170765	.26322																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
percep~2		-.0159232	.0041753	-3.79	0.000	5.6005	-.024107	-.00774																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
edujeff		.0031757	.001185	2.68	0.007	6.89562	.000853	.005498																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
educonyu		-.0026913	.0010094	-2.66	0.008	5.90116	-.00467	-.000713																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
maxedu		-.0034348	.0013856	-2.48	0.013	9.71765	-.006151	-.000719																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
seguro		-.0941448	.009356	-9.58	0.000	.312884	-.112482	-.075807																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
agua*		.0314844	.0093607	3.34	0.001	.590163	.013138	.049831																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
desag_e*		-.0106157	.011294	-0.94	0.348	.405446	-.032752	.01152																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
telefono*		.0715885	.0140706	5.31	0.000	.161476	.044011	.099166																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
luz*		.0014305	.0113097	0.13	0.899	.668333	-.020736	.023597																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
combusti*		.0317318	.0106053	3.01	0.003	.399027	.010946	.052518																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
tv*		-.0113769	.0104312	-1.09	0.277	.378488	-.031822	.009068																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
auto*		-.0275559	.0152145	-1.76	0.079	.071887	-.057376	.002264																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
computad*		.0053959	.0215202	0.25	0.801	.040403	-.036783	.047575																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
negoc~_d*		-.0667481	.0091153	-6.95	0.000	.209175	-.084614	-.048882																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
agropec*		.0385404	.012353	3.14	0.002	.398351	.014329	.062752																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
credito *		.0299075	.0103451	2.95	0.003	.172488	.009632	.050183																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
propti~d*		-.0055483	.0119596	-0.46	0.644	.145598	-.028989	.017892																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
valviv~1		-6.77e-06	2.42e-06	-2.79	0.005	1310.66	-.000012	-2.0e-06																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
gasto		-8.69e-07	5.33e-07	-1.63	0.103	13289.7	-1.9e-06	1.7e-07																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
urbano *		.0280819	.0123081	2.26	0.024	.606851	.003958	.052205																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
<hr/>		obs. P	.2680224																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
		pred. P	.2417475	(at x-bar)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
<hr/>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		

(*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

z and P>|z| are the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Estimación 2: Probabilidad de tener remesas = f (total de miembros del hogar, edad del jefe, edad del jefe al cuadrado, sexo del jefe, zona urbana, educación del jefe, educación del cónyuge, máximo nivel de educación del hogar (adultos), tiene - seguro de salud, agua, teléfono, combustible (gas) -, hogares con negocios, actividad agropecuaria, crédito, preceptores de ingresos, valor de la vivienda (anual), gasto anual)

Probit estimates							Number of obs = 14801		
							Wald chi2(21) =1845.49		
							Prob > chi2 = 0.0000		
Log likelihood = -7574.05							Pseudo R2 = 0.1197		
remesa	dF/dx	Robust Std. Err.	z	P> z	x-bar	[95% C.I.]	
edadjefe	-.0075529	.0015433	-4.90	0.000	46.786	-.010578	-.004528		
edadjef2	.0001087	.000015	7.27	0.000	2411.81	.000079	.000138		
sexojefe*	-.1713441	.0115173	-15.89	0.000	.819877	-.193918	-.148771		
totmieho	-.0453565	.0065035	-6.95	0.000	4.85798	-.058103	-.03261		
totmie~2	.0017137	.0005203	3.29	0.001	28.0133	.000694	.002734		
percepho	.2166988	.0236705	9.03	0.000	2.08506	.170305	.263092		
percep~2	-.015908	.0041913	-3.77	0.000	5.6005	-.024123	-.007693		
edujeff	.0031001	.0011811	2.62	0.009	6.89562	.000785	.005415		
educonyu	-.0027826	.0010057	-2.76	0.006	5.90116	-.004754	-.000812		
maxedu	-.0034971	.0013727	-2.55	0.011	9.71765	-.006188	-.000807		
seguro	-.0956619	.0092804	-9.80	0.000	.312884	-.113851	-.077473		
agua*	.0275592	.0084069	3.26	0.001	.590163	.011082	.044036		
telefono*	.0690921	.013805	5.21	0.000	.161476	.042035	.096149		
auto*	-.0278972	.0150737	-1.80	0.072	.071887	-.057441	.001647		
combusti*	.0280117	.0102504	2.75	0.006	.399027	.007921	.048102		
negoc~_d*	-.0673567	.0090905	-7.03	0.000	.209175	-.085174	-.04954		
agropec*	.0378081	.0110722	3.44	0.001	.398351	.016107	.059509		
credito *	.0294397	.0103182	2.91	0.004	.172488	.009216	.049663		
valviv~l	-7.01e-06	2.42e-06	-2.90	0.004	1310.66	-.000012	-2.3e-06		
gasto	-9.01e-07	5.20e-07	-1.73	0.083	13289.7	-1.9e-06	1.2e-07		
urbano*	.0251469	.0115443	2.16	0.030	.606851	.002521	.047773		
obs. P	.2680224								
pred. P	.2417986	(at x-bar)							

(*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1
z and P>|z| are the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Anexo 4.2. Remesas nacionales

Estimación 1: Probabilidad de tener remesas nacionales = f (total de miembros del hogar, edad del jefe, edad del jefe al cuadrado, sexo del jefe, zona urbana, educación del jefe, educación del cónyuge, máximo nivel de educación del hogar (adultos), tiene - seguro de salud, agua, desagüe, electricidad, teléfono, combustible (gas), televisión, automóvil, computadora -, hogares con negocios, actividad agropecuaria, crédito, propiedad de la tierra, preceptores de ingresos, valor de la vivienda (anual), gasto anual)

Probit estimates								Number of obs = 14801									
								Wald chi2(26) = 1733.70									
								Prob > chi2 = 0.0000									
								Pseudo R2 = 0.1154									
<hr/>																	
		Robust															
nac	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[95% C.I.]									
<hr/>																	
edadjefe	-.0082293	.0014964	-5.50	0.000	46.786	-.011162	-.005296										
edadjef2	.0001126	.0000145	7.78	0.000	2411.81	.000084	.000141										
sexojefe*	-.1575204	.0113234	-14.95	0.000	.819877	-.179714	-.135327										
totmieho	-.0422044	.006309	-6.66	0.000	4.85798	-.05457	-.029839										
totmie~2	.0015626	.0005032	3.10	0.002	28.0133	.000576	.002549										
percepho	.2078024	.0227022	9.02	0.000	2.08506	.163307	.252298										
percep~2	-.0149239	.0040085	-3.70	0.000	5.6005	-.022781	-.007067										
eduujef	.0027604	.0011517	2.40	0.017	6.89562	.000503	.005018										
educonyu	-.0019965	.0009839	-2.03	0.043	5.90116	-.003925	-.000068										
maxedu	-.0027467	.0013479	-2.04	0.042	9.71765	-.005389	-.000105										
seguro	-.0821969	.0091652	-8.57	0.000	.312884	-.10016	-.064233										
agua*	.0307632	.0090749	3.37	0.001	.590163	.012977	.04855										
desag_e*	-.0129875	.0109708	-1.18	0.238	.405446	-.03449	.008515										
telefono*	.0269904	.013389	2.06	0.040	.161476	.000748	.053232										
luz*	.0005945	.0109554	0.05	0.957	.668333	-.020878	.022067										
combusti*	.02383	.0103115	2.32	0.020	.399027	.00362	.04404										
tv*	-.0196058	.0101461	-1.92	0.055	.378488	-.039492	.00028										
auto*	-.0299159	.0149584	-1.93	0.054	.071887	-.059234	-.000598										
computad*	.0188465	.0221949	0.87	0.386	.040403	-.024655	.062348										
negoc~d*	-.0534253	.0090593	-5.64	0.000	.209175	-.071181	-.03567										
agropec*	.0429346	.0120207	3.61	0.000	.398351	.019374	.066495										
credit~d*	.0314199	.0101826	3.16	0.002	.172488	.011462	.051377										
propti~d*	-.0056804	.0115327	-0.49	0.624	.145598	-.028284	.016923										
valviv~1	-8.53e-06	2.51e-06	-3.40	0.001	1310.66	-.000013	-3.6e-06										
gasto	-1.14e-06	5.58e-07	-2.03	0.042	13289.7	-2.2e-06	-4.1e-08										
urbano_d*	.0231155	.0119715	1.92	0.055	.606851	-.000348	.046579										
<hr/>																	
obs. P		.2534964															
pred. P		.2272306	(at x-bar)														
<hr/>																	
(*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1 z and P> z are the test of the underlying coefficient being 0																	

Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP

Estimación 2: Probabilidad de tener remesas nacionales = f (total de miembros del hogar, edad del jefe, edad del jefe al cuadrado, sexo del jefe, zona urbana, educación del jefe, máximo nivel de educación del hogar (adultos), tiene - seguro de salud, agua, teléfono, combustible (gas), televisión, -, hogares con negocios, actividad agropecuaria, crédito, preceptores de ingresos, valor de la vivienda (anual), gasto anual)

Probit estimates							Number of obs = 14801					
							Wald chi2(21) =1729.61					
							Prob > chi2 = 0.0000					
							Pseudo R2 = 0.1150					
<hr/>												

Anexo 4.3. Remesas extranjeras

Estimación 1: Probabilidad de tener remesas extranjera = f (total de miembros del hogar, edad del jefe, edad del jefe al cuadrado, sexo del jefe, zona urbana, educación del jefe, educación del cónyuge, máximo nivel de educación del hogar (adultos), tiene - seguro de salud, agua, desagüe, electricidad, teléfono, combustible (gas), televisión, automóvil, computadora -, hogares con negocios, actividad agropecuaria, crédito, propiedad de la tierra, preceptores de ingresos, valor de la vivienda (anual), gasto anual)

Probit estimates							Number of obs = 14801											
							Wald chi2(26) = 422.43											
							Prob > chi2 = 0.0000											
							Pseudo R2 = 0.2186											
<hr/>																		
Log likelihood = -1124.6247																		
<hr/>																		
ext		Robust						95% C.I.										
		dF/dx		Std. Err.		z		P> z										
<hr/>																		
edadjefe	.0001781	.0001843	0.97	0.331	46.786	-.000183	.000539											
edadjef2	-2.22e-07	1.63e-06	-0.14	0.892	2411.81	-3.4e-06	3.0e-06											
sexojefe*	-.0085147	.0019967	-6.01	0.000	.819877	-.012428	-.004601											
totmieho	-.0014924	.0007185	-2.16	0.031	4.85798	-.002901	-.000084											
totmie~2	.0000649	.000051	1.29	0.198	28.0133	-.000035	.000165											
percepho	.0024212	.0008876	2.76	0.006	2.08506	.000682	.004161											
percep~2	-.0000558	.0001076	-0.51	0.607	5.6005	-.000267	.000155											
edujeff	.0001172	.0001259	0.91	0.360	6.89562	-.00013	.000364											
educonyu	-.0001841	.000111	-1.65	0.099	5.90116	-.000402	.000033											
maxedu	-.0003866	.0001623	-2.23	0.025	9.71765	-.000705	-.000069											
seguro	-.0038369	.0010594	-3.72	0.000	.312884	-.005913	-.00176											
agua*	-.0014247	.0015242	-0.97	0.333	.590163	-.004412	.001563											
desag_e*	.0019071	.0015996	1.26	0.208	.405446	-.001228	.005042											
telefono*	.0149975	.0034907	7.59	0.000	.161476	.008156	.021839											
luz*	.0039552	.0016813	2.06	0.039	.668333	.00066	.007251											
combusti*	.0052747	.0017151	3.59	0.000	.399027	.001913	.008636											
tv*	.0057467	.001706	4.04	0.000	.378488	.002403	.00909											
auto*	-.0011123	.0011815	-0.88	0.381	.071887	-.003428	.001203											
computad*	-.0004576	.0015485	-0.29	0.775	.040403	-.003493	.002577											
negoc~_d*	-.0034606	.0008634	-4.03	0.000	.209175	-.005153	-.001768											
agropec*	-.0075153	.0023008	-2.88	0.004	.398351	-.012025	-.003006											
credit~d*	.0003903	.0010983	0.36	0.717	.172488	-.001762	.002543											
propti~d*	.0115123	.00639	2.45	0.014	.145598	-.001012	.024037											
valviv~1	2.58e-08	1.52e-07	0.17	0.865	1310.66	-2.7e-07	3.2e-07											
gasto	7.55e-08	3.46e-08	2.27	0.023	13289.7	7.7e-09	1.4e-07											
urbano_d*	.0027292	.0017097	1.53	0.126	.606851	-.000622	.00608											
<hr/>																		
obs. P	.019796																	
pred. P	.0052712		(at x-bar)															
<hr/>																		
(*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1 z and P> z are the test of the underlying coefficient being 0																		

Fuente: Encuesta Nacional de hogares (ENAHO) 2001

Elaboración: IEP