



**Ministerio de Economía y Finanzas del Perú**  
**Vice Ministerio de Economía**

**Reporte Fiscal Mensual**  
Dirección General de Política Macroeconómica

Febrero 2013



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

## PRESENTACIÓN

*El Reporte Fiscal mensual presenta los últimos indicadores acerca de la evolución de las cuentas fiscales (ingresos tributarios del Gobierno Central, gastos no financieros del Gobierno General, y la inversión pública por niveles de gobierno). La fuente de información básica proviene de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) y del Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público (SIAF-SP). Con este documento, el Ministerio de Economía y Finanzas reafirma su vocación con la transparencia en la gestión de las finanzas públicas.*

## RESUMEN EJECUTIVO<sup>1</sup>

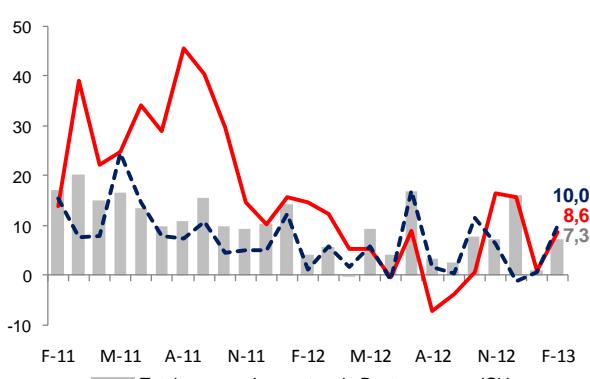
*En febrero del 2013, los ingresos tributarios del Gobierno Central (recaudados por SUNAT) crecieron 7,3%, en términos reales, respecto del mismo período del año anterior, impulsados por el IGV (creció 10,0%) y el Impuesto a la Renta (creció 8,6%). Así la recaudación tributaria acumuló un crecimiento de 3,6% en los dos primeros meses del año y 6,4% en los últimos doce meses. El crecimiento del mes fue atenuado por el efecto estadístico generado por un pago extraordinario de S/. 141 millones registrado en febrero del año pasado (IR y multas). Excluyendo dicho pago extraordinario, la recaudación habría crecido 10,1% en lugar de 7,3%.*

*Por su parte, en febrero, el gasto no financiero del Gobierno General creció 11,7% en términos reales y estuvo liderado por el gasto en remuneraciones del Gobierno Nacional (16,0%) y la inversión pública, principalmente, del Gobierno Nacional (29,8%) y los Gobiernos Regionales (22,2%). Con esto, el crecimiento del gasto no financiero del Gobierno General en los primeros dos meses del año es de 10,6% y 8,8% en los últimos doce meses.*

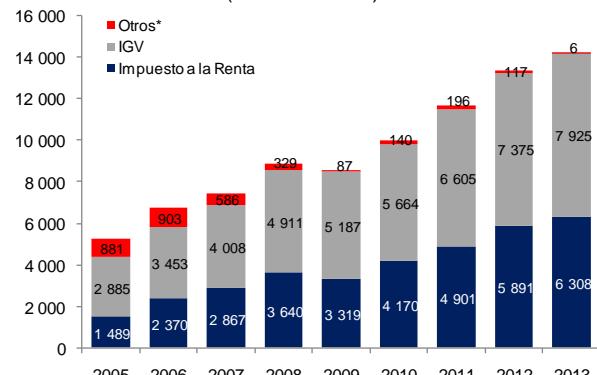
### I. Recaudación Tributaria creció 7,3% en febrero de 2013

- Según información de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), en febrero los ingresos tributarios crecieron 7,3% en términos reales impulsados por el dinamismo del mercado interno. El IGV creció 10,0% mientras que el Impuesto a la Renta (IR) y el ISC lo hicieron en 8,6% y 24,5%, respectivamente. Este fuerte crecimiento fue atenuado, parcialmente, por el crecimiento de las devoluciones de tributos efectuadas por la SUNAT (22,1%). De esta forma, a febrero de 2013 la recaudación tributaria acumuló un crecimiento de 3,6%.
- Cabe señalar que en febrero del año pasado se registró un pago extraordinario de S/. 141 millones (por obligaciones vinculadas al IR y a multas). Excluyendo dicho pago extraordinario, la recaudación habría registrado un crecimiento real de 10% en febrero y el crecimiento acumulado sería de 4,7%.

**Ingresos Tributarios del Gob. Central**  
(Var. % real)



**Ingresos Tributarios del Gob. Central:  
acumulado al mes de febrero**  
(Millones de S./.)



\* Comprende ISC, Aranceles, ITAN, Impuesto Especial a la Minería, Otros Ingresos Tributarios y Devoluciones.  
Fuente: SUNAT.

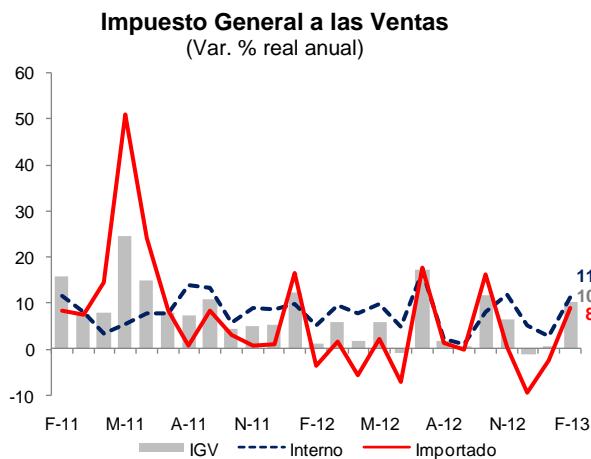
<sup>1</sup> Datos preliminares a febrero 2013. Valores estimados para EsSalud.



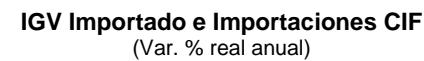
PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

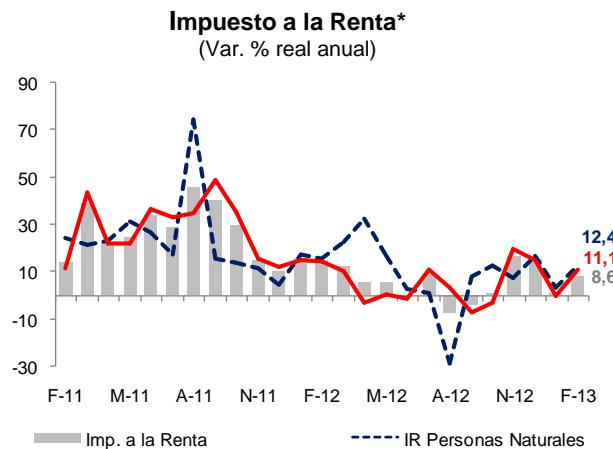
- En febrero, la recaudación por Impuesto General a las Ventas (IGV) alcanzó los S/. 3 552 millones y registró un crecimiento de 10,0% en términos reales. El IGV interno creció 11,0%, como consecuencia del dinamismo de la demanda interna en el mes de enero. Por su parte, el IGV importado creció 8,8%, como consecuencia del crecimiento de las importaciones en 9,6%<sup>2</sup>. Este dinamismo del IGV importado se dio a pesar de que en el mes de febrero se registró una apreciación del Nuevo Sol de 3,9% con relación a similar mes del año pasado y a que se registró un día laborable menos (el 2012 fue año bisiesto). Con esto, se acumuló un crecimiento de 4,6% en lo que va del año (IGV interno: 6,0% e IGV importado: 2,6%).



Fuente: SUNAT, BCRP.



- En febrero, la recaudación por Impuesto a la Renta (IR) creció 8,6% en términos reales, liderado por el IR de 3ra categoría (rentas empresariales) que creció 9,9%. Por su parte, el IR de Personas Naturales creció 11,1%, explicado por el incremento del IR de 5ta categoría (trabajadores dependientes), reflejando la fortaleza del mercado laboral. De esta forma, en lo que va del año, el IR acumuló un incremento de 4,3%.



\* Incluye regularización.

Fuente: SUNAT, BCRP.

- En febrero, la recaudación del Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) creció 24,5% en términos reales, respecto de similar mes del 2012. Este resultado se explica, principalmente, por el incremento en la recaudación del ISC a Combustibles que creció 58,3%, producto de la mayor importación de combustibles<sup>3</sup>. De esta forma, el ISC acumuló un crecimiento de 11,1% en lo que va del año.

<sup>2</sup> Según la SUNAT, en febrero el crecimiento de las importaciones fue generalizado: bienes de capital aumentó 13,1%, materias primas e insumos se incrementaron 8,5% y los bienes de consumo crecieron 7,2%.

<sup>3</sup> La importación de combustibles, lubricantes y productos conexos creció 29,8% en febrero, con relación a similar mes del año pasado.



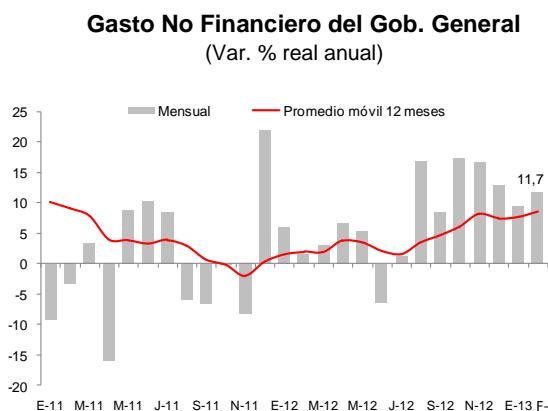
PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

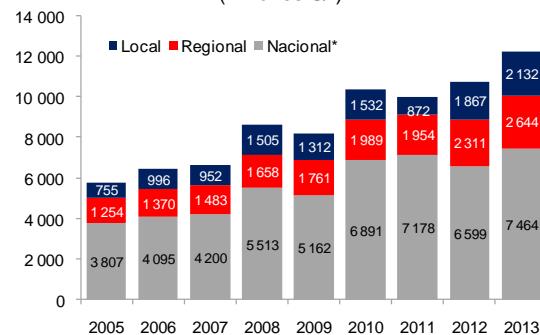
- Por su parte, la recaudación de aranceles creció 0,9% en términos reales debido a la menor tasa efectiva de arancel, con relación a febrero del año pasado<sup>4</sup>. Por su parte el rubro “Otros ingresos tributarios”<sup>5</sup> cayó 2,1%, como consecuencia de un efecto estadístico generado por un pago extraordinario en el rubro multas registrado en febrero de 2012 y del cambio en la periodicidad de pagos del Impuesto Especial a la Minería – IEM. Al respecto cabe mencionar que en enero y febrero de 2012 se acreditó el 90% de los pagos correspondientes al 4T2011, mientras que los pagos correspondientes al 4T2012 se realizarán, en su mayor parte, en marzo de 2013.
- Finalmente cabe señalar que las devoluciones de impuestos crecieron 22,1% en febrero producto, principalmente, de la mayor devolución anticipada del IGV (aplicable a inversiones mayores a US\$ 5 millones).

## **II. Gasto No Financiero del Gobierno General creció 11,7% en febrero de 2013<sup>6</sup>**

- En febrero, el gasto no financiero del Gobierno General creció 11,7% en términos reales respecto del mismo mes del año anterior, con lo que acumula un crecimiento de 10,6% en lo que va del año y 8,8% en los últimos doce meses.
- La expansión del gasto público estuvo liderada por el gasto en remuneraciones del Gobierno Nacional (16,0%) y la inversión pública, principalmente, del Gobierno Nacional (29,8%) y los Gobiernos Regionales (22,2%).

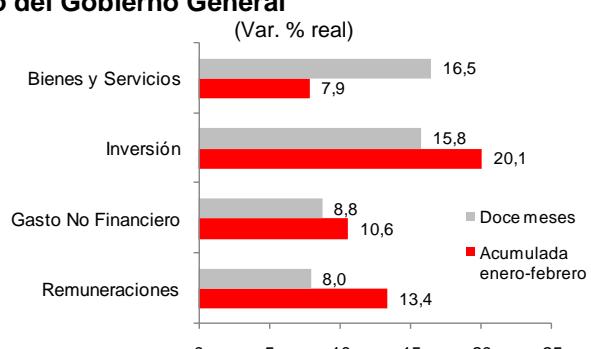
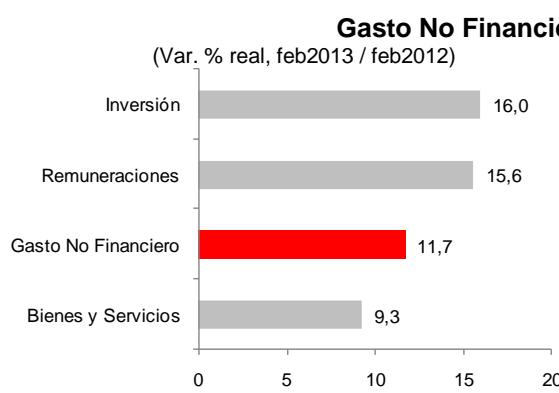


**Gasto No Financiero del Gob. General:  
acumulado al mes de febrero**  
(Millones S./.)



\*Incluye EsSalud, SBS, FCR y Sociedades de Beneficencia.

Fuente: SIAF/SP-MEF.



Fuente: SIAF/SP-MEF.

<sup>4</sup> Se estima que la tasa de arancel efectivo fue de 1,39 en el período enero – febrero de 2012 y 1,14 en el período enero – febrero de 2013.

<sup>5</sup> Incluye ITAN, Impuesto Especial a la Minería, multas, apropiación de cuenta de detacciones, impuesto al rodaje y otros.

<sup>6</sup> Febrero 2013 es preliminar. Valores estimados para EsSalud. Las cifras de diciembre (2012) incluyen anulaciones al 12 de febrero 2013.

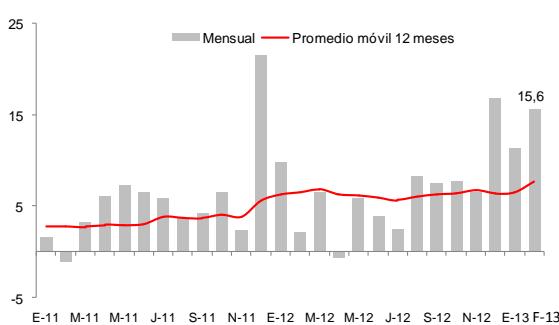


PERÚ

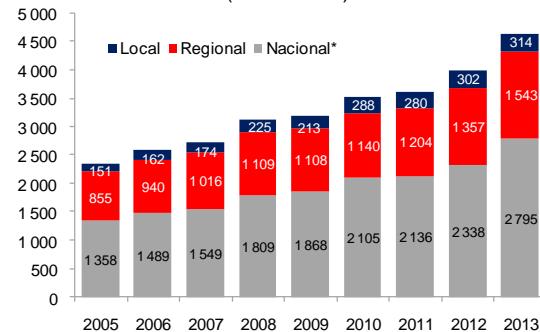
Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

- A nivel de gobierno, la expansión del gasto público de febrero estuvo liderada por el Gobierno Nacional (GN) y los Gobiernos Regionales (GR). En el caso de estos últimos el gasto no financiero creció 17,1% real (remuneraciones: 18,4% y la inversión: 22,2%). El gasto no financiero del Gobierno Nacional se incrementó 12,0% real (gasto en remuneraciones: 16,0%, e inversión pública: 29,8%). Por su parte, el gasto no financiero de los Gobiernos Locales (GL) aumentó 6,2% real (gasto en bienes y servicios: 5,7% y la inversión: 7,0%).
- El gasto en remuneraciones registró un crecimiento de 15,6% real, principalmente por los mayores gastos en el Gobierno Nacional y Regional. El crecimiento del Gobierno Nacional (16,0%) está explicado por los incrementos remunerativos decretados el año pasado en los sectores de Interior y Defensa, así como por las mayores remuneraciones del sector Educación para el personal del magisterio y personal administrativo. En conjunto, estos tres sectores (Interior, Defensa y Educación) explican el 63% del incremento total de remuneraciones del Gobierno Nacional respecto de febrero 2012. En el caso de los Gobiernos Regionales (18,4%), el incremento en remuneraciones se sustenta en mayores pagos hacia el personal de magisterio (24,5%), el personal de salud (7,1%) y el personal administrativo (7,4%). Con esto, el gasto en remuneraciones acumula un crecimiento de 13,4% en lo que va del año.

**Gasto en Remuneraciones del Gob. General**  
(Var. % real anual)



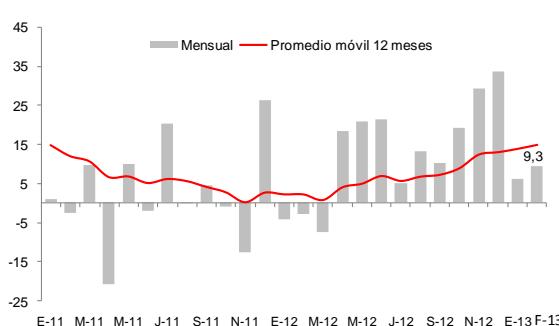
**Gasto en Remuneraciones del Gob. General : acumulado al mes de febrero**  
(Millones S.)



\* Incluye EsSalud, SBS, FCR y Sociedades de Beneficencia.  
Fuente: SIAF/SP-MEF.

- El gasto en bienes y servicios creció 9,3% en términos reales y acumuló una expansión de 7,9% en lo que va del año. El gasto del Gobierno Nacional en bienes y servicios se incrementó 10,5% sustentado en el gasto realizado por Transportes y Comunicaciones (mantenimiento vial) y Educación (compra de materiales y útiles de enseñanza del programa presupuestal “Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular”). Por su parte, a nivel de los Gobiernos Regionales el crecimiento fue de 11,0% debido, principalmente, al incremento del gasto en Contrato Administrativo de Servicios-CAS (24,4%) y mantenimiento (218,3%). Finalmente, los Gobiernos Locales reportaron un crecimiento de 5,7% principalmente por el incremento del gasto en Contrato Administrativo de Servicios-CAS (20,0%) y servicios profesionales y técnicos (9,7%).

**Gasto en Bienes y Servicios del Gob. General**  
(Var. % real anual)



**Gasto en Bienes y Servicios del Gob. General: acumulado al mes de febrero**  
(Millones S.)



\* Incluye EsSalud, SBS, FCR y Sociedades de Beneficencia.  
Fuente: SIAF/SP-MEF.

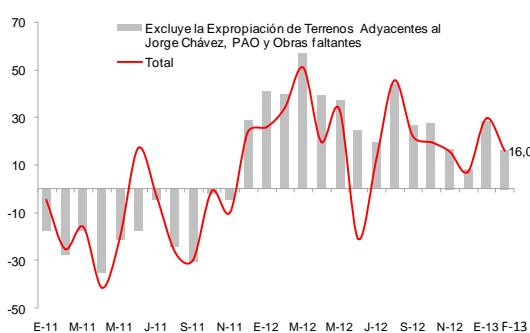


PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

- Por su parte, las transferencias corrientes crecieron 12,8% real debido, principalmente, a las mayores transferencias hacia el Programa JUNTOS (S/. 129 millones) y Pensión 65 (S/. 63 millones) a cargo del Gobierno Nacional (MIDIS). Ambas transferencias representaron, en conjunto, alrededor del 60% del incremento total respecto a febrero 2012. En lo que va del año, las transferencias corrientes se han incrementado en 3,1% real.
- La inversión pública del Gobierno General creció 16,0% real (GN: 29,8%, GR: 22,2% y GL: 7,0%), acumulando un crecimiento de 20,1% en lo que va del año (GN: 34,9%, GR: 13,2% y GL: 13,4%). A nivel del Gobierno Nacional, los sectores más relevantes fueron Transportes y Comunicaciones y Salud que representaron el 82% del incremento total en el Gobierno Nacional respecto de febrero 2012.

**Inversión del Gob. General\***  
(Var. % real anual)



**Inversión del Gobierno General:  
acumulado al mes de febrero**  
(Millones S/.)



\* Incluye EsSalud, SBS, FCR y Sociedades de Beneficencia.

Fuente: SIAF/SP-MEF.

- En febrero, el Gobierno Nacional registró una inversión de S/. 386 millones (crecimiento de 29,8% real). El sector Transportes y Comunicaciones ejecutó S/. 182 millones (47% del total de las inversiones del Gobierno Nacional), registrando un crecimiento de 33,0%. Sus principales proyectos de inversión fueron: (i) Proyecto Especial Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao - Línea 1 (S/. 43 millones), (ii) Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Ayacucho-Abancay (S/. 16 millones), (iii) Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Chongoyape-Cochabamba-Cajamarca (S/. 15 millones), (iv) Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Quinua-San Francisco (S/. 14 millones) y (v) Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Chamaya-Jaen-San Francisco-Río Canchis (S/. 13 millones). Asimismo, el sector Salud ejecutó S/. 35 millones (9% del total de las inversiones del Gobierno Nacional), registrando un incremento de S/. 30 millones respecto de febrero 2012. El principal proyecto fue el Fortalecimiento de la Atención de los Servicios de Emergencias y Servicios Especializados – Nuevo Hospital de Lima Este- Vitarte (S/. 18 millones).
- Por su parte, los Gobiernos Regionales registraron un nivel de inversión de S/. 320 millones (crecimiento de 22,2% real ó S/. 64 millones respecto de febrero 2012). Cabe destacar que el nivel de inversión en el mes de febrero ha sido el mayor registrado en dicho mes desde el 2004, año a partir del cual se tiene esta información. El crecimiento de la inversión de los Gobiernos Regionales se concentró, principalmente, en Lima, Cusco, San Martín, Loreto, Huancavelica, Puno y Piura, regiones que concentraron cerca del 60% del total de inversiones. Asimismo, la inversión estuvo concentrada, principalmente, en obras vinculadas a las funciones de Educación, Transporte, Salud, Agropecuario, Saneamiento y Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia.
- Por su parte, las inversiones de los Gobiernos Locales crecieron 7,0% real en febrero (equivalente a un incremento de S/. 60 millones). Cabe señalar que la desaceleración en la inversión de los Gobiernos Locales se debe a un efecto base pues en febrero del 2012 se registró un crecimiento de 263,5%. Así, si se compara la inversión de febrero 2013 con la de febrero 2011 se registra un crecimiento acumulado de 289,1%. El crecimiento de la inversión de los Gobiernos Locales se concentró, principalmente, en La Libertad, Cusco, Piura, Cajamarca, Ayacucho, Moquegua, Ucayali, Apurímac e Ica, quienes representaron aproximadamente 60%



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

del total de inversiones de febrero. Asimismo, la inversión estuvo concentrada, principalmente, en las funciones de Transporte, Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, Saneamiento, Educación, Cultura y Deportes, Agropecuaria, Medio Ambiente y Vivienda y Desarrollo Humano.

- En febrero, el gasto total por concepto de Asociaciones Público Privadas (APP's) ascendió a S/. 81 millones<sup>7</sup>, incrementándose en 116% en términos reales en relación a lo ejecutado en febrero del 2012. Ello corresponde, básicamente, por el compromiso generado por los deslizamientos, derrumbes, huaycos y erosiones en el proyecto de la IIRSA NORTE (también reconocidos en un laudo arbitral). El componente de inversión de APP's por concesiones viales, ferroviarias, portuarias y aeroportuarias (S/. 16 millones) representó alrededor del 9% de la inversión del sector Transportes y Comunicaciones. Ver Cuadros N° 5 y 6 del Anexo.

---

<sup>7</sup> De los S/. 81 millones, S/. 17 millones van destinados a inversión (sector Transportes y Comunicaciones por S/. 16 millones, Gobiernos Regionales y ESSALUD por S/. 1 millón); mientras que el resto va dirigido al gasto por mantenimiento y operación (S/. 64 millones).

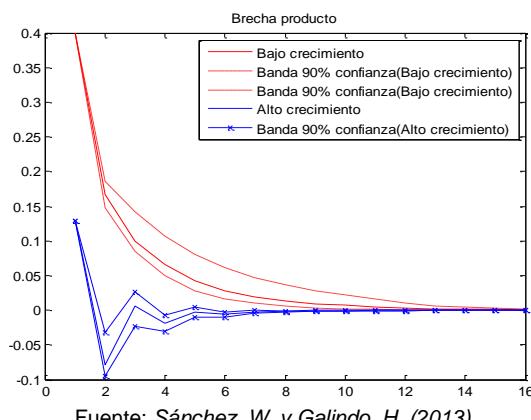
## Multiplicadores Asimétricos del Gasto Público e Impuestos en el Perú<sup>8</sup>

La economía está caracterizada por la presencia de ciclos económicos (fases expansivas y fases de contracción)<sup>9</sup>. En este contexto es importante analizar si existen diferencias o asimetrías en los multiplicadores del gasto público y de los impuestos a lo largo del ciclo económico. Para ello, se estiman un sistema de VAR no lineales (LSTVAR) para el PBI No primario, ingresos tributarios del Gobierno Central y gasto público (suma de los gastos en remuneraciones, bienes y servicios e inversión bruta de capital Gobierno Central), tomando como variables de control el índice de términos de intercambio, el grado de apertura comercial, la tasa de interés de referencia de la Reserva Federal de EEUU (FED), el saldo de dinero (M1), ratio de deuda sobre el PBI y el coeficiente de dolarización de la liquidez del sistema bancario para el periodo comprendido entre el 1980.1 y 2011.<sup>10</sup>.

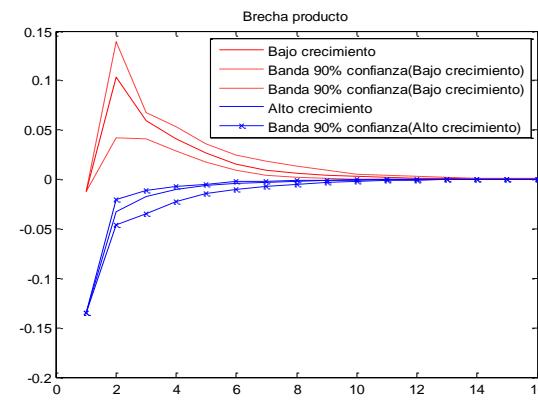
Sin tomar en cuenta la asimetría respecto de la posición del ciclo económico, se encuentra que el incremento del gasto público en S/. 1, aumenta el PBI en S/. 1,2 en el primer trimestre y al cabo de un año dicho impacto se estabiliza en torno a los S/. 2,2. Si bien en este trabajo no se desagrega entre gasto corriente y de capital, algunos autores encuentran que el impacto de la inversión pública es mayor al del gasto corriente (Rossini *et al.*, 2012). Para el caso de los impuestos un incremento en la carga tributaria de S/. 1 adicional, reduce el PBI en S/. 0,2 en el primer trimestre, convergiendo hacia un impacto nulo al cabo de un año. Estos resultados se complementan con el análisis de la descomposición de varianza, cuyo resultado indica que el 34% de la variabilidad del componente cíclico del PBI no primario se explica por *shocks fiscales* (22% explicado por *shocks de gasto público* y 12% por *shocks de impuestos*).

Al incluir los efectos asimétricos en la estimación se encuentra que los multiplicadores del gasto público y de los impuestos son menores durante períodos de alto crecimiento económico (brecha del producto positiva) con respecto a las registradas en períodos de bajo crecimiento (brecha del producto negativa).

**Gráfico 1 Choque de Gasto Público**  
(Incremento de 1%)



**Gráfico 2 Choque de Impuestos**  
(Reducción de 1%)



Fuente: Sánchez, W. y Galindo, H. (2013).

En términos de gasto público, el tamaño del multiplicador fiscal en épocas de bajo crecimiento es mayor que en épocas de alto crecimiento. Es decir, si el gobierno gasta S/. 1 adicional en un escenario de bajo crecimiento, el PBI No primario se incrementaría en S/. 1,3; sin embargo, si se gasta S/. 1 adicional en un escenario de alto crecimiento, el impacto sobre el PBI No primario se reduce a S/. 0,5.

<sup>8</sup> Sánchez, W. y Galindo, H. (2013).

Ver: [http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Multiplicadores\\_Asimetricos\\_G\\_y\\_T\\_2802.pdf](http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Multiplicadores_Asimetricos_G_y_T_2802.pdf)

Los puntos de vista expresados en este documento de trabajo corresponden a los autores y no reflejan necesariamente la posición del Ministerio de Economía y Finanzas. Todos los errores subsistentes en este documento son de entera responsabilidad de los autores.

<sup>9</sup> Como medida de la posición del ciclo económico utilizaremos la brecha del producto (diferencia del PBI efectivo y el PBI potencial). Específicamente, se considera dos escenarios: uno de “alto crecimiento (brecha del producto positiva)” y otro de “bajo crecimiento (brecha del producto negativa)” cuando el producto varía a tasas superiores e inferiores al crecimiento del producto potencial.

<sup>10</sup> Se utilizan datos a partir de 1980.1 debido a que estos modelos no lineales requieren de la mayor cantidad de datos para tener resultados consistentes.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

Con respecto al multiplicador de los impuestos, los resultados indican que también son asimétricos. En períodos de bajo crecimiento una reducción de impuestos tiene impactos marginalmente positivos en la economía, mientras que en épocas de alto crecimiento los impactos no son significativos.

Tanto en épocas de bajo crecimiento (brecha del producto negativa) como en épocas de alto crecimiento (brecha del producto positiva) el multiplicador del gasto público es mayor al multiplicador de los impuestos.

El rango promedio del multiplicador 1,25–1,35 se obtiene con una brecha del producto negativa promedio de 2,9%. Esto sugiere que el impacto puede ser mayor mientras más significativa sea la brecha de producto.

**Tabla 1 Multiplicador Fiscal Asimétrico<sup>a</sup>**

	Brecha de producto positiva	Brecha de producto negativa	Modelo Lineal
Aumento G	[0,48 - 0,62]	[1,25- 1,35]	1,20
Reducción T	[(-0,01) - (0,00)]	[0,1 - 0,25]	0,20

Fuente: Sánchez, W. y Galindo, H. (2013). Nota: Para el multiplicador lineal se considera resultados del modelo SVAR mientras que los multiplicadores cuando la brecha es positiva y negativa se obtuvo utilizando las funciones impulso respuesta del modelo LSTVAR. a/ los resultados que se muestran en el cuadro son impactos en el primer trimestre.

Los hallazgos empíricos presentados, acerca de los multiplicadores asimétricos, permiten concluir que existen efectos macroeconómicos no lineales derivados de shocks del gasto público y de los impuestos en la economía peruana. Los resultados son coherentes con las predicciones de modelos teóricos que han dado énfasis a las restricciones de liquidez como explicación de los multiplicadores asimétricos del gasto público y de los impuestos sobre el ciclo económico (Tagkalakis (2008)).

Finalmente, es importante mencionar algunas limitaciones del presente estudio. Como es usual en las estimaciones de modelos SVAR, distintos métodos de identificación pueden arrojar diferentes resultados en el análisis impulso-respuesta. Así, a pesar del uso de un esquema de identificación muy difundido en el marco de efectividad del gasto público y de los impuestos (identificación de Blanchard y Perotti), el procedimiento seguido en este trabajo no está exento a potenciales críticas. Asimismo, hay que considerar que los modelos no lineales arrojan resultados más coherentes, en la medida que el tamaño de muestra sea lo más grande posible. Sin embargo, la calidad y cantidad de datos que se tiene acceso en el país aún es limitado. En la medida que se tenga mayor acceso a tamaños de muestra más grandes y mejor calidad de los mismos, será más factible trabajar y estimar modelos econométricos más sofisticados para seguir mejorando este tipo de estudio. Asimismo, cabe indicar las posibles extensiones a esta investigación, así inicialmente se podría desagregar el gasto público en gasto corriente (consumo público) y gasto de capital (inversión pública) y ver la efectividad de cada uno de estos instrumentos de la política fiscal sobre la actividad económica; diferenciar el gasto por nivel de gobierno: nacional y subnacional; por otro lado, en este estudio sólo nos hemos centrado en analizar las asimetrías de "estado" mas no asimetrías de "tamaño" y de "signo", por lo que existe un campo muy amplio para seguir investigando en materia fiscal.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica**ANEXOS**

**Cuadro N° 1**  
**Ingresos Tributarios del Gobierno Central**

Concepto	Millones de Nuevos Soles				Var.% Real	
	Febrero		Acum. a Febrero		2013/2012	
	2012	2013	2011	2012	Mes	Acum.
Recaudación Total	5 634	6 194	13 383	14 239	7,3	3,6
Impuesto a la Renta	2 581	2 871	5 891	6 308	8,6	4,3
IR Personas Naturales	563	648	1 502	1 645	12,4	6,6
IR Personas Jurídicas	1 908	2 172	4 188	4 563	11,1	6,1
Regularización	110	51	201	99	-54,9	-51,8
IGV Total	3 150	3 552	7 375	7 922	10,0	4,6
IGV Interno	1 797	2 043	4 363	4 750	11,0	6,0
IGV Importado	1 353	1 509	3 012	3 173	8,8	2,6
ISC	317	404	821	936	24,5	11,1
Aranceles	119	123	237	259	0,9	6,5
Otros	362	363	783	768	-2,1	-4,3
Devoluciones	-894	-1 118	-1 724	-1 955	22,1	10,5

Información Preliminar. Fuente: SUNAT.

**Cuadro N° 2**  
**Gasto No Financiero del Gobierno General**

	Millones de Nuevos Soles				Var. % Real	
	Febrero		Acum. a Febrero		2013 / 2012	
	2012	2013	2012	2013	Mes	Acum.
<b>GASTO NO FINANCIERO</b>	<b>5 907</b>	<b>6 761</b>	<b>10 777</b>	<b>12 239</b>	<b>11,7</b>	<b>10,6</b>
a. Gastos Corrientes	4 615	5 329	8 960	10 039	12,7	9,1
a.1 Remuneraciones	1 896	2 246	3 997	4 652	15,6	13,4
Nacional	1 135	1 349	2 338	2 795	16,0	16,4
Otras entidades*	222	250	407	472	9,9	13,2
Regional	609	739	1 357	1 543	18,4	10,8
Local	153	159	302	314	1,4	1,4
a.2 Bienes y Servicios	1 631	1 826	2 682	2 972	9,3	7,9
Nacional	1 048	1 186	1 831	1 969	10,5	4,7
Otras entidades*	188	220	419	462	14,1	7,4
Regional	145	165	213	267	11,0	21,8
Local	438	474	638	736	5,7	12,4
a.3 Transferencias	1 088	1 257	2 281	2 416	12,8	3,1
b. Gastos de Capital	1 291	1 432	1 817	2 200	8,2	18,0
b.1 Inversión	1 167	1 387	1 680	2 071	16,0	20,1
Nacional	291	386	527	730	29,8	34,9
Otras entidades*	4	36	12	74	769,6	525,2
Regional	255	320	390	453	22,2	13,2
Local	621	681	763	889	7,0	13,4
b.2 Otros	125	45	137	129	-64,8	-8,1

\* Incluye EsSalud y Sociedades de Beneficencia. No consideradas en el Presupuesto.  
Información Preliminar. Valores estimados para EsSalud. Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 3**  
**Gasto No Financiero por Niveles de Gobierno**

	Millones de Nuevos Soles				Var. % Real	
	Febrero		Acum. a Febrero		2013 / 2012	
	2012	2013	2012	2013	Mes	Acum.
<b>GASTO NO FINANCIERO</b>	<b>5 907</b>	<b>6 761</b>	<b>10 777</b>	<b>12 239</b>	<b>11,7</b>	<b>10,6</b>
Gobierno Nacional*	3 452	3 959	6 599	7 464	12,0	10,2
Gobierno Regional	1 165	1 398	2 311	2 644	17,1	11,4
Gobierno Local	1 290	1 404	1 867	2 132	6,2	11,2

\* Incluye EsSalud y Sociedades de Beneficencia. No consideradas en el Presupuesto.  
Información Preliminar. Valores estimados para EsSalud. Fuente: SIAF-SP.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

**Cuadro N° 4**  
**Inversión del Gobierno Nacional\***

Sector	Millones de Nuevos Soles					
	Febrero		Acum. Febrero			
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Transportes y Comunicaciones	282	134	182	478	325	426
Educación	76	74	61	107	76	76
Agricultura	17	16	23	27	24	41
Salud	5	6	35	9	9	37
Energía y Minas	33	26	12	61	36	26
Vivienda, Construcción y Saneamiento	13	6	13	14	6	19
Resto Sectores	51	30	61	94	50	105
<b>Total</b>	<b>476</b>	<b>291</b>	<b>386</b>	<b>790</b>	<b>527</b>	<b>730</b>

\* Incluye EsSalud y Sociedades de Beneficencia. No consideradas en el Presupuesto.  
Información Preliminar. Valores estimados para EsSalud. Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 5**  
**Transportes y Comunicaciones**

Inversión y Gasto en Mantenimiento	Millones de Nuevos Soles			
	Febrero	Acum. a Febrero	2012	2013
<b>INVERSION*</b>			<b>134</b>	<b>182</b>
Concesiones Viales			30	11
Proyecto Especial Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao			31	43
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Ayacucho - Abancay			6	16
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Chongoyape-Cochabamba-Cajamarca			12	15
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Quinua-San Francisco			3	14
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Chamaya-Jaén-San Ignacio-Río Cachis			0	13
Construcción de la Ampliación de una Segunda Calzada del Tramo del Aeropuerto Pucallpa-Cementerio Jardín del Buen Recuerdo			0	0
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima-Canta-La Viuda-Unish			0	12
Mejoramiento y Construcción de la Carretera Ruta 10 Tramo: Huamachuco - Puente Pallar - Juanjui, Sector: Huamachuco - Sacasocha - Puente Pallar			0	0
Concesiones Ferroviarias			0	0
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Cajamarca-Celendín-Balzas			1	8
Otros			50	51
<b>GASTO EN MANTENIMIENTO</b>			<b>63</b>	<b>111</b>
			<b>113</b>	<b>169</b>

\* Incluye el Pago Anual por Obras (PAO), las obras adicionales IIRSA Sur y Norte, las obras faltantes de IIRSA Sur Tramo 2, 3 y 4, entre otros.  
Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 6**  
**Gastos por proyectos concesionados mediante APP's (\*)**

Nivel de Gobierno	Tipo de concesión	Millones de Nuevos Soles			
		Febrero	Acumulado a Febrero	2012	2013
Gobierno Nacional	I. Concesiones Viales	33	62	141	128
	1. Concesiones Viales	30	11	116	62
	2. Conservación de Carreteras	3	51	25	66
	II. Concesiones Ferroviarias	0	0	0	18
Gobiernos Regionales	III. Concesiones Portuarias	0,01	0,4	0,01	0,4
	IV. Concesiones Aeroportuarias	0,2	14	0,5	14
Empresas y Entidades	V. Concesiones de Irrigación	0,2	0,4	0,4	0,7
	VI. SEDAPAL (**)	0	1	0	2
	VII. ESSALUD (**)	3	3	7	5
	<b>Gasto Total por APP (I+II+III+IV+V+VI+VII)</b>	<b>37</b>	<b>81</b>	<b>148</b>	<b>169</b>

(\*) Incluye todo concepto asociado a los gastos por contratos de APP en el Sector Público No Financiero (gasto de inversión y de operación y mantenimiento).

(\*\*) Corresponde al marco presupuestado aprobado.

Fuente: SIAF-SP, FONAFE.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

**Cuadro N° 7**  
**Resultado Primario de las Empresas Públicas\***

	Millones de Nuevos Soles		
	Enero	2013	Diferencias
	2012	2013	2013-2012
<b>I. PETROPERÚ</b>	<b>-37</b>	<b>-177</b>	<b>-140</b>
<b>II. ÁMBITO DE FONAFE</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>11</b>
Sedapal	-2	26	28
Electroperú	21	41	20
Enapu	-3	-5	-2
Regionales de Electricidad	31	24	-7
Resto	49	20	-28

\*No incluye Empresas Municipales

Fuente: PETROPERU, FONAFE.

**Cuadro N° 8**  
**Inversión de las Empresas Públicas\***

	Millones de Nuevos Soles		
	Enero	2013	Diferencias
	2012	2013	2013-2012
<b>I. PETROPERÚ</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>II. ÁMBITO DE FONAFE</b>	<b>58</b>	<b>65</b>	<b>7</b>
Sedapal	27	17	-10
Electroperú	2	3	1
Enapu	1	0	-1
Regionales de Electricidad	25	42	16
Resto	4	4	0

\*No incluye Empresas Municipales

Fuente: PETROPERU, FONAFE.

**Cuadro N° 9**  
**Inversión de los Gobiernos Regionales (GR)**

	Millones de Nuevos Soles					
	Febrero	2012	2013	2011	2012	2013
	2011	2012	2013			
Amazonas	2	10	7	2	11	7
Ancash	12	34	4	14	37	5
Apurímac	0	1	5	0	1	31
Arequipa	9	21	7	16	29	13
Ayacucho	0	6	9	0	6	10
Cajamarca	52	20	10	79	32	12
Cusco	13	18	35	15	20	41
Huancavelica	0	3	16	0	6	23
Huánuco	10	11	3	10	12	4
Ica	5	2	10	5	2	10
Junin	5	1	2	6	11	2
La Libertad	7	5	3	14	7	7
Lambayeque	11	4	5	12	5	8
Loreto	22	15	28	22	24	42
Madre de Dios	4	4	8	7	7	9
Moquegua	1	6	8	1	7	11
Pasco	1	5	10	1	5	21
Piura	14	19	28	15	25	39
Puno	0	5	14	0	6	17
San Martín	10	12	26	23	24	32
Tacna	6	4	11	6	6	15
Tumbes	2	19	18	2	28	24
Ucayali	4	3	5	7	4	7
Lima	3	6	34	4	16	35
Municip. Metrop. de Lima	0	37	3	0	37	4
<b>Total</b>	<b>195</b>	<b>255</b>	<b>320</b>	<b>265</b>	<b>390</b>	<b>453</b>

Información Preliminar.

Fuente: SIAF-SP.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

**Cuadro N° 9 A**  
**Inversión de los GR en la Función de Transporte**  
(Millones S./.)

Producto/Proyecto	Febrero 2013
<b>TRANSPORTE</b>	<b>65,9</b>
- Mejoramiento de Infraestructura Vial y Peatonal de la Urbanización los Cipreses en el Distrito de Huacho, Provincia de Huaura - Lima	4,4
- Rehabilitación Carretera Santa Eulalia A Lucma Seca, Distrito de Santa Eulalia - Huarochiri – Lima	4,0
- Mejoramiento de la Capacidad Operativa de la Unidad de Equipo Mecánico del Gobierno Regional Puno	3,1
- Mejoramiento de La Av.Costanera, Tramo Jr Vigil - Jr.Viru, la Perla, Callao	2,8
- Mejoramiento Carretera Santo Tomas - Colquemarca	2,5
Construcción del Puente Vehicular San Martín de Alao y Accesos, Distrito de San Martín - El Dorado - San Martín	2,3
- Construcción y Mejoramiento de la Carretera Desvío Vilquechico-Cojata-Sina-Yanahuaya	2,1
- Construcción de Puente Carrozable y Obras Complementarias en el Sector de Aja - Ciudad de Nasca	1,8
Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Departamental Sm-102; Tramo: San José de Sisa - Agua Blanca - San Pablo - Empalme PE-5N (Dv. Bellavista), Provincias el Dorado y Bellavista, Región San Martín	1,7
- Mejoramiento de La Av. Nestor Gambetta - Callao	1,6
- Otros	39,6

Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 9 B**  
**Inversión de los GR en la Función de Educación**  
(Millones S./.)

Producto/Proyecto	Febrero 2013
<b>EDUCACIÓN</b>	<b>68,4</b>
- Mejoramiento de la Infraestructura en la Institución Educativa Carlos Fermín Fitzcarrald Estudiantes de la Institución Educativa Emblemática Daniel Alcides Carrión - Distrito Chaupimarca - Provincia y Región Pasco	5,3
- Rehabilitación y Mejoramiento de la I.E. de Nivel Secundario Nuestra Señora del Carmen, Distrito de Huaral, Provincia de Huaral - Lima	3,3
Mejoramiento de los Servicios Educativos de la Institución Educativa de Nivel Primaria Nº 20391 Jorge Bravo de Rueda Querol, Distrito de Chancay, Provincia de Huaral – Lima	3,3
- Construcción de la Infraestructura del Instituto Tecnológico Superior Público de Canta	3,1
Mej. de la Aplicación de Tecnologías de la Información y Comunicación en las II.EE. Piloto de Nivel Primaria Beneficiarias del Programa una Laptop por Niño de las Prov. de Cañete, Huarochiri y Yauyos de la Reg. Lima	1,8
- Ampliación y Mejoramiento de las Instituciones Educativas Secundarias e Integrales de la Región Amazonas	1,8
Mejoramiento de la Oferta de Servicios Educativos en la Institución Educativa Nuestra Señora de Fátima del Distrito de Wanchaq - Cusco	1,6
Mejoramiento de la Oferta de los Servicios Educativos de la Institución Educativa Agropecuaria N 44 Rogelio Mendoza Caballero del Distrito de Huachon, Provincia de Pasco, Región Pasco	1,5
- Mejoramiento Integral del Servicio Educativo En La I.E. Nº 0412 - Tocache, Distrito y Provincia de Tocache - Departamento de San Martín	1,3
- Otros	42,3

Fuente: SIAF-SP.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

**Cuadro N° 9 C**  
**Inversión de los GR en la Función de Agropecuaria**  
(Millones S/.)

Producto/Proyecto	Febrero 2013
<b>AGROPECUARIA</b>	
- Construcción del Sistema de Irrigación - Represa Pallcca en el Distrito de Quinua, Provincia de Huamanga - Ayacucho	5,0
- Mejoramiento de Riego y Generación Hidroenergetico del Alto Piura	4,8
- Gestión de Proyectos	4,0
- Instalación del Sistema de Riego Margen Derecha e Izquierda del Rio Vilcanota entre Yaucat y Paucarbamba - Distritos Cusipata, Quiquijana, Urcos - Provincia Quispicanchi - Departamento Cusco	3,6
- Mejoramiento del Canal de la Margen Izquierda del Rio Tumbes y Bocatoma la Peña - Región Tumbes	2,4
- Operación y Mantenimiento	2,0
- Estudios de Pre-Inversión	1,9
- Mejoramiento de la Infraestructura de Riego del Canal Principal Pueblo Nuevo - Distrito Colan, Provincia de Piura - Piura	1,8
- Instalación del Sistema de Riego Quisco - Distrito de Alto Pichigua - Provincia Espinar - Cusco	1,1
- Irrigación Cañón de Apurímac	1,0
- Otros	16,7

Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 10**  
**Inversión de los Gobiernos Locales (GL)**  
Millones de Nuevos Soles

	Febrero			Acum. a febrero		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Amazonas	1	4	7	1	5	9
Ancash	9	43	46	9	57	60
Apurímac	1	5	9	1	6	14
Arequipa	15	38	34	16	47	47
Ayacucho	2	13	20	3	16	22
Cajamarca	22	47	57	23	61	76
Callao	0	4	5	0	5	5
Cusco	10	82	103	10	93	118
Huancavelica	4	19	20	4	22	26
Huanuco	3	19	19	3	21	28
Ica	5	25	29	5	29	39
Junín	4	19	15	4	25	18
La Libertad	19	47	81	19	63	94
Lambayeque	2	12	8	2	14	12
Lima	25	76	57	27	94	81
Loreto	5	24	13	5	28	21
Madre De Dios	0	1	0	1	1	1
Moquegua	2	18	23	2	20	29
Pasco	1	13	11	1	13	19
Piura	17	34	52	18	44	71
Puno	4	23	19	4	26	26
San Martín	2	14	10	2	19	13
Tacna	4	21	18	4	24	27
Tumbes	4	12	11	4	17	18
Ucayali	4	10	14	4	14	16
<b>Total</b>	<b>164</b>	<b>621</b>	<b>681</b>	<b>171</b>	<b>763</b>	<b>889</b>

Información Preliminar.

Fuente: SIAF-SP.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasVice Ministerio  
de EconomíaDirección General de  
Política Macroeconómica

**Cuadro N° 10 A**  
**Inversión de los GL en la Función de Transporte**  
(Millones S.)

Producto/Proyecto	Febrero 2013
<b>TRANSPORTE</b>	<b>193,7</b>
- Mejoramiento de Vías Vecinales	5,0
Rehabilitación y Mejoramiento de Pistas y Veredas del Jirón Abtao, Tramo Av. Miguel Grau y Av. México, Distrito de la Victoria - Lima - Lima	3,8
Mejoramiento, Construcción del Camino Vecinal Sunuden-Chiapon-Tayapampa Canchan-Pampa Tanon en el Distrito de San Miguel, Provincia De San Miguel - Cajamarca	3,0
- Construcción de Trochas Carrozables	2,9
Construcción de Pavimento en las Av. 13 De Junio-Via1, Via2, Av. Chota, Jr. 21 de Noviembre, Psj. S-N, Jr. los Parques, Jr. Miguel Coronado, Jr. los Baños, Distrito de Chancaybanos - Santa Cruz - Cajamarca	2,8
Construcción del Puente Carrozable Barrio Chalaco de la Ciudad de Huancabamba, Provincia de Huancabamba - Piura	2,2
- Reconstrucción de Vías Urbanas	2,2
Mej. del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en la Av. los Maestros, Pasaje Torrico, Calle Tierras Blancas, Jr. Monroy, Av. Aux. los Paredones del Anexo de San Carlos, Dist. Nasca, Prov. de Nazca - Ica	2,1
Mej. de la Capacidad Operativa de Maquinarias y Equipos para Ejecución y Mantenimiento de Infraestructura Productiva y Social de la Muni. Distrital de Honoria, Dist. de Honoria - Puerto Inca - Huánuco	2,0
- Mejoramiento de Vías Urbanas	2,0
- Otros	165,7

Fuente: SIAF-SP.

**Cuadro N° 10 B**  
**Inversión de los GL en la Función de Saneamiento**  
(Millones S.)

Producto/Proyecto	Febrero 2013
<b>SANEAMIENTO</b>	<b>84,2</b>
- Construcción de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable	3,1
Ampliación y Rehabilitación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado del Sector Sur Este del Distrito de Huaral, Provincia De Huaral - Lima	2,0
Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Campo Amor, Provincia de Zarumilla - Tumbes	1,7
Ampliación y Mejoramiento del Sistema Integral de Agua Potable y Alcantarillado de los Asentamientos Humanos del Sector Noreste de Castilla -Piura	1,7
Mejoramiento del Sistema Integral de Agua Potable y Desagüe En El H.U.P. Villamaria Sector B Sector Sub Lote B1 Y A.H. Costa Verde, Distrito de Nuevo Chimbote - Santa - Ancash	1,2
- Ampliación de Sistema de Drenaje Pluvial	1,1
- Mejoramiento de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Desagüe	1,1
Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y Construcción de Planta de Tratamiento de Aguas Residuales en la Localidad, Yauli, Distrito de Yauli - Huancavelica - Huancavelica	0,9
Instalación de Sistema de Saneamiento Básico en las Comunidades de Ccahuaya Baja, Nueva Esperanza, Mamanocca y Sillota, Distrito de Pichigua - Espinar - Cusco	0,9
- Mejoramiento de Sistema de Abastecimiento de Agua Potable	0,9
- Otros	69,8

Fuente: SIAF-SP.