



Inversión Pública

Sistema Nacional de Programación Multianual
y Gestión de Inversiones



IGEIP

Índice de Gestión de las
Inversiones Públicas

**Trimestre I
(enero-marzo 2026)**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)
Dirección General de Programación Multianual
de Inversiones (DGPMI)

Versión: Al I trimestre 2026 (enero-marzo)

Ministro de Economía y Finanzas
RODOLFO ACUÑA NAMIHAS

Viceministro de Economía
ELOY DURÁN CERVANTES



Dirección General de Programación
Multianual de Inversiones

JESÚS RUITÓN CABANILLAS
Director General Dirección General de
Programación Multianual de Inversiones

CARLOS ALBERTO CHUQUILLANQUI
CONDOR
Director Dirección de Seguimiento y
Evaluación de la Inversión Pública

JHOSHELY MUÑOZ VERAMENDI
Líder IGEIP

MARCEL AMORÍN QUISPE
Especialista en Gestión de Información de
Inversión Pública

KENDY BRIGITTE OCOLA AGÜERO
Profesional estadístico

ALBERTH ERIKSON ARAPA MAMANI
Profesional estadístico

Contenido

Introducción.....	6
1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP).....	8
1.1. Metodología.....	8
1.2. Subíndices.....	8
1.3. Indicadores.....	9
2. Resultados del IGEIP al I trimestre 2026.....	11
2.1. Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al I trimestre 2026.....	11
2.2. Desempeño de los subíndices del IGEIP al I trimestre 2026	11
2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al I trimestre 2026.....	13
2.3.1. Desempeño del Gobierno Nacional.....	13
2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional.....	20
2.3.3. Desempeño del Gobierno Local.....	26
3. Proyección 2026 del IGEIP.....	33
4. Conclusiones	33
Bibliografía	34

Índice de tablas

Cuadro N.º 1. Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2026.....	6
---	---

Índice de gráficos

Gráfico N.º 1. Desempeño comparado por subíndice, al I trimestre de 2026.....	12
Gráfico N.º 2. Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice, al I trimestre 2026.....	13
Gráfico N.º 3. Ranking IGEIP en el gobierno nacional, al I trimestre 2026.....	14
Gráfico N.º 4. Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al I trimestre 2026.....	14
Gráfico N.º 5. Subíndice PMI del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026.....	15
Gráfico N.º 6. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026.....	16
Gráfico N.º 7. Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026.....	17
Gráfico N.º 8. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026.....	19
Gráfico N.º 9. Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al I trimestre 2026.....	20
Gráfico N.º 10. IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al I trimestre 2026.....	21
Gráfico N.º 11. Subíndice PMI del Gobierno Regional, al I trimestre 2026.....	22
Gráfico N.º 12. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al I trimestre 2026.....	23
Gráfico N.º 13. Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al I trimestre 2026.....	24
Gráfico N.º 14. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional, al I trimestre 2026.....	25
Gráfico N.º 15. Ranking IGEIP del Gobierno Local, al I trimestre 2026.....	26
Gráfico N.º 16. IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al I trimestre 2026.....	27
Gráfico N.º 17. Subíndice PMI del Gobierno Local, al I trimestre 2026.....	28
Gráfico N.º 18. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al I trimestre 2026.....	29
Gráfico N.º 19. Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al I trimestre 2026.....	30
Gráfico N.º 20. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al I trimestre 2026.....	31

Acrónimos y siglas

CGR: Contraloría General de la República

DE: Documento Equivalente

EJEC: Ejecución

ET: Expediente Técnico

FMI: Fondo Monetario Internacional

FORM: Formulación y Evaluación

FUNC: Funcionamiento

GOB: Gobernabilidad

IGEIP: Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

IOARR: Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

LPNIP: Lineamientos de Política Nacional de Inversión Pública

OPMI: Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

OESCE: Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

PIMI: Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

PMI: Programación Multianual de Inversiones

SEACE: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

SIAF: Sistema Integrado de Administración Financiera

SSI: Sistema de Seguimiento de Inversiones

SNPMGI: Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones
UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UF: Unidades Formuladoras

Introducción

La gestión de las inversiones públicas, de acuerdo con el Decreto Legislativo N.° 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.° 284-2018-EF, se desarrolla en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Este sistema orienta el uso eficiente de los recursos públicos destinados a la inversión, con el propósito de garantizar la provisión de infraestructura y servicios que contribuyan al desarrollo sostenible del país y al bienestar de la población (MEF, 2023)¹.

En ese contexto, la gestión de las inversiones públicas constituye un proceso integral y articulado, que vincula personas, procesos, datos y sistemas institucionales orientados a generar valor público². Su adecuada conducción requiere la participación coordinada de los operadores del SNPMGI: las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), junto con otros sistemas administrativos del Estado, como presupuesto público, abastecimiento y tesorería, a fin de asegurar coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo del ciclo de inversión.

Bajo este marco, el desempeño se entiende como el grado en que una intervención o actor cumple los criterios y estándares establecidos; mientras que un indicador de desempeño constituye un medio verificable y fiable para medir dicho cumplimiento, especialmente en los procesos de gestión y ejecución. Por tanto, el desempeño de la gestión de las inversiones públicas se define como el nivel de efectividad, eficiencia y oportunidad con que las entidades programan, formulan, ejecutan y operan sus inversiones.

La medición del desempeño de la gestión de inversiones se configura, así como una herramienta clave para identificar brechas de gestión, promover la mejora continua y fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia. Además, permite evaluar de manera objetiva y comparable la capacidad de las entidades para administrar los recursos públicos y cumplir sus objetivos institucionales, en coherencia con la Estrategia de Desarrollo Nacional al 2050³, consolidando un enfoque de gestión orientada a resultados en el marco del SNPMGI.

En este contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) presenta el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) correspondiente al periodo enero a diciembre 2026, que permitió evaluar y monitorear el desempeño de la gestión de las entidades y sus operadores a nivel nacional, regional y local.

1 Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2026-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

2 Project Management Institute. (2021). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos* (7.ª ed.). Project Management Institute.

3 Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). *Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN)*. Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/sobre-el-pedn/>

1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

El IGEIP es un instrumento técnico diseñado para evaluar el desempeño institucional en la gestión de las inversiones públicas, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Su propósito es medir, de manera objetiva y comparable, la capacidad de las entidades públicas para programar, formular y evaluar, ejecutar, operar y dar seguimiento a sus inversiones, promoviendo una gestión eficiente, transparente y orientada al cierre de brechas de infraestructura y servicios.

En coherencia con este propósito, el IGEIP busca alcanzar seis objetivos estratégicos orientados a fortalecer la gestión pública de las inversiones:

1. Implementar un seguimiento dinámico y oportuno del desempeño de entidades y operadores, a fin de orientar la toma de decisiones estratégicas.

2. Facilitar la toma de decisiones mediante información integrada, confiable y oportuna, asegurando un mejor uso de la evidencia disponible.

3. Implementar incentivos presupuestarios que promuevan mejoras en la gestión de inversiones, fortaleciendo la cultura de resultados.

4. Optimizar la eficiencia, eficacia y oportunidad en la ejecución de las inversiones públicas.

5. Fomentar la competencia constructiva entre entidades y promover la adopción de buenas prácticas de gestión, como mecanismo de aprendizaje y mejora continua.

6. Fortalecer las capacidades institucionales para impulsar mejoras permanentes y asegurar resultados sostenibles en cada entidad.

En concordancia con los principios del Decreto Legislativo N.º 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 284-2018-EF, que definen la gestión de inversiones como un proceso articulado, continuo y orientado a resultados. Este proceso requiere la participación coordinada de las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), en articulación con los sistemas administrativos del Estado como presupuesto público, abastecimiento, tesorería y otros, asegurando coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo de todo el ciclo de inversión.

1.1 Metodología

La metodología del IGEIP aplica un enfoque cuantitativo y comparativo, sustentado en la medición de indicadores normalizados en una escala de 0.000 a 1.000. Estos se agrupan en cinco subíndices, de los cuales cuatro corresponden a las fases del ciclo de inversión pública: Programación Multianual de Inversiones (PMI), Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento, mientras que el quinto, Gobernabilidad, actúa como un subíndice transversal que evalúa la articulación institucional, la coordinación entre actores y la sostenibilidad de la gestión a lo largo de todo el ciclo de inversión, como se detalla en el cuadro siguiente:

Los resultados se ponderan según su relevancia y se integran en un puntaje global que clasifica el desempeño institucional en seis niveles:

Cuadro N°1
Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2026

Desempeño muy malo (0.00–0.20)	Desempeño malo (0.20–0.40)	Desempeño regular (0.40–0.60)	Desempeño bueno (0.60–0.80)	Desempeño muy bueno (0.80–0.95)	Desempeño excelente (0.95–1.00)	Progreso esperado
Mejorar la gestión para salir del nivel muy malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel regular.	Mantener el nivel bueno.	Mantener el nivel muy bueno.	Mejora continua sin retrocesos	Progreso sostenido hacia la excelencia

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026).

Esta clasificación permite interpretar de manera uniforme los resultados obtenidos en cada subíndice, facilitando la identificación de avances, brechas y oportunidades de mejora en la gestión del ciclo de inversión pública.

La progresión hacia la excelencia en la gestión se basa en el enfoque OKR (Key Outcome Results), que promueve una mejora continua y sostenida en las entidades públicas. Este modelo establece que cada entidad debe avanzar progresivamente hacia niveles superiores de desempeño, sin retrocesos. Así, si una entidad se encuentra en el nivel “Malo” (0.200–0.400), su meta inmediata es alcanzar el nivel “Regular” (0.400–0.600), avanzando gradualmente hacia un desempeño “Bueno”, “Muy bueno” y finalmente “Excelente” (0.950–1.000). Este enfoque incremental refuerza la gestión pública basada en resultados verificables y sostenibles en el tiempo.

1.2 Subíndices

El IGEIP está conformado por 5 subíndices, los subíndices del IGEIP representan las dimensiones que estructuran la evaluación del desempeño en la gestión de inversiones públicas, los cuales son:

1. PMI, que evalúa la programación multianual, priorización y consistencia de la cartera de inversiones.
2. Formulación y evaluación, que evalúa la viabilidad, el alineamiento de las inversiones con los indicadores de cierre de brechas, la desactivación de proyectos y la proyección de costos.

3. Ejecución analiza la eficiencia en el avance físico y financiero, la gestión de costos, la culminación y el cierre de las inversiones.
4. Funcionamiento evalúa el nivel de cumplimiento de las entidades con la evaluación ex post de corto plazo.
5. Gobernabilidad evalúa la articulación institucional, el cumplimiento de acuerdos y el seguimiento a las inversiones, así como la capacidad de las entidades para monitorear y prevenir la situación de abandono de inversiones, minimizando riesgos y asegurando que estas culminen de manera efectiva, contribuyendo al cierre de brechas y al logro de los objetivos estratégicos institucionales.

1.2.1 Aplicación

Cada subíndice se aplica a los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local, permitiendo evaluar el desempeño de ministerios, gobiernos regionales y municipalidades distritales y provinciales. Este diseño garantiza la comparabilidad de resultados y promueve la mejora continua de los operadores del sistema (OPMI, UF y UEI).

1.3 Indicadores

El IGEIP 2026 evalúa un total de 21 indicadores, organizados de la siguiente manera:

1. PMI (4 indicadores) :

1. Prog.1 Porcentaje de inversiones del PMI que corresponden a inversiones programadas (calidad del PMI).
2. Prog.2 Porcentaje de inversiones del PMI con presupuesto que corresponden a inversiones programadas.
3. Prog.3 Porcentaje de inversiones con ejecución física por culminar, que cuentan con programación en el PMI.
4. Prog.4 Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.

2. Formulación y evaluación (3 indicadores) :

1. Form.1 Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.
2. Form.2 Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100 % de inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.
3. Form.3 Porcentaje de inversiones con variación del costo viable dentro de los límites establecidos por el IGEIP.

3. Ejecución (8 indicadores) :

1. Ejec.1 Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente.
2. Ejec.2 Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada.

3. Ejec.3 Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación.
4. Ejec.4 Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes.
5. Ejec.5 Porcentaje de inversiones culminadas con registro de cierre.
6. Ejec.6 Porcentaje de inversiones con una obra en ejecución con CPI (Índice de Desempeño de Costos) dentro del rango del IGEIP.
7. Ejec.7 Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico.
8. Ejec.8 Porcentaje de inversiones sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje.

4. Funcionamiento (1 indicador⁴):


1. Fun.1 Porcentaje de inversiones que cuentan con registro de evaluación ex post a corto plazo.

5. Gobernabilidad (4 indicadores):

1. Gob1. Porcentaje de inversiones asociadas a indicadores de cierre de brecha que están alineadas a los servicios prioritarios de los Lineamientos de Política Nacional de Inversión Pública (LPNIP) y que alcanzan el umbral de avance de ejecución referencial.
2. Gob.2 Porcentaje de inversiones activas que no se encuentran en situación de abandono (abandono \geq 4 años).
3. Gob.3 Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones (CSI) para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.
4. Gob.4 Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).
5. Gob.5 Porcentaje de inversiones que no exceda el tiempo límite entre la viabilidad o aprobación y el inicio de ejecución física.

Estos 21 indicadores permiten evaluar integralmente la gestión institucional a lo largo de todo el ciclo de inversión, identificando tanto fortalezas como áreas de mejora. Su medición trimestral y anual asegura la trazabilidad y la actualización permanente de la información.

Los resultados generales y desagregados del IGEIP se publican en la plataforma de gestión de información de acceso público del Ministerio de Economía y Finanzas, actualizada de forma trimestral y anual, disponible en:

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363 

⁴ La medición del indicador de la fase de Funcionamiento se realizará anualmente, por lo que no corresponde su evaluación en las versiones trimestrales del IGEIP.

2. Resultados del IGEIP al I trimestre 2026

2.1 Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al I trimestre 2026

A continuación, se presentan las entidades con el mejor desempeño obtenido, según su tipo de operador y nivel de gobierno, las cuales alcanzaron los puntajes más altos del IGEIP, cercanos al valor máximo de 1.000, que representa la excelencia en la gestión de inversiones públicas.

Mejores Oficinas de Programación Multianual al I trimestre 2026 :

- Gobierno Nacional: Comercio Exterior y Turismo
- Gobierno Regional: Puno
- Gobiernos Locales: Municipalidad Distrital de San Miguel de Ushua del departamento de Ayacucho

Mejores Unidades Formuladoras al I trimestre 2026 :

- Gobierno Nacional: Dirección de Planificación de Inversiones del Ministerio de Educación.
- Gobierno Regional: Dirección Regional de Turismo del Gobierno Regional de Ucayali.
- Gobiernos Locales: Dirección de Recursos Naturales, medio ambiente, servicio a la comunidad y participación Vecinal de la Municipalidad Provincial Datem del Marañón del departamento de Loreto.

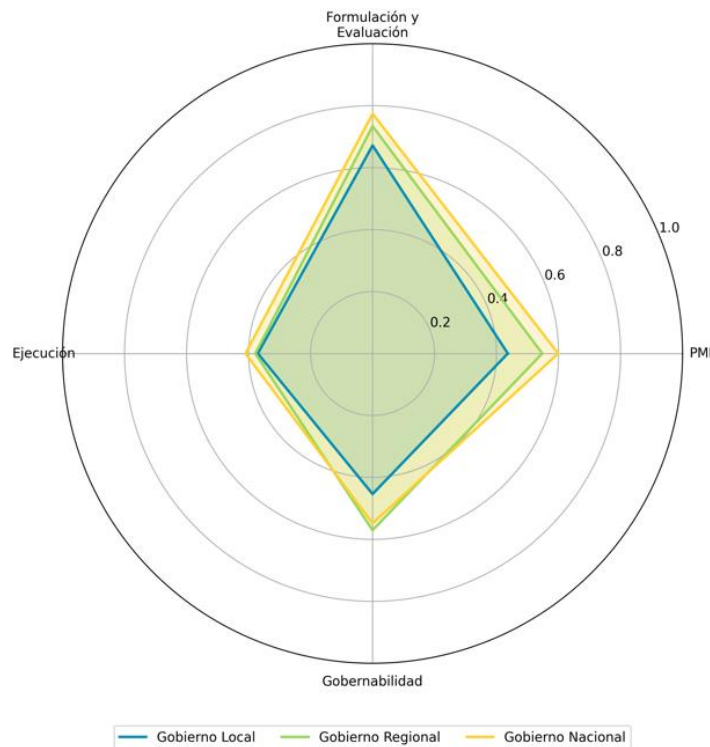
Mejores Unidades Ejecutoras de Inversiones al I trimestre 2026 :

- Gobierno Nacional: Servicio Nacional de Sanidad Agraria-SENASA del sector Agricultura y Riego.
- Gobierno Regional: Unidad Ejecutora de Inversiones Subregión de Salud Morropón Huancabamba Gobierno Regional de Piura.
- Gobiernos Locales: Unidad Ejecutora de Inversiones de la Municipalidad Distrital de La Molina de Lima Metropolitana.

2.2 Desempeño de los subíndices del IGEIP al I trimestre 2026

A continuación, se presentan los resultados del IGEIP desagregados por subíndice y por nivel de gobierno.

Gráfico N°1:
Desempeño comparado por subíndice⁵, al I trimestre de 2026

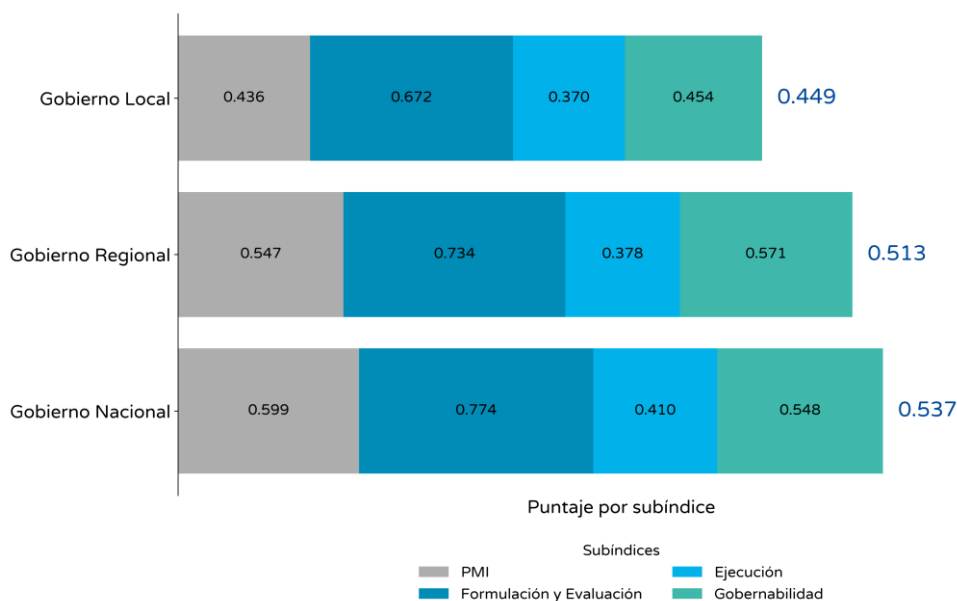


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El mejor desempeño se observa en Formulación y Evaluación, donde el Gobierno Nacional, los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales alcanzan un desempeño bueno, con puntajes de 0.774, 0.734 y 0.672, respectivamente. En el subíndice de Gobernabilidad, los Gobiernos Regionales muestran el mayor desempeño (0.571), seguidos del Gobierno Nacional (0.548) y los Gobiernos Locales (0.454), ubicándose los tres niveles de gobierno en un desempeño medio.

En el subíndice de Ejecución, el Gobierno Nacional obtiene el mayor puntaje (0.410), alcanzando un desempeño medio, mientras que los Gobiernos Regionales (0.378) y los Gobiernos Locales (0.370) presentan un desempeño bajo. Finalmente, en el subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI), el desempeño es medio a nivel nacional (0.599), regional (0.547) y local (0.436). A nivel agregado del IGEIP, el Gobierno Nacional presenta el mayor desempeño (0.537), seguido de los Gobiernos Regionales (0.513) y los Gobiernos Locales (0.449), manteniéndose los tres niveles de gobierno en un desempeño medio.

Gráfico N°2
Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice , al I trimestre de 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

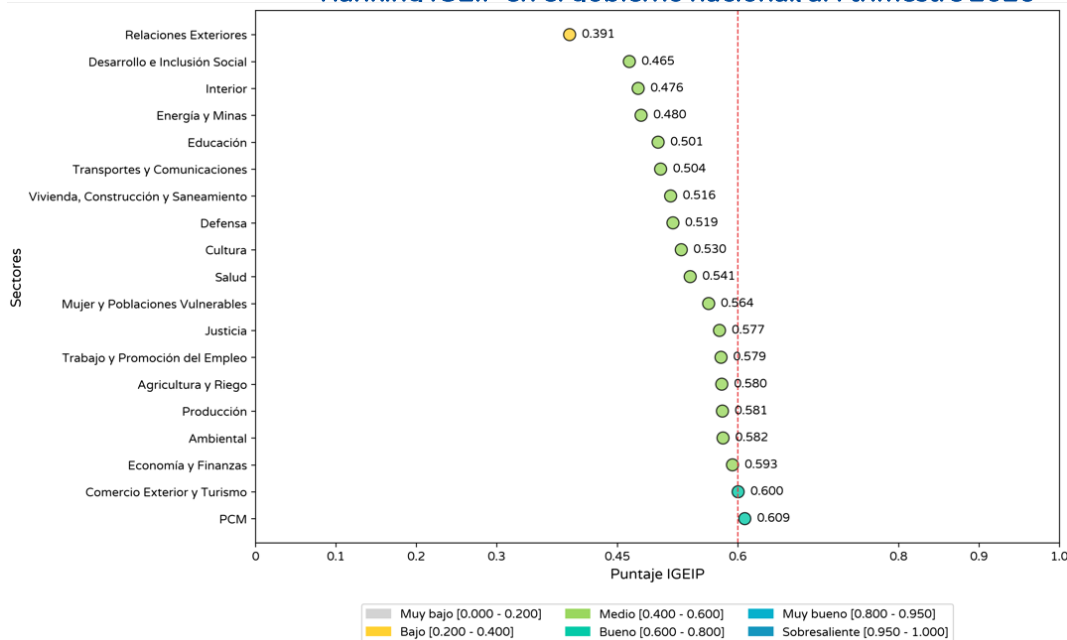
El Gobierno Nacional lidera con un nivel de desempeño medio (0.537), respaldado por un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.774), así como desempeños medios en Programación Multianual de Inversiones (0.599), Gobernabilidad (0.548) y Ejecución (0.410). Los Gobiernos Regionales presentan un nivel de desempeño medio (0.513), con un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.734), mientras que registran desempeños medios en Gobernabilidad (0.571) y Programación Multianual de Inversiones (0.547), y un desempeño bajo en Ejecución (0.378). En tanto, los Gobiernos Locales registran un nivel de desempeño medio (0.449), con un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.672), mientras que presentan desempeños medios en Programación Multianual de Inversiones (0.436) y Gobernabilidad (0.454), así como un desempeño bajo en Ejecución (0.370).

2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al I trimestre 2026

2.3.1 Desempeño del Gobierno Nacional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al I trimestre de 2026 para los 19 sectores del Gobierno Nacional: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los sectores con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

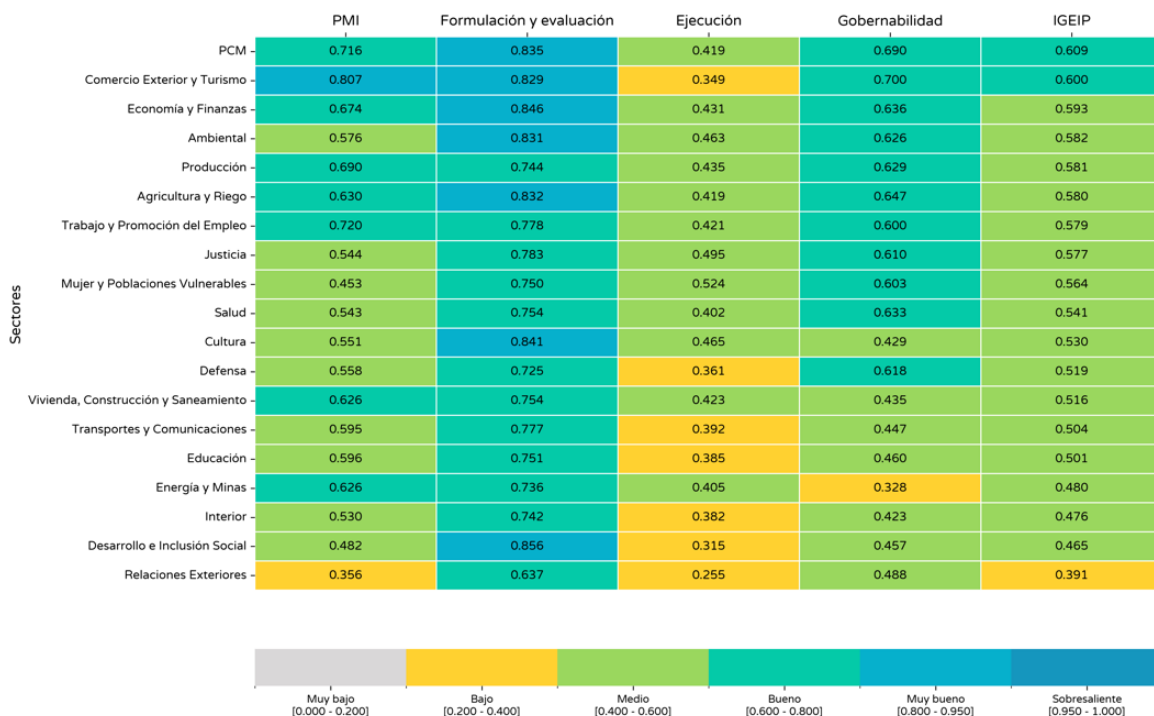
Gráfico N°3:
Ranking IGEIP en el gobierno nacional. al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

A nivel de sectores del Gobierno Nacional, se observa que la mayoría alcanzan un nivel de desempeño medio, con valores del IGEIP entre 0.391 y 0.609. Lideran este grupo la PCM (0.609), Comercio Exterior y Turismo (0.600) y Economía y Finanzas (0.593), sectores que destacan por presentar resultados consistentes en los cuatro subíndices evaluados, particularmente en Formulación y Evaluación y Programación Multianual de Inversiones, donde registran desempeños comparativamente superiores respecto al resto de sectores. En el otro extremo, el sector Relaciones Exteriores (0.391) presenta el menor puntaje, correspondiente a un desempeño bajo. Asimismo, los sectores Desarrollo e Inclusión Social (0.465) e Interior (0.476) muestran resultados comparativamente menores respecto al conjunto de sectores evaluados, evidenciando oportunidades de mejora en la articulación institucional, la ejecución de inversiones y la gestión integral del ciclo de inversiones.

Gráfico N°4:
Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor nivel de desempeño: sector Presidencia de Consejo de Ministros

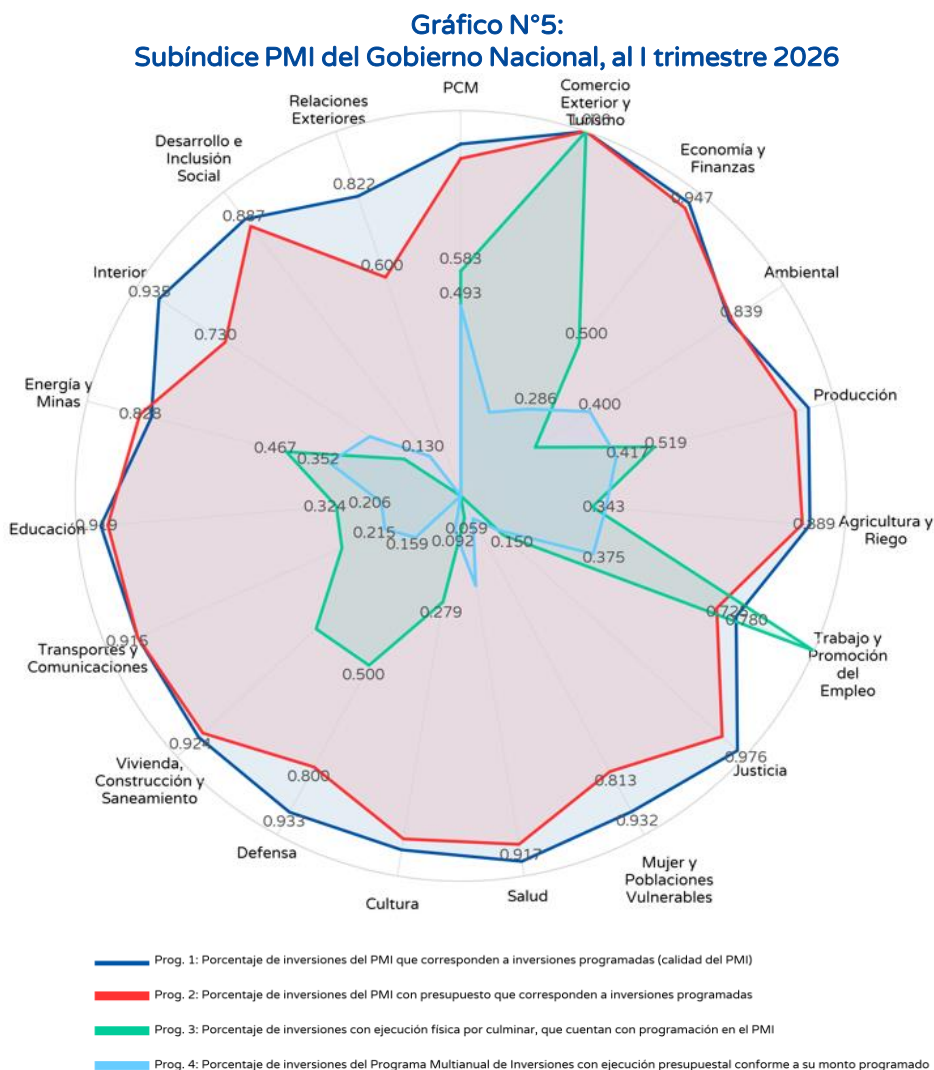
La PCM lidera el ranking del IGEIP con un nivel de desempeño bueno (0.609). Presenta resultados consistentes en sus subíndices, destacando un desempeño muy bueno en Formulación y Evaluación (0.835) y un desempeño bueno en PMI (0.716) y Gobernabilidad (0.690). Mientras que, en Ejecución (0.419) registra un desempeño medio. Este desempeño refleja una adecuada capacidad de planificación y formulación de inversiones, así como una articulación institucional orientada al cumplimiento de objetivos y gestión de la inversión pública.

Menor nivel de desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el nivel de desempeño más bajo del IGEIP, con un puntaje de 0.391, correspondiente a un desempeño bajo. Sus resultados más favorables se observan en el subíndice de Formulación y Evaluación (0.637), clasificado como desempeño bueno. Mientras que, en Gobernabilidad (0.488) registra un desempeño medio, y en los subíndices de PMI (0.356) y Ejecución (0.255) presenta un desempeño bajo. Este resultado evidencia oportunidades de mejora en los procesos de planificación, ejecución y gestión de inversiones, así como en los mecanismos de seguimiento y articulación institucional, a fin de fortalecer la gestión del ciclo de inversiones y mejorar sus resultados globales.

2.3.1.1. Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño sectorial en los cuatro subíndices PMI del IGEIP.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

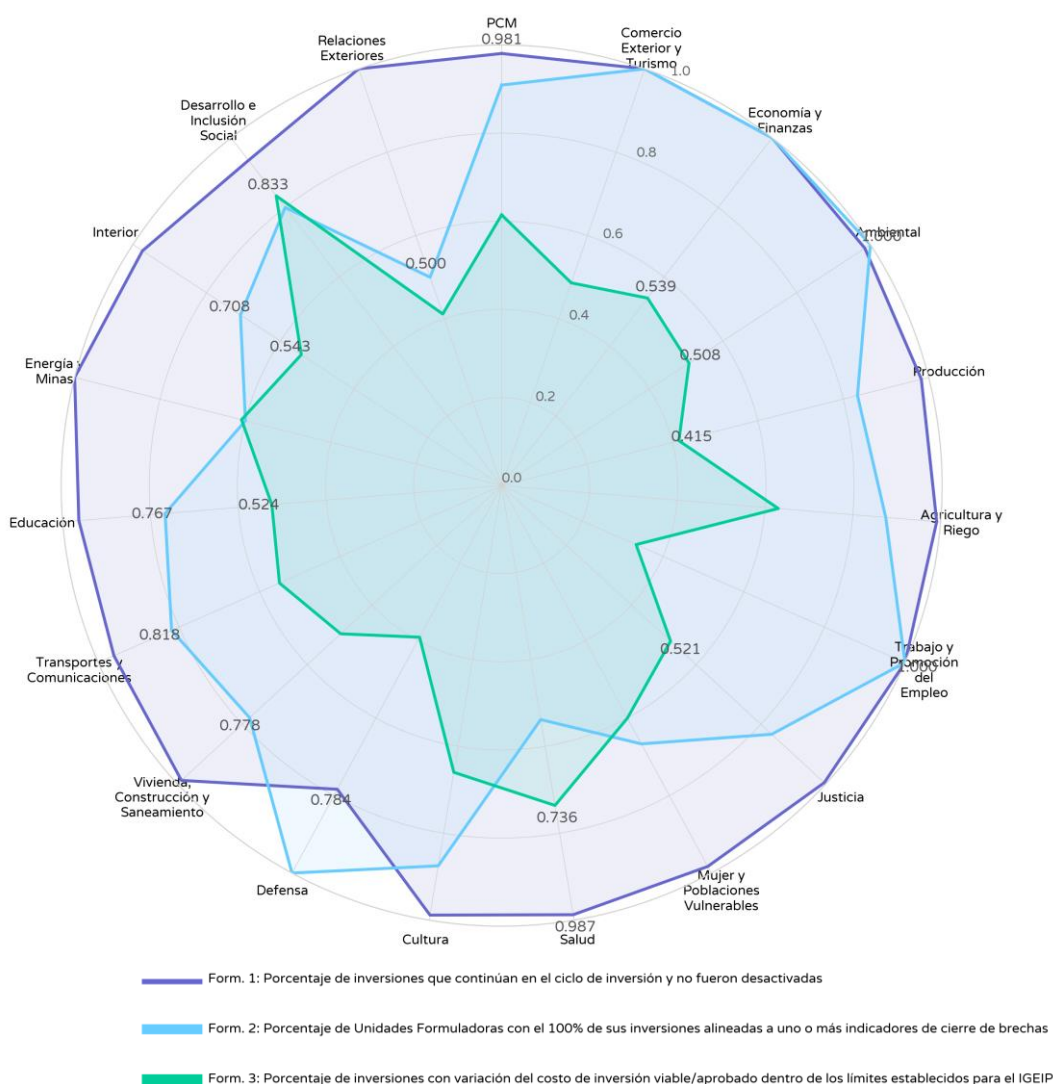
Mayor nivel de desempeño: sector Comercio Exterior y Turismo

Este sector alcanza un nivel de desempeño muy bueno en el subíndice PMI, con un resultado de 0.807. Sobresale con un desempeño sobresaliente en los indicadores Prog. 1 (1.000), Prog. 2 (1.000) y Prog. 3 (1.000), lo que refleja una adecuada consistencia programática, alineación técnica y priorización de la cartera multianual de inversiones. Mientras que, el indicador Prog. 4 (0.229) registra un desempeño bajo, evidenciando oportunidades de mejora en la articulación entre la programación multianual y la ejecución efectiva de las inversiones. Este resultado muestra una sólida capacidad de planificación y priorización estratégica de inversiones; sin embargo, persisten desafíos orientados a fortalecer la coherencia entre la programación, la disponibilidad presupuestal y la materialización efectiva de la cartera de inversiones.

Menor nivel de desempeño: sector Relaciones Exteriores

Este sector alcanza un nivel de desempeño bajo en el subíndice PMI, con un resultado de 0.356. Presenta un desempeño muy bueno en el indicador Prog. 1 (0.822), vinculado a la programación y alineamiento de la cartera de inversiones. Asimismo, registra un desempeño bueno en el indicador Prog. 2 (0.600). Mientras que, los indicadores Prog. 3 (0.000) y Prog. 4 (0.000) muestran un desempeño muy bajo, evidenciando importantes oportunidades de mejora en aspectos relacionados con la consistencia integral de la programación multianual y su articulación con la gestión efectiva de inversiones. Este resultado refuerza la necesidad de que la OPMI fortalezca la organización y revisión de la cartera multianual, articulando con la Alta Dirección y las instancias presupuestales los ajustes necesarios para mejorar la gestión del ciclo de inversiones.

Gráfico N°6:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026



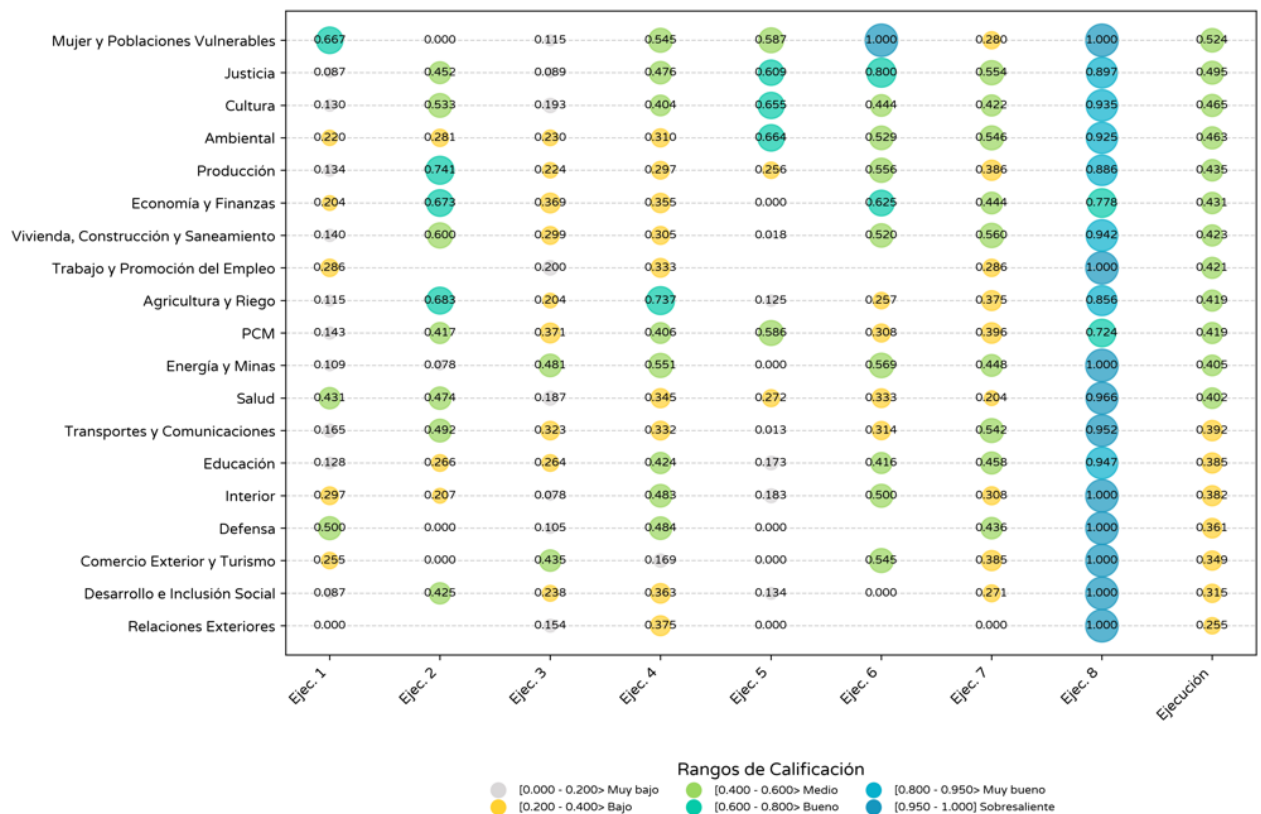
Mayor desempeño: sector Desarrollo e Inclusión Social

El sector Desarrollo e Inclusión Social alcanza un nivel de desempeño muy bueno (0.856) en el subíndice de Formulación y Evaluación, evidenciando una gestión efectiva por parte de sus UF. Destaca con un desempeño muy bueno en el indicador Form. 1 (0.935), mientras que los indicadores Form. 2 (0.800) y Form. 3 (0.833) alcanzan un desempeño muy bueno y bueno, respectivamente. Estos resultados reflejan consistencia en los procesos de formulación y evaluación de inversiones, así como una adecuada articulación técnica para la gestión de la cartera de inversiones. No obstante, para avanzar hacia un desempeño sobresaliente en el subíndice, el sector debe continuar fortaleciendo sus capacidades técnicas y operativas, a fin de consolidar la calidad de la inversión pública y la eficiencia en el ciclo de inversiones.

Menor desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores registra un nivel de desempeño bueno (0.637) en el subíndice de Formulación y Evaluación. Presenta un desempeño sobresaliente en el indicador Form. 1 (1.000), lo que evidencia resultados favorables en los aspectos vinculados a este componente. Mientras que, el indicador Form. 2 (0.500) y Form. 3 alcanzan un desempeño medio, reflejando oportunidades de mejora en el alineamiento de cierre de brechas y consistencia del costo inversión. Se recomienda fortalecer las capacidades de las UF, mejorar la trazabilidad integral de la información y priorizar ajustes en la consistencia del costeo técnico para elevar el desempeño global del sector.

Gráfico N°7:
Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente
 Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada
 Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación
 Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes
 Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre
 Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación
 Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico
 Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: sector Mujer y Poblaciones Vulnerables

El sector Mujer y Poblaciones Vulnerables alcanza un nivel de desempeño medio en el subíndice de Ejecución, con un puntaje de 0.524, reflejando avances en componentes específicos de la gestión de ejecución de inversiones. Sobresale con un desempeño sobresaliente en los indicadores Ejec. 6 (1.000) y Ejec. 8 (1.000), lo que evidencia resultados favorables en aspectos asociados a la consistencia de la ejecución y seguimiento de inversiones. Asimismo, registra un desempeño bueno en el indicador Ejec. 1 (0.667) y desempeños medios en los indicadores Ejec. 4 (0.545) y Ejec. 5 (0.587), reflejando avances parciales en la gestión operativa de las inversiones.

Mientras que, el indicador Ejec. 7 (0.280) presenta un desempeño bajo y el indicador Ejec. 3 (0.115) registra un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en componentes específicos relacionados con la ejecución de inversiones. Para avanzar hacia un desempeño muy bueno en el subíndice, se recomienda reforzar el control del registro de ejecución y el seguimiento integral de los avances físicos y financieros.

Menor desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el menor nivel de desempeño en el subíndice de Ejecución, con un puntaje de 0.255, correspondiente a un desempeño bajo. Este resultado se explica principalmente por el indicador Ejec. 3 (0.154), que registra un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en la actualización de información referida al seguimiento y culminación de inversiones en fase de ejecución. Asimismo, el indicador Ejec. 4 (0.375) presenta un desempeño bajo, reflejando limitaciones en el control del costo total actualizado durante la ejecución física respecto al costo derivado del expediente técnico o documentos equivalentes.

Si bien el indicador Ejec. 8 (1.000) alcanza un desempeño sobresaliente, evidenciando continuidad contractual de inversiones en ejecución física sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje, este resultado favorable no logra compensar las brechas observadas en los demás componentes críticos de la ejecución. En ese sentido, este sector requiere asistencia técnica para garantizar la calidad de la información, reducir riesgos de sobrecostos y evitar ampliaciones de plazo.

Gráfico N° 8:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Sector Comercio Exterior y Turismo

El sector Comercio Exterior y Turismo alcanza el mayor nivel de desempeño bueno (0.700) en el subíndice de Gobernabilidad, lo que refleja avances en la articulación y gestión de las unidades involucradas en el ciclo de inversión. Registra un desempeño sobresaliente (1.000) en los indicadores Gob. 2, Gob. 3 y Gob. 4, evidenciando resultados favorables en los componentes asociados a estos indicadores. Mientras que, el indicador Gob. 5 (0.417) alcanza un desempeño medio, reflejando oportunidades de mejora en dicho componente. Asimismo, el indicador Gob. 1 (0.085) presenta un desempeño muy bajo, lo que evidencia desafíos en aspectos vinculados a este criterio de evaluación. Este resultado integral consolida al sector como referente en la institucionalización del seguimiento y la gobernabilidad del ciclo de inversiones.

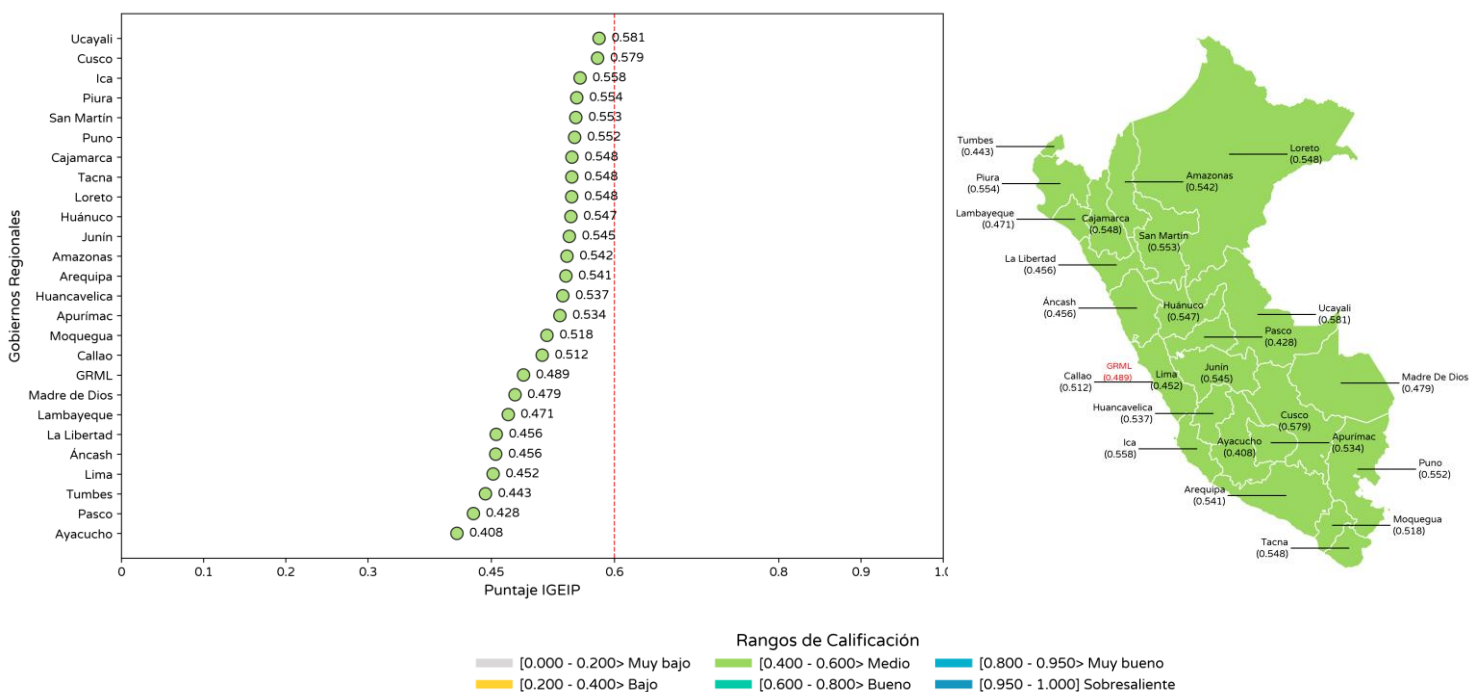
Menor desempeño: Sector Energía y Minas

El sector Energía y Minas presenta el nivel más bajo del subíndice de Gobernabilidad, con un desempeño bajo (0.328). Este resultado se explica principalmente por el indicador Gob. 1 (0.088), que registra un desempeño muy bajo, evidenciando limitaciones en el alineamiento de inversiones prioritarias respecto a los servicios priorizados. Asimismo, el indicador Gob. 5 (0.553) presenta un desempeño medio, reflejando oportunidades de mejora en la oportunidad para el inicio de la ejecución física de las inversiones dentro del plazo establecido desde la viabilidad o aprobación. Si bien el indicador Gob. 2 (1.000) alcanza un desempeño sobresaliente, evidenciando que las inversiones activas no se encuentra en situación de abandono, este resultado no logra compensar las brechas observadas en los demás componentes. Se recomienda fortalecer el alineamiento estratégico de inversiones y mejorar la oportunidad del inicio de la ejecución física, con el propósito de fortalecer la gobernabilidad y mejorar el desempeño integral del ciclo de inversiones.

2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al I trimestre de 2026 para los 26 gobiernos regionales: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los gobiernos regionales con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

Gráfico N° 9:
Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño regional: Gobierno Regional de Ucayali

El Gobierno Regional de Ucayali alcanza el mayor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.581, correspondiente a un nivel de desempeño medio. Este resultado lo posiciona como la entidad regional con mejor desempeño acumulado en la gestión de inversiones públicas. Destaca con un desempeño muy bueno en el subíndice de Formulación y Evaluación (0.815), mientras que registra desempeños buenos en Gobernabilidad (0.643) y Programación Multianual de Inversiones (0.538). Asimismo, presenta un desempeño medio en Ejecución (0.477). Si bien registra resultados favorables en componentes estratégicos del ciclo de inversión, aún se encuentra por debajo del umbral del desempeño bueno (≥ 0.600) en el resultado agregado del IGEIP, lo que evidencia oportunidades para seguir fortaleciendo los procesos institucionales y operativos, con el propósito de consolidar una gestión más eficiente y avanzar hacia niveles superiores de desempeño en la gestión de inversiones públicas.

Menor desempeño regional: Gobierno Regional de Ayacucho

Este Gobierno Regional presenta el menor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.408, clasificado como un nivel de desempeño medio. Este resultado evidencia desafíos en diversas fases del ciclo de inversión, especialmente en Gobernabilidad (0.246, desempeño bajo) y Ejecución (0.318, desempeño bajo). Asimismo, registra desempeños medios en Programación Multianual de Inversiones (0.560) y alcanza un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.717). A pesar de estas limitaciones, su puntaje general se mantiene por encima del umbral del nivel medio (0.400), lo que abre una ventana de oportunidad para implementar medidas de mejora que le permitan avanzar hacia un desempeño bueno en próximas evaluaciones.

2.3.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño regional en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

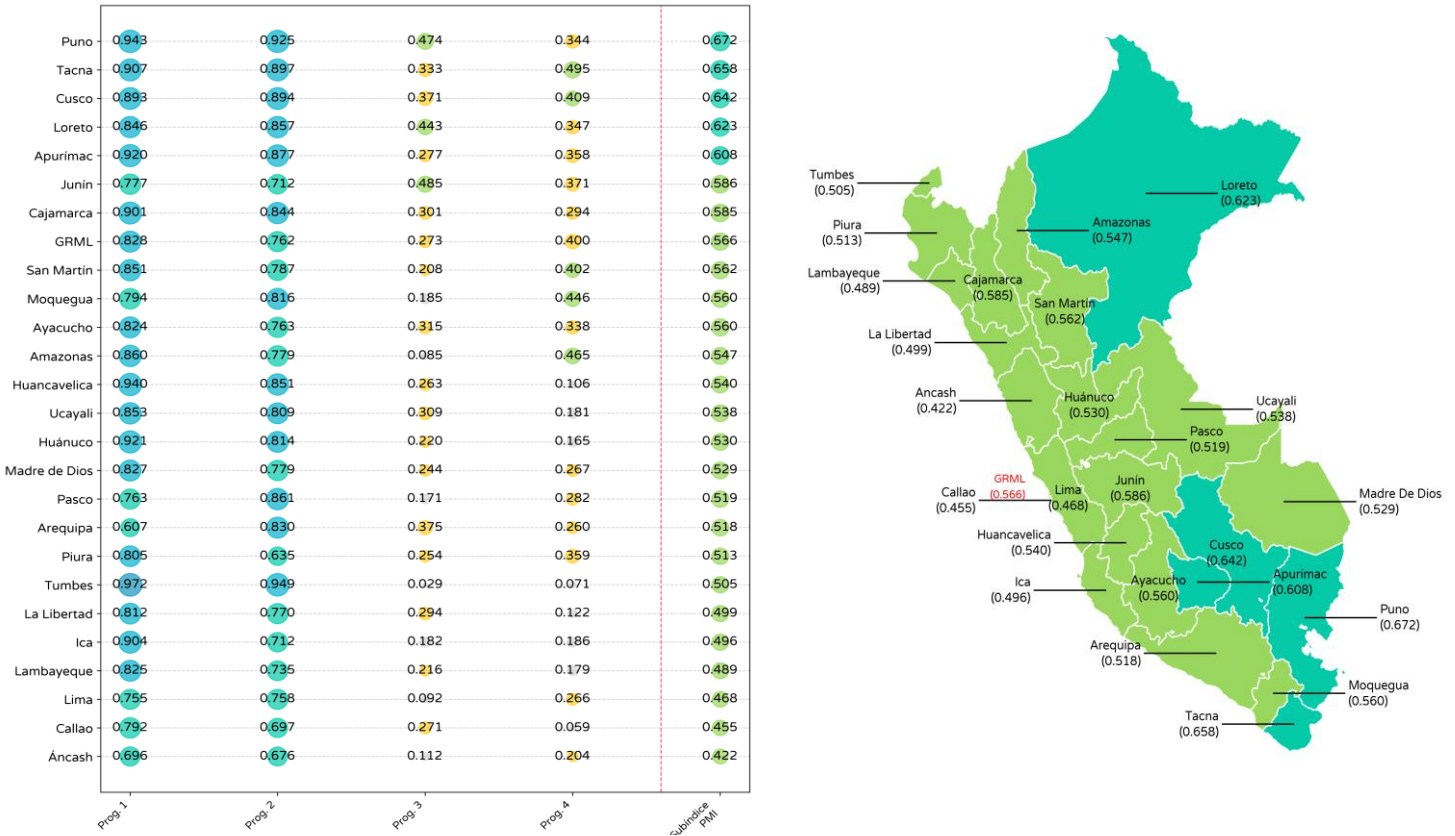
Gráfico N° 10:
IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al I trimestre 2026

	PMI	Formulación y Evaluación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP
Ucayali	0.568	0.631	0.668	0.908	0.688
Cusco	0.689	0.582	0.629	0.901	0.686
Ica	0.606	0.712	0.618	0.865	0.684
Piura	0.608	0.634	0.644	0.880	0.682
San Martín	0.511	0.659	0.638	0.903	0.670
Puno	0.526	0.663	0.637	0.879	0.668
Cajamarca	0.608	0.595	0.608	0.899	0.664
Tacna	0.698	0.618	0.572	0.842	0.661
Loreto	0.560	0.672	0.597	0.870	0.659
Huánuco	0.552	0.655	0.601	0.882	0.658
Junín	0.452	0.784	0.620	0.792	0.653
Amazonas	0.621	0.474	0.627	0.905	0.651
Arequipa	0.669	0.610	0.580	0.813	0.651
Huancavelica	0.437	0.609	0.604	0.889	0.628
Apurímac	0.514	0.602	0.609	0.804	0.627
Moquegua	0.495	0.593	0.640	0.756	0.625
Callao	0.463	0.684	0.541	0.875	0.621
GRML	0.605	0.663	0.615	0.592	0.618
Madre de Dios	0.489	0.588	0.593	0.807	0.614
Lambayeque	0.464	0.606	0.560	0.876	0.613
La Libertad	0.392	0.637	0.534	0.846	0.589
Áncash	0.432	0.564	0.585	0.763	0.586
Lima	0.362	0.565	0.493	0.916	0.566
Tumbes	0.565	0.639	0.577	0.358	0.543
Pasco	0.422	0.577	0.622	0.323	0.513
Ayacucho	0.383	0.508	0.544	0.254	0.447

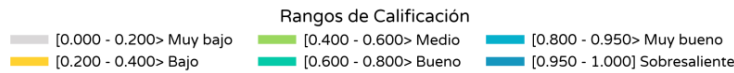


El desempeño de los gobiernos regionales en el IGEIP 2026 evidencia contrastes significativos por subíndice, lo que permite identificar tanto fortalezas como áreas críticas en la gestión de las inversiones públicas. En Programación Multianual de Inversiones, el Gobierno Regional de Puno lidera con un puntaje de 0.698, correspondiente a un nivel de desempeño bueno, lo que refleja una mayor capacidad para programar inversiones alineadas a brechas y sostenibilidad. En Formulación y Evaluación, el Gobierno Regional de Lima Metropolitana alcanza 0.784, con un nivel de desempeño bueno, destacando por la mejora en la calidad técnica de los expedientes y la consistencia del costeo en esta fase. En el subíndice de Ejecución, el Gobierno Regional de Ucayali obtiene 0.668, también en el rango de desempeño bueno, evidenciando avances tanto físicos como financieros en sus inversiones. Finalmente, en Gobernabilidad, el Gobierno Regional de La Libertad alcanza 0.916, con un nivel de desempeño muy bueno, evidenciando un fortalecimiento institucional sostenido y una adecuada articulación entre los actores del ciclo de inversión.

Gráfico N°11:
Subíndice PMI del Gobierno Regional, al I trimestre 2026



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del PMI que corresponden a inversiones programadas (calidad del PMI),
 Prog. 2: Porcentaje de inversiones del PMI con presupuesto que corresponden a inversiones programadas,
 Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física por culminar, que cuentan con programación en el PMI,
 Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Puno

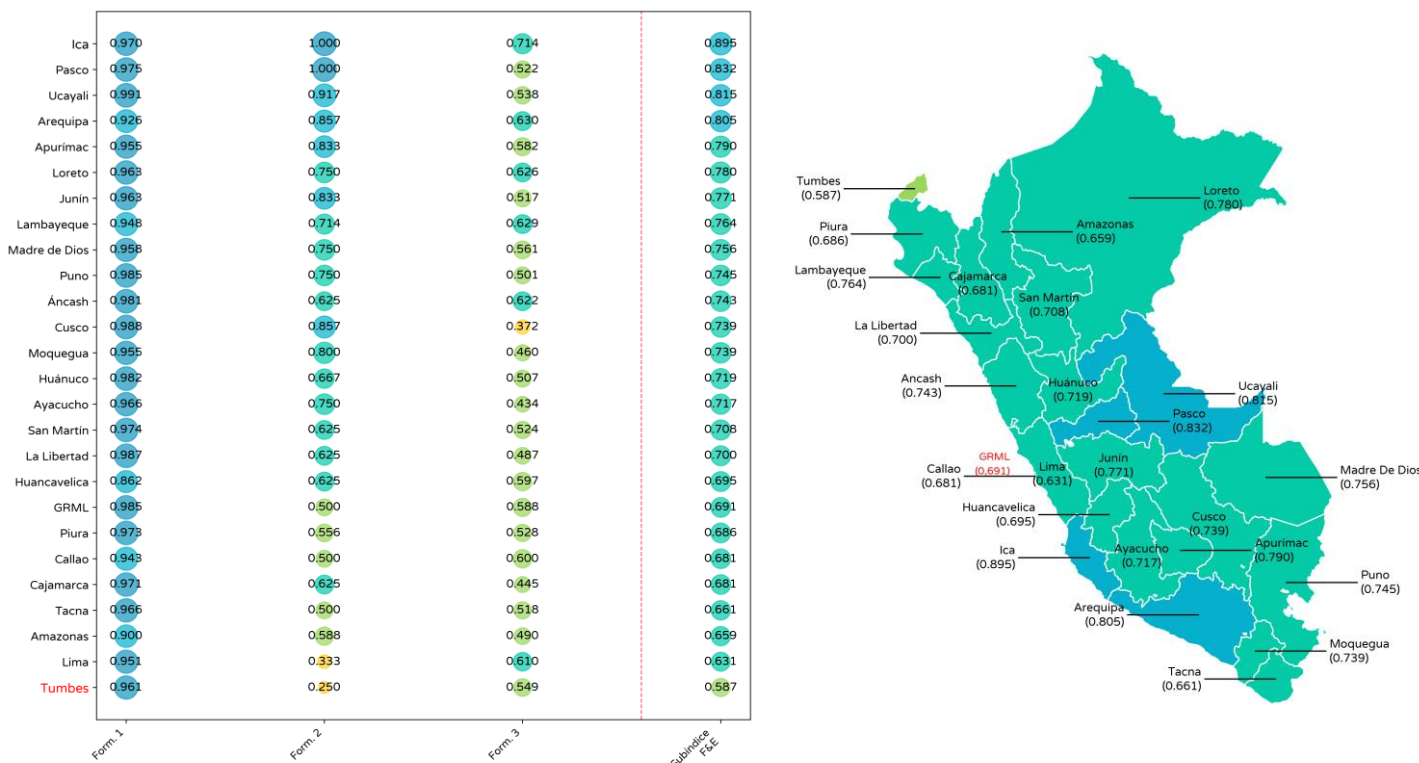
Este gobierno regional registra el mayor porcentaje en el subíndice de PMI, con un valor de 0.672, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Destaca en el indicador Prog. 1, con 0.943 (desempeño muy bueno), evidenciando una adecuada consistencia en la programación multianual de inversiones. Asimismo, alcanza 0.925 (desempeño muy bueno) en el indicador Prog. 2, reflejando resultados favorables en los componentes asociados a este criterio de evaluación. Mientras que, el indicador Prog. 3 (0.474) registra un desempeño medio y el indicador Prog. 4 (0.344) presenta un desempeño bajo, lo que evidencia oportunidades de mejora en aspectos vinculados a la consistencia financiera y la articulación entre la programación y la ejecución efectiva de inversiones. Se recomienda fortalecer los indicadores Prog. 3 y Prog. 4, con el propósito de consolidar el desempeño alcanzado y continuar fortaleciendo la eficiencia y sostenibilidad de la gestión de inversiones públicas.

Menor desempeño: Gobierno Regional de Áncash

Este gobierno regional registra un puntaje de 0.422 en el subíndice de PMI, correspondiente a un nivel de desempeño medio. Destaca en los indicadores Prog. 1 (0.696) y Prog. 2 (0.676), ambos con un desempeño bueno, evidenciando avances en la programación multianual y en los componentes asociados a la consistencia de la cartera de inversiones. Mientras que, el indicador Prog. 4 (0.204) registra un desempeño bajo y el indicador Prog. 3 (0.112) presenta un desempeño muy bajo, lo que evidencia oportunidades de mejora en componentes vinculados a la programación y articulación de inversiones.

Se sugiere brindar asistencia técnica a la OPMI para fortalecer su capacidad en programación multianual, dado que una mala programación representa un costo de oportunidad relevante al limitar la ejecución de inversiones estratégicas.

Gráfico N°12:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al I trimestre 2026



Form. 1: Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas
 Form. 2: Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100% de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas
 Form. 3: Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP

Rangos de Calificación
 [0.000 - 0.200> Muy bajo [0.400 - 0.600> Medio [0.800 - 0.950> Muy bueno
 [0.200 - 0.400> Bajo [0.600 - 0.800> Bueno [0.950 - 1.000] Sobresaliente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

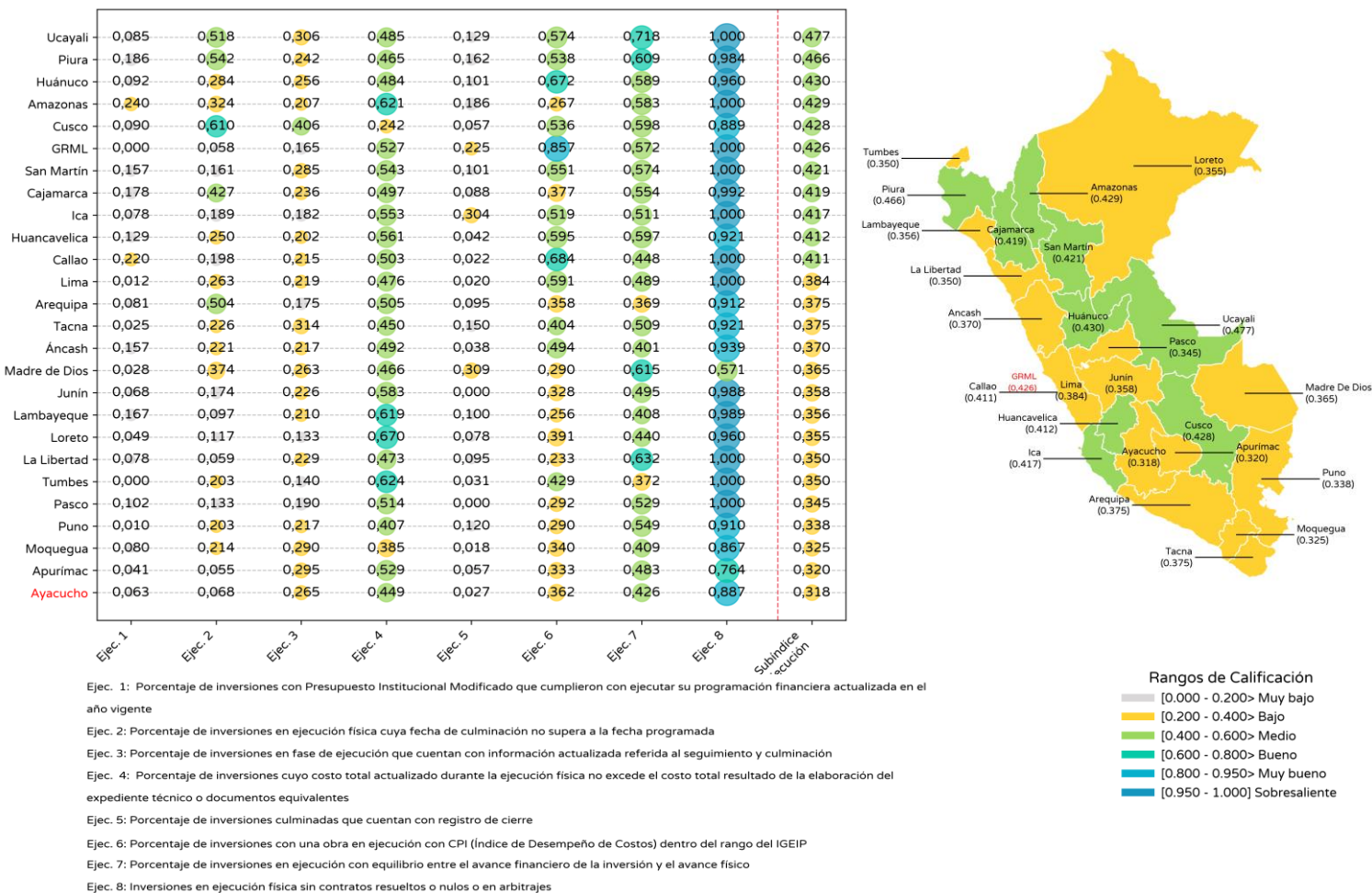
Mayor desempeño: Gobierno Regional de Ica

Este gobierno regional registra el mayor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.895, correspondiente a un nivel de desempeño muy bueno. Destaca en el indicador Form. 2, con 1.000 (desempeño sobresaliente), evidenciando resultados favorables en los componentes asociados a este criterio de evaluación. Asimismo, alcanza 0.970 (desempeño muy bueno) en el indicador Form. 1, reflejando fortalezas en los procesos vinculados a la formulación y evaluación de inversiones. Mientras que, el indicador Form. 3 (0.714) registra un desempeño bueno, lo que evidencia oportunidades para continuar fortaleciendo la consistencia técnica y operativa de la fase de formulación y evaluación. Para avanzar hacia un desempeño sobresaliente, se recomienda fortalecer las capacidades técnicas de las UF, especialmente en la estimación de costos, a fin de evitar subvaloraciones o sobrecostos que podrían afectar la ejecución.

Menor desempeño: Gobierno Regional de Tumbes

Este gobierno regional registra un puntaje de 0.587 en el subíndice de Formulación y Evaluación, correspondiente a un nivel de desempeño medio. Destaca en el indicador Form. 1, con 0.961 (desempeño sobresaliente), evidenciando fortalezas en los componentes asociados a este criterio de evaluación. Mientras que, el indicador Form. 3 (0.549) alcanza un desempeño medio y el indicador Form. 2 (0.250) presenta un desempeño bajo, lo que evidencia oportunidades de mejora en aspectos vinculados a la formulación y evaluación de inversiones. Se recomienda brindar asistencia técnica especializada para fortalecer las capacidades de análisis y proyección de costos, así como para mejorar los tiempos de viabilidad y aprobación. Una mejor estimación desde la fase de formulación y evaluación contribuirá a una ejecución más eficiente y alineada a la disponibilidad de recursos

Gráfico N°13:
Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al I trimestre 2026



- Ejec. 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente
- Ejec. 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada
- Ejec. 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación
- Ejec. 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes
- Ejec. 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre
- Ejec. 6: Porcentaje de inversiones con una obra en ejecución con CPI (Índice de Desempeño de Costos) dentro del rango del IGEIP
- Ejec. 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico
- Ejec. 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

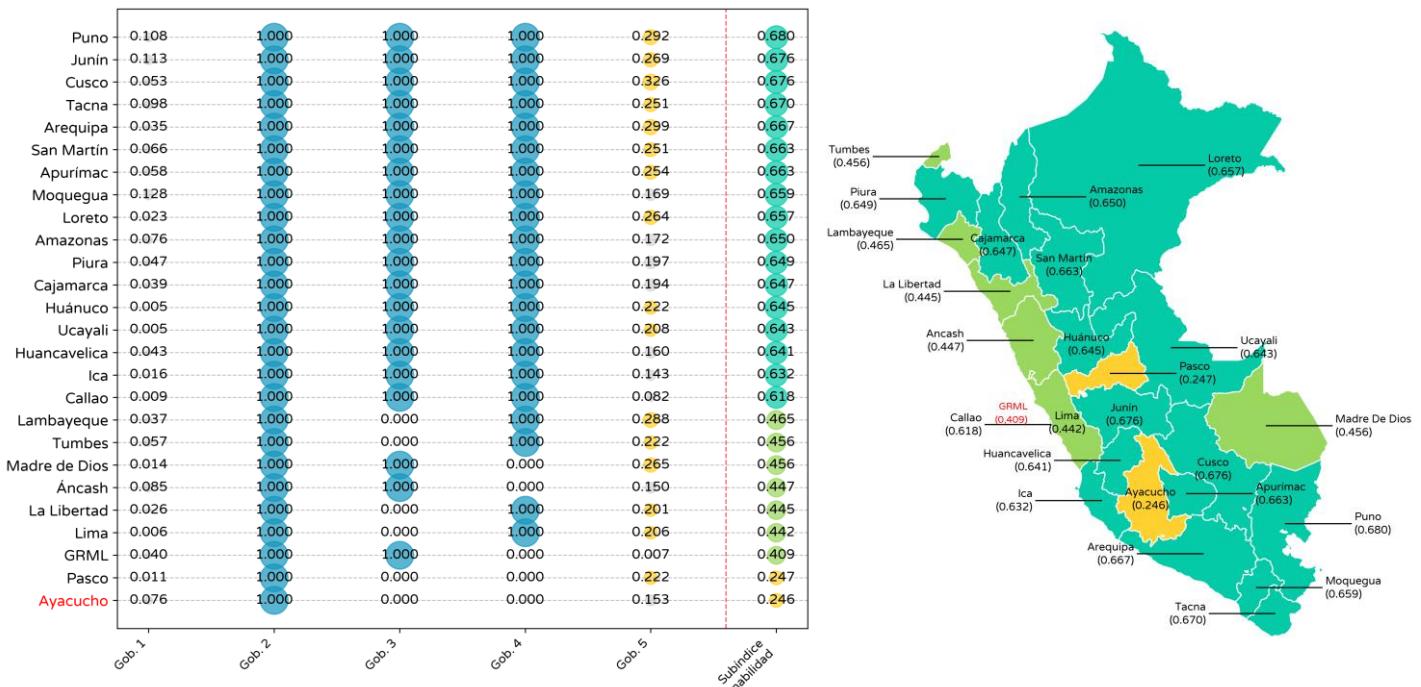
Mayor desempeño: Gobierno Regional de Ucayali

Este gobierno regional registra el mayor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.477, correspondiente a un nivel de desempeño medio. Presenta un resultado destacado en el indicador Ejec. 8 (1.000), clasificado como desempeño sobresaliente, lo que evidencia una adecuada gestión contractual de las inversiones, sin incidencias críticas asociadas a contratos resueltos, nulos o en arbitraje. Asimismo, alcanza 0.718 en el indicador Ejec. 7, correspondiente a un desempeño bueno, reflejando un adecuado equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico. Además, registra desempeños medios en los indicadores Ejec. 2 (0.518), asociado al cumplimiento oportuno de hitos de ejecución; Ejec. 4 (0.485), vinculado a la consistencia entre el costo actualizado entre la ejecución física y el costo del resultado del ET; y Ejec. 6 (0.574), relacionado con la correspondencia entre el avance físico y financiero de las inversiones. Mientras que, el indicador Ejec. 3 (0.306) presenta un desempeño bajo, evidenciando oportunidades de mejora en el registro oportuno y trazabilidad de la información de seguimiento. Asimismo, los indicadores Ejec. 1 (0.085) y Ejec. 5 (0.129) alcanzan un desempeño muy bajo, reflejando limitaciones en aspectos asociados a la oportunidad de ejecución y consistencia operativa de las inversiones.

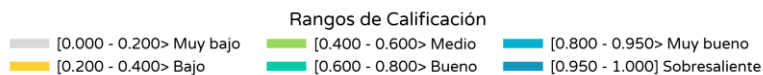
Menor desempeño: Gobierno Regional de Ayacucho

Este gobierno regional registra el menor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.318, correspondiente a un nivel de desempeño bajo. Presenta desempeños muy bajos en los indicadores Ejec. 1 (0.063), Ejec. 2 (0.068) y Ejec. 5 (0.027), evidenciando limitaciones en aspectos relacionados con la oportunidad de ejecución, cumplimiento operativo y consistencia en la gestión de inversiones. Asimismo, los indicadores Ejec. 3 (0.265) y Ejec. 6 (0.362) alcanzan un desempeño bajo, reflejando oportunidades de mejora en el registro oportuno de la información y en la correspondencia entre el avance físico y financiero de las inversiones. Mientras que, los indicadores Ejec. 4 (0.449) y Ejec. 7 (0.426) presentan un desempeño medio, asociado a componentes vinculados a la consistencia financiera y al seguimiento operativo de inversiones. Finalmente, el indicador Ejec. 8 (0.887) registra un desempeño muy bueno, evidenciando resultados favorables en aspectos asociados a la gestión contractual de inversiones y la reducción de incidencias críticas durante la ejecución. No obstante, estos resultados no compensan las debilidades estructurales observadas en la programación, ejecución oportuna y cierre de inversiones.

Gráfico N°14:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional. al I trimestre 2026



Gob 1: Porcentaje de inversiones asociadas a indicadores de cierre de brecha que están alineadas a los servicios prioritarios de los Lineamientos de Política Nacional de Inversión Pública (LPNIP) y que alcanzan el umbral de avance de ejecución referencial
 Gob 2: Porcentaje de inversiones activas que no se encuentran en situación de abandono (abandono ≥ 4 años)
 Gob 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.
 Gob 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).
 Gob 5: Porcentaje de inversiones que no exceda el tiempo límite entre la viabilidad o aprobación y el inicio de ejecución física.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Puno

El Gobierno Regional de Puno alcanza el puntaje más alto en el subíndice de Gobernabilidad, con 0.680, correspondiente a un desempeño bueno. Destaca con un desempeño sobresaliente en los indicadores Gob. 2 (1.000), Gob. 3 (1.000) y Gob. 4 (1.000), lo que evidencia que la totalidad de sus inversiones activas evaluadas no se encuentra en situación de abandono, que mantiene un adecuado funcionamiento del Comité de Seguimiento de Inversiones (CSI) mediante reuniones orientadas al monitoreo de inversiones y que sus inversiones activas corresponden íntegramente al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Asimismo, el indicador Gob. 5 (0.292) registra un desempeño bajo, reflejando oportunidades de mejora en la oportunidad del inicio de la ejecución física de las inversiones dentro de los plazos establecidos desde su viabilidad o aprobación. Mientras que, el indicador Gob. 1 (0.108) presenta un desempeño muy bajo, evidenciando desafíos en el alineamiento de inversiones prioritarias respecto a los servicios priorizados del LPNIP y al cumplimiento del avance esperado de ejecución.

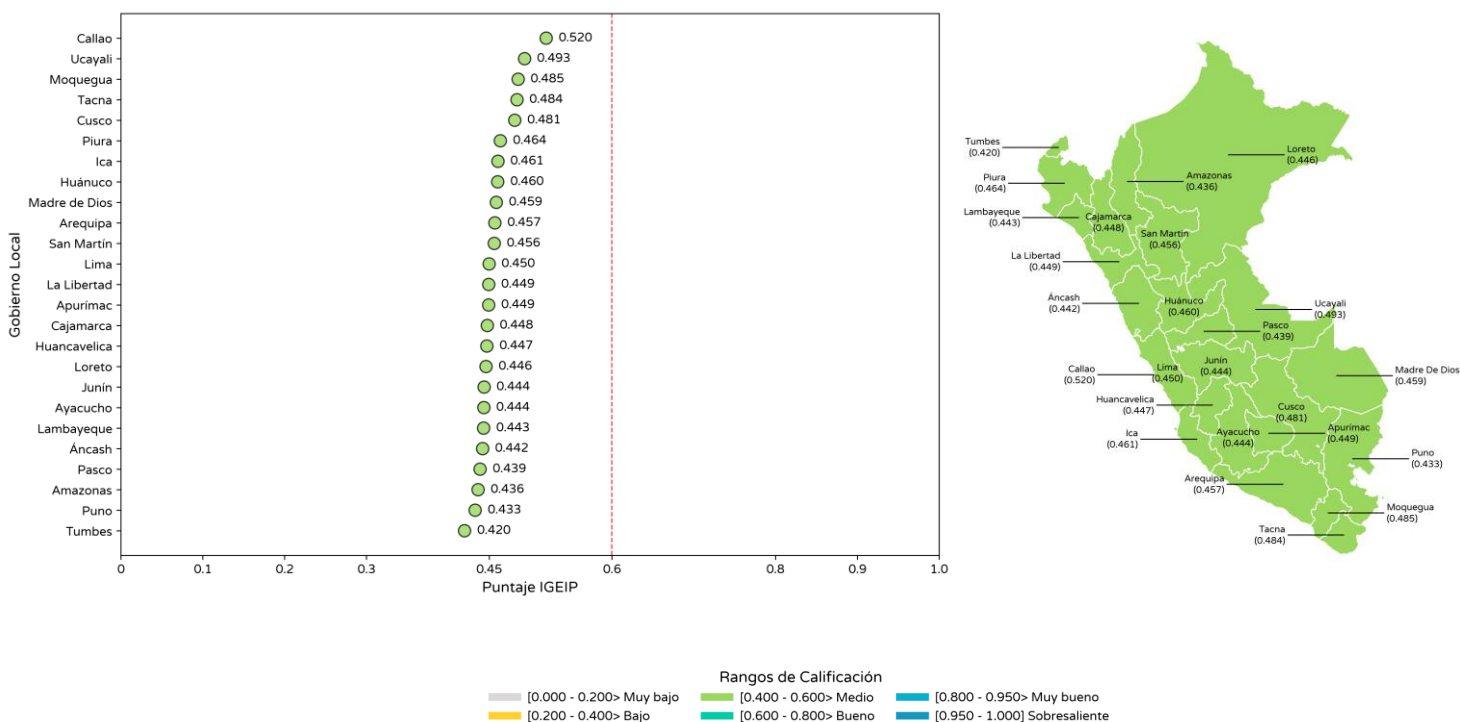
Menor desempeño: Gobierno Regional de Ayacucho

El Gobierno Regional de Ayacucho presenta el menor puntaje en el subíndice de Gobernabilidad, con 0.246, correspondiente a un desempeño bajo. Este resultado se explica principalmente por las brechas observadas en componentes estratégicos de la gobernabilidad del ciclo de inversiones. El indicador Gob. 1 (0.076) presenta un desempeño muy bajo, reflejando limitaciones en el alineamiento de inversiones prioritarias respecto a los servicios priorizados del LPNIP y al cumplimiento del avance esperado de ejecución. Asimismo, el indicador Gob. 5 (0.153) registra un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en la oportunidad para el inicio de la ejecución física de las inversiones dentro del plazo establecido desde la viabilidad o aprobación. En contraste, el indicador Gob. 2 (1.000) alcanza un desempeño sobresaliente, evidenciando que la totalidad de inversiones activas evaluadas no se encuentra en situación de abandono, aunque no compensa las debilidades institucionales observadas. Se recomienda que el titular del pliego disponga la reactivación del Comité de Seguimiento, el registro sistemático de actas y reuniones, y el cierre de las inversiones aún asociadas al SNIP.

2.3.3 Desempeño del Gobierno Local

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al I trimestre de 2026 a nivel local⁶ de las 1 772 entidades⁷ agrupadas en 24 departamentos y la provincia constitucional del Callao: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los departamentos con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

Gráfico N°15:
Ranking IGEIP del Gobierno Local, al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

6/ Conformado por las municipalidades provinciales y distritales por departamento.

7/ Corresponde a aquellas entidades que vienen ejecutando inversiones en el marco del SNPMGI

Mayor desempeño: Gobiernos locales de la Provincia Constitucional del Callao

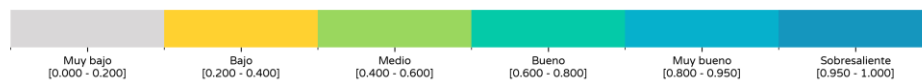
Los gobiernos locales de la Provincia Constitucional del Callao registran el mayor puntaje en el IGEIP, con 0.520, correspondiente a un desempeño medio. Este resultado refleja un desempeño bueno en el subíndice de Formulación y Evaluación (0.783), y desempeños medios en Gobernabilidad (0.582), Programación Multianual de Inversiones (0.464), y Ejecución (0.410). Para avanzar hacia un desempeño bueno, se recomienda fortalecer la articulación entre las OPMI y UEI, mejorando el desempeño en programación y ejecución de las inversiones.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Tumbes

Las municipalidades provinciales y distritales de Tumbes registran un nivel de desempeño medio (0.420) en el IGEIP. Este resultado se explica principalmente por debilidades en Ejecución (0.344) y Gobernabilidad (0.389) que presentan un desempeño bajo. Mientras que, el subíndice de Programación Multianual de Inversiones (0.451) alcanza un desempeño medio, y Formulación y Evaluación (0.633) registra un desempeño bueno. Este resultado muestra la necesidad de fortalecer la articulación institucional y los mecanismos asociados a la gestión del ciclo de inversión.

Gráfico N°16:
IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al I trimestre 2026

	PMI	Formulación y Evaluación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP
Callao	0.464	0.783	0.410	0.582	0.520
Ucayali	0.476	0.708	0.411	0.510	0.493
Moquegua	0.516	0.745	0.346	0.529	0.485
Tacna	0.521	0.800	0.357	0.469	0.484
Cusco	0.535	0.699	0.355	0.510	0.481
Piura	0.468	0.631	0.401	0.460	0.464
Ica	0.421	0.689	0.400	0.452	0.461
Huánuco	0.443	0.716	0.395	0.426	0.460
Madre de Dios	0.457	0.593	0.363	0.532	0.459
Arequipa	0.458	0.691	0.364	0.465	0.457
San Martín	0.429	0.648	0.389	0.470	0.456
Lima	0.397	0.673	0.385	0.462	0.450
La Libertad	0.413	0.715	0.385	0.422	0.449
Apurímac	0.465	0.674	0.350	0.460	0.449
Cajamarca	0.430	0.628	0.385	0.454	0.448
Huancavelica	0.390	0.673	0.393	0.444	0.447
Loreto	0.383	0.648	0.394	0.459	0.446
Junín	0.384	0.669	0.385	0.452	0.444
Ayacucho	0.442	0.650	0.365	0.446	0.444
Lambayeque	0.449	0.635	0.372	0.437	0.443
Ancash	0.397	0.670	0.371	0.455	0.442
Pasco	0.370	0.666	0.389	0.439	0.439
Amazonas	0.412	0.588	0.394	0.434	0.436
Puno	0.413	0.725	0.339	0.424	0.433
Tumbes	0.451	0.633	0.344	0.389	0.420



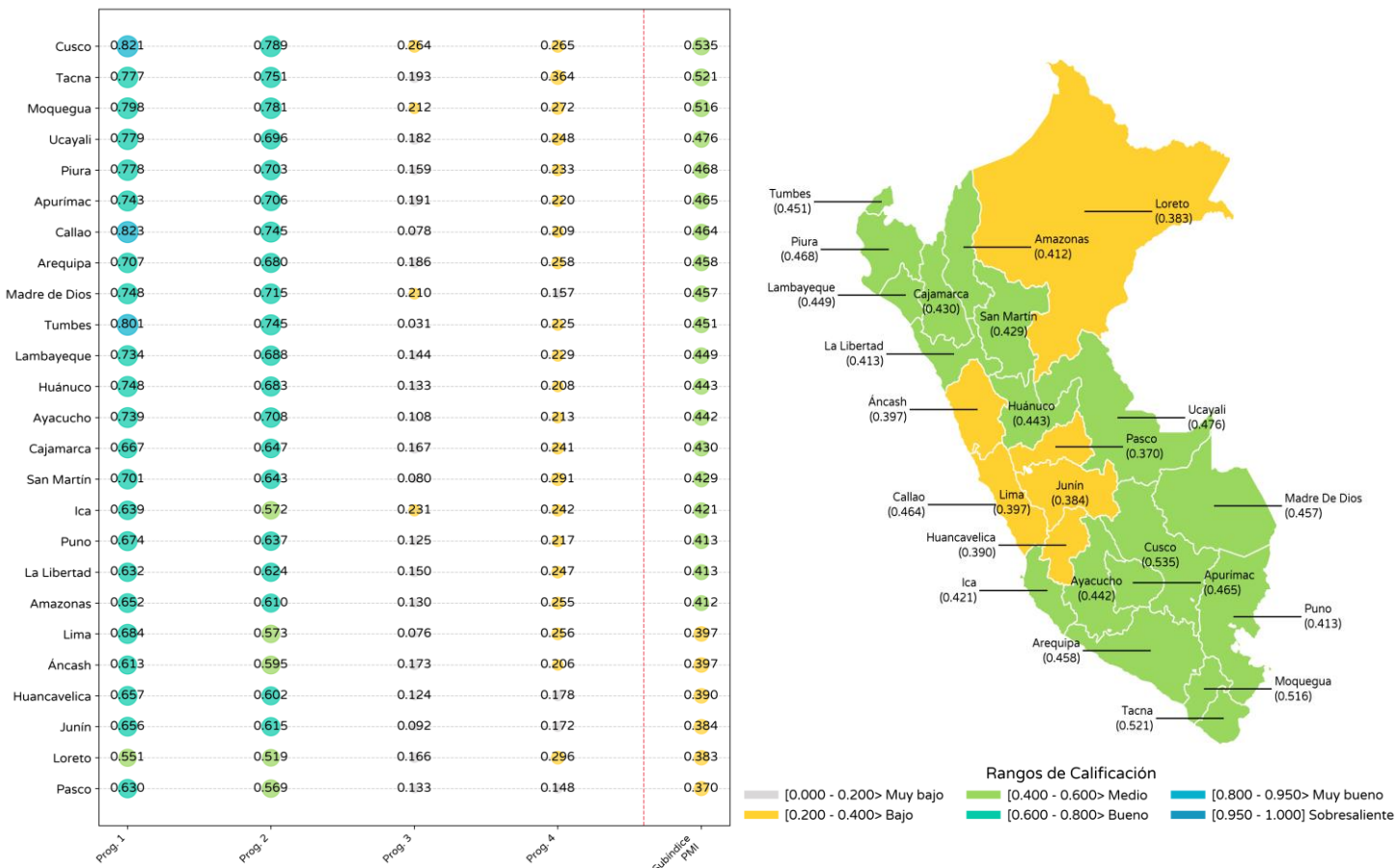
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño de los Gobiernos Locales en el IGEIP 2026 evidencia brechas estructurales: ninguno alcanza un nivel de desempeño bueno en el subíndice de Programación Multianual de Inversiones. Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor puntaje en PMI (0.535, desempeño medio). En el subíndice de Formulación y Evaluación, las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Tacna alcanzan el puntaje más alto (0.7996, desempeño bueno). Asimismo, las municipalidades distritales y la provincia constitucional del Callao presentan el mejor resultado en Gobernabilidad (0.582, desempeño medio), evidenciando mecanismos activos de coordinación y seguimiento. En contraste, los menores resultados se concentran en el subíndice de Ejecución (0.411, desempeño medio) correspondiente a municipalidades distritales y provinciales del departamento de Ucayali, lo que refleja limitaciones persistentes en la capacidad operativa para la gestión del ciclo de inversión pública a nivel local.

2.3.3.1. Desempeño del Gobierno Local por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño local en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

Gráfico N°17:
Subíndice PMI del Gobierno Local, al I trimestre 2026



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del PMI que corresponden a inversiones programadas (calidad del PMI),
 Prog. 2: Porcentaje de inversiones del PMI con presupuesto que corresponden a inversiones programadas,
 Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física por culminar, que cuentan con programación en el PMI,
 Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

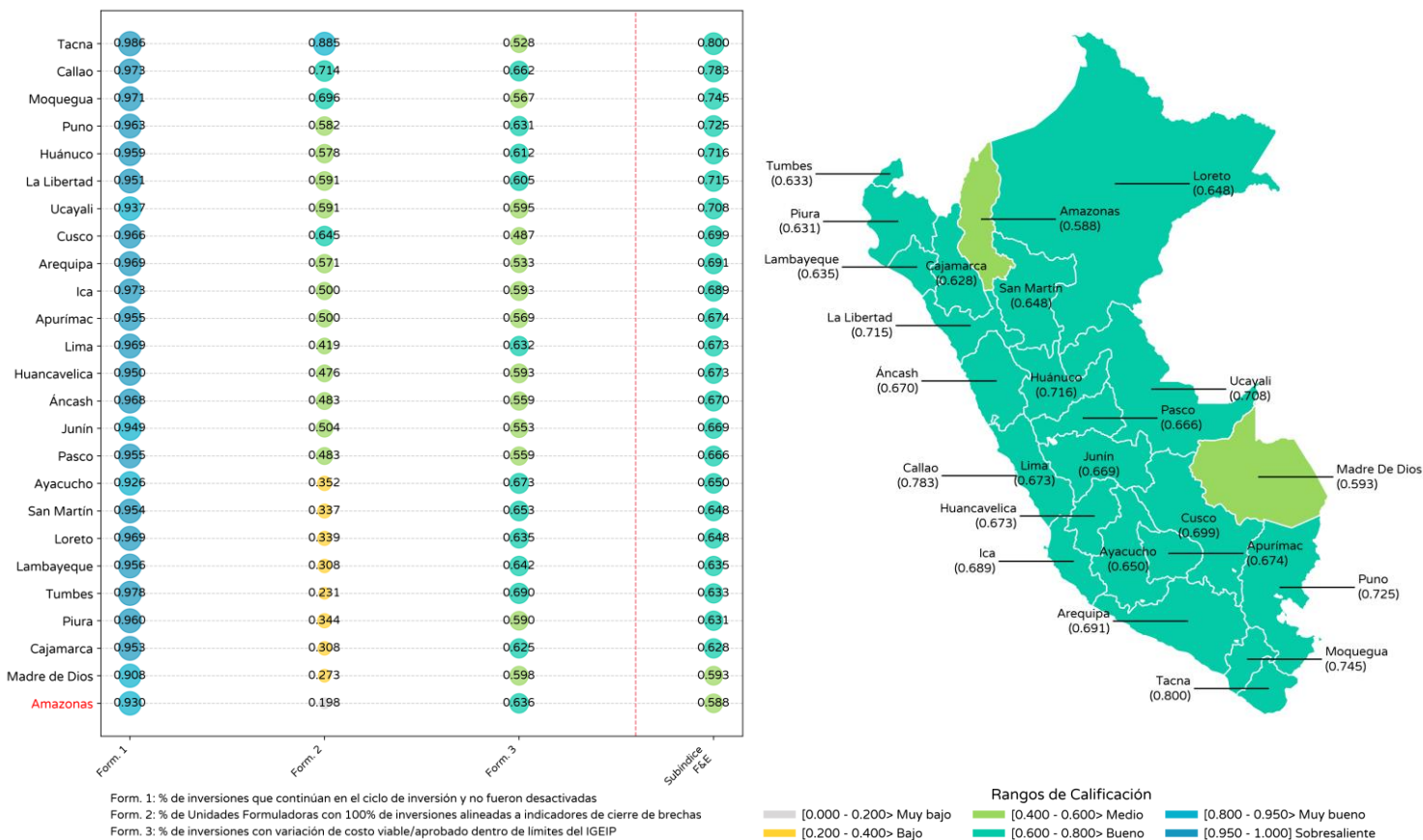
Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco alcanza un nivel de desempeño medio (0.535) en el subíndice de PMI. Destaca con un desempeño muy bueno en el indicador Prog. 1 (0.821), lo que evidencia una adecuada calidad del PMI, reflejando que una alta proporción de inversiones programadas corresponde a inversiones programadas. Asimismo, registra un desempeño bueno en el indicador Prog. 2 (0.789), mostrando una adecuada articulación entre las inversiones programadas y aquellas que cuentan con presupuesto asignado. Mientras que, el indicador Prog. 4 (0.265) presenta un desempeño bajo, evidenciando oportunidades de mejora en la correspondencia entre la programación financiera y la ejecución presupuestal efectiva. Asimismo, el indicador Prog. 3 (0.264) registra un desempeño bajo, reflejando limitaciones en la incorporación dentro del PMI de inversiones con ejecución física pendiente por culminar. Se recomienda que las OPMI del departamento fortalezcan la consistencia financiera y la programación de la ejecución, reduciendo reprogramaciones sucesivas que afectan la eficiencia del gasto y la priorización de inversiones estratégicas.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Pasco

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Pasco alcanza un nivel de desempeño bajo (0.370) en el subíndice de PMI. Registra un desempeño bueno en el indicador Prog. 1 (0.630), evidenciando que una proporción importante de inversiones del PMI corresponde a inversiones programadas. El indicador Prog. 2 (0.569) presenta un desempeño medio, mostrando oportunidades de mejora en la articulación entre las inversiones programadas y aquellas que cuentan con presupuesto asignado. Mientras que, el indicador Prog. 3 (0.133) alcanza un desempeño muy bajo, evidenciando limitaciones en la incorporación al PMI de inversiones con ejecución física pendiente por culminar. Asimismo, el indicador Prog. 4 (0.148) registra un desempeño muy bajo, reflejando brechas entre la programación financiera y la ejecución presupuestal efectiva de las inversiones. Se recomienda implementar asistencia técnica orientada a fortalecer la calidad de la programación multianual, mejorando la consistencia entre cartera, financiamiento y criterios de priorización, así como reforzar la articulación entre OPMI, presupuesto y unidades ejecutoras para mejorar la trazabilidad de la gestión del ciclo de inversión.

Gráfico N° 18:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al I trimestre 2026



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

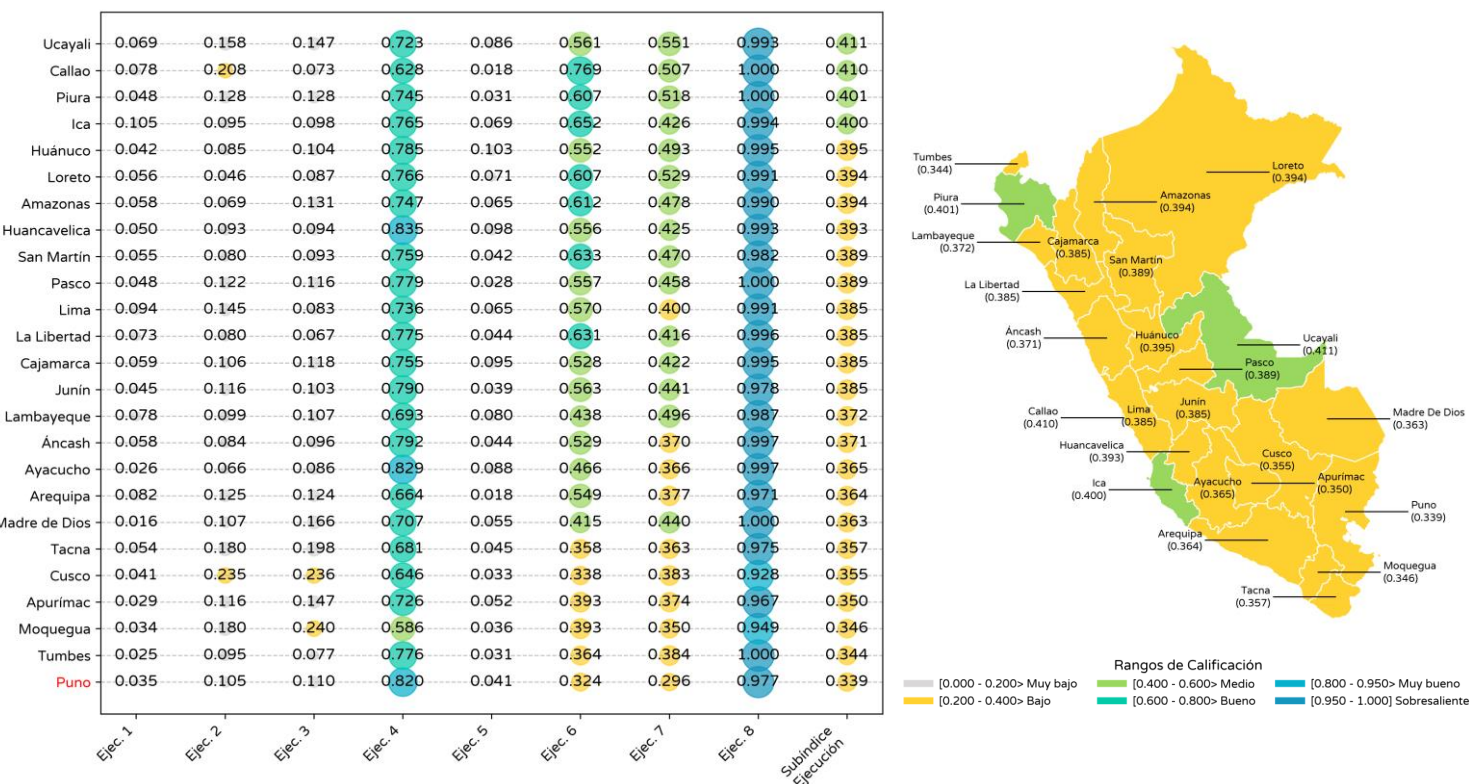
Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Tacna

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Tacna alcanzan un nivel de desempeño bueno (0.7997) en el subíndice de Formulación y Evaluación. Destacan con un desempeño sobresaliente en el indicador Form. 1 (0.986), lo que evidencia una alta proporción de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas, reflejando continuidad y sostenibilidad de la cartera de inversiones. Asimismo, registran un desempeño muy bueno en el indicador Form. 2 (0.885), mostrando un adecuado alineamiento de las inversiones con los indicadores de cierre de brechas. Mientras que, el indicador Form. 3 (0.528) presenta un desempeño medio, evidenciando oportunidades de mejora en la consistencia técnica de la formulación respecto a la variación del costo de inversión viable o aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP. Para sostener y mejorar estos resultados, se recomienda continuar fortaleciendo la capacidad analítica de las unidades formuladoras, especialmente en la proyección de costos y en la consistencia técnica de los expedientes, asegurando la alineación con los estándares del IGEIP.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Amazonas

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Amazonas presentan el menor desempeño en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.588, correspondiente a un desempeño medio. Este resultado está condicionado principalmente por el indicador Form. 2 (0.198), que presenta un desempeño muy bajo, evidenciando limitaciones en el porcentaje de inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas. En contraste, el indicador Form. 3 (0.636) registra un desempeño bueno, reflejando una adecuada proporción de inversiones con variación del costo viable o aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP. Si bien se observa que en el indicador Form. 1 (0.930) alcanza un desempeño muy bueno, evidenciando una alta proporción de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas, las brechas identificadas en el alineamiento de inversiones respecto al cierre de brechas limitan el desempeño integral de esta fase. Se recomienda fortalecer las capacidades de las UF y consolidar mecanismos orientados al alineamiento estratégico de las inversiones.

Gráfico N° 19:
Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al I trimestre 2026



Ejec. 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente
 Ejec. 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada
 Ejec. 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación
 Ejec. 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes
 Ejec. 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre
 Ejec. 6: Porcentaje de inversiones con una obra en ejecución con CPI (Índice de Desempeño de Costos) dentro del rango del IGEIP
 Ejec. 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico
 Ejec. 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

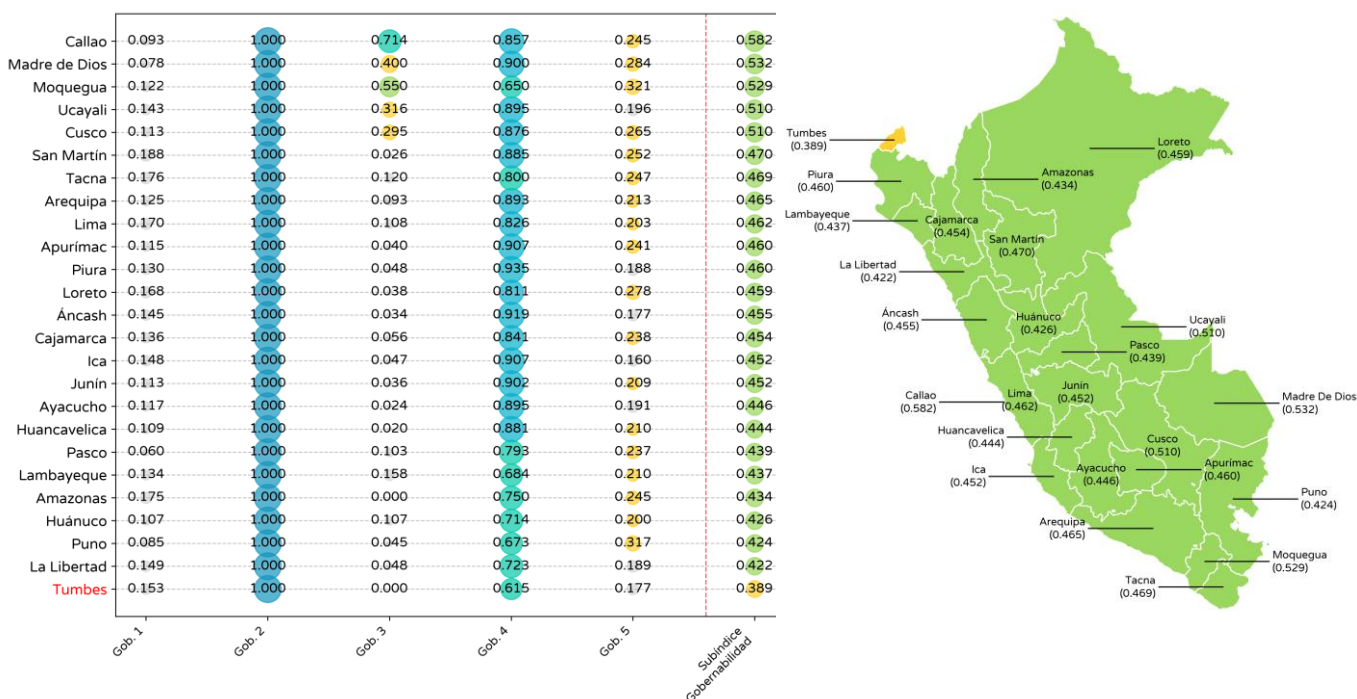
Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Ucayali

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Ucayali alcanzan un nivel de desempeño medio (0.411) en el subíndice de Ejecución. Destacan con un desempeño sobresaliente en el indicador Ejec. 8 (0.993), evidenciando que las inversiones en ejecución física mantienen una adecuada continuidad contractual, sin presencia significativa de contratos resueltos, nulos o en arbitraje. Asimismo, registran un desempeño bueno en el indicador Ejec. 4 (0.723), reflejando que el costo total actualizado de las inversiones durante la ejecución física se mantiene dentro de los parámetros previstos respecto al expediente técnico o documentos equivalentes. Además, los indicadores Ejec. 6 (0.561) y Ejec. 7 (0.551) presentan un desempeño medio, evidenciando avances en la eficiencia del desempeño de costos (CPI) y en el equilibrio entre el avance físico y financiero de las inversiones. Mientras que, los indicadores Ejec. 1 (0.069), Ejec. 5 (0.086), Ejec. 3 (0.147) y Ejec. 2 (0.158) registran un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en el cumplimiento de la programación financiera actualizada, el registro oportuno del cierre de inversiones culminadas, la actualización de información referida al seguimiento y culminación de inversiones, así como en el cumplimiento de plazos programados de culminación.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Puno

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Puno presentan un nivel de desempeño bajo (0.339) en el subíndice de Ejecución. Este resultado se explica principalmente por los indicadores Ejec. 1 (0.035), Ejec. 5 (0.041), Ejec. 2 (0.105) y Ejec. 3 (0.110), los cuales registran un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en el cumplimiento de la programación financiera actualizada de inversiones con PIM, en el registro oportuno del cierre de inversiones culminadas, en el cumplimiento de los plazos programados para culminación de inversiones en ejecución física y en la actualización de información referida al seguimiento y culminación de inversiones. Asimismo, el indicador Ejec. 7 (0.296) y Ejec. 6 (0.324) presentan un desempeño bajo, reflejando limitaciones en el equilibrio entre el avance físico y financiero de las inversiones y en la eficiencia del desempeño de costos. Si bien los indicadores Ejec. 8 (0.977) y Ejec. 4 (0.820) muestran resultados favorables, alcanzando desempeños sobresaliente y muy bueno, respectivamente, evidenciando fortalezas en la continuidad contractual de las inversiones y en el control de costos durante la ejecución física, estos resultados no logran compensar las deficiencias en los demás aspectos críticos de la ejecución. Se recomienda reforzar la gestión del seguimiento y cierre de inversiones, promoviendo la actualización periódica de los formatos N.º 12B y 9, así como mejorar la articulación entre las UEI, OPMI y las oficinas de presupuesto.

Gráfico N° 20:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al I trimestre 2026



Gob 1: Porcentaje de inversiones asociadas a indicadores de cierre de brecha que están alineadas a los servicios prioritarios de los Lineamientos de Política Nacional de Inversión Pública (LPNIP) y que alcanzan el umbral de avance de ejecución referencial
 Gob 2: Porcentaje de inversiones activas que no se encuentran en situación de abandono (abandono ≥ 4 años)
 Gob 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.
 Gob 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideren a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).
 Gob 5: Porcentaje de inversiones que no exceda el tiempo límite entre la viabilidad o aprobación y el inicio de ejecución física.

Rangos de Calificación
 [0.000 - 0.200] Muy bajo [0.400 - 0.600] Medio [0.800 - 0.950] Muy bueno
 [0.200 - 0.400] Bajo [0.600 - 0.800] Bueno [0.950 - 1.000] Sobresaliente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2026), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Provincia Constitucional del Callao

Las municipalidades distritales y provinciales de la Provincia Constitucional del Callao alcanzan un nivel de desempeño medio (0.582) en el subíndice de Gobernabilidad. Destacan con un desempeño sobresaliente en el indicador Gob. 2 (1.000), evidenciando que la totalidad de las inversiones activas evaluadas no se encuentra en situación de abandono. Asimismo, el indicador Gob. 4 (0.857) registra un desempeño muy bueno, mostrando una alta participación de inversiones activas que pertenecen al SNPMGI, mientras que el indicador Gob. 3 (0.714) alcanza un desempeño bueno, evidenciando avances en el funcionamiento del Comité de Seguimiento de Inversiones (CSI). Mientras que, el indicador Gob. 5 (0.245) presenta un desempeño bajo, reflejando oportunidades de mejora en la oportunidad para el inicio de la ejecución física de inversiones dentro del plazo establecido desde la viabilidad o aprobación. Asimismo, el indicador Gob. 1 (0.093) registra un desempeño muy bajo, evidenciando limitaciones en el alineamiento de inversiones prioritarias respecto a los servicios priorizados del LPNIP y al cumplimiento del avance esperado de ejecución. Para consolidar este liderazgo institucional, se recomienda garantizar la trazabilidad de los acuerdos adoptados, promoviendo el registro permanente y oportuno en el Módulo de Comité del Banco de Inversiones.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Tumbes

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Tumbes presentan un nivel de desempeño bajo (0.389) en el subíndice de Gobernabilidad. Este resultado se explica principalmente por los indicadores Gob. 1 (0.153) y Gob. 5 (0.177), los cuales registran un desempeño muy bajo, evidenciando oportunidades de mejora en el alineamiento de inversiones prioritarias respecto a los servicios priorizados del LPNIP y al cumplimiento del avance esperado de ejecución, así como en la oportunidad para el inicio de la ejecución física de las inversiones dentro del plazo establecido desde la viabilidad o aprobación.

Si bien los indicadores Gob. 4 (0.615) y Gob. 2 (1.000) muestran resultados favorables, alcanzando desempeños bueno y sobresaliente, respectivamente, evidenciando una adecuada participación de inversiones activas pertenecientes al SNPMGI y continuidad en la cartera de inversiones, estos resultados no logran compensar las brechas observadas en el alineamiento estratégico de inversiones y en la oportunidad para el inicio de la ejecución física. Se recomienda fortalecer la alineación estratégica de inversiones y mejorar la oportunidad del inicio de la ejecución física para elevar el desempeño de la gobernabilidad.

3. Proyección del IGEIP 2026

En 2026, el IGEIP se consolidó como una herramienta estratégica para la toma de decisiones públicas y la asignación de incentivos presupuestarios, promoviendo mejoras sostenidas en la gestión de inversiones, especialmente en los gobiernos subnacionales. Parte de sus indicadores fueron integrados en los criterios de evaluación para los Incentivos Presupuestarios 2026, marcando un avance importante en el uso de evidencia cuantitativa para orientar recursos, generar capacidades e impulso de la ejecución.

Para el 2026, se ha realizado un ajuste metodológico de los indicadores y parámetros, incorporando nuevas variables que no solo fortalecen la capacidad evaluativa del IGEIP, sino que también permiten capturar dimensiones asociadas a la eficiencia en la gestión de inversiones, sin afectar la comparabilidad intertemporal del índice en los 3 niveles de gobierno.

La evidencia generada durante los periodos 2025 y 2026 permitirá focalizar el seguimiento técnico, priorizar intervenciones en departamentos con desempeño crítico y promover la adopción de buenas prácticas por parte de las entidades del Estado.

De esta manera, el MEF reafirma su compromiso con una gestión pública orientada a resultados, basada en evidencia y con criterios de eficiencia y transparencia, en línea con los objetivos de la Política Nacional de Inversión Pública.

4. Conclusiones

El IGEIP al I trimestre de 2026 evidencia avances en la gestión de las inversiones públicas, con el Gobierno Nacional liderando el desempeño agregado (0.537), seguido de los Gobiernos Regionales (0.513) y Gobiernos Locales (0.449), manteniéndose los tres niveles en un desempeño medio. Destaca el subíndice de Formulación y Evaluación, donde se registran los mejores resultados, reflejando mejoras en la calidad técnica de las inversiones y en la consistencia de los procesos de evaluación. Asimismo, resaltan la PCM, el Gobierno Regional de Ucayali y los gobiernos locales del Callao como referentes de buenas prácticas en la gestión de inversiones.

No obstante, persisten brechas en Ejecución y Gobernabilidad, principalmente vinculadas al seguimiento oportuno de inversiones, cierre de proyectos, programación financiera y articulación institucional. En ese contexto, resulta prioritario fortalecer las capacidades de las OPMI, UF y UEI, así como consolidar los mecanismos de seguimiento y asistencia técnica, a fin de mejorar la eficiencia de la ejecución y asegurar inversiones orientadas al cierre de brechas y la provisión efectiva de servicios a la ciudadanía.

Bibliografía

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2026-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

Project Management Institute. (2021). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos (7.ª ed.). Project Management Institute.


Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2023). Glossary of key terms in evaluation and results-based management for sustainable development (2nd ed.). OECD Publishing. Recuperado de https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/06/glossary-of-key-terms-in-evaluation-and-results-based-management-for-sustainable-development-second-edition_2767e14e/632da462-en-fr-es.pdf


Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN). Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/>

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2026). Documento metodológico del Índice de Gestión Eficiente de Inversiones Públicas (IGEIP). Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363


MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones


 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial