





MEMORIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

INVERSIÓN PÚBLICA EN EL PERÚ
(Periodo 2000-2015)
(S/millones)

2015



Memoria de la Inversión Pública 2015

Ministerio de Economía y Finanzas
Dirección General de Inversión Pública - DGIP

Dirección editorial: DGIP

Edición y diagramación: Iván Antezana Q.

Retoque gráfico: Gladis Y. Oré

©2016 Ministerio de Economía y Finanzas

Primera edición, febrero 2016

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú
N.º 2016-01396

Impresión:

Lance Gráfico S.A.C.

Mama Ocllo 1923-1929, Lince, Lima 14, Perú

Tiraje: 500 ejemplares

La información contenida en esta publicación puede ser reproducida parcial o totalmente, siempre y cuando se mencione la fuente de origen y se envíe un ejemplar a la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas (Jr. Junín 319, Cercado, Lima 1, Perú).

Presentación

En el año 2015, la inversión pública contribuyó con el dinamismo de la actividad económica de corto y mediano plazo en el país. Destacaron las funciones de transporte, educación, saneamiento, agraria y salud, que en conjunto alcanzaron una ejecución cercana al 70% de los gastos de inversión. Por su parte, las entidades del Gobierno nacional registraron una ejecución de S/ 14 741 millones, equivalente al 91% del marco presupuestal nacional. Esto significó S/ 2847 millones más que en 2014, en que el porcentaje fue de 88%. Destacaron los sectores de cultura, transporte y comunicaciones, vivienda y saneamiento, y defensa. Asimismo, los Gobiernos regionales registraron una ejecución de S/ 5807 millones, equivalente al 83% del marco presupuestal regional. Este nivel de ejecución fue superior al de 2014, que alcanzó el 77% del marco presupuestal. Destacaron los gobiernos regionales de Lima, Ucayali y Loreto. De otro lado, los Gobiernos locales ejecutaron S/ 11 211 millones, que significaron el 71% del marco presupuestal local. Esta cifra fue inferior a la de 2014 en un punto porcentual, equivalente S/ 2497 millones menos. Pese al cambio de autoridades, este registro es apenas inferior a la mejor ejecución local (72% en 2014).

En lo que respecta a la viabilidad de proyectos de inversión pública, las entidades del Gobierno nacional declararon viables 1871 PIP por S/ 26 294 millones, con montos de inversión promedios superiores al año anterior. Por su parte, los Gobiernos regionales viabilizaron 1104 PIP, un número menor que el año anterior, si bien el monto de inversión promedio por proyecto se incrementó en 17%. En cuanto a los Gobiernos locales, estos destacaron con una viabilidad de 20 314 PIP, número superior en 38% al año anterior y con mayores montos de inversión promedio.

En líneas generales, se observa un cambio importante en la cultura de inversión en los tres niveles de gobierno. Esto se ha visto reflejado en el planteamiento de intervenciones de mayor envergadura, así como en la mejora de la capacidad de ejecución del gasto de inversión respecto de otros años, a pesar del ciclo político en el nivel regional y local, ocurrido en 2015.

En la siguiente memoria presentamos un análisis detallado de la gestión de la inversión. En el título I se analiza la ubicación del país en el contexto global y de la región, a través de los principales indicadores de gestión; en el título II se examina el desempeño de la inversión por niveles de gobierno; en el título III se muestra el desempeño de la inversión por sectores; y en el título IV se expone un análisis geográfico de la inversión, complementado por instrumentos, mecanismos y estrategias de gestión.

Finalmente, cabe destacar que en 2015, el SNIP fue líder entre sus pares de América Latina. Por ello recibió pasantías de funcionarios de países como Colombia, Nicaragua, Panamá y Bolivia, con el fin de conocer los procesos llevados a cabo en el Perú y su experiencia en la concepción, el diseño, el desarrollo y la implementación del SNIP. Igualmente, el SNIP obtuvo el primer puesto en el concurso *Premio nacional en prevención y reducción de riesgo de desastres*, organizado por CENEPRED, y en los últimos años ha sido reconocido cinco veces por sus buenas prácticas en el concurso *Buenas prácticas gubernamentales*, organizado por Ciudadanos al Día (CAD).

Contenido

Título I

Principales indicadores de resultados	11
I. Indicadores de resultado en salud	11
II. Indicadores de resultado en educación	12
III. Indicadores de resultado en agua y saneamiento	12
IV. Indicadores de resultado en energía y transporte.....	13
V. Impactos de la inversión pública sobre los indicadores socioeconómicos	14

Título II

Inversión pública por niveles de gobierno.....	15
Gobierno nacional	16
Gobierno regional	18
Gobierno local	20

Título III

Inversión pública por sectores	23
Agricultura y Riego	25
Ambiente	26
Comercio Exterior y Turismo	27
Cultura	28
Defensa	29
Desarrollo e Inclusión Social	30
Economía y Finanzas	31
Educación	32
Energía y Minas	33
Interior.....	34
Justicia.....	35
Ministerio Público	36
Mujer y Poblaciones Vulnerables	37
Producción	38
Relaciones Exteriores	39
Salud	40
Trabajo y Promoción del Empleo.....	41
Transportes y Comunicaciones	42
Vivienda, Construcción y Saneamiento	43

Título IV

Inversión pública por regiones	45
Amazonas	50
Áncash.....	52
Apurímac.....	54
Arequipa	56
Ayacucho.....	58
Cajamarca	60

Cusco	62
Huancavelica.....	64
Huánuco	66
Ica	68
Junín	70
La Libertad	72
Lambayeque	74
Lima	76
Loreto	78
Madre de Dios	80
Moquegua	82
Pasco.....	84
Piura	86
Puno	88
San Martín.....	90
Tacna.....	92
Tumbes	94
Ucayali	96
El Callao	98
Lima Metropolitana	100

Título V

Inversión pública por funciones	101
Educación	102
Energía	103
Forestación y reforestación.....	104
Limpieza pública	105
Riego	106
Salud.....	107
Saneamiento	108
Seguridad ciudadana.....	109
Telecomunicaciones.....	110
Transporte interurbano	111
Transporte urbano	112
Turismo y cultura	113

Título VI

Mecanismos especiales de inversión	115
FONIPREL	115
PROCOMPITE.....	118
I. Evolución histórica.....	118
II. Tipologías	119
III. Niveles de gobierno	119
IV. Mejoras implementadas	120
V. Mecanismos de seguimiento	120
Gestión del riesgo y cambio climático en el SNIP.....	121
Prevención y atención de emergencias 2003-2015	123
Pilotos económicos y sociales.....	126
I. Fortalecimiento de la competitividad de las cadenas productivas de café y cacao en la región San Martín.....	126
II. Gestión de la inversión para la niñez y el ambiente en la región Loreto	129

Anexos	133
Normatividad del SNIP	133
Implementación de lineamientos sectoriales de políticas de inversión pública	136
Desarrollo de instrumentos metodológicos.....	137
Desarrollo de capacidades	144
Sistemas de información: Banco de Proyectos de Inversión Pública.....	146

Glosario de siglas

AdR	análisis del riesgo
BP	Banco de Proyectos
CGI	comité(s) de gestión de inversiones
CME	contenidos mínimos específicos
DGIP	Dirección General de Inversión Pública
DGPI	Dirección General de Política de Inversiones
DGPP	Dirección General de Presupuesto Público
EIP	especialista(s) en inversión pública
FEN	Fenómeno El Niño
FONIPREL	Fondo de Promoción de la Inversión Pública Regional y Local
GdR	gestión del riesgo
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MRR	medidas de reducción del riesgo de desastres
OPI	oficina(s) de programación de inversiones
PIM	presupuesto institucional modificado
PIP	proyecto(s) de inversión pública
SEACE	Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SE@CE)
SIAF	Sistema Integrado de Administración Financiera del Estado
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
SOSEM	Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo
UE	unidad(es) ejecutora(s)
UF	unidad(es) formuladora(s)
UP	unidad(es) productora(s) de bienes o servicios

TÍTULO I

PRINCIPALES INDICADORES DE RESULTADOS

I. Indicadores de resultado en salud

En los últimos años, el Perú ha mostrado un buen desempeño en la mejora de los indicadores de salud debido a la mejora en la inversión para infraestructura hospitalaria, mayor disponibilidad de agua potable, alcantarillado y luz eléctrica, así como a mejores prácticas de gestión en salud. Con ello, los indicadores más representativos del sector salud han mejorado. El nivel de partos con asistencia especializada, la desnutrición crónica infantil, el acceso a los servicios de salud y la tasa de mortalidad infantil, entre otros, muestran mejoras permanentes.

Gráfico N.º I.1
Perú: principales indicadores de salud

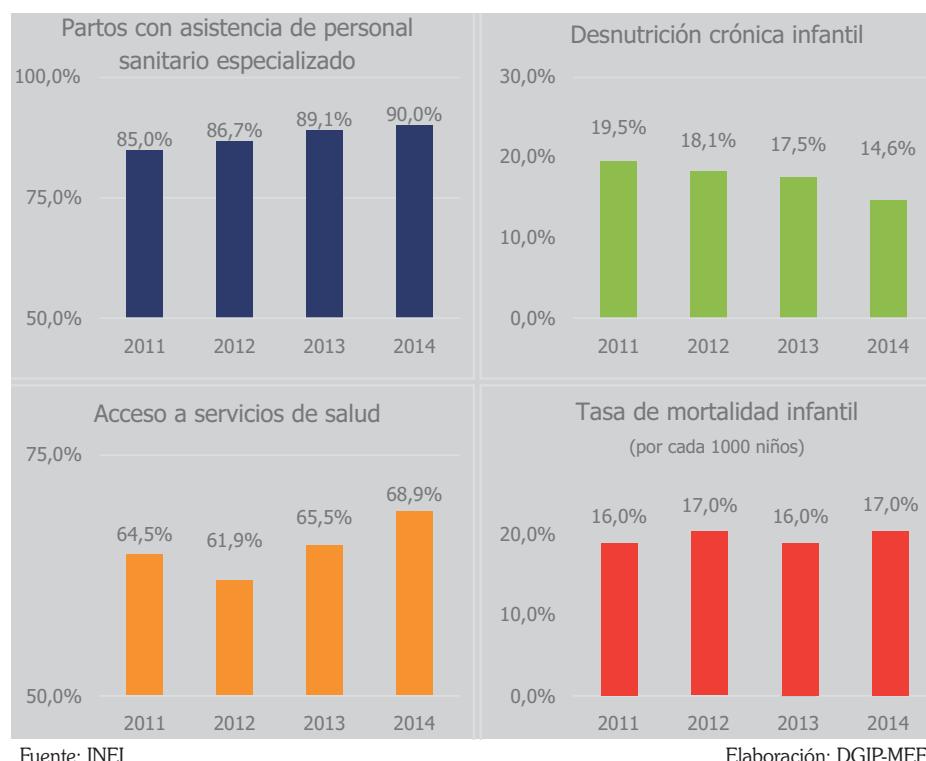
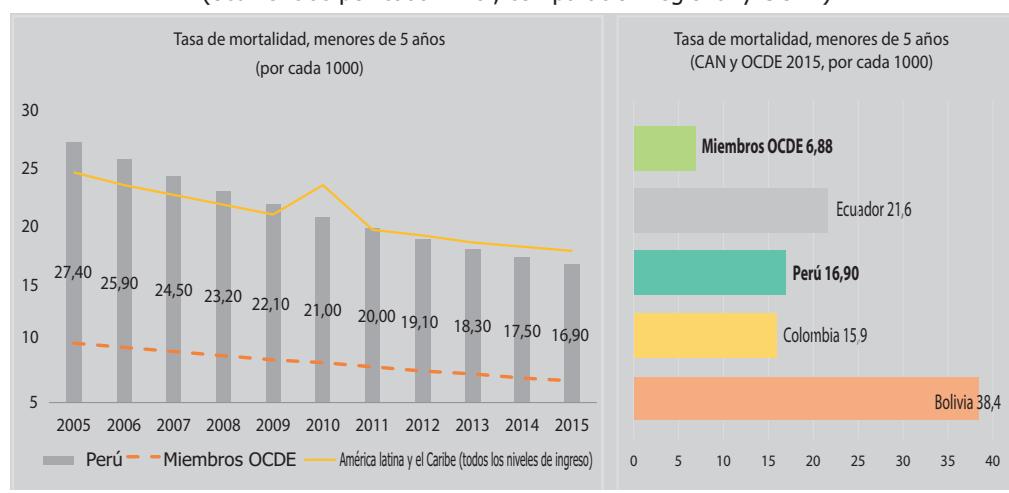


Gráfico N.º I.2
Evolución de tasas de mortalidad en menores de cinco años (ocurrencias por cada millar, comparación regional y OCDE)



En el caso particular de la tasa de mortalidad infantil, a partir de 2012 y con mayor énfasis durante 2015, la brecha se reduce y supera el promedio latinoamericano, para ubicarse en la senda hacia los países OCDE. Si bien la brecha es aún significativa y se requiere mayor esfuerzo, la dirección es adecuada.

II. Indicadores de resultado en educación

Por su parte, en el sector Educación, las inversiones en infraestructura vial e infraestructura y equipamiento educativo, así como la mejor gestión del gasto corriente en educación, permitieron incrementar sustantivamente para 2014 la calidad de la educación en términos de comprensión lectora y matemática.

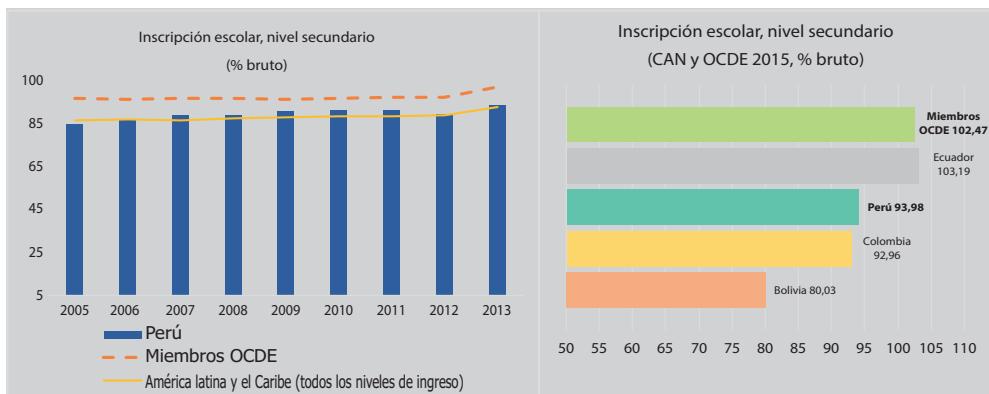
Gráfico N.º I.3
Perú: principales indicadores de educación



Fuente: INEI

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º I.4
Evolución de inscripción escolar secundaria
(en porcentaje, comparación regional y OCDE)



Fuente: INEI

Elaboración: DGIP-MEF

En el contexto internacional, los indicadores de educación se relacionan con la cobertura del servicio. La posición del Perú es buena respecto de los países de la región, y muy cercana al promedio OCDE.

III. Indicadores de resultado en agua y saneamiento

Las inversiones crecientes en agua y saneamiento han permitido que la mejora sea sostenible en el acceso y la continuidad del agua potable, así como en el acceso adecuado al desagüe. A nivel internacional, se está reduciendo la brecha de acceso a agua de calidad respecto

del promedio OCDE y América Latina y el Caribe. En 2006, la brecha fue de 15,7 pp respecto de OCDE, y al 2014 tenemos una brecha de 12,6 pp. Es fundamental seguir mejorando la cantidad y calidad de la inversión de agua y saneamiento, pues el rezago frente a nuestros pares latinoamericanos es aún grande.

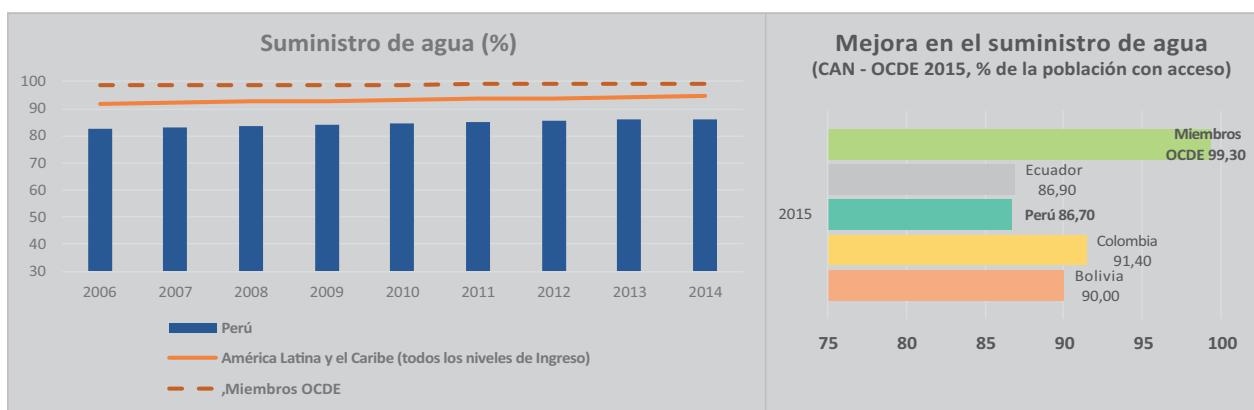
Gráfico N.º I.5
Perú: principales indicadores de agua y saneamiento



Fuente: INEI

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º I.6
Evolución del suministro de agua potable
(en porcentaje, comparación regional y OCDE)



Fuente: Metadata (Banco Mundial)

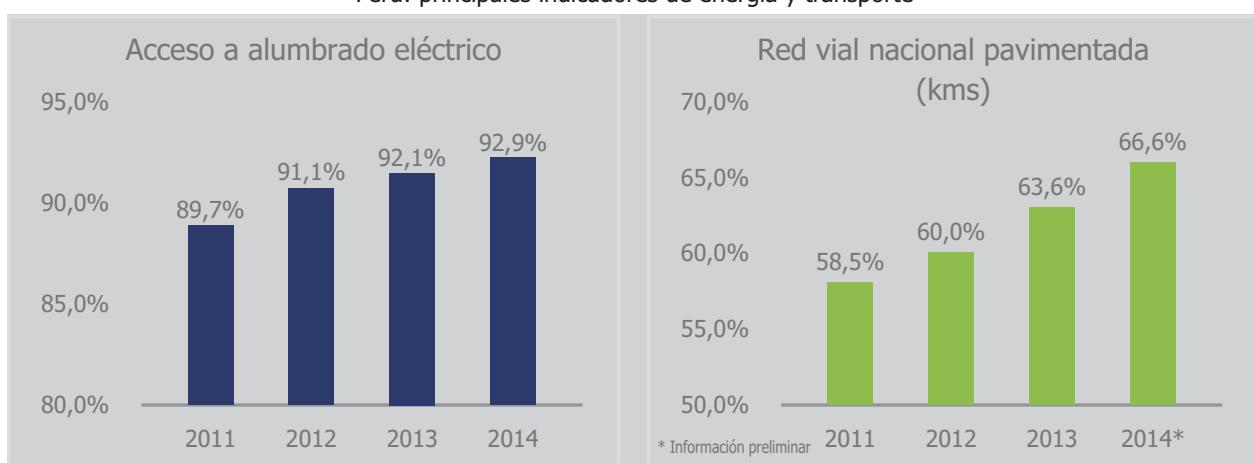
Elaboración: DGIP-MEF

IV. Indicadores de resultado en energía y transporte

Al 2014, las inversiones en infraestructura eléctrica y vial continúan cerrando brechas de acceso que permiten un

mayor dinamismo y competitividad en la economía. Esto se traduce en mayor población con acceso a oportunidades económicas y de integración con mercados más desarrollados así como con acceso a salud y educación a menores costos.

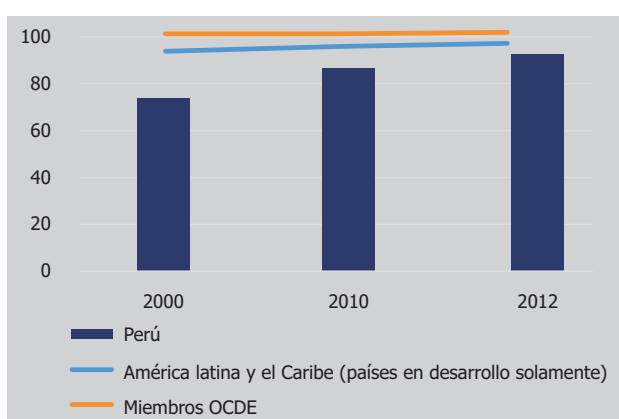
Gráfico N.º I.7
Perú: principales indicadores de energía y transporte



Fuente: INEI

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º I.8
Evolución del acceso a electricidad
(en porcentaje, comparación regional y OCDE)



Fuente: INEI

Elaboración: DGIP-MEF

Entre América Latina y los países OCDE, el Perú muestra un crecimiento mucho más acelerado en el acceso de la población a la electricidad que el promedio de los países de América Latina y el Caribe. Por su parte, los países OCDE ya han cerrado esta brecha.

V. Impactos de la inversión pública sobre los indicadores socioeconómicos

Con información sobre la inversión de las entidades del sector público del Perú de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local) durante el período 2004-2014, se realizaron mediciones estadísticas de los impactos de dicho gasto sobre los indicadores socioeconómicos vinculados con las principales brechas para el acceso a servicios públicos prioritarios.

El cuadro N.º I.1 resume los resultados del efecto de la inversión pública sobre los indicadores más relevantes de logros asociados a las principales brechas de acceso a servicios públicos, con coeficientes estadísticamente significativos. Para estos indicadores, el valor reportado señala la variación en puntos porcentuales (pp) sobre el cambio en el indicador por cada sol en la inversión per cápita, de acuerdo con la función que cumplía la inversión.

De los resultados mostrados se evidencia que existe una correlación positiva y significativa entre la inversión pública con el cambio de indicadores asociados a capital humano (educación y salud) y los asociados a capital físico (agua y saneamiento, energía).

Por ejemplo, en educación se encontró que cada sol per cápita invertido en la función produjo como efecto un incremento de 0,016 puntos porcentuales la tasa de comprensión matemática. En el caso de salud, por cada sol de inversión per cápita en la función se produjo un incremento de 0,012 puntos porcentuales en el nivel de partos asistidos. Asimismo, por cada sol per cápita invertido en la función salud, la desnutrición crónica disminuye en 0,03 puntos porcentuales.

Cuadro N.º I.1
Impactos de la inversión pública en el Perú sobre los principales indicadores de logro
(2004-2014)

Función	Indicador	Efecto impacto
Educación	Tasa de comprensión matemática (pp) ¹	0,01615 ³
	Tasa de comprensión lectora (pp) ¹	0,01462 ³
	Tasa de matrícula secundaria (pp)	0,01423 ³
Salud	Desnutrición crónica infantil (pp)	-0,03133 ³
	Parto asistido (pp) ¹	0,01168 ³
	Acceso a servicios de salud (pp) ²	0,02016 ⁴
Agua y saneamiento	Tasa de acceso adecuado a agua potable (pp)	0,01330 ³
Energía	Acceso a alumbrado eléctrico (pp)	0,00023 ³

1. Período de análisis de 2007 a 2014.

2. Período de análisis de 2006 a 2014.

3. Nivel de significancia al 5%.

4. Nivel de significancia al 10%.

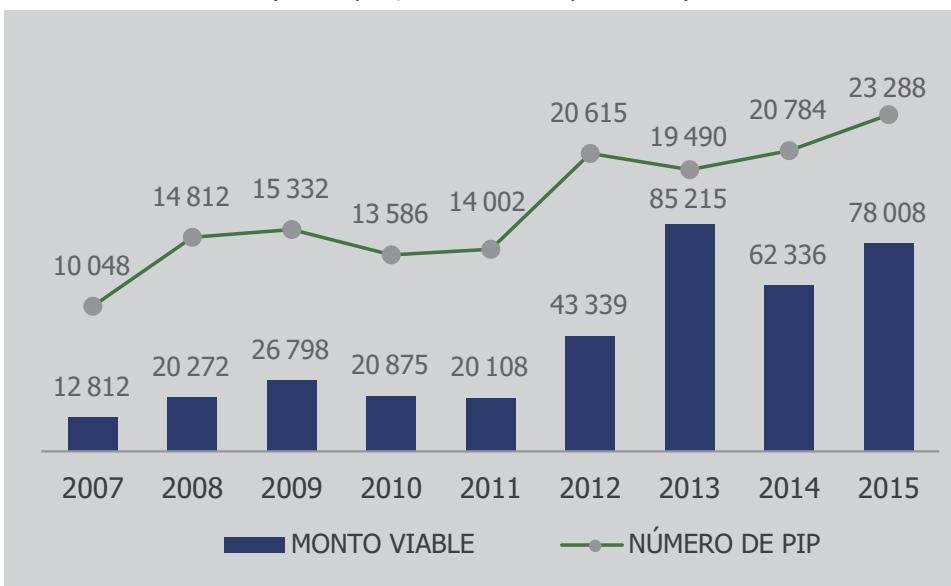
Fuente y elaboración: DGIP-MEF

TÍTULO II

INVERSIÓN PÚBLICA POR NIVELES DE GOBIERNO

Gráfico N.º II.1
Evolución de viabilidades y número de PIP
(a nivel país, en S/ millones y unidades)

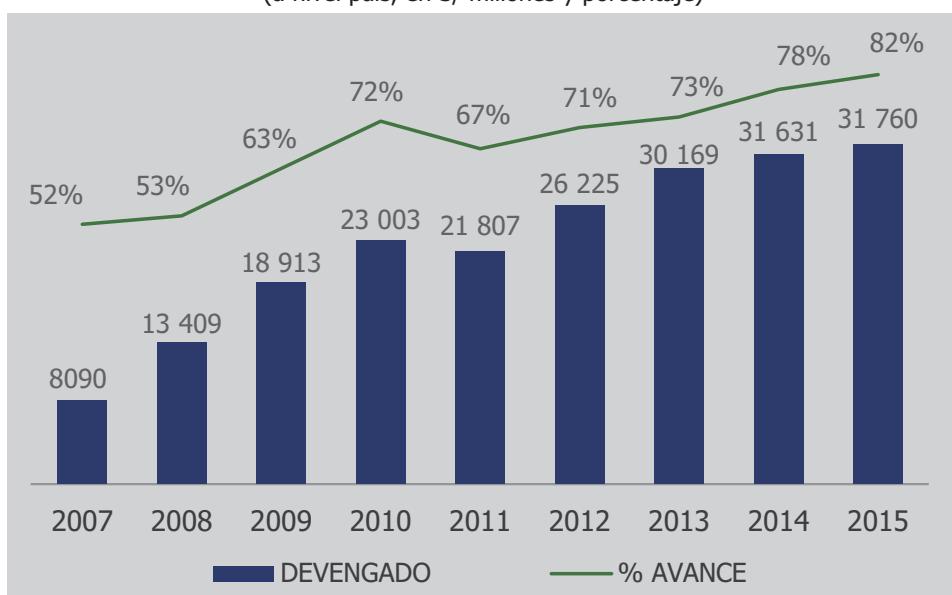
De 2007 a 2015, la viabilidad de los PIP experimentó un crecimiento notable. En este período se declaró la viabilidad de 151 957 PIP, valorizados en S/ 369 762 millones en el marco del SNIP. El mayor monto de inversión se dio en 2013 (S/ 85 215 millones). En 2015 se declararon viables 23 288 PIP entre los tres niveles de gobierno, por S/ 78 005 millones. Esto significó un incremento de 25% respecto de 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º II.2
Evolución de montos ejecutados y avance de ejecución
(a nivel país, en S/ millones y porcentaje)



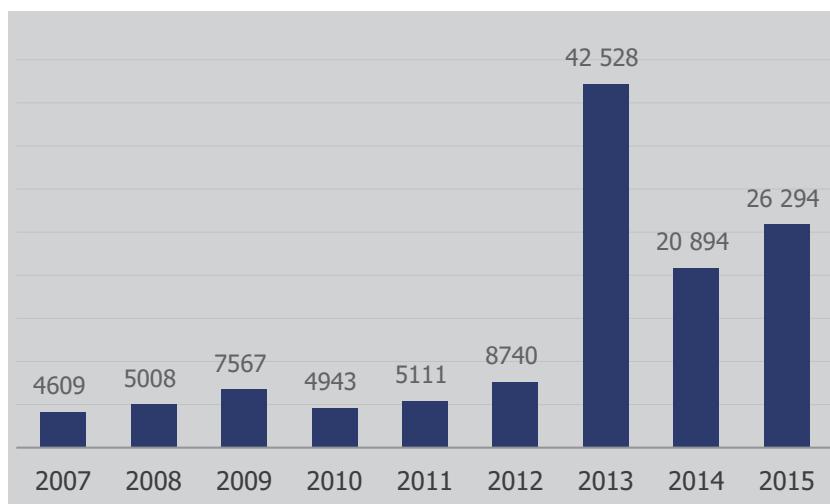
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, la ejecución de los PIP experimentó un crecimiento notable. En este período se ejecutaron S/ 205 007 millones, S/ 31 760 millones de los cuales correspondieron a 2015, entre los tres niveles de gobierno. Este fue el mayor monto de inversión alcanzado históricamente.

GOBIERNO NACIONAL

Gráfico N.º II.3
Evolución de viabilidades
(Gobierno nacional, en S/ millones)

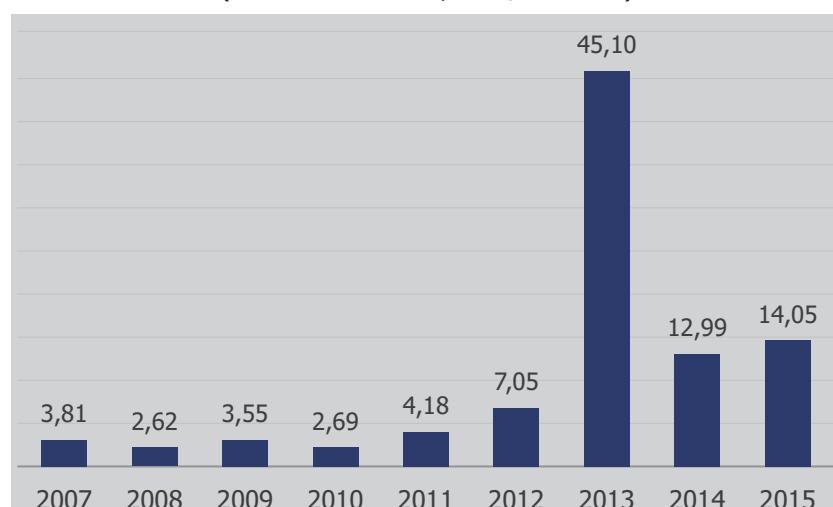


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, la viabilidad de los PIP en el Gobierno nacional experimentó un crecimiento notable. En este período, se declaró la viabilidad de 13 978 PIP, valorizados en S/ 125 695 millones en el marco del SNIP. El mayor monto de inversión se alcanzó en 2013 y fue de S/ 42 528 millones. En 2015 se lograron viabilizar S/ 26 294 millones, cifra que representó un crecimiento de 26% respecto de 2014.

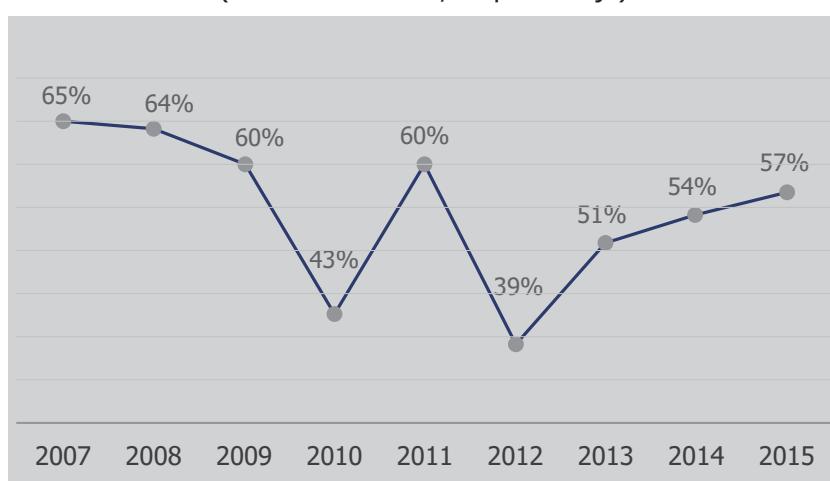
Gráfico N.º II.4
Evolución del promedio de PIP
(Gobierno nacional, en S/ millones)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º II.5
Evolución del alineamiento de viabilidades
(Gobierno nacional, en porcentaje)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En el Gobierno nacional, los años 2007 y 2008 presentaron los mayores montos de inversión pública viabilizadas y alineadas con las funciones básicas complementarias. En 2015, esta cifra alcanzó el 57%, tres puntos porcentuales por encima del resultado de 2014.

Gráfico N.º II.6
Evolución de la ejecución de proyectos
(Gobierno nacional, en S/ millones)

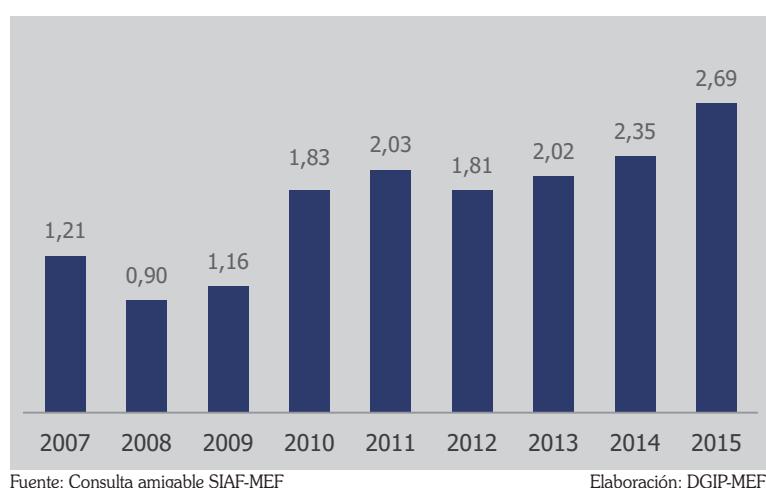
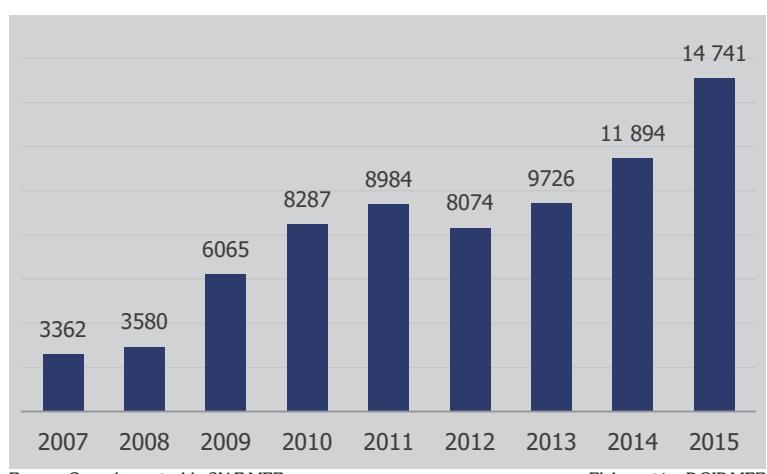
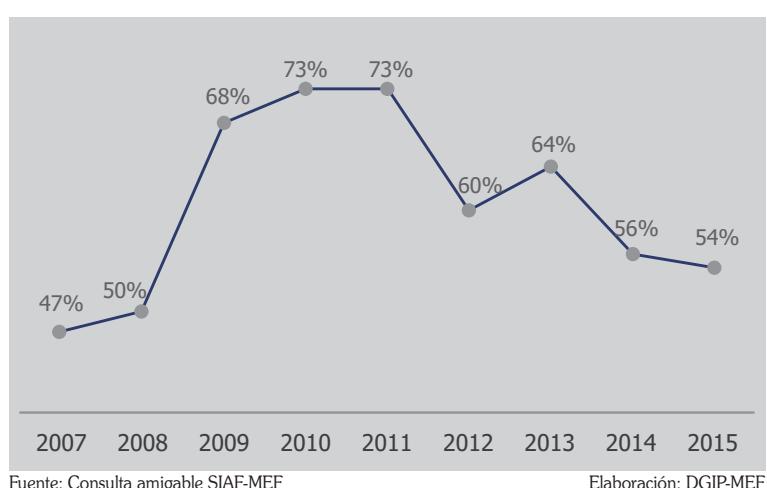


Gráfico N.º II.8
Evolución del alineamiento de ejecución
(Gobierno nacional, en porcentaje)



El alineamiento de ejecución alcanzado por el Gobierno nacional en 2015 fue de 54%, cifra menor en dos puntos porcentuales a la de 2014.

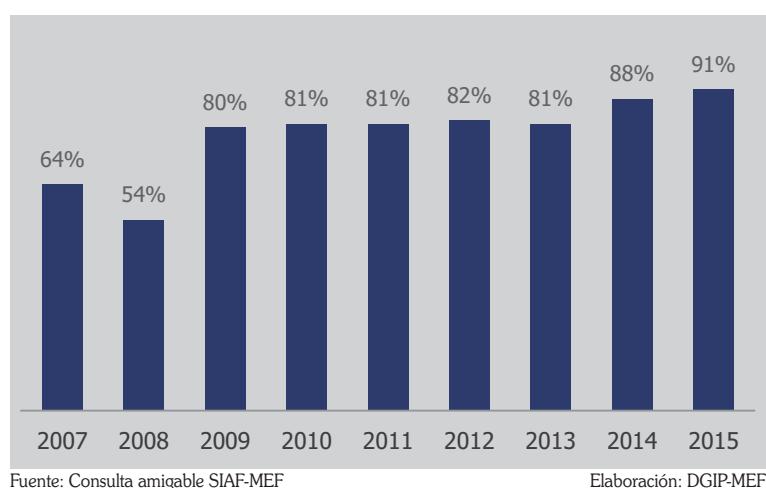
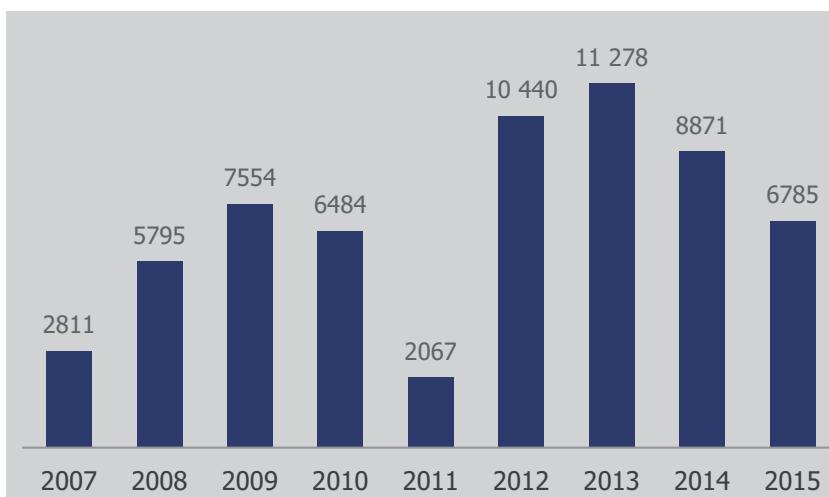


Gráfico N.º II.9
Evolución del avance de ejecución
(Gobierno nacional, en porcentaje)

El Gobierno nacional ejecutó en 2015 el 91% de su presupuesto de inversiones. Esta cifra superó en tres puntos porcentuales su registro de 2014, y se constituyó en un nuevo máximo histórico.

GOBIERNO REGIONAL

Gráfico N.º II.10
Evolución de viabilidades
(Gobierno regional, en S/ millones)

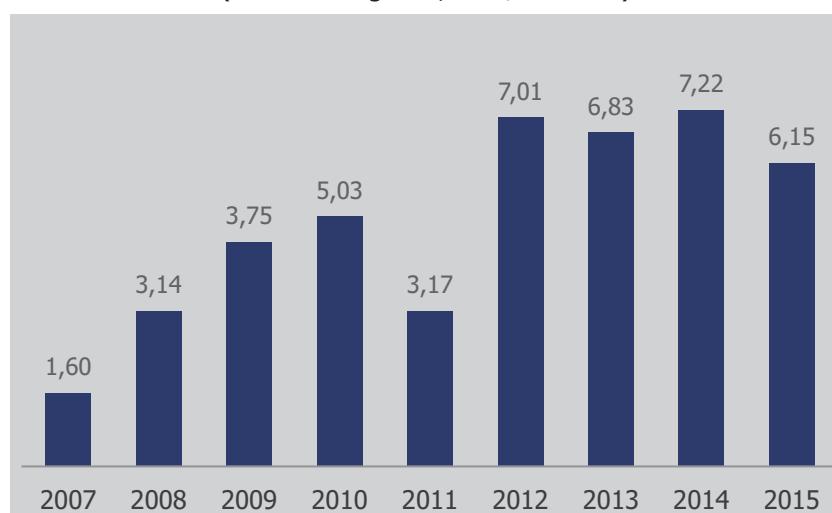


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

La evolución del monto de inversión pública declarado viable en los Gobiernos regionales ha sido irregular. En ese contexto, los años con los mayores montos viabilizados fueron 2012 y 2013. De 2007 a 2015, en los Gobiernos regionales se viabilizaron 13 034 PIP por un monto de S/ 62 085 millones. En 2015, se logró viabilizar S/ 6785 millones, cifra que representó una disminución del 24% respecto de 2014.

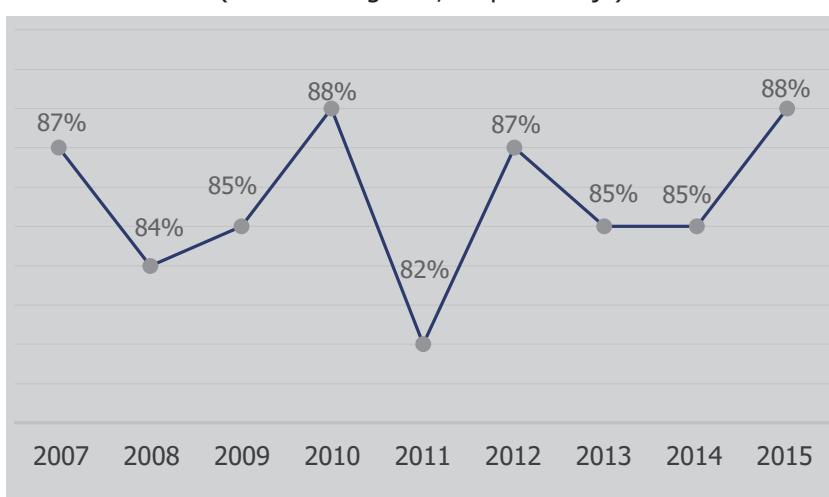
Gráfico N.º II.11
Evolución del promedio de PIP
(Gobierno regional, en S/ millones)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º II.12
Evolución del alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional, en porcentaje)

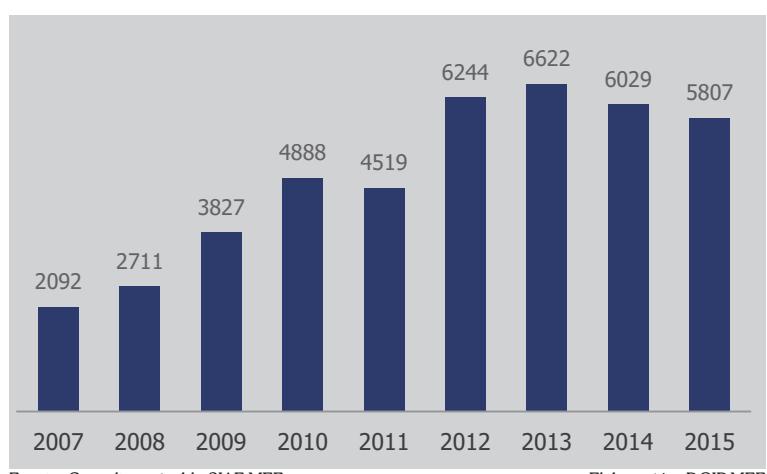


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En el nivel de los Gobiernos regionales, el monto de inversión pública viabilizado alineado con las funciones básicas complementarias estuvo en 2015 tres puntos porcentuales por encima del resultado de 2014. De este modo, alcanzó su mayor cifra histórica.

Gráfico N.º II.13
Evolución de la ejecución de proyectos
(Gobierno regional, en S/ millones)



En el nivel de Gobiernos regionales, el monto ejecutado en el año 2015 disminuyó en 4% respecto de 2014.

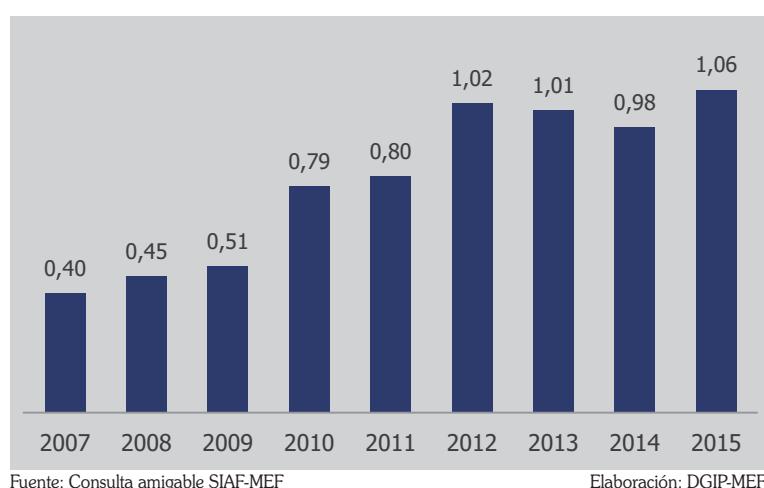
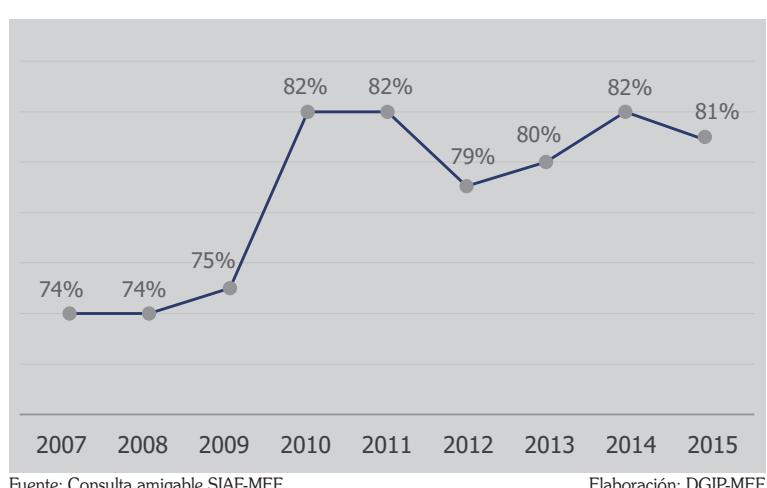


Gráfico N.º II.14
Evolución del promedio ejecutado
(Gobierno regional, en S/ millones)

En el nivel de Gobiernos regionales, el monto promedio ejecutado en el año 2015 fue de S/ 1,06 millones, lo que significó un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º II.15
Evolución del alineamiento de ejecución
(Gobierno regional, en porcentaje)



En el nivel de Gobiernos regionales, el alineamiento de la ejecución en 2015 fue de 81%, un punto porcentual por debajo de su máximo histórico alcanzado en 2014.

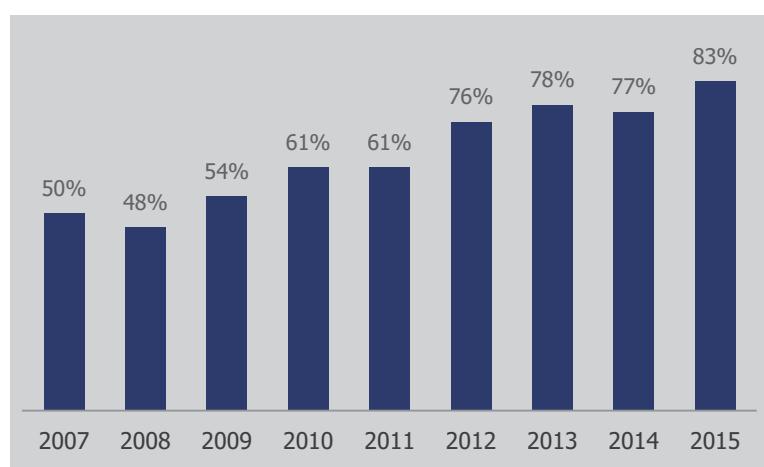
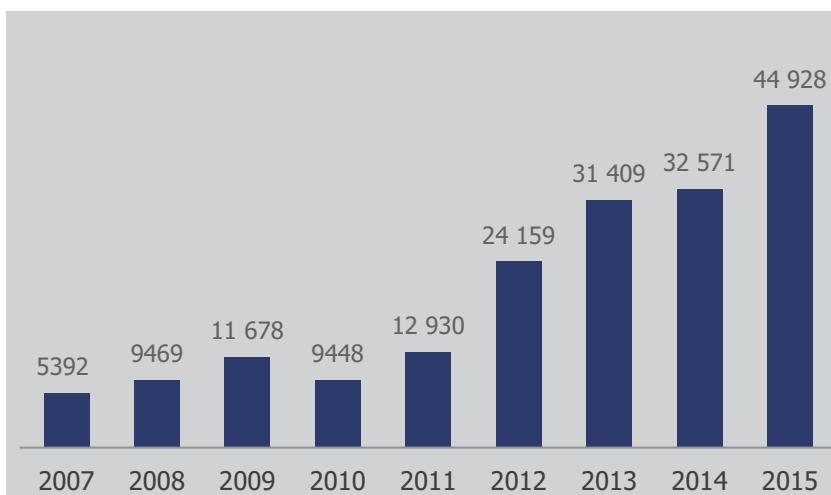


Gráfico N.º II.16
Evolución del avance de ejecución
(Gobierno regional, en porcentaje)

En el nivel de Gobiernos regionales, el avance ejecutado en 2015 alcanzó el 83%, lo que significó un nuevo máximo histórico.

GOBIERNO LOCAL

Gráfico N.º II.17
Evolución de viabilidades
(Gobierno local, en S/ millones)

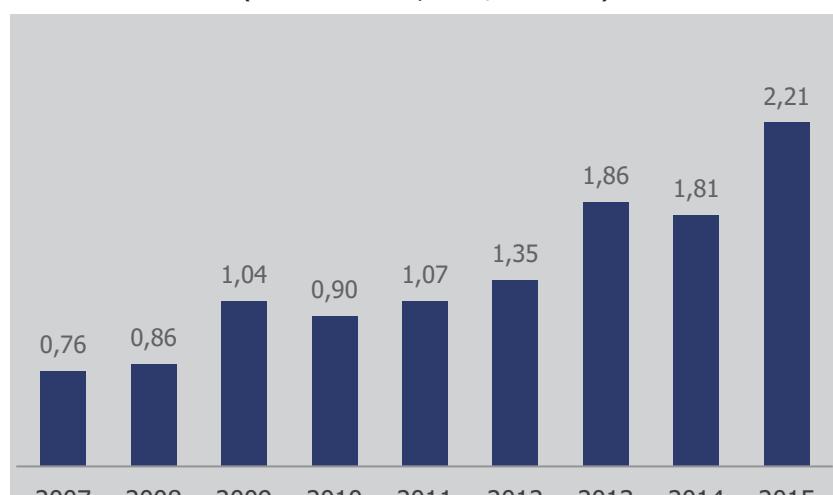


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

La evolución del monto de inversión pública declarado viable en los Gobiernos locales ha mostrado un incremento significativo, especialmente en los últimos cuatro años. En 2015 se logró el máximo histórico de viabilidades al superar los S/ 44 000 millones, cifra que representó un crecimiento de 38% respecto de 2014. De 2007 a 2015, en los Gobiernos locales se viabilizaron 124 945 PIP, por un monto total de S/ 181 982 millones.

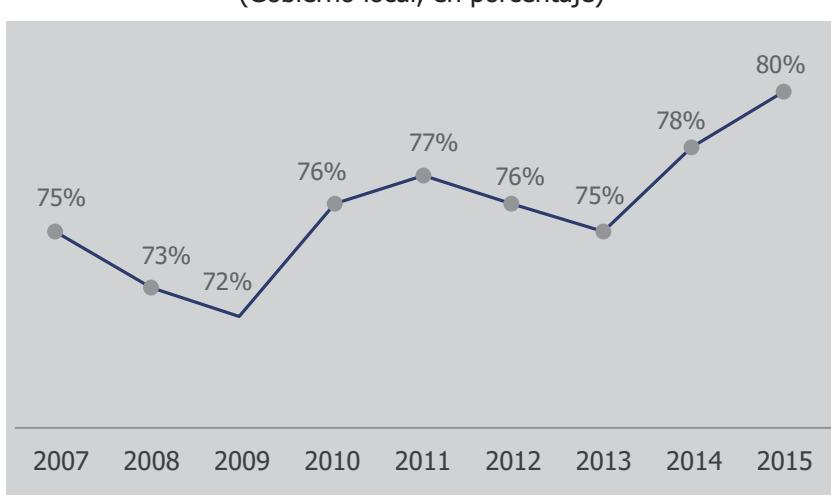
Gráfico N.º II.18
Evolución del promedio de PIP
(Gobierno local, en S/ millones)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º II.19
Evolución del alineamiento de viabilidades
(Gobierno local, en porcentaje)

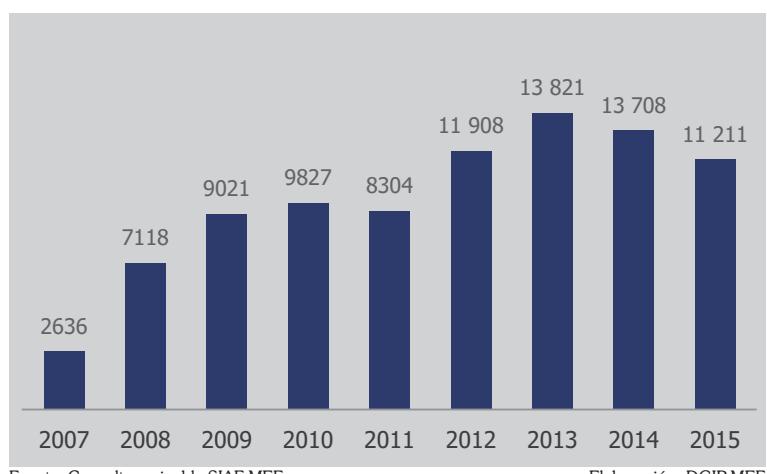


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En 2015, el monto de inversión pública viabilizado alineado con las funciones básicas complementarias llegó al 80%, con lo que alcanzó un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º II.20
Evolución de la ejecución de proyectos
(Gobierno local, en S/ millones)



En el nivel de Gobiernos locales, el monto ejecutado en el año 2015 disminuyó en 18% respecto de 2014.

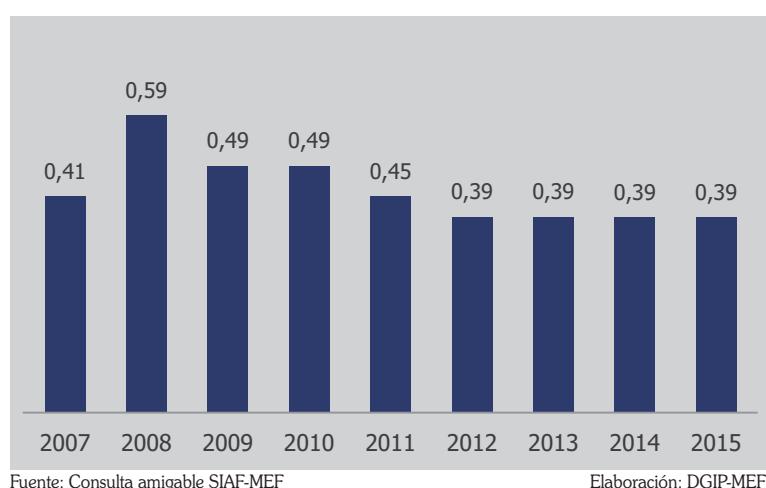


Gráfico N.º II.21
Evolución del promedio ejecutado
(Gobierno local, en S/ millones)

En el nivel de Gobiernos locales, el monto promedio ejecutado en el año 2015 fue de S/ 0,39 millones, similar al resultado de 2014.

Gráfico N.º II.22
Evolución del alineamiento de ejecución
(Gobierno local, en porcentaje)



En el nivel de Gobiernos locales, el alineamiento de la ejecución en 2015 fue de 70%, dos puntos porcentuales más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

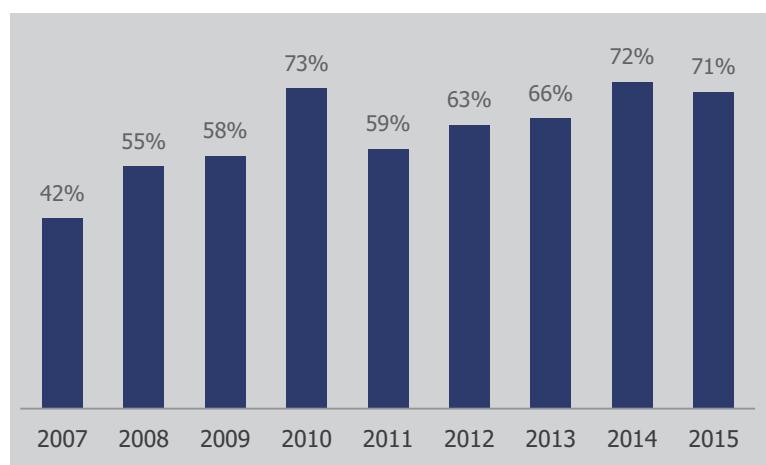


Gráfico N.º II.23
Evolución del avance de ejecución
(Gobierno local, en porcentaje)

En el nivel de Gobiernos locales, el avance ejecutado en 2015 alcanzó el 71%, un punto porcentual por debajo del resultado de 2014.

TÍTULO III

INVERSIÓN PÚBLICA POR SECTORES

Cuadro N.^o III.2
Evolución del promedio de viabilidades
(según sectores, en S/ millones)

SECTOR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Agricultura	3,7	0,1	1,7	0,8	0,4	6,1	0,2	4,7	0,4
Ambiente	-	-	-	0,0	1,8	0,4	2,4	0,3	3,9
Comercio Exterior y Turismo	2,7	0,1	2,1	0,4	1,9	0,4	1,6	0,2	7,4
Contraloría General	0,6	-	-	-	-	-	-	0,0	1,1
Cultura	2,9	0,3	2,5	0,4	2,6	0,3	3,7	0,2	4,3
Defensa	51,7	0,0	5,3	0,1	32,1	0,1	11,3	0,3	8,6
Desarrollo e Inclusión Social	0,2	3,7	0,2	23,5	0,2	6,0	0,3	3,5	0,3
Economía y Finanzas	-	0,0	5,4	0,1	4,0	0,0	55,7	0,0	28,1
Educación	2,8	0,2	4,7	0,5	3,6	0,1	12,1	0,2	6,1
Energía y Minas	17,5	0,0	5,9	0,1	4,8	0,3	5,2	0,6	9,0
FONAFE	-	0,0	15,5	0,0	15,9	0,2	3,9	0,1	15,3
Interior	1,3	0,1	0,5	0,6	5,3	0,3	5,2	0,3	8,9
Jurado Nacional de Elecciones	-	0,0	0,9	-	-	-	-	0,0	9,8
Justicia	5,8	0,1	7,9	0,1	8,7	0,0	14,8	0,1	9,9
Ministerio Público	2,7	0,8	2,4	0,0	4,1	0,9	3,6	1,4	3,9
Mujer y Poblaciones Vulnerables	4,0	0,6	1,6	0,4	2,3	-	-	0,0	2,3
ONPE	-	0,0	0,2	1,5	0,7	-	-	-	-
Poder Judicial	6,6	0,2	4,0	0,8	3,4	0,0	25,8	0,0	19,4
Presidencia del Consejo de Ministros	3,7	0,6	2,1	0,6	0,9	1,5	0,6	2,1	1,7
Producción	0,7	4,0	2,4	0,7	0,4	0,1	16,9	0,1	8,4
Relaciones Exteriores	12,2	-	-	0,0	1,4	0,1	17,4	-	-
Salud	0,8	0,1	6,5	0,4	5,2	1,5	1,0	0,7	2,2
Trabajo y Promoción del Empleo	-	0,0	0,3	-	-	-	-	-	-
Transportes y Comunicaciones	12,0	0,3	3,6	0,1	13,7	0,1	14,5	0,1	6,0
Universidades	1,2	0,4	2,2	0,4	2,5	0,4	2,6	0,4	3,3
Vivienda, Construcción y Saneamiento	2,0	0,2	8,3	0,2	3,2	0,5	1,7	0,8	2,6
Total	3,7	0,2	2,6	0,3	3,5	0,4	2,7	0,4	4,2

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El promedio de cada PIP declarado viable en el Gobierno nacional se ha incrementado progresivamente en los últimos años. En 2015, el sector Economía y Finanzas registró el mayor monto promedio de inversión viable, con S/ 28,1 millones. Fue seguido por el Poder Judicial, con S/ 19,4 millones, y el FONAFE, con S/ 15,3 millones de inversión viable.

Por su parte, el sector Desarrollo e Inclusión Social presentó el menor monto promedio de inversión viable, con S/ 0,3 millones. Fue seguido por el sector Agricultura, con S/ 0,4 millones, y la Contraloría General, con S/ 1,1 millones de inversión viable.

Cuadro N.^o III.3
Evolución del avance de la ejecución
(según sectores, en porcentaje)

SECTOR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Agricultura	64%	67%	82%	66%	60%	78%	62%	63%	89%
Ambiente	-	594%	81%	44%	53%	53%	51%	50%	21%
Comercio exterior Y Turismo	65%	45%	36%	73%	73%	77%	38%	92%	100%
Congreso de la República	52%	43%	55%	-	-	20%	32%	15%	4%
Consejo Nacional de la Magistratura	-	-	-	-	-	-	95%	0%	49%
Contraloría General	37%	34%	48%	40%	70%	96%	99%	99%	92%
Cultura	-	-	-	72%	82%	52%	51%	92%	100%
Defensa	47%	46%	82%	88%	89%	97%	84%	96%	95%
Defensoría del Pueblo	98%	97%	96%	-	-	-	-	-	-
Desarrollo e Inclusión Social	-	-	-	-	-	82%	96%	90%	84%
Economía y Finanzas	77%	76%	66%	57%	52%	46%	73%	72%	76%
Educación	41%	39%	51%	54%	57%	45%	47%	65%	68%
Energía y Minas	51%	49%	96%	99%	77%	92%	93%	99%	99%
Fuero militar policial	-	-	-	-	-	-	100%	-	100%
Interior	36%	50%	9%	29%	15%	42%	65%	78%	87%
Jurado Nacional de Elecciones	-	17%	88%	-	0%	2%	93%	100%	81%
Justicia	30%	31%	54%	59%	35%	59%	72%	91%	87%
Ministerio Público	50%	27%	90%	54%	73%	61%	92%	96%	93%
Mujer y Poblaciones Vulnerables	90%	66%	78%	54%	39%	72%	94%	100%	59%
ONPE	-	-	-	5%	13%	0%	75%	99%	35%
Poder Judicial	59%	79%	89%	34%	42%	62%	54%	68%	80%
Presidencia del Consejo de Ministros	62%	59%	66%	80%	81%	55%	73%	72%	97%
Producción	77%	36%	57%	55%	48%	42%	59%	67%	81%
Relaciones Exteriores	35%	93%	62%	75%	56%	80%	76%	38%	54%
RENIEC	-	-	-	-	-	-	-	0%	100%
Salud	49%	17%	60%	51%	49%	78%	81%	88%	88%
Trabajo y Promoción del Empleo	95%	90%	82%	74%	29%	0%	0%	48%	82%
Transportes y Comunicaciones	76%	68%	95%	95%	96%	98%	98%	98%	98%
Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	0%	100%	89%
Vivienda, Construcción y Saneamiento	59%	24%	88%	87%	78%	73%	98%	93%	98%

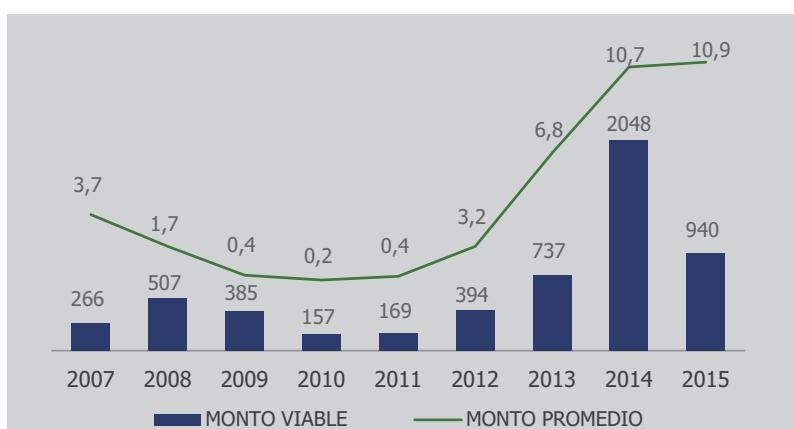
Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En 2015, los sectores Comercio Exterior y Turismo y Cultura presentaron la mayor eficiencia en la ejecución, con un 100%. Fueron seguidos por el sector Energía y Minas, con 99%, y los sectores Transportes y Comunicaciones y Vivienda, Construcción y Saneamiento, que lograron una ejecución del 98%. Es importante señalar que el sector Transportes y Comunicaciones muestra de ma-

nera sostenida los mayores porcentajes de ejecución en el período de 2007 a 2015. Por otro lado, el Congreso de la República registró la menor tasa de avance de la ejecución, con un 4% de su presupuesto. Fue seguido por el sector Ambiente, con un avance del 21% de ejecución de su presupuesto.

Agricultura y Riego



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.1
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Agricultura, el monto de inversión declarado viable ha mostrado una marcada tendencia al crecimiento, y fue 2014 el año donde se registró el mayor monto. Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que registró los mayores montos en los años 2014 y 2015.

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro III.4
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

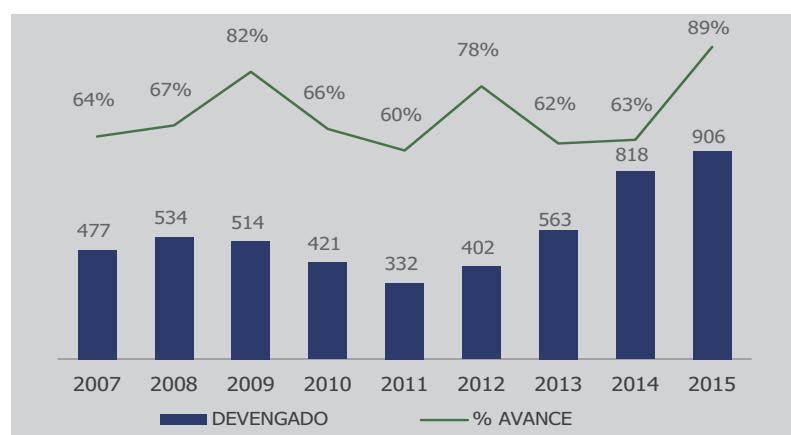
Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MONTO																
0 - 1,2	15	8	245	48	927	109	780	60	454	31	107	48	87	32	149	49	50	25
1,2 - 3	36	70	25	50	13	23	5	11	12	19	5	10	8	20	16	34	10	18
3 - 10	17	93	23	122	12	71	15	86	11	62	8	48	8	48	12	78	11	67
10 a más	3	95	3	287	4	182	0	0	1	57	4	288	5	637	14	1887	15	830
Total	71	266	296	507	956	385	800	157	478	169	124	394	108	737	191	2048	86	940

En el sector Agricultura, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de proyectos. En

consecuencia, la cantidad de PIP con montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente.

Gráfico III.2
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

La ejecución ha sido creciente en los últimos cuatro años. En 2015, el monto ejecutado (S/ 906 millones) fue un 12% mayor que en 2014, y un nuevo máximo histórico. La ejecución se centró en tres PIP con promedio PIM de S/ 35 millones: Ampliación del Apoyo a las Alianzas Rurales Productivas en la Sierra - Aliados II (S/ 45 millones), Fortalecimiento del Desarrollo Local en Áreas de la Sierra y la Selva Alta (S/ 31 millones) y Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua para el Sistema de Riego Canal N (S/ 31 millones).



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.3
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

En 2015, el monto promedio ejecutado del PIM fue de S/ 1,19 millones, una disminución del 13% respecto del promedio ejecutado en 2014.

Ambiente

Gráfico III.4
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Ambiente, el monto de inversión declarado viable ha evolucionado irregularmente. De 2009 a 2012 mostró una tendencia creciente y en 2013 cayó significativamente, para recuperarse en 2015, en que declaró viables PIP por S/ 49 millones (máximo histórico). Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que en 2015 registró un máximo histórico de S/ 9,8 millones.



Cuadro III.5
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	Monto												
0 - 1,2	4	4	3	2	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
1,2 - 3	2	4	4	9	1	2	1	2	2	4	2	5	0	0
3 - 10	2	7	2	10	4	28	2	16	1	3	2	11	4	29
10 a más	0	0	0	0	0	0	2	25	0	0	0	0	1	20
Total	8	15	9	21	8	31	5	43	3	7	4	16	5	49

En el sector Ambiente, el 40% de PIP viables se concentró en los proyectos con montos de inversión de S/ 3 millones a S/ 10 millones. Le

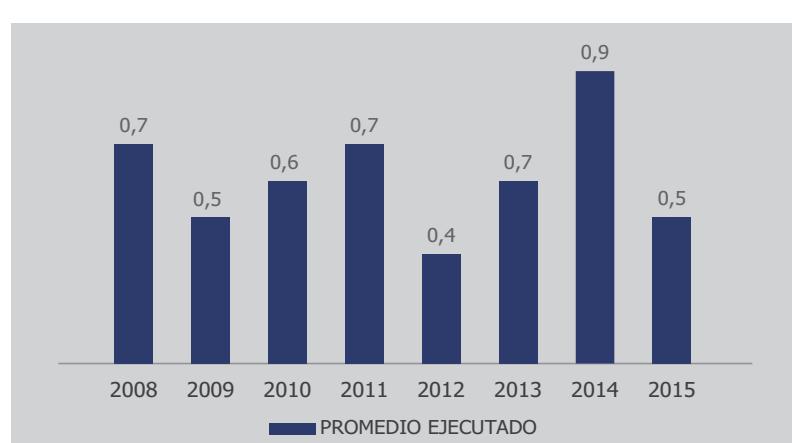
siguieron los PIP con montos que oscilan entre los S/ 1,2 millones y S/ 3 millones.



Gráfico III.5
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el sector Ambiente, esta mostró una tendencia creciente de 2012 a 2014, año en que se registró el mayor monto ejecutado (S/ 43 millones). Por otro lado, en 2015 se alcanzó un 21% en la eficiencia del gasto.

Gráfico III.6
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2014, con S/ 0,89 millones. En 2015, la ejecución promedio alcanzada entre los proyectos considerados en el año fue de S/ 0,47 millones.

Comercio Exterior y Turismo



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.7
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Comercio Exterior y Turismo, el monto de inversión declarado viable ha evolucionado de manera irregular. De 2007 a 2011 mostró una tendencia creciente, y en 2012 cayó significativamente. En 2015, este monto se recuperó hasta lograr el máximo histórico de S/ 335 millones. Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que alcanzó su máximo histórico en 2015.

Elaboración: DGIP-MEF

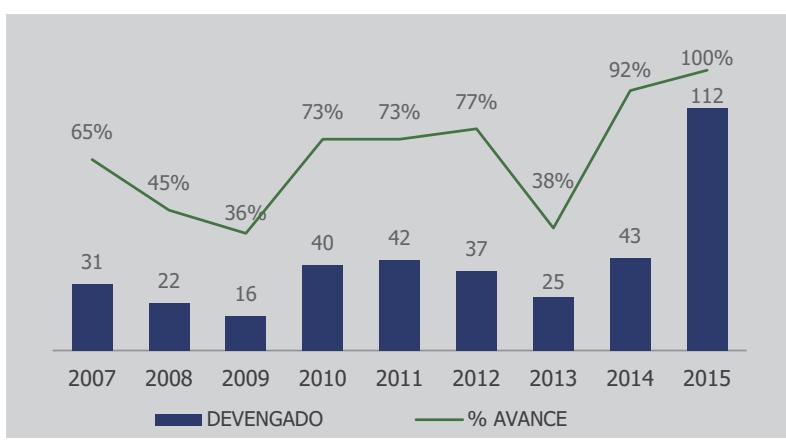
Cuadro III.6
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	1	0	5	3	10	9	17	11	5	3	2	1	2	2	0	0	11	1
1,2 - 3	1	2	4	8	0	0	2	5	2	5	0	0	0	0	1	2	1	2
3 - 10	1	6	3	14	4	18	3	19	5	30	1	9	2	20	8	61	4	34
10 a más	0	0	0	0	0	0	0	0	1	58	0	0	0	0	1	70	3	298
Total	3	8	12	25	14	27	22	35	13	96	3	10	4	22	10	133	19	335

En el sector Comercio Exterior y Turismo, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización

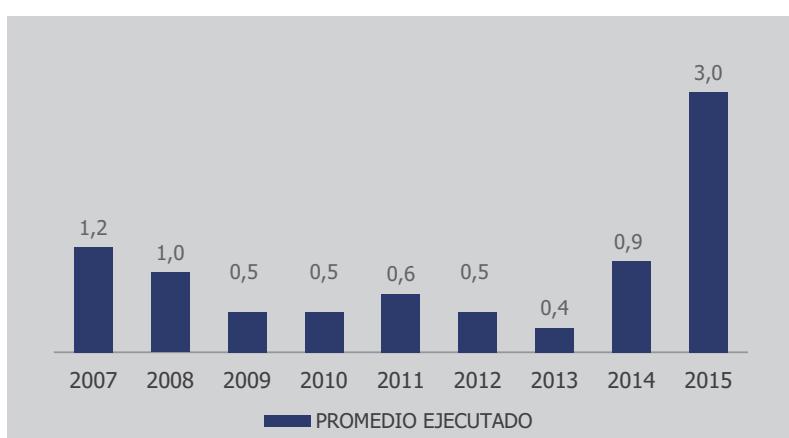
de proyectos. En consecuencia, la cantidad de PIP con montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente.

Gráfico III.8
Evolución del monto ejecutado y avance de la ejecución (en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.9
Evolución del monto promedio ejecutado (en S/ millones)

El monto promedio ejecutado de PIM en 2015 fue de S/ 3 millones, lo que representó un aumento del 233% respecto del resultado de 2014.

Cultura

Gráfico III.10
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable en el sector Cultura presentó una evolución creciente, y en 2015 llegó a su pico más alto con S/ 764 millones. 2015 también destaca porque alcanzó el mayor monto promedio viabilizado por PIP: S/ 76 millones.



Cuadro III.7
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	7	5	5	2	4	5	1	1	0	0	3	3	0	0	2	1	0	0
1,2 - 3	7	13	8	18	7	14	4	9	4	9	1	3	0	0	2	4	0	0
3 - 10	1	5	6	28	6	26	9	42	16	76	3	18	4	23	9	64	7	46
10 a más	1	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	718
Total	16	46	19	48	17	45	14	52	20	85	7	24	4	23	13	69	10	764

En el sector Cultura, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de proyectos. En consecuencia, la cantidad de PIP con

montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente, y concentra el 54% del total de PIP viables.

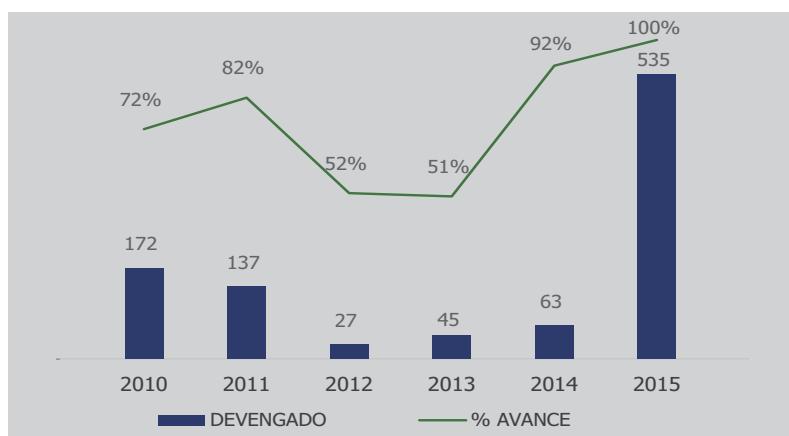


Gráfico III.11
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

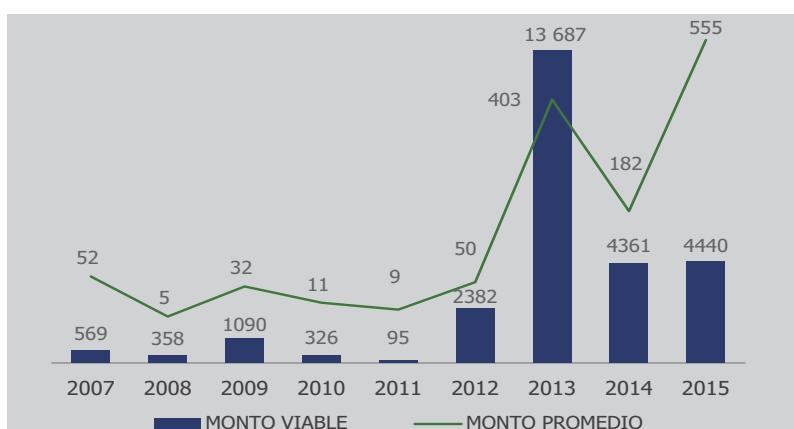
La ejecución de los PIP en el sector Cultura ha evolucionado de manera irregular. En 2010 y 2011 se registraron altos montos ejecutados, que cayeron en 2012. La recuperación comenzó en 2013, y en 2015 se llegó a una ejecución de S/ 535 millones. La mejor eficiencia del gasto se presentó también en 2015, en que se ejecutó el 100% del presupuesto asignado.

Gráfico III.12
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



En 2015, de los S/ 535 millones ejecutados, el monto promedio alcanzado entre los 88 proyectos considerados en el año fue de S/ 7,5 millones, cifra que se constituyó en un nuevo máximo histórico.

Defensa



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.13
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable a nivel nacional en lo que respecta al sector Defensa evolucionó irregularmente, con el mayor monto viabilizado en 2013 (S/ 13 687 millones). 2015 destaca porque alcanzó el mayor monto promedio viabilizado por PIP: S/ 555 millones.

Elaboración: DGIP-MEF

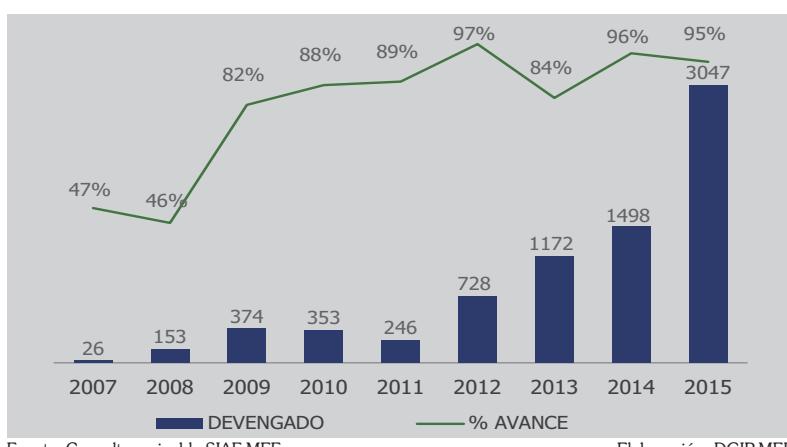
Cuadro III.8
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	3	1	43	7	14	8	11	7	5	2	2	1	5	3	8	8	0	0
1,2 - 3	1	2	6	13	4	9	5	12	0	0	2	4	0	0	2	3	0	0
3 - 10	2	15	14	83	11	69	11	56	4	22	39	373	9	66	3	20	1	8
10 a más	5	551	4	255	5	1004	2	251	2	71	5	2004	20	13 618	11	4330	7	4432
Total	11	569	67	358	34	1090	29	326	11	95	48	2382	34	13 687	24	4361	8	4440

En el sector Defensa se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de proyectos. En consecuencia, la cantidad de PIP con

montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente, hasta concentrar el 58% del total de PIP viables.

Gráfico III.14
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el sector Defensa, se muestra una evolución creciente desde 2011. 2015 fue el año donde se presentó el pico más alto en relación con el monto ejecutado, S/ 1549 millones más que en 2014.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.15
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

En 2015 se presentó la mayor ejecución promedio en el período de análisis, con S/ 508 millones.

Desarrollo e Inclusión Social

Gráfico III.16
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)



En el sector Desarrollo e Inclusión Social, el monto de inversión declarado viable ha evolucionado de manera irregular. 2015 fue el año donde se registró el mayor monto de inversión viable (S/ 117 millones). Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que registró su máximo histórico en 2015, con S/ 1,1 millones.

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro III.9
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	359	61	625	97	118	27	60	20	52	17	53	18	68	44	49	48	110	116
1,2 - 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	1	1
3 - 10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0
10 a más	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	359	61	625	97	118	27	60	20	52	17	53	18	71	53	49	48	111	117

En el sector Desarrollo e Inclusión Social, se evidencia que la mayor cantidad de PIP viabilizados (99,7% del total) en el período de 2007

a 2015 cuenta con montos de inversión menores a S/ 1,2 millones.

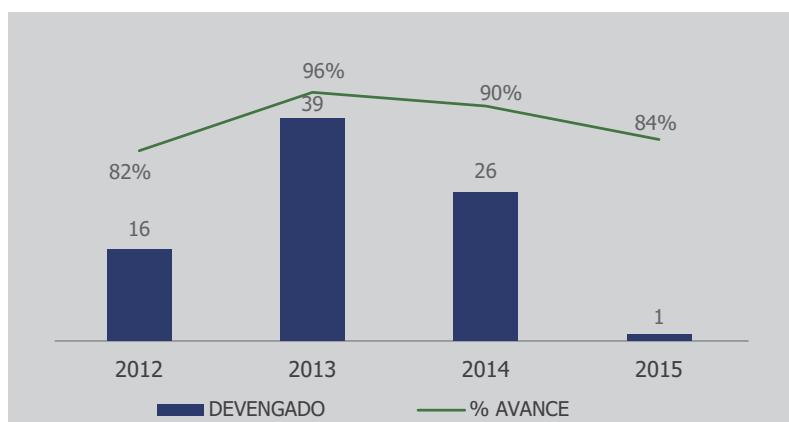


Gráfico III.17
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el sector Desarrollo e Inclusión Social, esta ha evolucionado de manera irregular. En 2013 se logró la mayor ejecución, tanto en monto como en eficiencia. En 2015, la ejecución fue de S/ 0,94 millones.

Gráfico III.18
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2012, con S/ 15,89 millones. En 2015, la ejecución promedio continuó su tendencia decreciente y registró S/ 1,11 millones.

Economía y Finanzas



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.19
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Economía y Finanzas, el monto de inversión declarado viable ha evolucionado de manera irregular. En 2010 y 2011 se registraron montos altos que en 2012 cayeron significativamente. En 2015, este monto se recuperó hasta lograr un máximo histórico de S/ 625 millones. Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que registró el mayor monto de inversión en 2015, con S/ 156 millones.

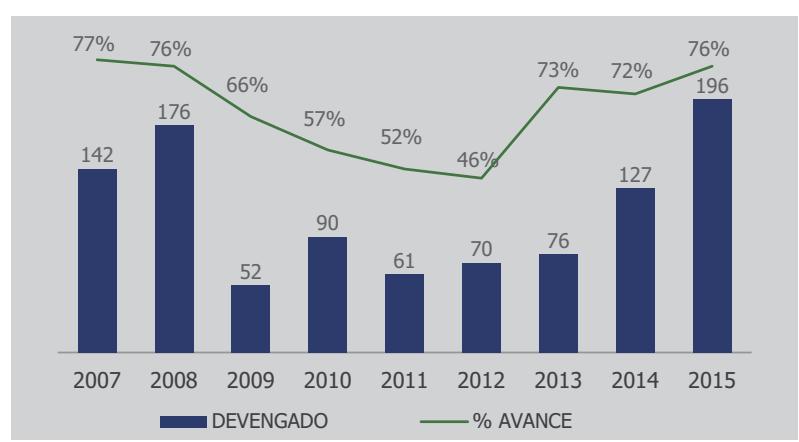
Cuadro III.10
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO														
0 - 1,2	1	1	1	1	0	0	0	0	18	5	5	2	32	20	1	0
1,2 - 3	0	0	1	1	0	0	3	6	0	0	1	3	0	0	0	0
3 - 10	1	4	6	30	7	31	12	102	2	17	1	5	0	0	2	14
10 a más	1	11	0	0	3	526	5	454	2	29	3	72	3	230	1	611
Total	3	16	8	32	10	557	20	562	22	51	10	82	35	250	4	625

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de pro-

yectos. En consecuencia, la cantidad de PIP con montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente.

Gráfico III.20
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.21
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

En 2015, el monto promedio ejecutado del PIM fue de S/ 2,7 millones, un aumento del 63% respecto del promedio ejecutado en 2014.

Educación

Gráfico III.22
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Educación, el monto de inversión declarado viable ha evolucionado de manera irregular. En 2014 se presentó el mayor monto viabilizado. Por su parte, en 2015 se alcanzaron S/ 1100 millones, con un promedio de inversión por PIP de S/ 4,8 millones.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

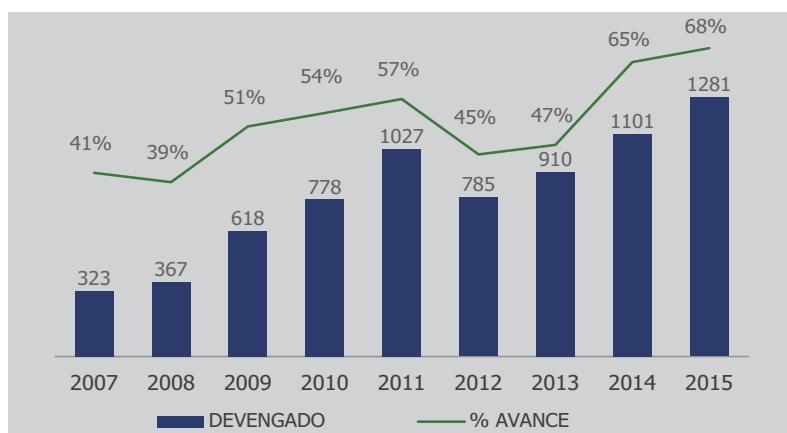
Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro III.11
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	93	30	72	25	73	30	57	39	35	25	41	32	44	27	90	69	20	12
1,2 - 3	27	49	47	95	24	51	34	69	30	63	29	62	31	65	112	188	79	172
3 - 10	25	123	42	229	40	206	43	222	41	209	65	375	88	561	98	647	117	642
10 a más	3	41	2	149	2	107	2	313	3	91	7	414	8	381	7	686	14	274
Total	148	243	163	498	139	394	136	643	109	388	142	883	171	1034	307	1590	230	1100

En el sector Educación, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de proyectos. En consecuencia, la cantidad de PIP

con montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente, y concentra más del 40% de los PIP viables.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

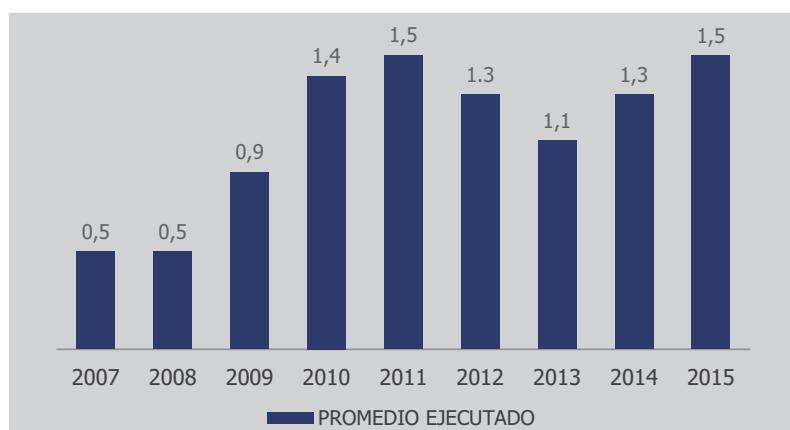
Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.23
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

En 2015, el sector Educación ejecutó S/ 1281 millones, 16% más respecto de 2014. La distribución se centró en tres PIP con promedio PIM de S/ 74 millones: *Mejoramiento de las oportunidades de aprendizaje con TIC en mil instituciones educativas de secundaria con jornada completa* (S/ 168 millones), *Rehabilitación y remodelación de la institución educativa José Granda* (S/ 26 millones), y *Rehabilitación y remodelación de la institución educativa Juan Guerrero Químpo* (S/ 25 millones).

Gráfico III.24
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

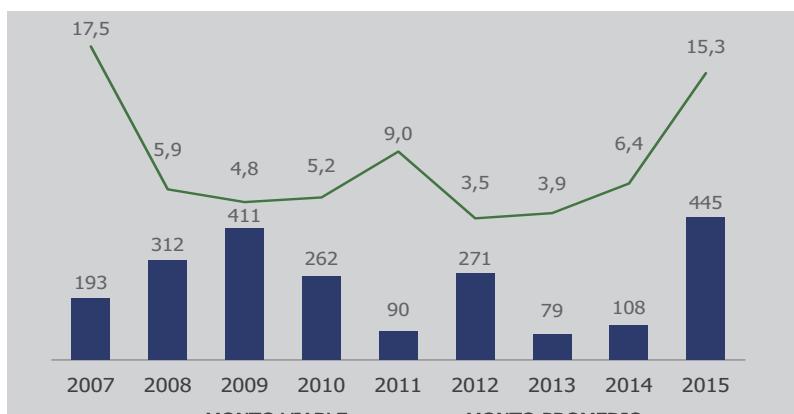
La ejecución promedio alcanzada en 2015 por el sector Educación fue de S/ 1,5 millones, monto que representó un incremento de 15,3% respecto del promedio ejecutado en 2014.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Energía y Minas



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.25
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable en el sector Energía evolucionó irregularmente. En 2009 alcanzó un crecimiento significativo, para disminuir al año siguiente. Sin embargo, en 2015 se recuperó hasta alcanzar su máximo histórico de S/ 445 millones. Por su parte, el promedio de inversión declarado viable por PIP en 2015 fue de S/ 15,3 millones.

Elaboración: DGIP-MEF

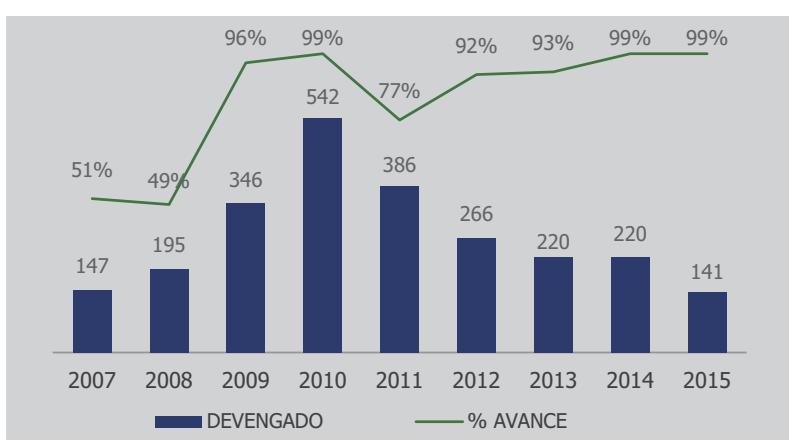
Cuadro III.12
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	0	0	5	2	28	8	15	4	3	2	31	24	4	3	2	2	0	0
1,2 - 3	5	11	13	26	15	33	4	10	3	5	25	45	5	9	1	1	5	10
3 - 10	1	6	27	139	30	178	22	136	2	14	11	64	10	54	13	79	13	80
10 a más	5	176	8	145	12	192	9	112	2	69	10	138	1	13	1	26	11	355
Total	11	193	53	312	85	411	50	262	10	90	77	271	20	79	17	108	29	445

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se ha presentado una disminución en cuanto a la atomización de pro-

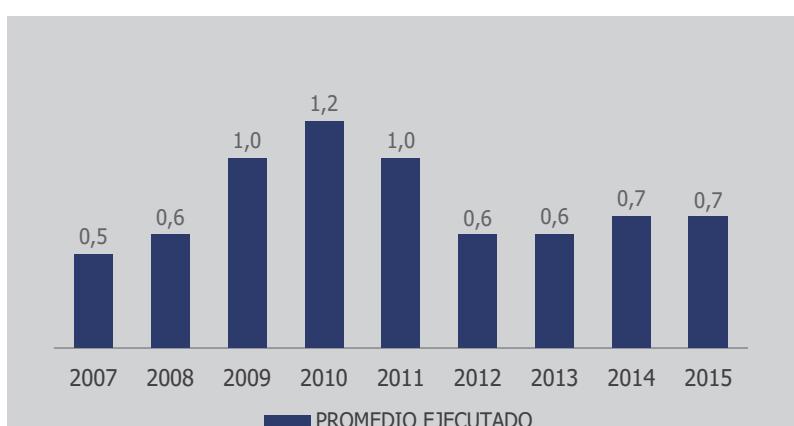
yectos. En consecuencia, la cantidad de PIP con montos superiores a los S/ 3 millones ha aumentado significativamente, y concentra el 53% del total.

Gráfico III.26
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.27
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2010, con S/ 1,2 millones. En 2015, de los S/ 141 millones ejecutados, el promedio alcanzado entre los 282 proyectos considerados en el año fue de S/ 0,70 millones.

Interior

Gráfico III.28
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable en el sector Interior presentó una tendencia creciente, con S/ 1210 millones como pico más alto en 2014. Dicho año también destaca por haber alcanzado el mayor monto promedio viabilizado por PIP (S/ 39 millones).



Cuadro III.13
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	6	3	110	18	4	3	4	2	2	2	9	10	9	11	4	3	18	16
1,2 - 3	1	2	3	6	13	27	12	26	1	2	7	17	4	9	7	13	25	50
3 - 10	1	6	6	34	21	89	9	45	6	41	15	100	16	104	13	80	9	59
10 a más	0	0	0	0	2	91	4	79	3	62	3	179	16	753	7	1114	2	310
Total	8	11	119	58	40	210	29	152	12	107	34	306	45	877	31	1210	54	435

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se

evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuanto a PIP con montos superiores a los S/ 3 millones.

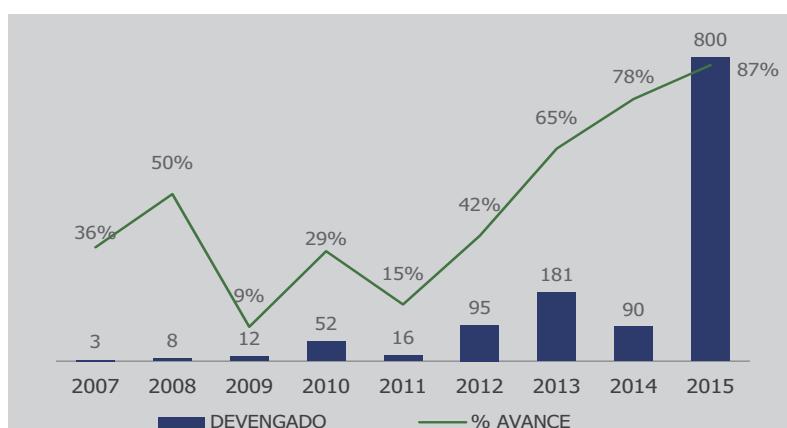


Gráfico III.29
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

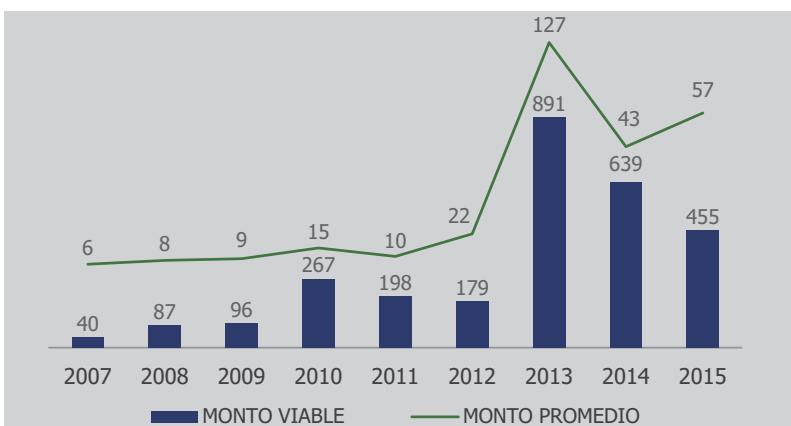
En 2015, el sector Interior ejecutó S/ 800 millones, 789% más respecto de 2014 y nuevo máximo histórico. La distribución se centra en los siguientes PIP: Mejoramiento del servicio de patrullaje urbano en 17 regiones (S/ 311 millones), Mejoramiento de los servicios del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz (S/ 284 millones), y Ampliación y mejoramiento del servicio de formación policial de la Escuela de Oficiales de la PNP, Lima (S/ 53,96 millones).

Gráfico III.30
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El monto promedio ejecutado en el 2015 fue de S/ 8,33 millones, el cual representó un aumento del 640% respecto del promedio ejecutado en 2014.



Justicia



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.31
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Justicia, el monto de inversión declarado viable de 2007 a 2015 evolucionó de manera irregular. En 2013 se logró el máximo histórico de S/ 891 millones. Similar situación ocurre con el monto promedio viabilizado por PIP, que en ese mismo año registró su pico más alto.

Cuadro III.14
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

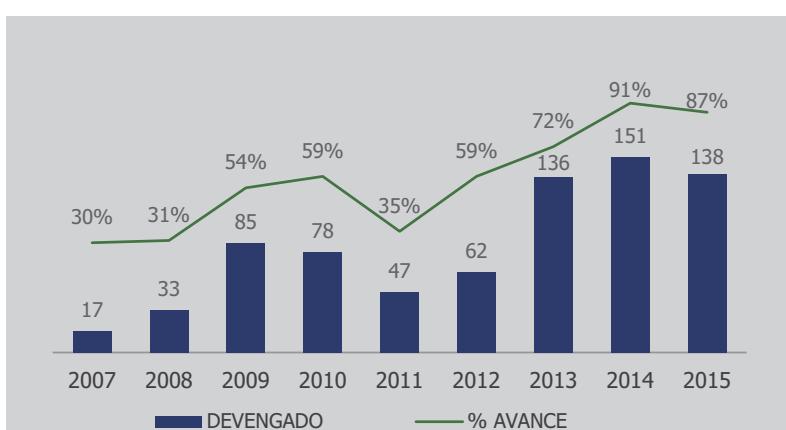
Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MONTO																
0 - 1,2	3	1	6	3	4	1	4	3	4	2	2	2	1	1	8	5	4	4
1,2 - 3	2	5	0	0	1	1	6	12	3	6	0	0	0	0	1	1	0	0
3 - 10	0	0	4	19	2	15	5	32	10	56	4	29	2	12	3	16	2	10
10 a más	2	34	1	65	4	78	3	220	3	134	2	148	4	878	3	617	2	441
Total	7	40	11	87	11	96	18	267	20	198	8	179	7	891	15	639	8	455

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se

evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuanto a los PIP con montos superiores a los S/ 3 millones.

Gráfico III.32
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el sector Justicia, esta evolucionó de manera irregular. El mayor monto ejecutado (S/ 151 millones), así como el mayor avance en la ejecución del presupuesto asignado (91%), se presentaron en 2014. Esta ejecución se sustentó principalmente en los PIP a cargo del INPE. En 2015 se ejecutaron S/ 138 millones con un avance del 87%, sustentado principalmente en la ejecución de penales a cargo del INPE.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

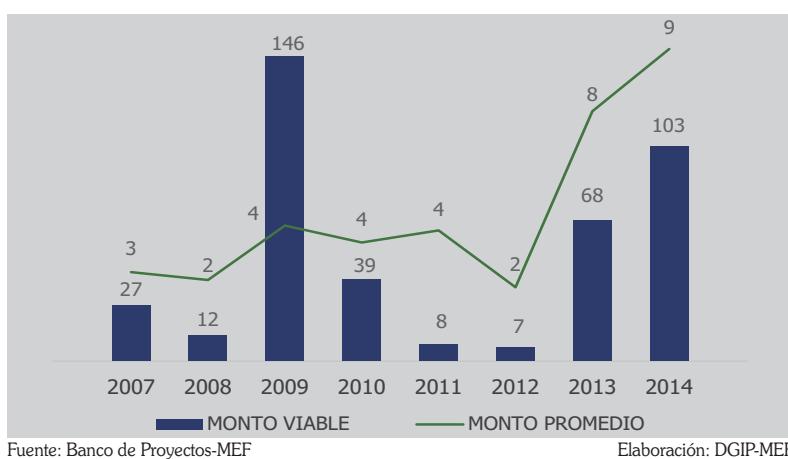
Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.33
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2010, con S/ 3,2 millones. En 2015, el monto promedio ejecutado fue de 2,7 millones. Sin embargo, podemos observar que el monto promedio de ejecución tiende a incrementarse ligeramente entre los años 2011 y 2015.

Ministerio Público

Gráfico III.34
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)



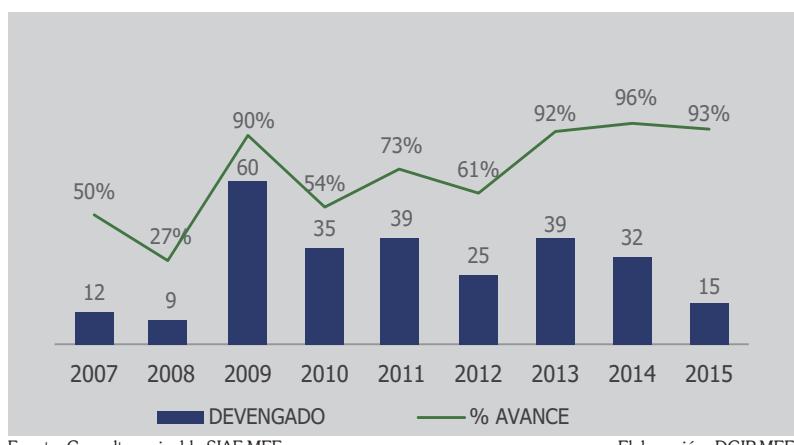
En el Ministerio Público, el monto de inversión declarado viable para el período de 2007 a 2015 evolucionó de manera irregular. En 2009 se logró el máximo histórico de S/ 146 millones. Por su parte, en 2014 se logró el máximo histórico viabilizado por PIP, con S/ 9 millones.

Cuadro III.15
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	N.º PIP	Monto														
0 - 1,2	4	3	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0
1,2 - 3	3	5	3	5	11	26	6	13	0	0	0	0	1	3	3	7
3 - 10	3	19	1	6	24	119	5	26	2	8	1	6	5	29	6	42
10 a más	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	35	2	54
Total	10	27	5	12	36	146	11	39	2	8	3	7	9	68	11	103

Se evidencia que el 59% de los PIP declarados viables por el Ministerio Público han sido superiores a los S/ 3 millones.

Gráfico III.35
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el Ministerio Público, esta ha evolucionado de manera irregular. En 2009 se presentó el mayor monto ejecutado (S/ 60 millones), mientras en 2014 se logró la mayor ejecución (96%) del presupuesto asignado.

Gráfico III.36
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2009 y 2013, con S/ 1,1 millones. En 2015, de los S/ 15 millones ejecutados entre los proyectos considerados en el año, la ejecución promedio fue de S/ 0,8 millones.

Mujer y Poblaciones Vulnerables



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.37
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Mujer y Poblaciones Vulnerables, el monto de inversión declarado viable para el período de 2007 a 2013 evolucionó de manera irregular. En 2011 alcanzó su máximo histórico de S/ 25 millones. En 2010, 2014 y 2015 no se declararon PIP viables.

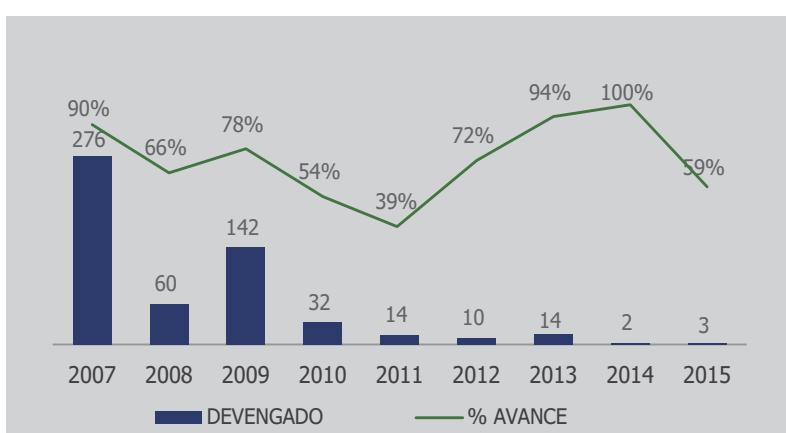
Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro III.16
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2011		2012		2013	
	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto
0 - 1,2	0	0	0	0	0	0	4	4	9	2	0	0
1,2 - 3	0	0	1	2	1	2	5	10	0	0	0	0
3 - 10	1	4	0	0	0	0	2	11	0	0	3	23
10 a más	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1	4	1	2	1	2	11	25	9	2	3	23

En el período de 2007 a 2013, la mayor cantidad de PIP viables presentó montos de inversión inferiores a S/ 1,2 millones.

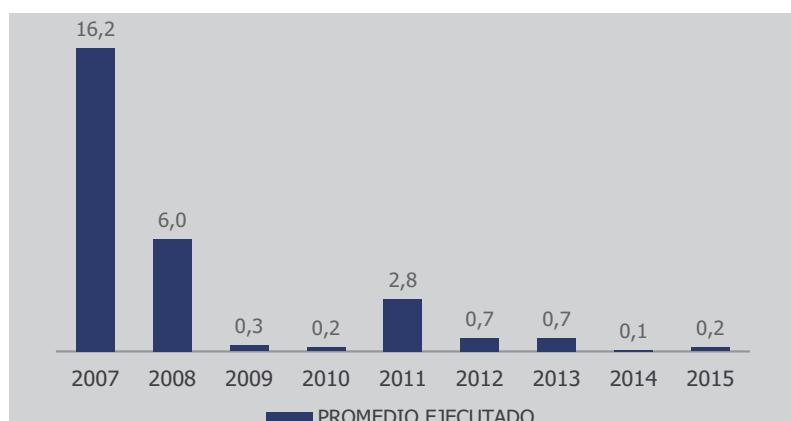
Gráfico III.38
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP del sector Mujer y Poblaciones Vulnerables, la tendencia es decreciente en los últimos seis años. La mayor ejecución se dio en 2007, con S/ 276 millones. Sin embargo, en 2014 se logró ejecutar el 100% del presupuesto asignado.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.39
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2007, con S/ 16,24 millones. En 2015, de los S/ 3 millones ejecutados, la ejecución promedio alcanzada entre los proyectos considerados en el año fue de S/ 0,2 millones.

Producción

Gráfico III.40
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable en el sector Producción presentó una tendencia creciente, y llegó en 2015 a su pico más alto con S/ 851 millones. 2015 destacó también por alcanzar el mayor monto promedio viabilizado por PIP: S/ 24 millones.



Cuadro III.17
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	17	8	1	1	6	3	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
1,2 - 3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 - 10	0	0	1	4	0	0	1	5	1	3	4	31	3	25	4	35	20	172
10 a más	0	0	0	0	0	0	1	61	2	30	0	0	1	36	1	12	14	678
Total	19	13	2	5	6	3	4	67	4	34	4	31	4	61	5	47	35	851

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuan-

to a los PIP con montos superiores a los S/ 3 millones, que concenan más del 60% del total.



Gráfico III.41
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

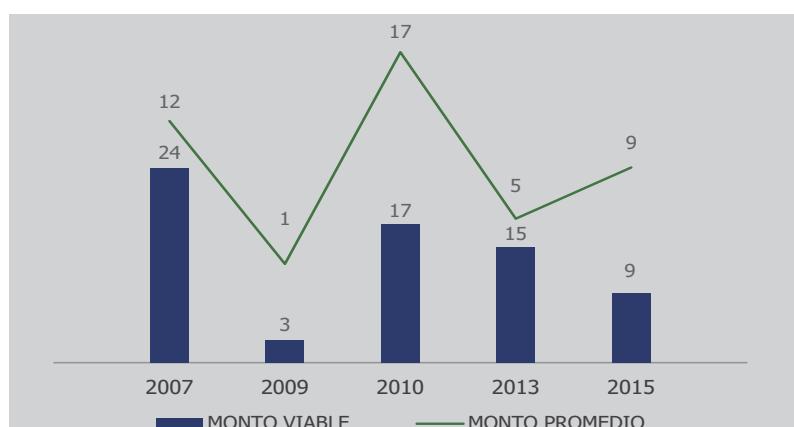
En lo que respecta a la ejecución de los PIP en el sector Producción, la tendencia es creciente, especialmente en los últimos tres años. En 2015 se presentó el pico más alto, con una ejecución de S/ 246 millones. La mejor eficiencia del gasto se presentó también en 2015, donde se ejecutó el 81% del presupuesto asignado.

Gráfico III.42
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

En 2015, de los S/ 246 millones ejecutados, la ejecución promedio alcanzada entre los 83 proyectos considerados en el año fue de S/ 4,8 millones.



Relaciones Exteriores



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico III.43
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el sector Relaciones Exteriores, el monto de inversión declarado viable para el período de 2007 a 2015 evolucionó de manera irregular. En 2007 alcanzó su máximo histórico de S/ 24 millones, pero en 2008, 2011, 2012 y 2014 no se declararon PIP viables.

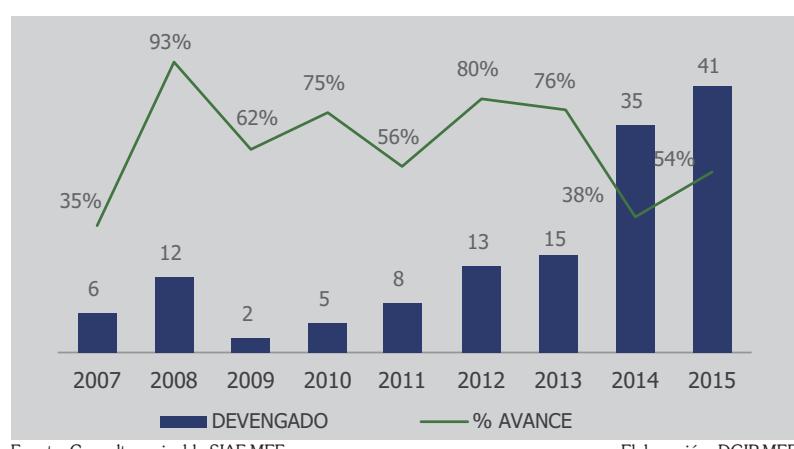
Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro III.18
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2009		2010		2013		2015	
	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto	N.º PIP	Monto
0 - 1,2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
1,2 - 3	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0
3 - 10	1	10	0	0	0	0	3	15	1	9
10 a más	1	14	0	0	1	17	0	0	0	0
Total	2	24	2	3	1	17	3	15	1	9

De 2007 a 2015, la mayor cantidad de PIP viables presentó montos de inversión que oscilan entre los S/ 3 millones y los S/ 10 millones.

Gráfico III.44
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

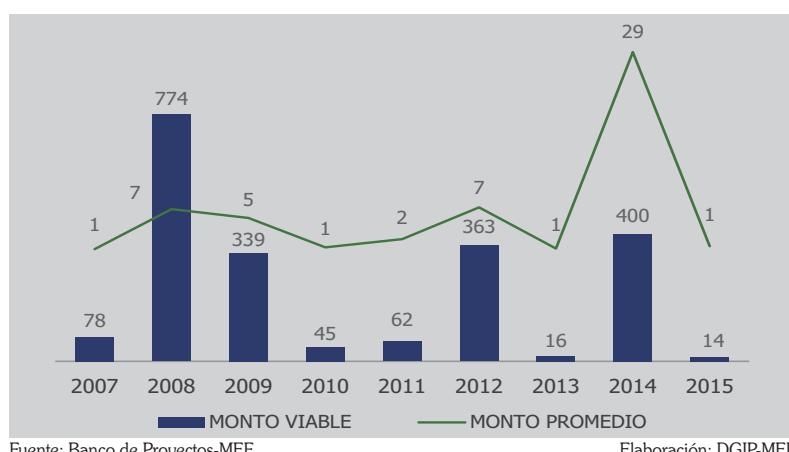
Gráfico III.45
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2014, con S/ 11,74 millones. En 2015, de los S/ 41 millones ejecutados, el promedio de ejecución alcanzado entre los cinco proyectos considerados en el año fue de S/ 6,88 millones.

Salud

Gráfico III.46
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública de los PIP declarados viables correspondientes al sector Salud evolucionó irregularmente. En 2008 se presentó el mayor monto de inversión (S/ 773,65 millones), y en 2014 el mayor monto promedio de los PIP declarados viables para el período de análisis (S/ 28,58 millones).



Cuadro III.19
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	83	12	93	22	54	21	35	20	18	16	41	15	17	6	8	7	10	10
1,2 - 3	9	17	6	12	2	4	4	7	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0
3 - 10	6	31	8	39	7	31	4	18	8	42	11	85	1	10	4	23	1	4
10 a más	1	18	12	701	2	283	0	0	0	0	2	263	0	0	2	370	0	0
Total	99	78	119	774	65	339	43	45	28	62	54	363	18	16	14	400	11	14

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión menores a S/ 1,2 millones, se

evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuanto a PIP con montos superiores a los S/ 3 millones.

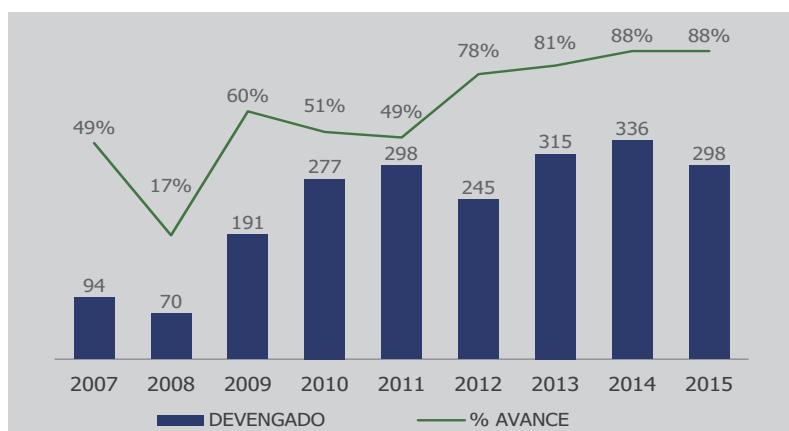


Gráfico III.47
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

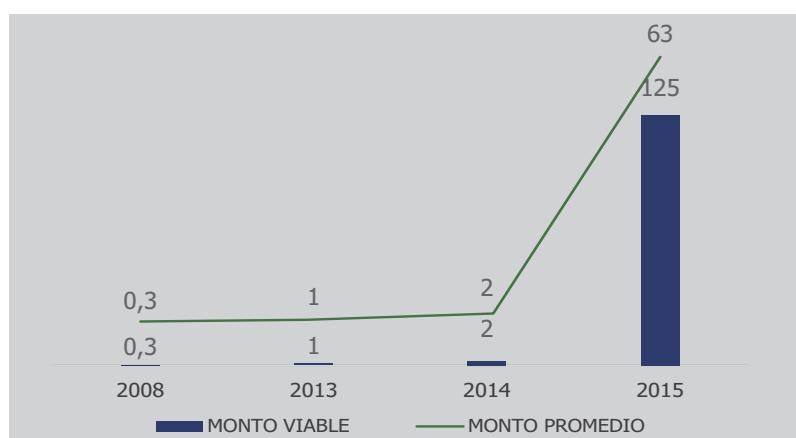
En 2015, el sector Salud ejecutó S/ 298 millones, que representan el 88% de su PIM. La ejecución ha evolucionado irregularmente: su pico más alto estuvo en 2014 (S/ 336 millones), y la mejor eficiencia del gasto se dio en 2014 y 2015 (88% del presupuesto asignado). Los proyectos con los mayores devengados ejecutados en 2015 fueron *Nuevo Hospital Villa El Salvador* (S/ 69 millones), *INEN* (S/ 51 millones) y *Nuevo Hospital Ate Vitarte* (S/ 36 millones).

Gráfico III.48
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



El mayor monto promedio ejecutado por el Ministerio de Salud se presentó en 2015, con S/ 3,3 millones.

Trabajo y Promoción del Empleo



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.49
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública declarado viable en el sector Trabajo y Promoción del Empleo presentó una evolución creciente. En 2015 llegó a su pico más alto, con S/ 125 millones. El 2015 también destaca porque se alcanzó el mayor monto promedio viabilizado por PIP: S/ 63 millones.

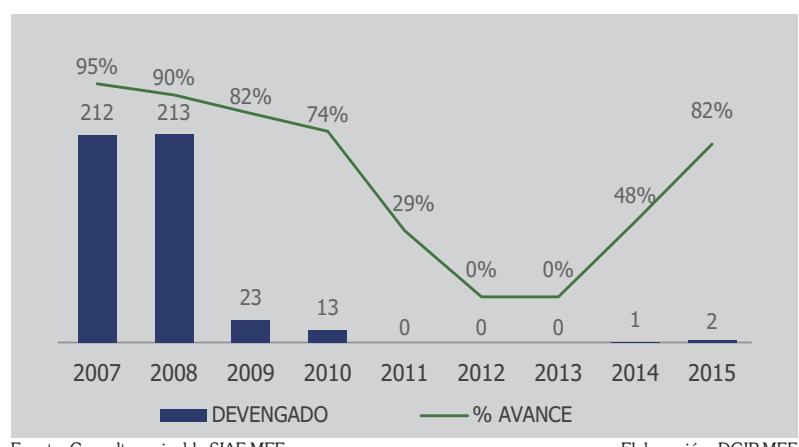
Cuadro III.20
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2008		2013		2014		2015	
	N.º PIP	Monto						
0 - 1,2	1	1	1	1	0	0	1	1
1,2 - 3	0	0	0	0	1	2	0	0
3 - 10	0	0	0	0	0	0	0	0
10 a más	0	0	0	0	0	0	1	124
Total	1	1	1	1	1	2	2	125

De 2008 a 2015, el sector Trabajo y Promoción del Empleo viabilizó cinco PIP, tres de ellos con montos de inversión menores a S/1,2 millones y uno de S/ 2 millones de inversión. Además, en 2015 se viabilizó el PIP Mejoramiento y ampliación de los servicios del Centro de

Empleo para la Inserción Laboral Formal de los Jóvenes en las regiones de Arequipa, Ica, Lambayeque, La Libertad, Piura, San Martín y Lima Metropolitana, por un monto de S/ 124,55 millones.

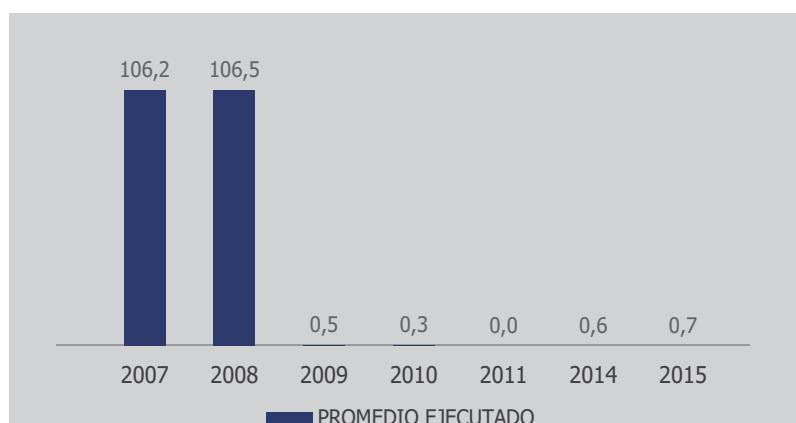
Gráfico III.50
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP del sector Trabajo y Promoción del Empleo, la tendencia ha sido decreciente desde el máximo histórico de 2008 (S/ 212,95 millones). La mayor eficiencia en el gasto se dio en 2007 (95%). En 2015 se logró ejecutar el 82% de su presupuesto asignado.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

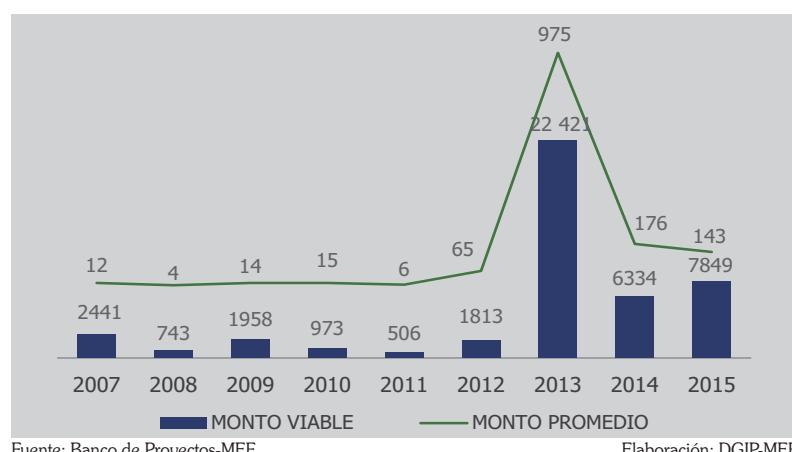
Gráfico III.51
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2008, con S/ 106,48 millones. Después de ese año, la tendencia ha sido drásticamente decreciente. En 2015, la ejecución promedio alcanzada fue de S/ 0,71 millones.

Transportes y Comunicaciones

Gráfico III.52
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública de los PIP declarados viables correspondientes al sector Transportes y Comunicaciones evolucionó irregularmente. 2013 presentó el mayor monto de inversión, resultado de la viabilidad del PIP de la Línea 2 del Metro de Lima. En ese año también se presentó el mayor monto promedio de los PIP declarados viables para el período de análisis.



Cuadro III.21
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MON-TO																
0 - 1,2	160	22	145	61	67	27	35	13	66	10	15	5	2	2	1	1	2	2
1,2 - 3	18	34	42	84	34	70	10	16	3	6	1	2	0	0	2	4	0	0
3 - 10	5	32	10	43	27	132	9	51	8	44	1	3	3	21	8	57	7	42
10 a más	13	2353	9	555	15	1728	13	893	7	446	11	1803	18	22 398	25	6272	46	7805
Total	196	2441	206	743	143	1958	67	973	84	506	28	1813	23	22 421	36	6334	55	7849

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 1,2 millones, se

evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuanto a los PIP con montos superiores a los S/ 3 millones.

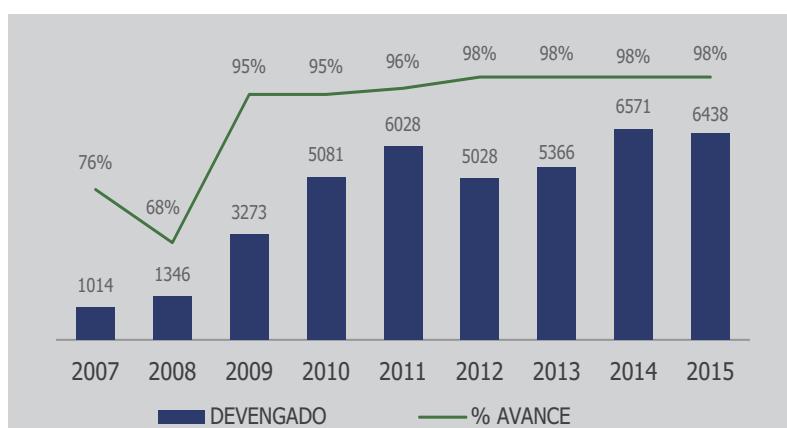


Gráfico III.53
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

En 2015, el sector Transportes y Comunicaciones ejecutó S/ 6438 millones, que representaron el 98% de su PIM. Además, se puede observar que de 2012 a 2015, la eficiencia de ejecución del gasto se mantuvo en 98%. Los proyectos con los mayores devengados ejecutados en 2015 fueron: Concesiones viales (S/ 1403 millones), Néstor Gambetta (S/ 542 millones) y Línea 2 (S/ 411 millones).

Gráfico III.54
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)



El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2014, con S/ 33 millones. Dicha cifra fue de S/ 31 millones en 2015. Se puede observar que el monto promedio de ejecución se incrementó significativamente de 2011 a 2015.

Vivienda, Construcción y Saneamiento



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.55
Evolución de viabilidades
y montos promedio
(en S/ millones)

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública de los PIP declarados viables correspondientes al sector Vivienda, Construcción y Saneamiento evolucionó irregularmente. Sin embargo, a partir de 2012 empezó una tendencia creciente, que en 2015 alcanzó el máximo histórico de S/ 5501 millones.

Cuadro III.22
Evolución de la envergadura de los PIP declarados viables
(en números y S/ millones)

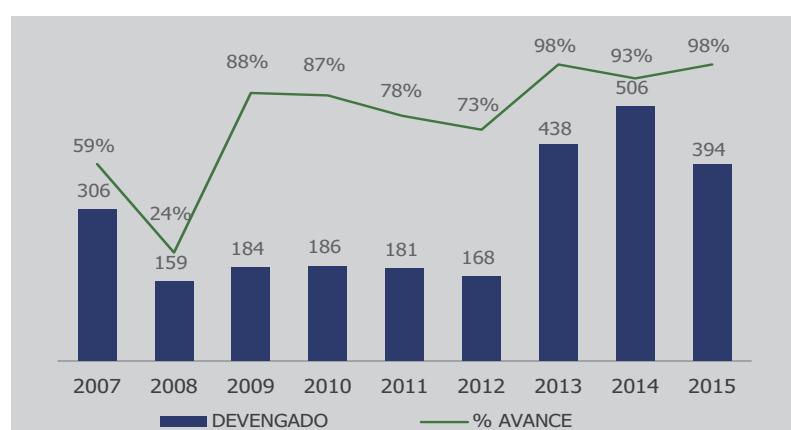
Rango	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	N.º PIP	MONTO																
0 - 1,2	163	33	83	26	189	48	286	112	121	45	378	172	257	148	298	129	511	299
1,2 - 3	12	23	18	34	39	73	38	74	22	44	55	98	31	56	172	389	255	614
3 - 10	17	82	35	192	54	273	36	185	32	179	43	281	32	184	223	988	338	1522
10 a más	10	260	9	954	20	572	5	234	5	196	8	297	9	995	11	515	38	3066
Total	202	398	145	1206	302	966	365	605	180	464	484	848	329	1383	704	2021	1142	5501

En el período de 2007 a 2015, si bien aún existe una gran cantidad de PIP con montos de inversión viables menores a S/ 12 millones, se

evidencia que en los últimos años ha habido un crecimiento en cuanto a los PIP con montos superiores a los S/ 3 millones.

Gráfico III.56
Evolución del monto ejecutado
y avance de la ejecución
(en S/ millones y porcentaje)

La ejecución de los PIP en el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento ha evolucionado irregularmente. 2014 presentó el pico más alto de ejecución (S/ 506 millones), mientras la mejor eficiencia del gasto se dio en 2013 y 2015 (98% del presupuesto asignado). La ejecución en 2015 se centró en los proyectos a cargo del PNC (S/ 208 millones, de los que S/ 164 millones fueron del Centro de Convenciones de Lima) el PNSR (S/ 129 millones) y el PNSU (S/ 35 millones).



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico III.57
Evolución del monto
promedio ejecutado
(en S/ millones)

El mayor monto promedio ejecutado en el sector se presentó en 2008, con S/ 5,9 millones. En 2015, el monto promedio ejecutado alcanzó los S/ 0,3 millones.

TÍTULO IV

INVERSIÓN PÚBLICA POR REGIONES

Cuadro N.^o IV.1
Evolución del promedio de viabilidades
(según Gobiernos regionales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	1,49	1,26	2,18	2,16	1,96	2,89	2,69	13,26	1,95
Áncash	1,71	1,46	2,15	9,94	2,18	39,88	4,50	14,15	3,84
Apurímac	3,71	1,01	2,29	2,86	3,72	4,00	6,16	13,09	8,74
Arequipa	0,97	9,56	5,71	2,87	1,72	2,71	7,85	4,32	11,45
Ayacucho	0,96	1,60	1,95	2,49	3,48	3,60	6,37	9,44	8,12
Cajamarca	0,86	2,63	7,90	6,93	1,81	3,51	5,99	4,22	10,26
Cusco	2,04	3,31	11,42	1,65	6,14	20,73	21,23	12,39	8,08
Huancavelica	1,35	1,40	1,25	1,69	2,08	2,77	4,87	4,03	5,39
Huánuco	1,99	1,42	5,04	1,36	2,67	2,93	2,16	3,54	3,14
Ica	1,83	6,19	3,29	3,02	4,56	2,06	10,45	3,76	11,03
Junín	2,34	2,46	2,28	6,93	9,42	7,57	2,30	13,69	3,09
La Libertad	2,24	2,47	8,47	81,81	5,15	6,30	6,22	5,08	9,28
Lambayeque	0,58	3,24	2,50	2,18	2,27	11,10	3,82	4,31	12,23
Lima	0,57	0,97	1,54	1,49	2,74	1,75	2,54	2,03	2,91
Loreto	1,21	2,26	3,04	2,56	2,63	1,17	6,94	2,88	3,87
Madre de Dios	1,70	1,48	2,00	3,29	2,94	3,49	5,74	4,93	3,43
Moquegua	7,08	4,00	3,41	3,02	4,94	20,76	12,37	8,77	8,49
Pasco	0,14	2,07	1,84	2,57	2,74	5,22	3,79	9,77	6,35
Piura	3,48	2,56	4,45	3,23	2,11	2,31	4,17	22,87	11,15
Puno	8,01	14,41	4,69	23,47	8,53	3,00	6,28	7,09	25,77
San Martín	1,88	3,40	5,49	4,44	6,56	11,74	31,70	10,61	5,98
Tacna	1,10	4,34	6,95	2,75	9,95	4,12	6,94	6,98	14,97
Tumbes	3,33	1,64	1,29	1,32	4,08	40,25	8,56	2,90	3,59
Ucayali	4,50	3,48	2,62	3,34	2,73	4,24	20,99	7,22	4,69
Provincia Constitucional del Callao	-	3,17	23,87	2,63	1,00	6,23	2,79	17,09	4,29
Municipalidad Metropolitana de Lima	3,69	3,32	4,54	2,36	2,21	10,69	3,52	3,81	0,40
Mancomunidad Regional de los Andes	-	-	-	-	-	-	-	-	17,24

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Los Gobiernos regionales con mayor monto promedio de viabilidades en 2015 fueron los de Puno y Tacna, con 25,77 y 14,97 millones de soles, respectivamente.

Por su parte, los Gobiernos regionales de otras cinco regiones lograron superar los diez millones de soles de monto promedio de viabilidades.

Cuadro N.º IV.2
Evolución del promedio ejecutado
(según Gobiernos regionales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0,37	0,32	0,22	0,23	0,33	0,53	0,58	0,59	0,39
Áncash	0,33	0,22	0,37	0,97	1,06	1,10	0,99	0,51	0,29
Apurímac	0,53	0,48	0,38	0,53	0,46	0,51	0,47	0,67	1,02
Arequipa	0,62	0,58	0,79	0,77	1,11	1,29	1,98	2,15	2,39
Ayacucho	0,63	0,62	0,45	0,66	0,50	0,74	1,24	1,57	1,63
Cajamarca	0,20	0,18	0,40	0,73	1,31	1,20	0,95	0,58	0,59
Cusco	0,29	0,48	0,72	1,10	1,00	1,37	1,27	1,44	1,37
Huancavelica	0,38	0,43	0,23	0,35	0,28	0,41	0,35	0,41	0,36
Huánuco	0,31	0,35	0,29	0,48	0,77	1,04	0,37	0,35	0,44
Ica	0,42	0,53	0,32	0,67	0,71	0,72	1,21	1,06	0,94
Junín	0,26	0,41	0,69	0,68	0,89	1,34	1,16	1,65	1,37
La Libertad	0,83	1,09	1,07	1,88	1,10	0,72	1,15	1,11	4,00
Lambayeque	1,04	0,82	0,65	1,49	2,24	1,38	1,65	1,25	1,67
Lima	0,07	0,16	0,15	0,31	0,27	0,44	0,59	0,55	0,64
Loreto	0,30	0,24	0,61	1,98	2,12	2,20	1,42	1,35	1,16
Madre de Dios	0,28	0,31	0,41	0,74	0,84	0,73	0,78	0,69	0,80
Moquegua	0,36	0,37	0,87	1,04	0,84	0,88	1,51	1,86	0,96
Pasco	0,75	0,69	0,41	0,19	0,24	0,58	1,12	0,67	1,02
Piura	0,55	0,48	0,91	1,86	0,99	1,55	1,61	1,00	1,16
Puno	0,39	0,59	1,23	1,83	0,93	1,64	1,05	0,86	0,64
San Martín	0,49	0,79	0,99	1,35	1,87	2,74	3,04	4,28	4,58
Tacna	0,60	0,60	0,84	0,71	0,51	1,15	0,87	0,93	0,55
Tumbes	0,24	0,30	0,33	0,58	0,92	1,48	0,84	1,27	0,57
Ucayali	0,26	0,45	0,47	0,72	0,75	0,59	1,14	0,84	1,43
Provincia Constitucional del Callao	0,25	0,46	0,62	1,01	0,87	1,90	2,09	3,27	2,07
Municipalidad Metropolitana de Lima	0,63	1,08	1,17	2,48	0,27	1,50	0,82	0,82	0,46

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Los Gobiernos regionales con mayor monto promedio de ejecución en 2015 fueron los de San Martín y La Libertad, con 4,58 y 4,00 millones de soles, respectivamente. Otros dos Gobiernos regionales superaron los dos millones de soles de monto promedio ejecutado.

Cuadro N.º IV.3
Evolución del avance de la ejecución
(según Gobiernos regionales, en porcentaje)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	82%	69%	88%	68%	54%	75%	97%	84%	83%
Áncash	35%	15%	21%	41%	54%	96%	100%	50%	25%
Apurímac	96%	72%	52%	43%	35%	63%	65%	79%	83%
Arequipa	72%	69%	78%	66%	80%	69%	65%	73%	82%
Ayacucho	86%	76%	75%	77%	62%	71%	85%	96%	86%
Cajamarca	35%	27%	53%	48%	70%	81%	72%	64%	62%
Cusco	39%	53%	59%	67%	62%	93%	64%	72%	87%
Huancavelica	50%	63%	58%	58%	63%	77%	95%	94%	85%
Huánuco	87%	84%	74%	45%	77%	81%	80%	98%	93%
Ica	48%	51%	43%	60%	59%	53%	67%	66%	85%
Junín	29%	40%	65%	68%	77%	82%	86%	63%	87%
La Libertad	67%	73%	62%	54%	53%	48%	83%	64%	88%
Lambayeque	75%	92%	89%	64%	86%	75%	76%	65%	77%
Lima	31%	39%	49%	65%	60%	84%	92%	98%	100%
Loreto	51%	43%	74%	75%	79%	81%	84%	88%	96%
Madre de Dios	61%	49%	45%	85%	71%	80%	95%	67%	79%
Moquegua	35%	29%	64%	66%	66%	64%	76%	88%	90%
Pasco	35%	30%	60%	42%	55%	67%	77%	73%	86%
Piura	65%	66%	49%	80%	62%	80%	86%	85%	86%
Puno	56%	44%	66%	54%	26%	46%	76%	81%	80%
San Martín	40%	88%	95%	98%	89%	94%	76%	74%	90%
Tacna	38%	25%	38%	41%	28%	49%	76%	88%	84%
Tumbes	47%	55%	62%	55%	60%	94%	75%	90%	62%
Ucayali	30%	40%	52%	79%	89%	57%	83%	85%	99%
Provincia Constitucional del Callao	49%	71%	44%	83%	71%	83%	88%	81%	77%
Municipalidad Metropolitana de Lima	76%	65%	83%	96%	13%	80%	53%	69%	59%

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El promedio de ejecución de los Gobiernos regionales alcanzó en 2015 un máximo histórico de 83%. Dentro de este panorama, los Gobiernos regionales con mayor avance de ejecución fueron los de Lima y Ucayali, con 100% y 99% de ejecución, respectivamente. Otros diecisésis Gobiernos regionales superaron el 80%, mientras en otras dos regiones están por debajo del 60% de ejecución.

Cuadro N.º IV.4
Evolución del promedio de viabilidades
(según Gobiernos locales provinciales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	1,10	0,85	0,96	0,54	1,68	2,12	1,90	1,74	2,81
Áncash	0,93	1,06	1,48	1,62	1,17	1,60	2,10	1,81	2,13
Apurímac	0,59	0,63	0,78	0,73	0,98	2,02	2,35	2,66	2,19
Arequipa	0,99	1,38	6,56	1,35	1,33	1,25	3,29	3,50	3,54
Ayacucho	0,44	0,65	1,27	0,99	1,20	1,22	1,58	2,00	2,60
Cajamarca	0,38	0,48	0,82	0,44	0,74	1,34	1,55	1,10	3,20
Cusco	0,70	0,89	0,96	0,88	1,58	1,77	2,40	3,55	2,49
Huancavelica	0,90	0,65	0,74	0,57	0,77	1,25	1,15	1,41	2,01
Huánuco	1,22	0,80	2,35	0,99	1,23	2,62	3,15	2,85	2,09
Ica	0,53	0,68	0,51	0,48	0,91	1,09	1,57	1,38	2,90
Junín	0,69	0,66	0,77	1,06	1,08	1,29	1,75	1,37	2,55
La Libertad	0,89	0,96	1,46	1,04	1,78	1,99	2,02	2,41	3,02
Lambayeque	1,63	1,57	1,30	0,47	1,94	1,97	1,99	1,34	1,98
Lima	1,06	1,73	4,17	4,03	0,94	1,79	2,23	4,14	2,50
Loreto	0,68	0,79	0,88	0,84	1,32	1,47	1,95	2,30	3,32
Madre de Dios	1,18	1,16	0,29	1,81	2,30	0,95	3,37	1,97	4,80
Moquegua	1,03	2,28	0,80	1,18	2,37	3,05	3,29	3,09	2,42
Pasco	0,66	2,09	1,26	1,32	1,44	1,61	2,35	1,99	2,21
Piura	1,33	1,03	1,31	2,81	2,65	1,80	3,10	3,56	4,44
Puno	0,71	1,54	0,90	1,06	0,96	1,52	2,13	2,09	2,21
San Martín	0,56	0,91	1,68	1,27	1,50	1,35	2,15	2,73	3,52
Tacna	0,97	1,67	1,45	1,02	1,29	1,75	2,28	2,53	2,38
Tumbes	0,47	0,60	1,30	0,86	1,48	1,61	2,60	1,87	1,95
Ucayali	0,79	1,31	0,73	1,20	0,92	1,53	2,62	2,49	1,80
Provincia Constitucional del Callao	0,36	2,68	1,76	1,27	4,41	4,30	0,80	2,42	3,20

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º IV.5
Evolución del promedio ejecutado
(según Gobiernos locales provinciales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0,09	0,14	0,22	0,14	0,23	0,15	0,25	0,41	0,43
Áncash	0,28	0,28	0,30	0,33	0,18	0,27	0,28	0,31	0,23
Apurímac	0,16	0,11	0,16	0,13	0,18	0,18	0,32	0,52	0,97
Arequipa	0,15	0,32	0,28	0,44	0,34	0,39	0,39	0,39	0,54
Ayacucho	0,15	0,20	0,19	0,20	0,19	0,19	0,31	0,39	0,47
Cajamarca	0,28	0,19	0,17	0,25	0,22	0,25	0,30	0,33	0,27
Cusco	0,26	0,33	0,32	0,33	0,37	0,39	0,36	0,34	0,30
Huancavelica	0,22	0,28	0,19	0,29	0,22	0,23	0,23	0,27	0,27
Huánuco	0,08	0,32	0,42	0,25	0,29	0,30	0,31	0,32	0,34
Ica	0,11	0,21	0,26	0,25	0,19	0,19	0,21	0,28	0,32
Junín	0,08	0,14	0,17	0,18	0,15	0,14	0,15	0,16	0,20
La Libertad	0,13	0,21	0,20	0,29	0,28	0,28	0,41	0,35	0,26
Lambayeque	0,16	0,33	0,33	0,64	0,66	0,41	0,40	0,41	0,45
Lima	0,66	1,35	1,31	1,58	0,62	0,64	0,61	0,79	0,75
Loreto	0,20	0,19	0,29	0,24	0,35	0,19	0,38	0,37	0,38
Madre de Dios	0,05	0,08	0,17	0,23	0,23	0,24	0,22	0,21	0,39
Moquegua	0,39	0,49	0,43	0,42	0,35	0,62	0,58	0,58	0,51
Pasco	0,22	0,43	0,30	0,24	0,19	0,20	0,18	0,19	0,23
Piura	0,18	0,24	0,23	0,21	0,21	0,25	0,43	0,52	0,46
Puno	0,20	0,23	0,24	0,28	0,27	0,30	0,31	0,31	0,39
San Martín	0,11	0,12	0,18	0,19	0,20	0,23	0,33	0,37	0,31
Tacna	0,24	0,35	0,37	0,35	0,18	0,27	0,30	0,32	0,27
Tumbes	0,13	0,16	0,17	0,31	0,18	0,27	0,26	0,30	0,20
Ucayali	0,12	0,17	0,26	0,37	0,32	0,29	0,37	0,42	0,40
Provincia Constitucional del Callao	0,19	0,65	1,10	0,58	0,86	1,54	0,45	0,44	0,81

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En los Gobiernos locales provinciales, el monto promedio de ejecución de 2015 (S/ 0,41 millones) fue superado por nueve regiones. Asimismo, las regiones que presentan mayores montos promedio de ejecución son Apurímac y la Provincia Constitucional del Callao, con S/ 0,97 y S/ 0,81 millones, respectivamente.

Cuadro N.º IV.6
Evolución del avance de la ejecución
(según Gobiernos locales provinciales, en porcentaje)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	41%	54%	74%	73%	65%	54%	71%	65%	67%
Áncash	37%	46%	49%	77%	48%	59%	67%	75%	67%
Apurímac	58%	50%	60%	50%	58%	54%	46%	41%	52%
Arequipa	46%	52%	49%	72%	53%	60%	48%	46%	51%
Ayacucho	61%	69%	63%	63%	53%	48%	59%	72%	74%
Cajamarca	35%	44%	40%	57%	42%	49%	59%	69%	51%
Cusco	38%	53%	56%	70%	67%	78%	86%	81%	78%
Huancavelica	51%	50%	55%	71%	57%	69%	66%	83%	75%
Huánuco	49%	75%	74%	77%	49%	57%	67%	66%	55%
Ica	29%	35%	48%	65%	40%	42%	43%	63%	67%
Junín	33%	37%	57%	66%	55%	61%	64%	71%	67%
La Libertad	36%	59%	50%	61%	50%	56%	68%	67%	57%
Lambayeque	43%	79%	80%	91%	85%	63%	59%	47%	76%
Lima	36%	54%	67%	85%	51%	67%	62%	68%	81%
Loreto	52%	60%	72%	84%	69%	46%	65%	78%	88%
Madre de Dios	67%	74%	79%	76%	83%	90%	74%	57%	78%
Moquegua	38%	55%	50%	54%	35%	53%	57%	69%	62%
Pasco	21%	34%	46%	67%	47%	56%	53%	63%	75%
Piura	52%	55%	65%	69%	53%	62%	65%	71%	75%
Puno	58%	65%	64%	82%	73%	71%	55%	64%	54%
San Martín	63%	60%	59%	63%	62%	50%	48%	75%	69%
Tacna	26%	33%	41%	65%	33%	49%	61%	82%	80%
Tumbes	35%	50%	57%	82%	51%	75%	75%	84%	70%
Ucayali	50%	48%	62%	77%	78%	68%	72%	78%	80%
Provincia Constitucional del Callao	78%	89%	95%	85%	48%	85%	55%	35%	86%

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En los Gobiernos locales provinciales, el porcentaje promedio de ejecución de 2015 (69,4%) fue superado por trece regiones. Asimismo, las regiones que presentan mayores porcentajes de ejecución son Loreto y la Provincia Constitucional del Callao, con 88% y 86%, respectivamente.

Cuadro N.º IV.7
Evolución del promedio de viabilidades
(según Gobiernos locales distritales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	1,19	0,93	0,78	0,65	0,87	0,68	1,15	1,09	1,85
Áncash	0,71	0,80	1,11	0,75	0,86	1,20	1,48	1,74	2,01
Apurímac	0,57	0,45	0,98	0,70	1,29	1,24	2,02	2,11	2,43
Arequipa	0,38	0,81	0,89	1,10	1,34	1,66	2,23	2,17	3,21
Ayacucho	0,62	0,56	0,58	0,70	0,91	0,86	1,39	1,71	2,41
Cajamarca	0,51	0,69	0,73	0,72	1,28	1,07	1,37	1,68	2,61
Cusco	0,74	1,01	1,20	1,01	1,62	2,21	2,86	2,98	2,72
Huancavelica	0,35	0,42	0,58	0,47	0,87	0,85	1,55	1,14	2,02
Huánuco	0,90	0,83	0,93	0,70	1,00	1,75	1,62	1,71	2,23
Ica	1,79	0,47	1,02	0,90	1,87	1,17	1,10	1,05	1,52
Junín	0,90	0,78	0,97	0,60	0,91	1,01	1,67	1,71	2,24
La Libertad	0,78	0,74	0,79	0,79	0,82	1,15	1,75	1,49	2,10
Lambayeque	1,72	1,15	1,53	0,81	1,07	1,31	2,41	1,37	2,33
Lima	0,61	0,57	0,71	0,67	0,74	0,88	1,07	1,14	1,36
Loreto	0,42	0,48	0,55	0,88	0,88	1,17	1,91	1,27	1,76
Madre de Dios	-	3,74	0,94	0,65	0,26	0,30	0,55	1,55	1,74
Moquegua	0,79	1,05	0,97	1,37	1,49	2,29	2,73	3,41	1,75
Pasco	0,26	0,66	0,64	0,49	1,13	1,26	1,64	1,56	2,29
Piura	0,89	1,02	1,33	1,09	1,76	1,61	1,73	1,85	2,30
Puno	0,61	0,63	0,55	0,54	0,62	0,91	1,16	1,11	1,59
San Martín	0,55	0,84	0,90	0,53	0,77	1,27	2,58	1,55	2,07
Tacna	0,82	1,28	2,61	1,57	1,57	2,37	4,82	2,05	2,23
Tumbes	0,42	0,77	0,54	0,33	0,39	0,92	1,18	0,49	1,70
Ucayali	-	0,48	0,36	0,39	0,90	1,05	1,67	1,67	1,38
Provincia Constitucional del Callao	1,46	0,88	1,31	1,38	1,11	0,75	1,08	2,19	1,20

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En los Gobiernos locales distritales, el monto promedio de viabilidades de 2015 (S/ 2,04 millones) fue superado por trece regiones. Asimismo, las regiones que presentan los mayores montos promedio de viabilidad son Arequipa y Cusco, con S/ 3,21 y S/ 2,72 millones, respectivamente.

Cuadro N.º IV.8
Evolución del promedio ejecutado
(según Gobiernos locales distritales, en S/ millones)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0,06	0,34	0,24	0,18	0,32	0,10	0,09	0,20	0,22
Áncash	0,26	1,01	0,77	0,62	0,40	0,31	0,39	0,38	0,27
Apurímac	0,15	0,39	0,46	0,38	0,31	0,30	0,32	0,39	0,43
Arequipa	0,11	0,35	0,46	0,47	0,37	0,50	0,50	0,47	0,33
Ayacucho	0,24	0,45	0,32	0,30	0,34	0,25	0,28	0,31	0,39
Cajamarca	0,18	0,33	0,32	0,41	0,45	0,39	0,31	0,34	0,39
Cusco	0,34	0,54	0,54	0,53	0,52	0,56	0,56	0,51	0,49
Huancavelica	0,12	0,37	0,42	0,39	0,37	0,27	0,24	0,27	0,30
Huánuco	0,16	0,39	0,27	0,25	0,28	0,26	0,26	0,25	0,32
Ica	0,19	0,40	0,58	0,60	0,76	0,66	0,43	0,35	0,35
Junín	0,30	0,74	0,53	0,49	0,38	0,30	0,32	0,33	0,33
La Libertad	0,16	0,44	0,40	0,35	0,30	0,27	0,30	0,29	0,27
Lambayeque	0,18	0,36	0,43	0,38	0,55	0,37	0,36	0,30	0,39
Lima	0,29	0,41	0,33	0,35	0,32	0,29	0,27	0,26	0,30
Loreto	0,26	0,25	0,20	0,19	0,37	0,30	0,32	0,27	0,33
Madre de Dios	0,05	0,13	0,18	0,19	0,16	0,14	0,24	0,20	0,17
Moquegua	0,47	0,47	0,34	0,46	0,34	0,46	0,51	0,44	0,27
Pasco	0,32	1,43	0,97	0,75	0,45	0,37	0,36	0,25	0,30
Piura	0,24	0,39	0,51	0,53	0,62	0,66	0,57	0,50	0,55
Puno	0,15	0,39	0,25	0,25	0,23	0,23	0,22	0,26	0,30
San Martín	0,16	0,19	0,19	0,25	0,28	0,31	0,28	0,27	0,33
Tacna	0,27	0,39	0,41	0,48	0,56	0,38	0,53	0,57	0,42
Tumbes	0,06	0,17	0,29	0,28	0,21	0,27	0,32	0,32	0,47
Ucayali	0,25	0,20	0,24	0,27	0,23	0,34	0,27	0,28	0,21
Provincia Constitucional del Callao	0,44	0,42	0,31	0,42	0,42	0,36	0,37	0,42	0,41

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º IV.9
Evolución del avance de la ejecución
(según Gobiernos locales distritales, en porcentaje)

REGIÓN	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	61%	76%	81%	84%	84%	69%	68%	71%	71%
Áncash	52%	49%	46%	65%	53%	56%	68%	79%	68%
Apurímac	85%	73%	66%	73%	70%	69%	68%	66%	56%
Arequipa	35%	41%	48%	69%	43%	49%	53%	65%	57%
Ayacucho	65%	69%	70%	70%	65%	56%	64%	69%	79%
Cajamarca	48%	60%	70%	72%	65%	68%	67%	80%	75%
Cusco	46%	71%	76%	77%	58%	70%	80%	88%	90%
Huancavelica	49%	66%	67%	75%	63%	66%	65%	72%	81%
Huánuco	67%	72%	75%	82%	62%	65%	67%	74%	72%
Ica	47%	61%	68%	70%	63%	68%	60%	67%	73%
Junín	49%	64%	61%	72%	58%	53%	60%	59%	65%
La Libertad	40%	64%	65%	74%	61%	65%	66%	74%	67%
Lambayeque	58%	71%	85%	91%	83%	80%	83%	63%	68%
Lima	50%	63%	64%	74%	59%	66%	69%	69%	72%
Loreto	77%	77%	65%	82%	76%	76%	71%	72%	79%
Madre de Dios	83%	76%	68%	89%	78%	82%	72%	77%	79%
Moquegua	48%	63%	54%	75%	48%	59%	68%	83%	63%
Pasco	29%	50%	45%	79%	53%	65%	61%	72%	72%
Piura	57%	63%	68%	75%	72%	75%	73%	74%	79%
Puno	78%	69%	66%	85%	74%	68%	62%	73%	75%
San Martín	78%	73%	70%	89%	72%	72%	76%	79%	71%
Tacna	27%	32%	32%	54%	52%	47%	57%	79%	82%
Tumbes	41%	55%	77%	87%	67%	72%	73%	63%	82%
Ucayali	81%	61%	77%	81%	65%	82%	77%	85%	74%
Provincia Constitucional del Callao	49%	76%	57%	85%	82%	80%	78%	83%	74%

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

En los Gobiernos locales distritales, el porcentaje promedio de ejecución de 2015 (73%) fue superado por doce regiones. Asimismo, las regiones que presentan mayores porcentajes de ejecución son Cusco, Tacna y Tumbes, en ese orden.

AMAZONAS

En 2015, el Gobierno Regional de Amazonas se ubicó en el puesto 17 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 168 millones. Esta cifra representa el 83% de su presupuesto anual, y es igual al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 86%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución del 79% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 81 millones, un incremento del 9% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento alcanzó el 76%, nueve puntos porcentuales más que el año anterior. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 151 millones, que significaron una disminución de 15% respecto de 2014. Asimismo, el nivel de alineamiento llegó a 71%, nueve puntos porcentuales menos que en 2014.



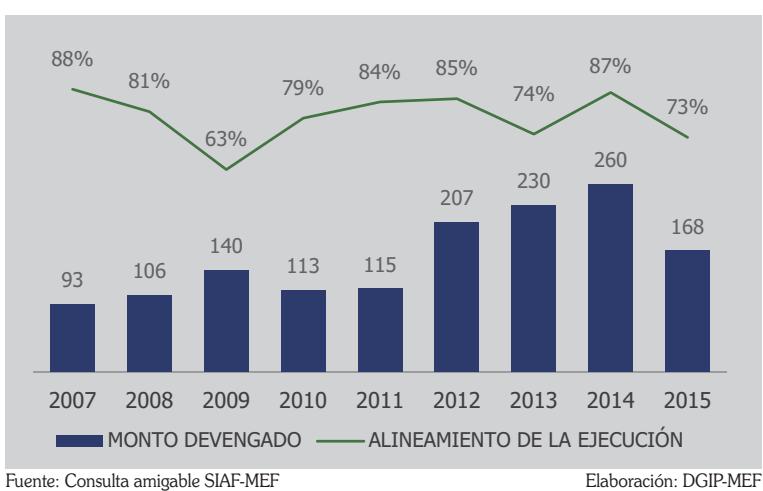
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.1
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Amazonas en 2015 se redujo en 79% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 82%, lo que significa una disminución de doce puntos porcentuales respecto de 2014.

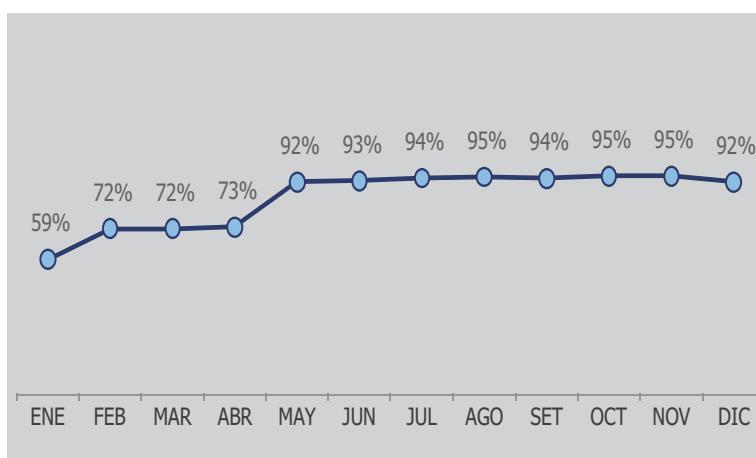
Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.2
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Amazonas en 2015 se redujo en 35% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 73%, catorce puntos porcentuales menos que en 2014.

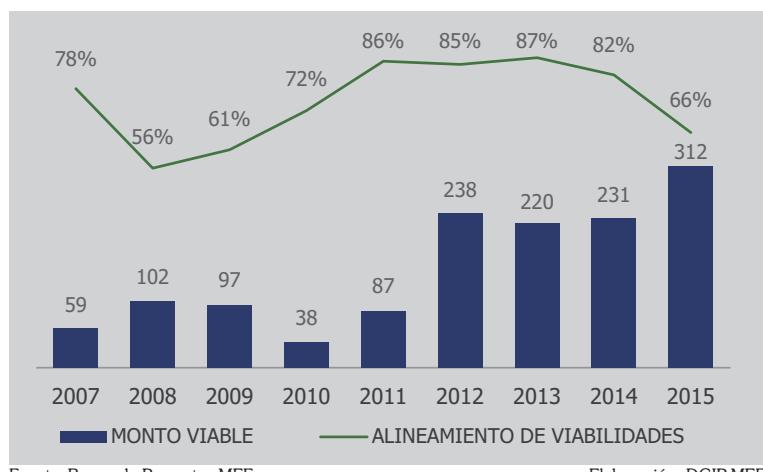


Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Gráfico N.º IV.3
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 33 puntos porcentuales hasta lograr un 92%.

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.4
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Amazonas en 2015 se incrementó en 35% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 66%, lo que significó una disminución de dieciséis puntos porcentuales respecto de 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

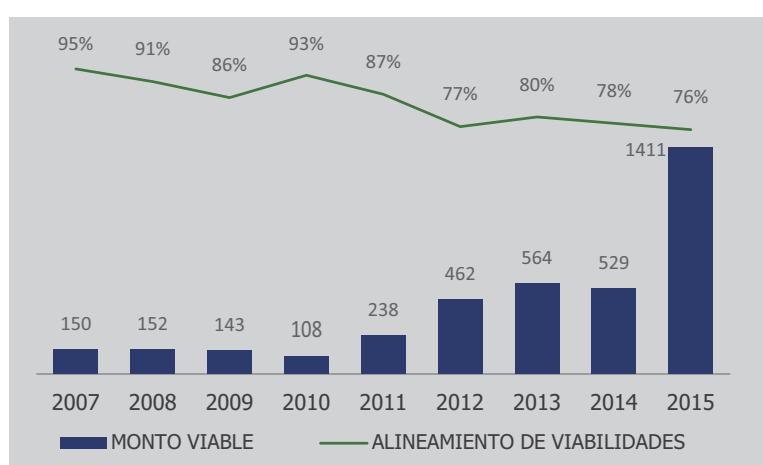
Gráfico N.º IV.5
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Amazonas en 2015 se incrementó en 9% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 76%, lo que significó un incremento de nueve puntos porcentuales respecto de 2014.



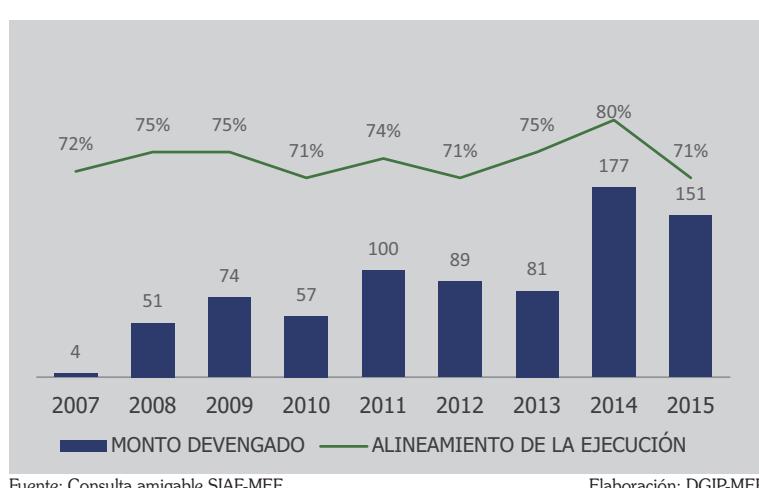
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.6
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Amazonas en 2015 se incrementó en 167% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 76%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.7
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Amazonas en 2015 se redujo en 15% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 71%, nueve puntos porcentuales menos que en 2014.

ÁNCASH

En 2015, el Gobierno Regional de Áncash se ubicó en el puesto 26 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 53 millones. Esta cifra representa el 25% de su presupuesto anual, y es inferior al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 30%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución del 42% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 131 millones, una disminución del 54% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 79%, ocho puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 151 millones, una disminución de 15% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 71%, nueve puntos porcentuales menos que en 2014.

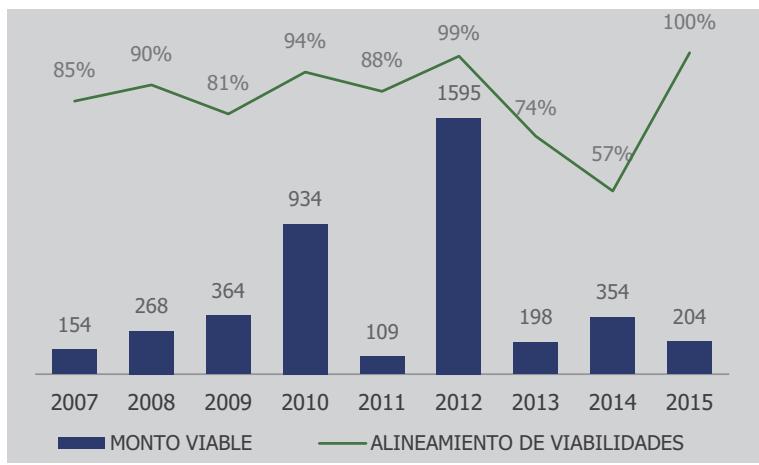
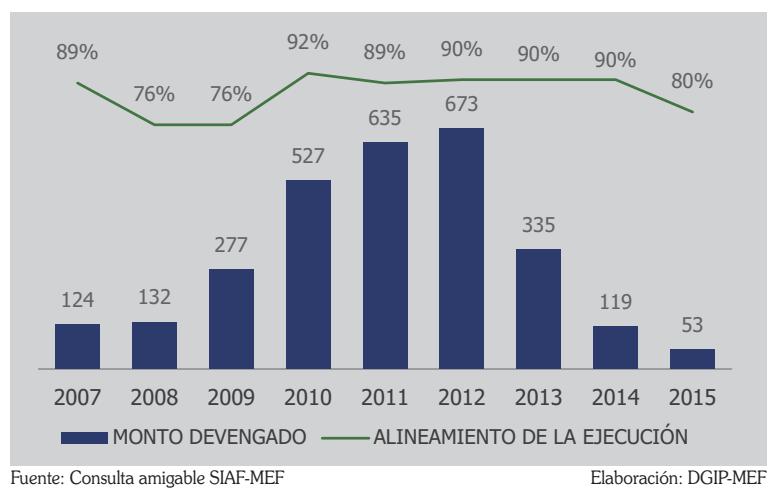


Gráfico N.º IV.8
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Áncash en 2015 se redujo en 42% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 100%, lo que significó un aumento de 43 puntos porcentuales respecto de 2014, y un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º IV.9
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Áncash en 2015 se redujo en 55% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 80%, diez puntos porcentuales menos que en 2014.

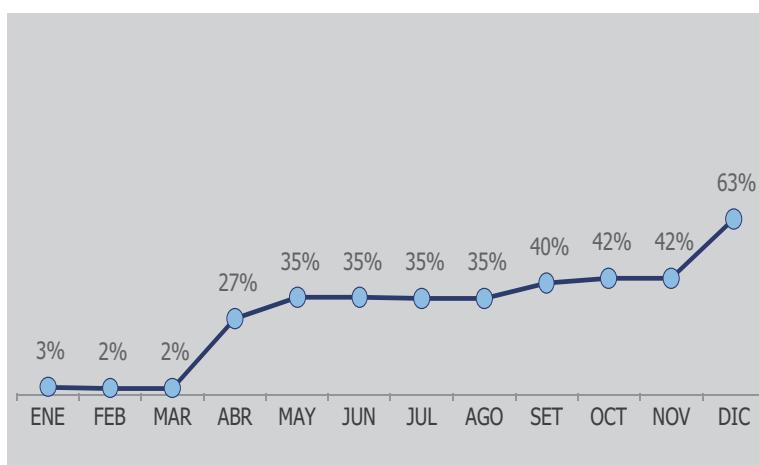
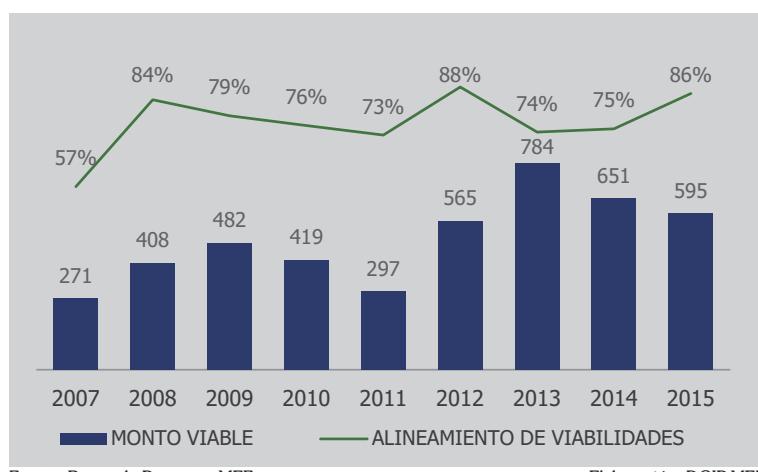


Gráfico N.º IV.10
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 60 puntos porcentuales hasta lograr un 63%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.11
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Áncash en 2015 disminuyó en 9% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 86%, lo que significó un aumento de once puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.12
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Áncash en 2015 disminuyó en 54% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 79%, ocho puntos porcentuales más que en 2014.



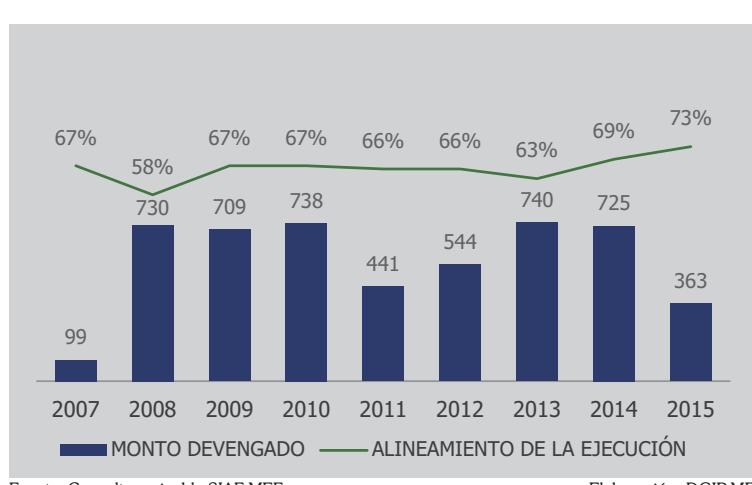
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.13
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Áncash en 2015 se incrementó en 53% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 89%, un punto porcentual más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º IV.14
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Áncash en 2015 se redujo en 50% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 73%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

APURÍMAC

En 2015, el Gobierno Regional de Apurímac se ubicó en el puesto 16 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 234 millones. Esta cifra representa el 83% de su presupuesto anual, y es igual al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 92%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución del 56% respecto del año anterior.

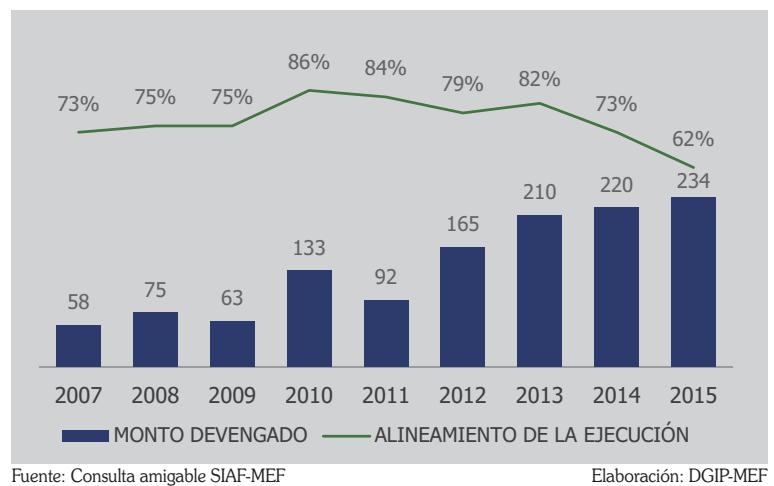
Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 164 millones, un incremento del 31% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 76%, once puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 239 millones, un aumento de 7% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 71%, un punto porcentual menos que en 2014.



Gráfico N.º IV.15
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Apurímac en 2015 se redujo en 56% respecto del año anterior. Por su parte, el alineamiento de viabilidades fue de 81%, lo que significó un aumento de ocho puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.16
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Apurímac en 2015 se incrementó en 6% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 62%, once puntos porcentuales menos que en 2014.

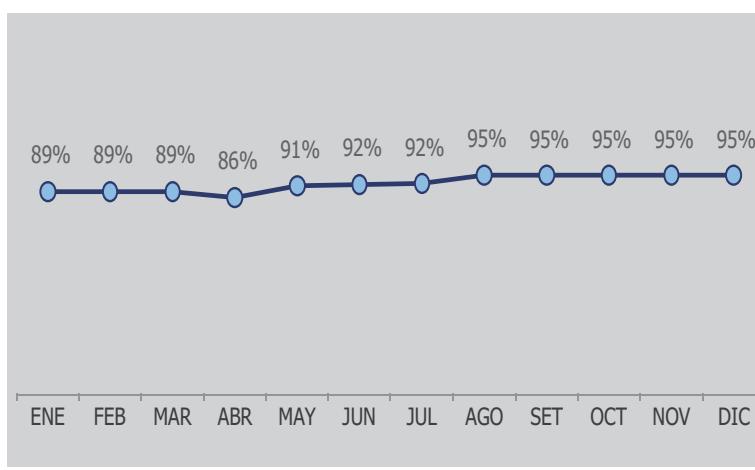
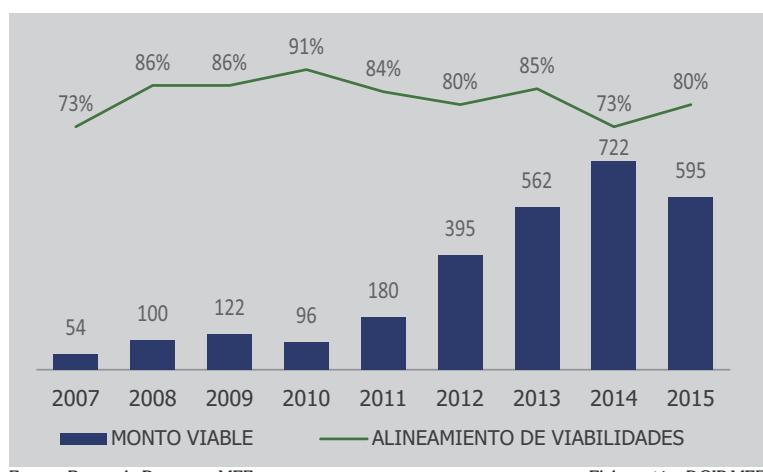


Gráfico N.º IV.17
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo durante el período en análisis una tendencia constante y cercana al 92% en promedio.

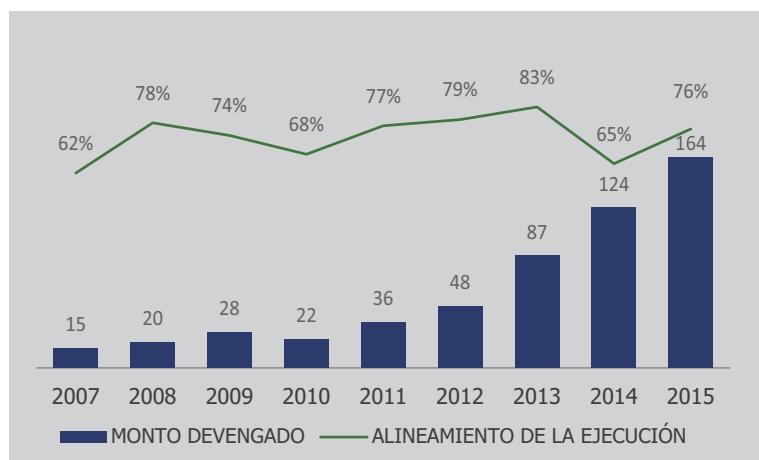


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.18
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Apurímac en 2015 disminuyó en 18% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 80%, lo que significó un aumento de siete puntos porcentuales respecto de 2014.

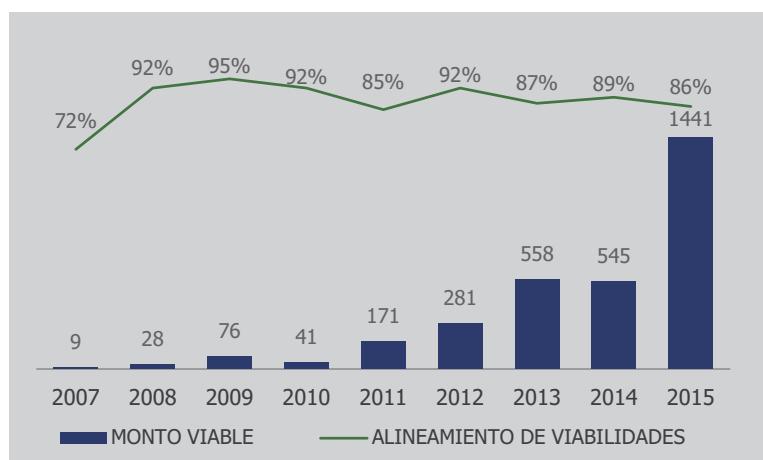
Gráfico N.º IV.19
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Apurímac en 2015 se incrementó en 31% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 76%, lo que significó un incremento de once puntos porcentuales respecto de 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.20
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Apurímac en 2015 se incrementó en 164% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 86%, tres puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.21
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Apurímac en 2015 se incrementó en 7% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 71%, un punto porcentual menos que en 2014.

AREQUIPA

En 2015, el Gobierno Regional de Arequipa se ubicó en el puesto 18 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 349 millones. Esta cifra representa el 82% de su presupuesto anual, similar al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 84%. Asimismo, el monto viabilizado registró un incremento de 869% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 99 millones, una reducción del 16% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 54%, quince puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 444 millones, una disminución de 31% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 75%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.

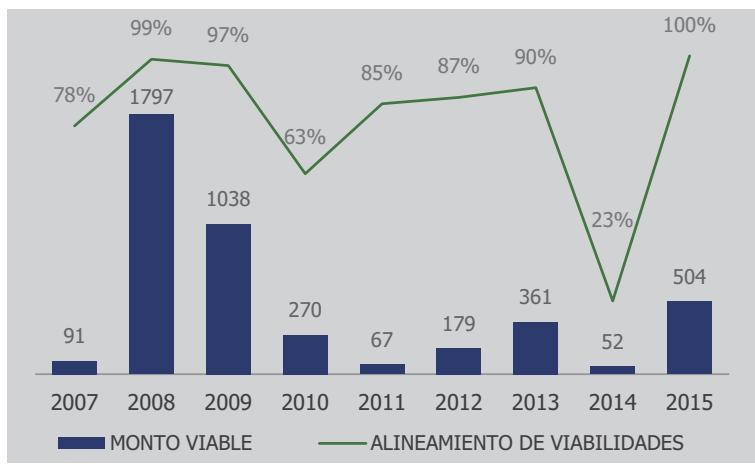


Gráfico N.º IV.22
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Arequipa en 2015 se incrementó en 869% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 100%, lo que significó un aumento de 77 puntos porcentuales respecto de 2014 y un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º IV.23
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

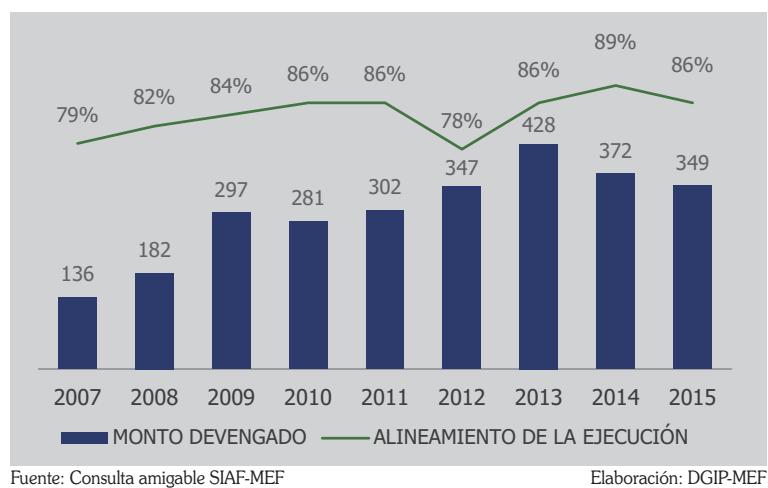
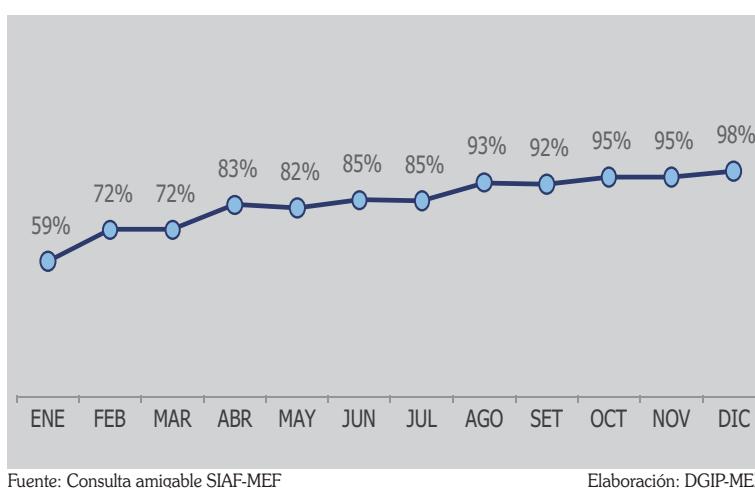
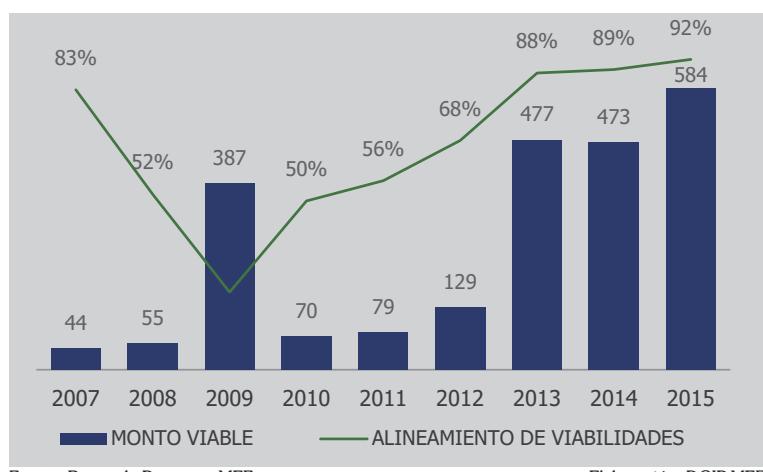


Gráfico N.º IV.24
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 39 puntos porcentuales hasta lograr un 98%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.25
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Arequipa en 2015 se incrementó en 24% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 92%, lo que significó un aumento de tres puntos porcentuales respecto de 2014, y un nuevo máximo histórico.

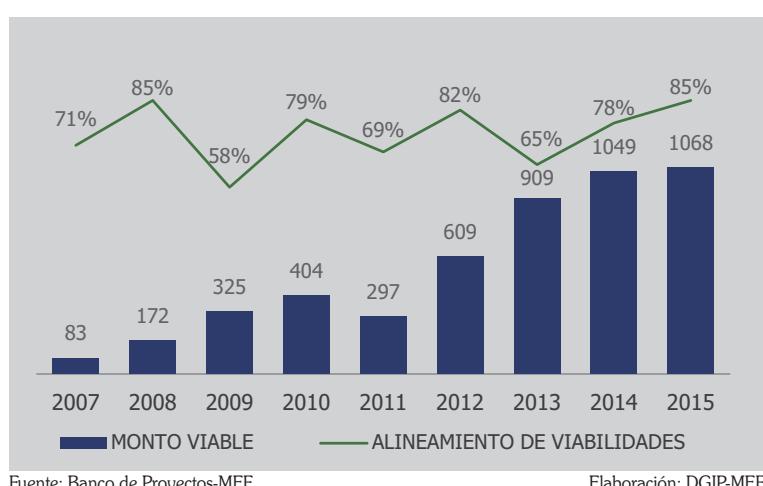
Gráfico N.º IV.26
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Arequipa en 2015 se incrementó en 16% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 54%, lo que significó una reducción de quince puntos porcentuales respecto de 2014.

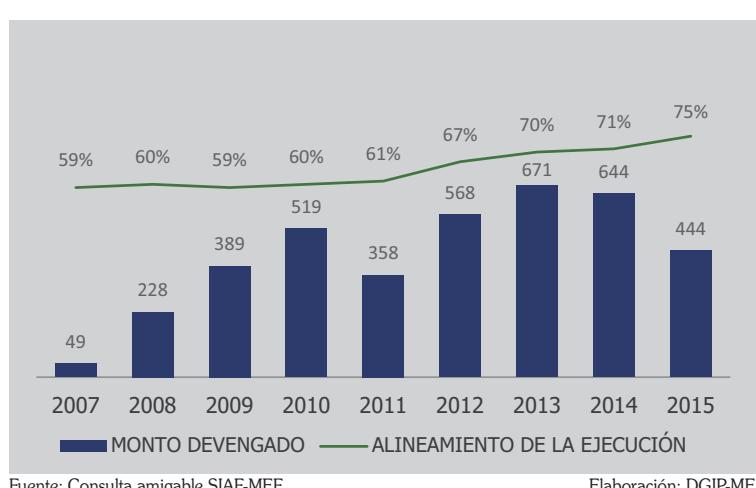


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.27
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Arequipa en 2015 se incrementó en 2% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 85%, siete puntos porcentuales más que en 2014 e igual a su máximo histórico, logrado en 2008.

Gráfico N.º IV.28
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Arequipa en 2015 se redujo en 31% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 75%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

AYACUCHO

En 2015, el Gobierno Regional de Ayacucho se ubicó en el puesto 12 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 407 millones. Esta cifra representa el 86% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 93%. Asimismo, el monto viabilizado registró un aumento de 33% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 153 millones, una disminución del 11% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 77%, un punto porcentual menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 424 millones, una disminución de 3% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 78%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

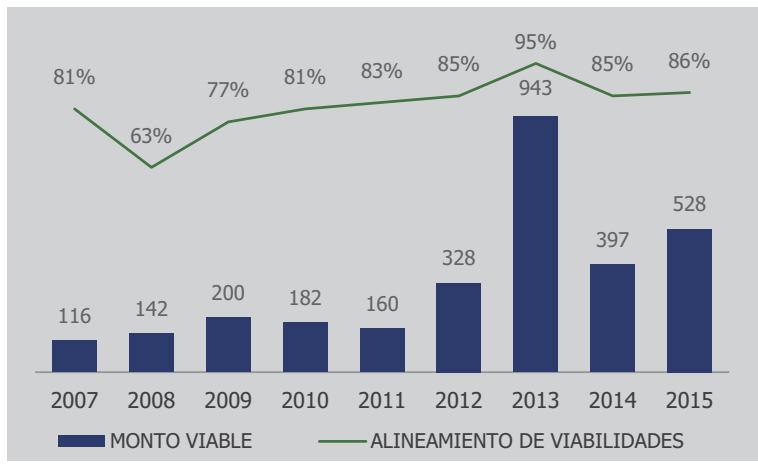
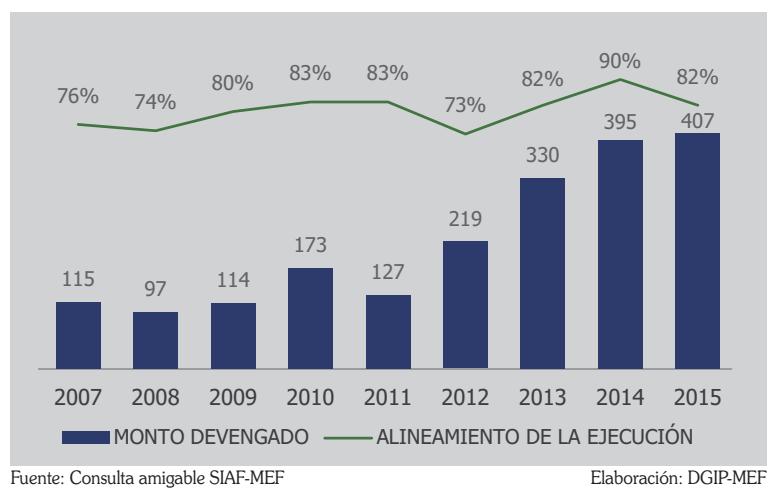


Gráfico N.º IV.29
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Ayacucho en 2015 se incrementó en 33% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 86%, lo que significó un aumento de un punto porcentual respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.30
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Ayacucho en 2015 se incrementó en 3% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 82%, ocho puntos porcentuales menos que en 2014.

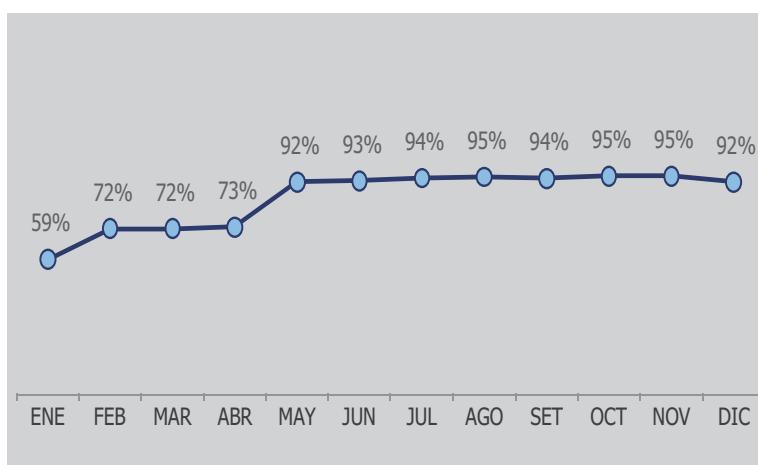
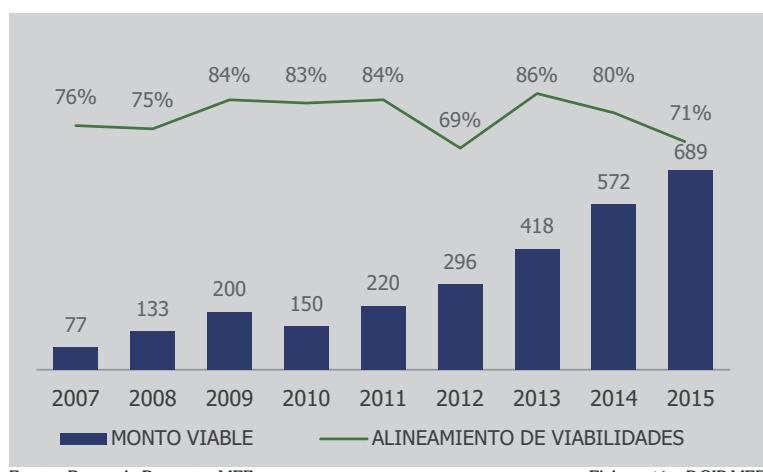


Gráfico N.º IV.31
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo durante el período en análisis una tendencia constante y cercana al 93% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.32
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Ayacucho en 2015 se incrementó en 20% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 71%, lo que significó una disminución de nueve puntos porcentuales respecto de 2014.

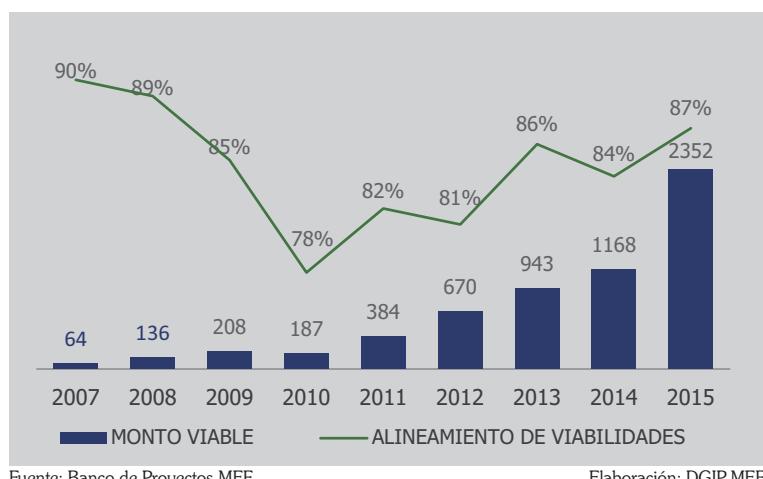
Gráfico N.º IV.33
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Ayacucho en 2015 disminuyó en 11% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 alcanzó el 77%, un punto porcentual menos que en 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.34
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Ayacucho en 2015 se incrementó en 101% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 87%, tres puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.35
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Ayacucho en 2015 se redujo en 3% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 78%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

CAJAMARCA

En 2015, el Gobierno Regional de Cajamarca se ubicó en el puesto 23 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 148 millones. Esta cifra representa el 62% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 93%. Asimismo, el monto viabilizado registró un incremento de 72% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 189 millones, una disminución del 37% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 76%, tres puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 492 millones, una disminución de 22% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 77%, un punto porcentual más que en 2014.

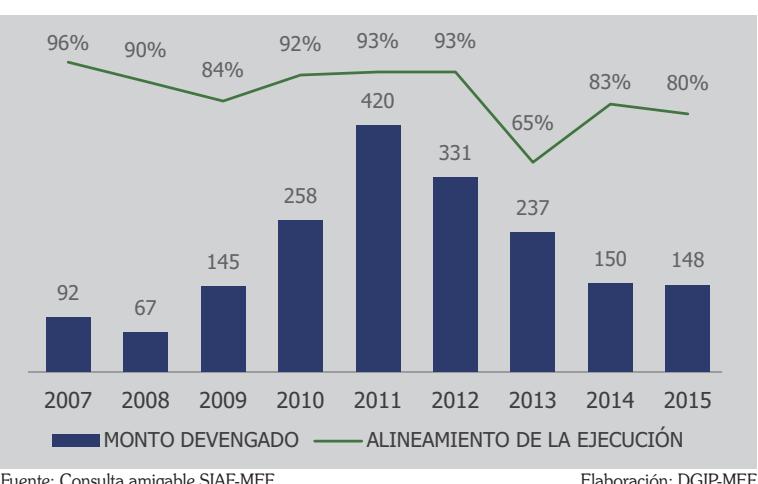


Gráfico N.º IV.36
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.37
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Cajamarca en 2015 se redujo en 2% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 80%, tres puntos porcentuales menos que en 2014.

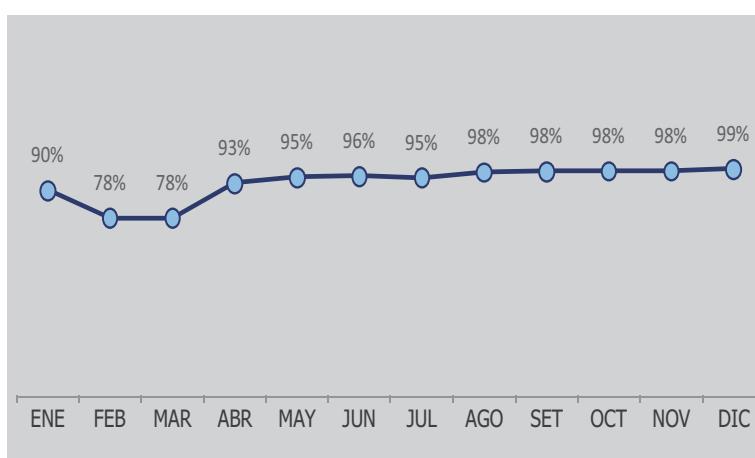
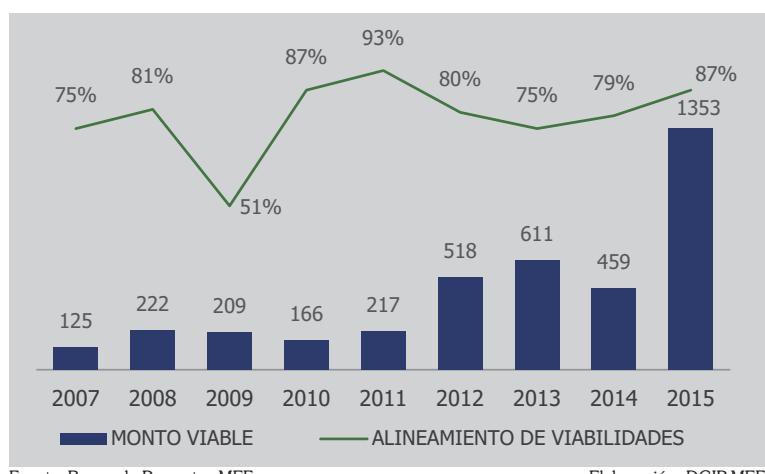


Gráfico N.º IV.38
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 93% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.39
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Cajamarca en 2015 se incrementó en 195% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 87%, ocho puntos porcentuales más que en 2014.

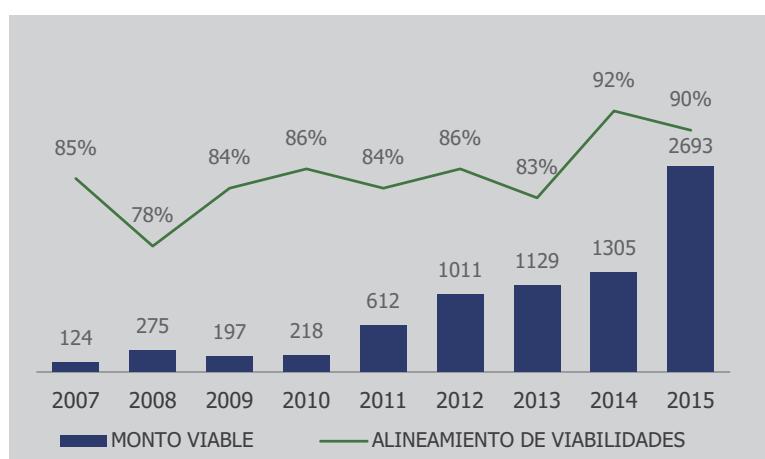
Gráfico N.º IV.40
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Cajamarca en 2015 disminuyó en 37% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 76%, lo que significó un incremento de tres puntos porcentuales respecto de 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.41
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Cajamarca en 2015 se incrementó en 106% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 90%, dos puntos porcentuales menos que el máximo histórico de 2014.

Gráfico N.º IV.42
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Cajamarca en 2015 se redujo en 22% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 77%, un punto porcentual más que en 2014.

CUSCO

En 2015, el Gobierno Regional de Cusco se ubicó en el puesto 8 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 464 millones. Esta cifra representa el 87% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 95%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 39% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 292 millones, una disminución del 10% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 63%, seis puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 1272 millones, una disminución de 26% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 64%, similar al de 2014.

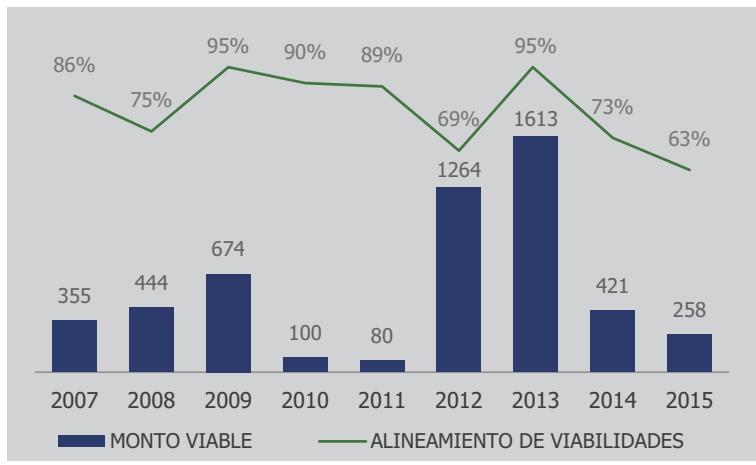
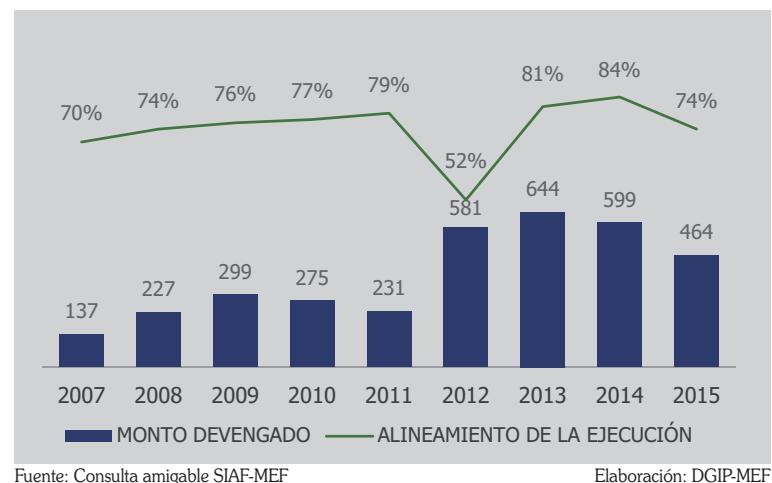


Gráfico N.º IV.43
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Cusco en 2015 se redujo en 39% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 63%, lo que significa una disminución de diez puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.44
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Cusco en 2015 se redujo en 23% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 74%, diez puntos porcentuales menos que en 2014.

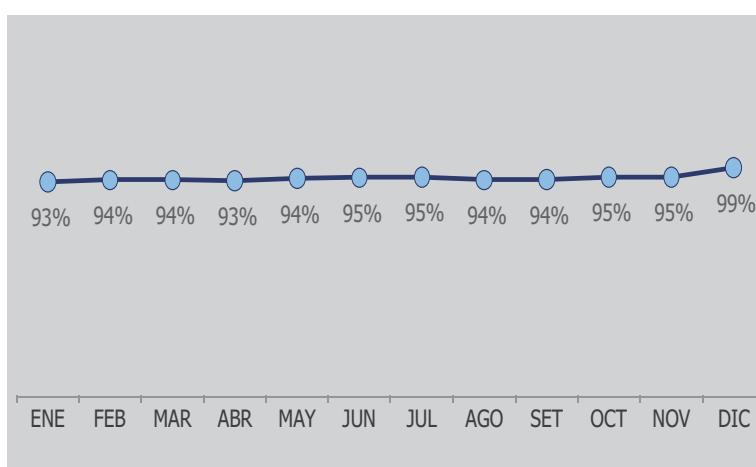


Gráfico N.º IV.45
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 95% en promedio.



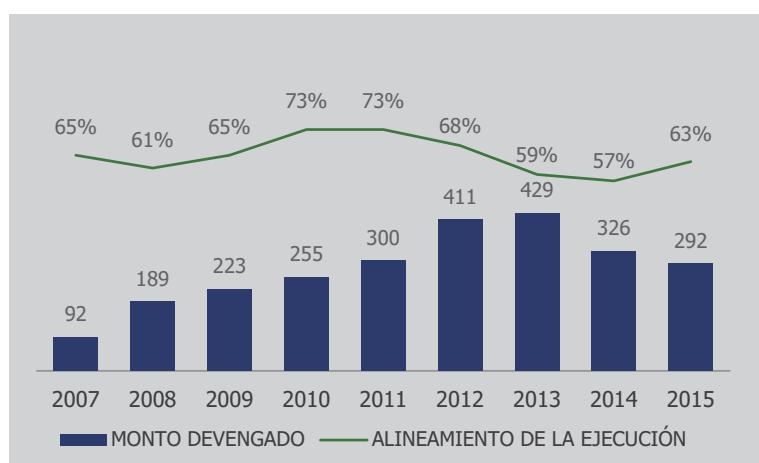
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.46
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Cusco en 2015 disminuyó en 24% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 74%, lo que significó una disminución de dos puntos porcentuales respecto de 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

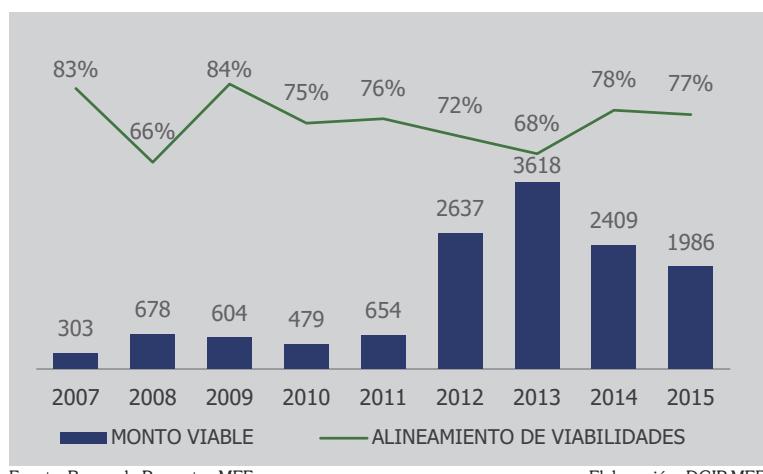
Gráfico N.º IV.47
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Cusco en 2015 disminuyó en 10% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 63%, lo que significó un incremento de seis puntos porcentuales respecto de 2014.



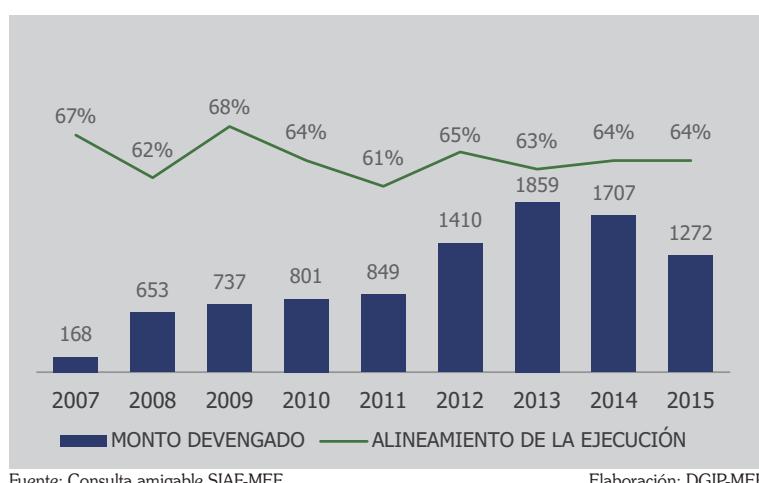
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.48
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Cusco en 2015 disminuyó en 18% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 77%, un punto porcentual menos que en 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.49
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Cusco en 2015 se redujo en 26% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 64%, en el mismo nivel que en 2014.

HUANCAVELICA

En 2015, el Gobierno Regional de Huancavelica se ubicó en el puesto 13 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 189 millones. Esta cifra representa el 85% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 94%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 74% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 64 millones, una disminución del 41% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 77%, igual que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 306 millones, una disminución de 5% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 87%, siete puntos porcentuales más que en 2014.

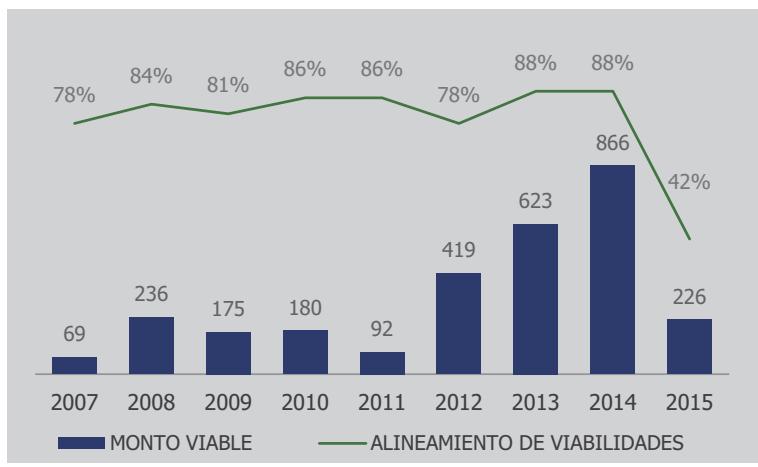
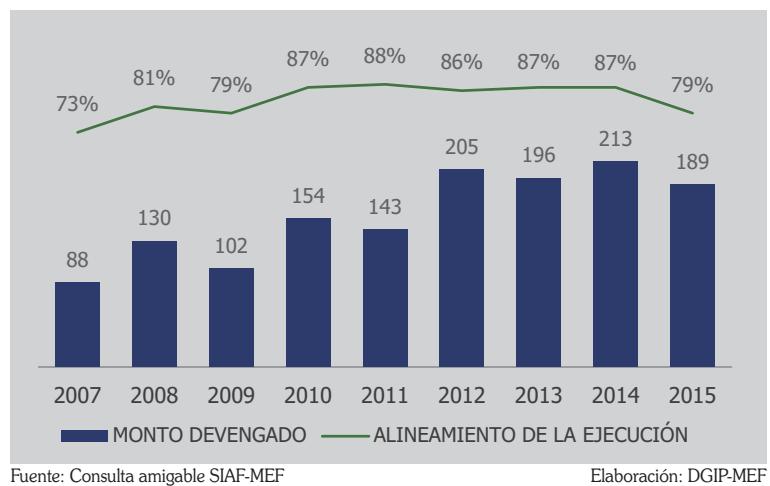


Gráfico N.º IV.50
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Huancavelica en 2015 se redujo en 74% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 42%, lo que significa una disminución de 46 puntos porcentuales respecto del máximo histórico de 2013 y 2014.

Gráfico N.º IV.51
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Huancavelica en 2015 se redujo en 11% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 79%, ocho puntos porcentuales menos que en 2014.

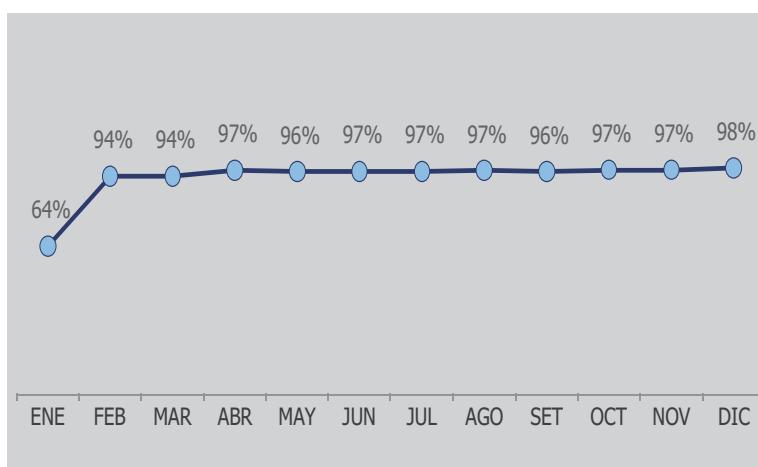
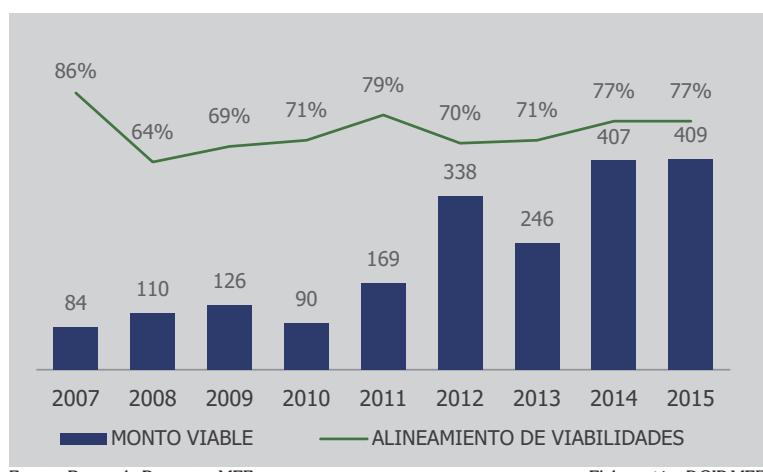


Gráfico N.º IV.52
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 34 puntos porcentuales hasta lograr un 98%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.53
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

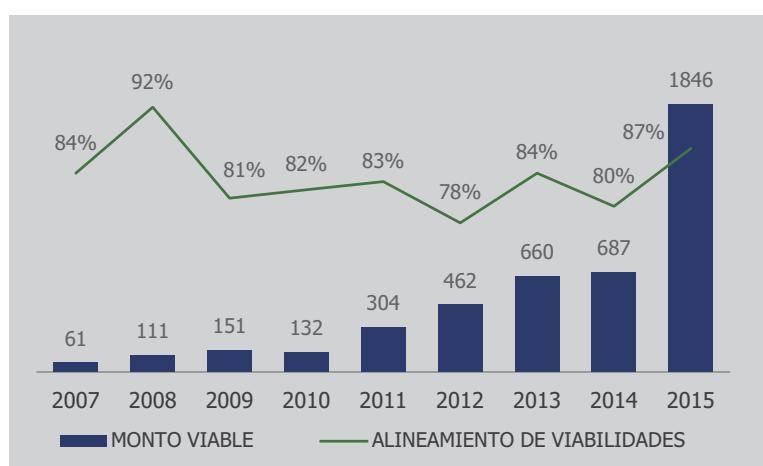
El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Huancavelica en 2015 se incrementó en 1% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 77%, en el mismo nivel que en 2014.

Gráfico N.º IV.54
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.55
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Huancavelica en 2015 se incrementó en 169% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 87%, ocho puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.56
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Huancavelica en 2015 se redujo en 5% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 72%, un punto porcentual más que en 2014.

HUÁNUCO

En 2015, el Gobierno Regional de Huánuco se ubicó en el puesto 4 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 219 millones. Esta cifra representa el 93% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 88%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 31% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 106 millones, una disminución del 16% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 68%, doce puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 285 millones, una disminución de 1% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 78%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

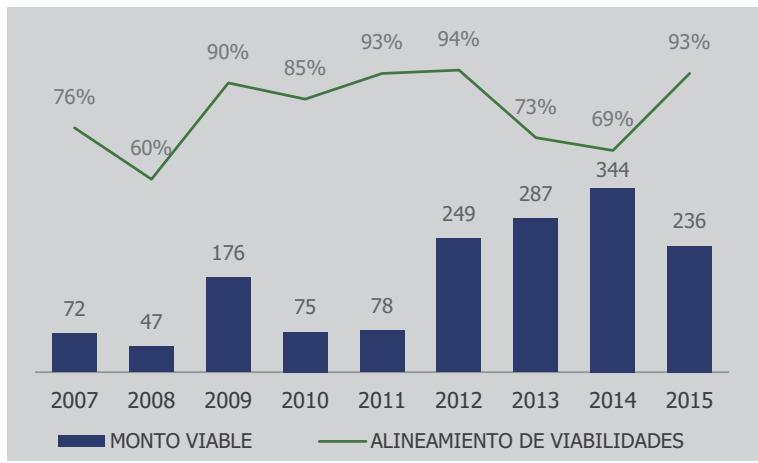


Gráfico N.º IV.57
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Huánuco en 2015 se redujo en 41% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 93%, lo que significó un aumento de 24 puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.58
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

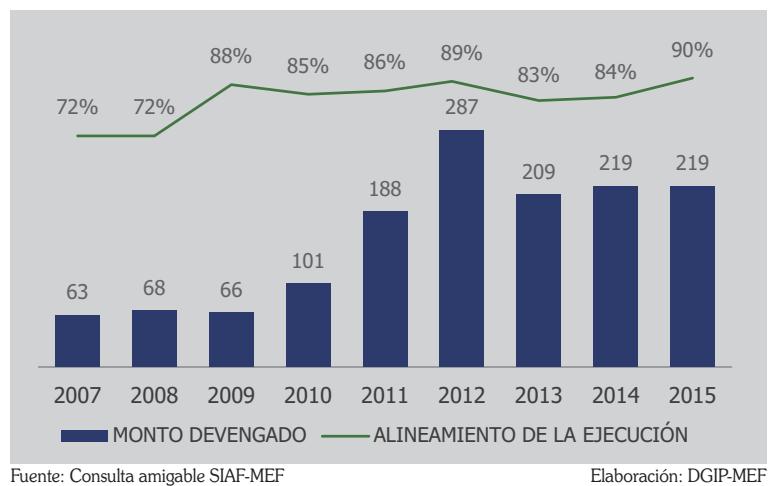
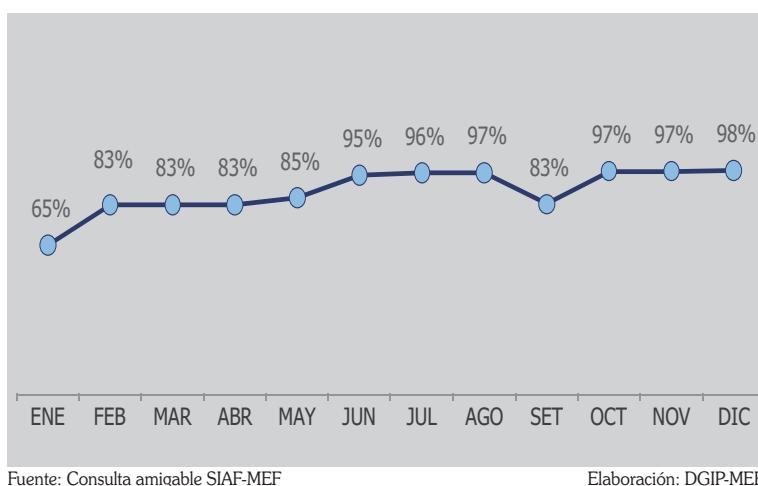
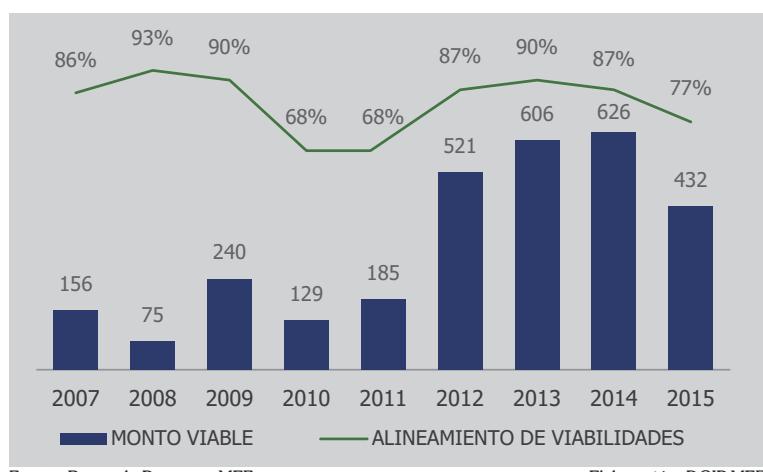


Gráfico N.º IV.59
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 33 puntos porcentuales hasta lograr un 98%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.60
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Huánuco en 2015 disminuyó en 31% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 77%, lo que significó una disminución de diez puntos porcentuales respecto de 2014.

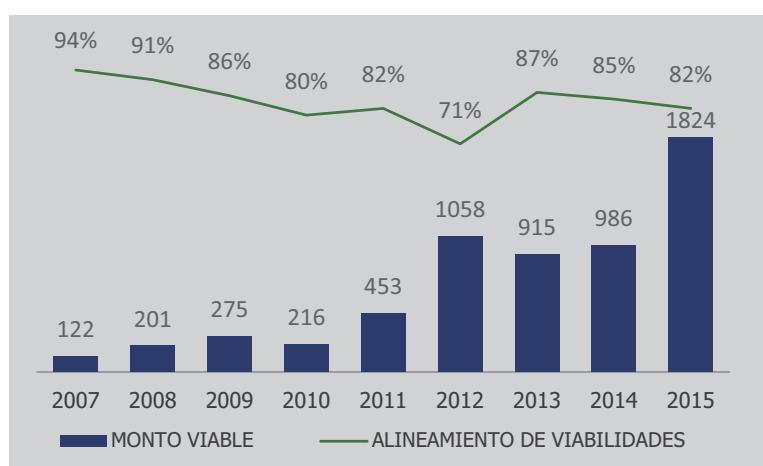
Gráfico N.º IV.61
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Huánuco en 2015 disminuyó en 16% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 68%, doce puntos porcentuales menos que en 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.62
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Huánuco en 2015 se incrementó en 85% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 82%, tres puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.63
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Huánuco en 2015 se redujo en 1% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 78%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

ICA

En 2015, el Gobierno Regional de Ica se ubicó en el puesto 14 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 95 millones. Esta cifra representa el 85% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 72%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 66% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 103 millones, una disminución del 28% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 69%, cuatro puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 218 millones, una disminución de 8% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 58%, trece puntos porcentuales menos que en 2014.

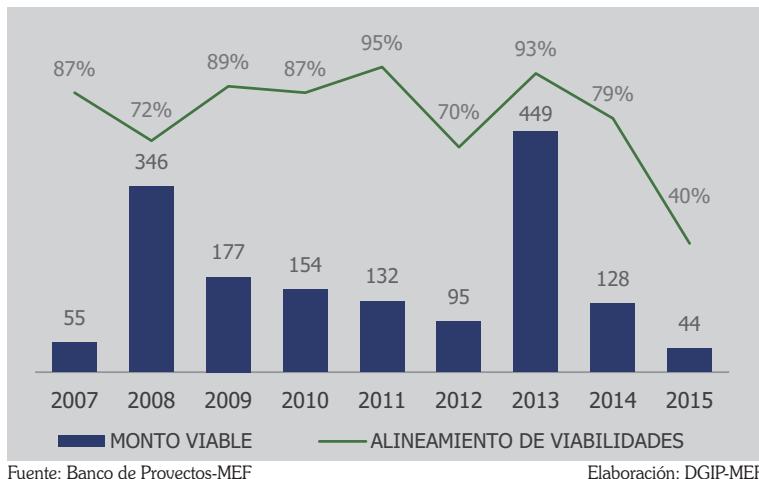


Gráfico N.º IV.64
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Ica en 2015 se redujo en 66% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 40%, lo que significa una disminución de 39 puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.65
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

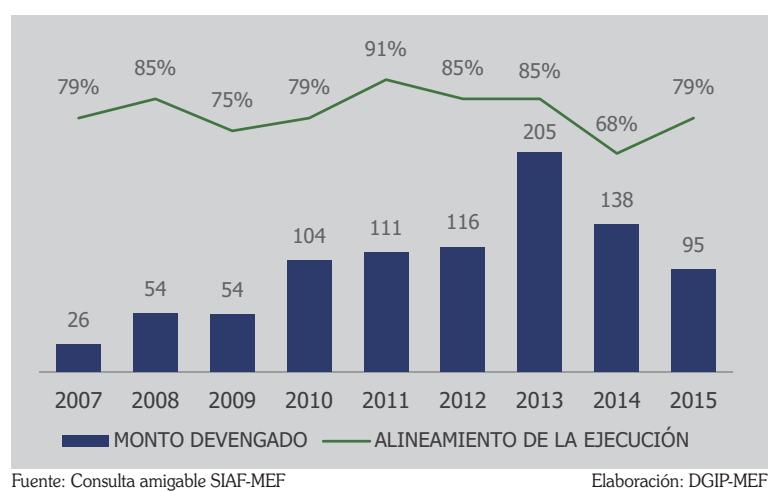
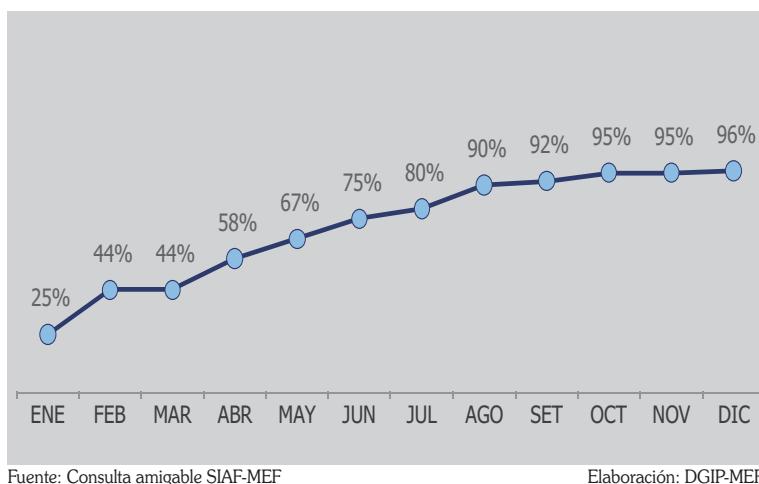
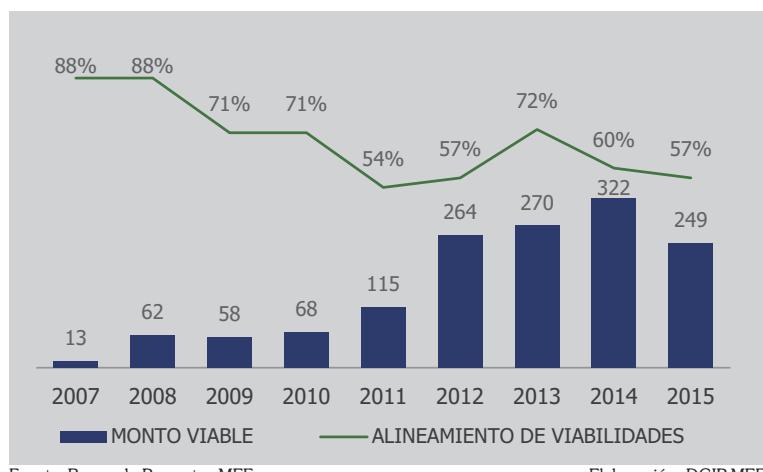


Gráfico N.º IV.66
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 71 puntos porcentuales hasta lograr un 96%.

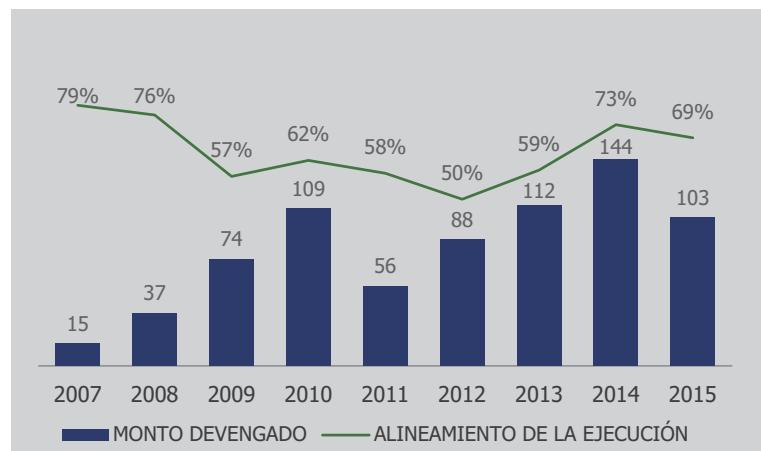


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.67
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

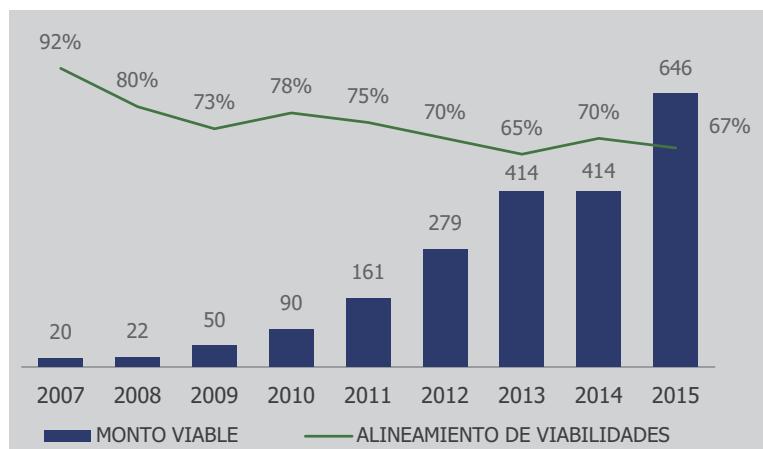
El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Ica en 2015 disminuyó en 23% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 57%, lo que significó una disminución de tres puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.68
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

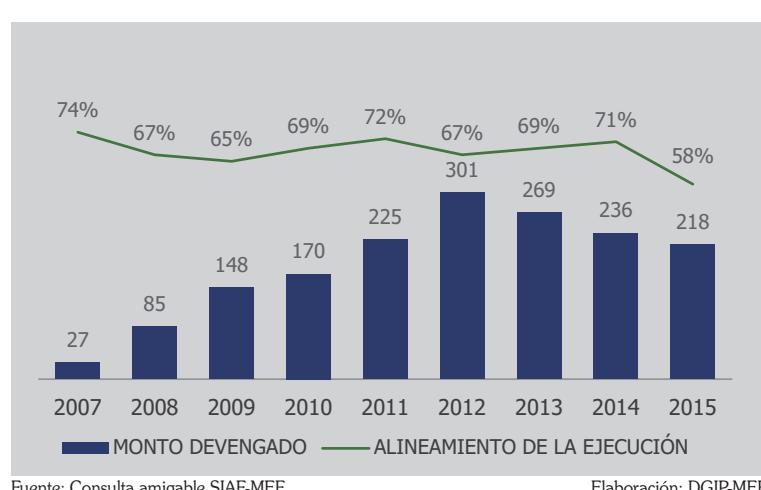


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.69
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Ica en 2015 se incrementó en 56% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 67%, tres puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.70
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Ica en 2015 se redujo en 8% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 58%, trece puntos porcentuales menos que en 2014.

JUNÍN

En 2015, el Gobierno Regional de Junín se ubicó en el puesto 9 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 287 millones. Esta cifra representa el 87% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 98%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 62% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 97 millones, un incremento del 6% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 75%, cuatro puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 354 millones, un aumento de 5% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 84%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

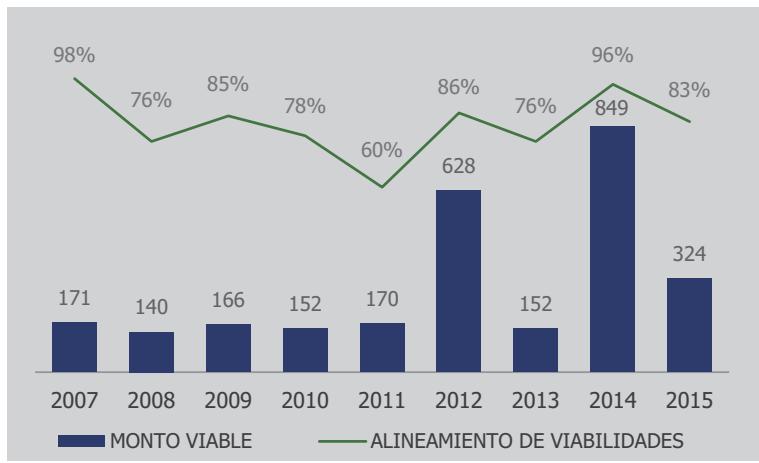


Gráfico N.º IV.71
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Junín en 2015 se redujo en 62% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 83%, lo que significó una disminución de trece puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.72
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Junín en 2015 se redujo en 4% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 80%, diecisiete puntos porcentuales menos que el máximo histórico de 2014.

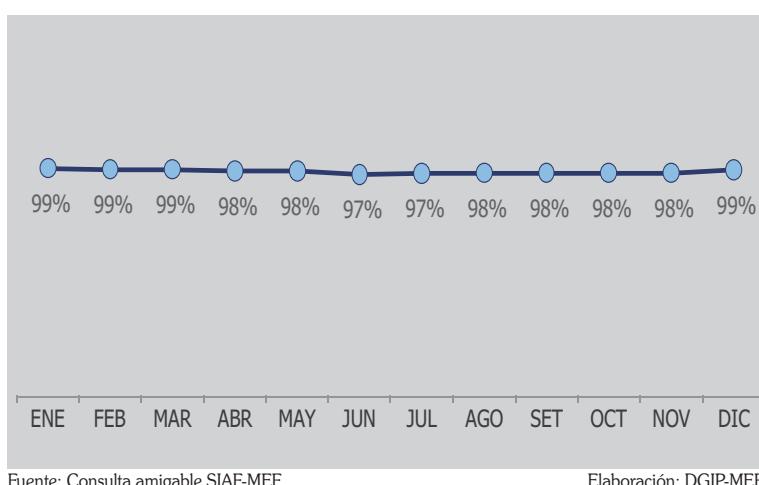
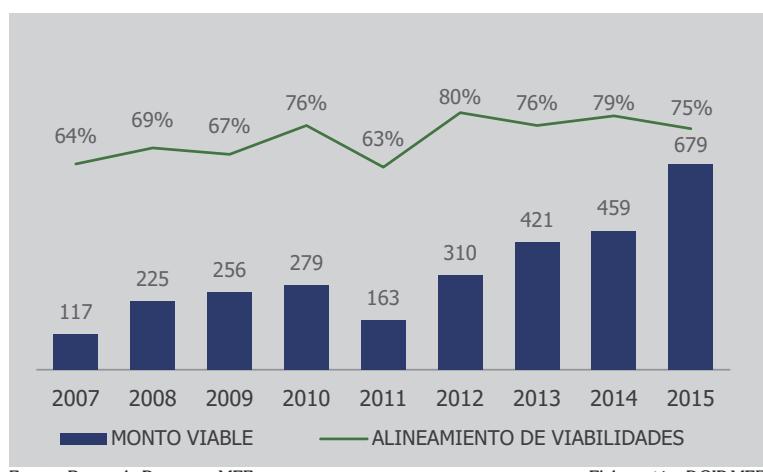


Gráfico N.º IV.73
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 98% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.74
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Junín en 2015 se incrementó en 48% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 75%, lo que significó una disminución de cuatro puntos porcentuales respecto de 2014.

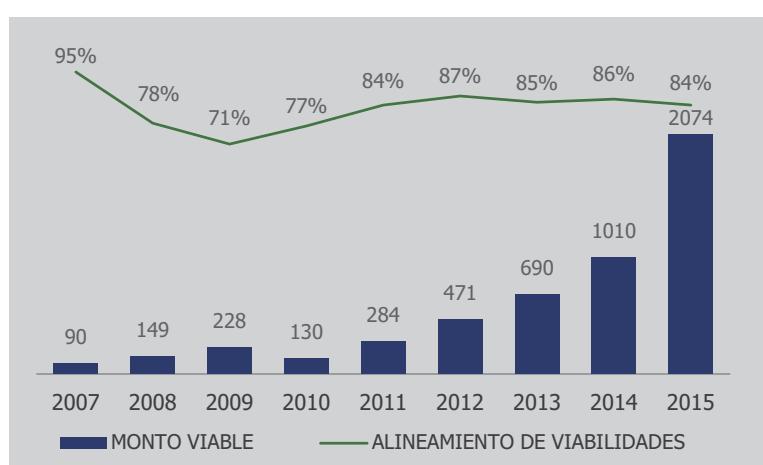
Gráfico N.º IV.75
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Junín en 2015 se incrementó en 6% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 74%, lo que significó un incremento de cuatro puntos porcentuales respecto de 2014.



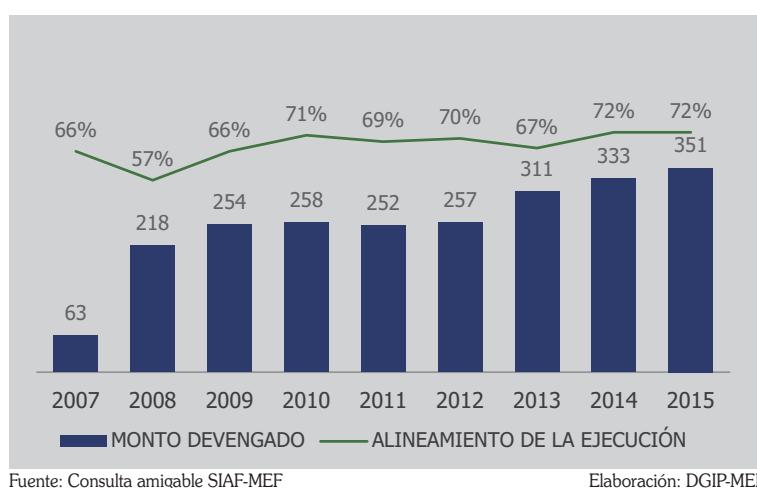
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.76
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Junín en 2015 se incrementó en 105% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 84%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.77
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Junín en 2015 aumentó en 5% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 72%, porcentaje similar al registrado en 2014.

LA LIBERTAD

En 2015, el Gobierno Regional de La Libertad se ubicó en el puesto 7 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 556 millones. Esta cifra representa el 88% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 98%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 9% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 166 millones, una disminución del 43% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 81%, un punto porcentual más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 415 millones, una disminución de 28% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 73%, sin variación respecto de 2014.

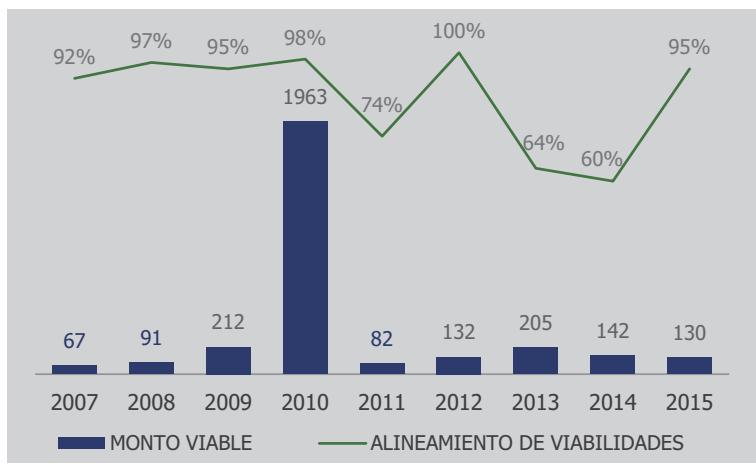
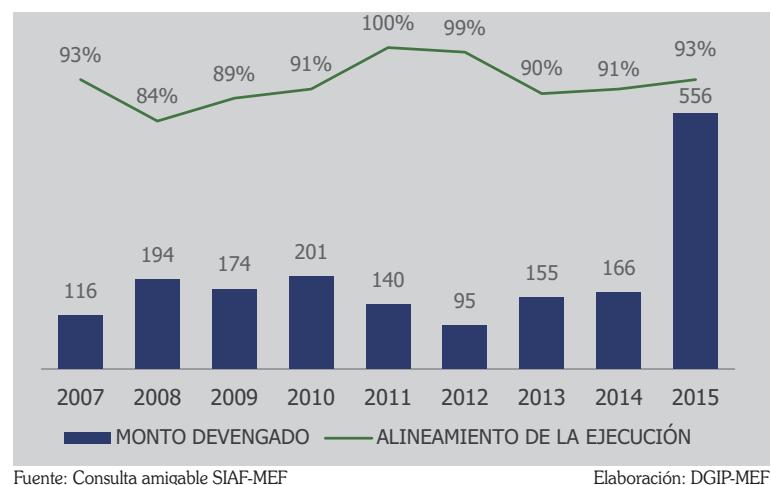


Gráfico N.º IV.78
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de La Libertad en 2015 se redujo en 9% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 95%, lo que significa un aumento de 35 puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.79
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de La Libertad en 2015 se incrementó en 236% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 93%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

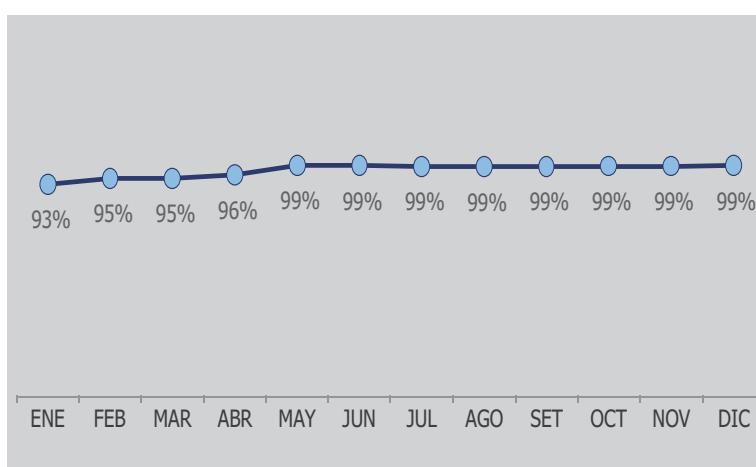
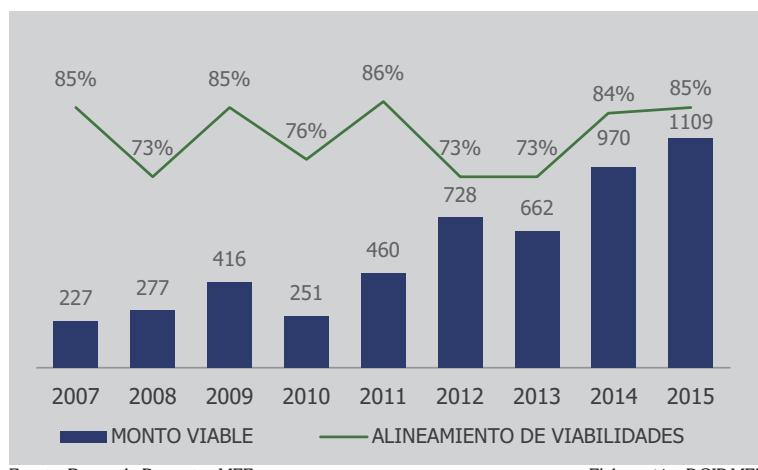


Gráfico N.º IV.80
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 98% en promedio.



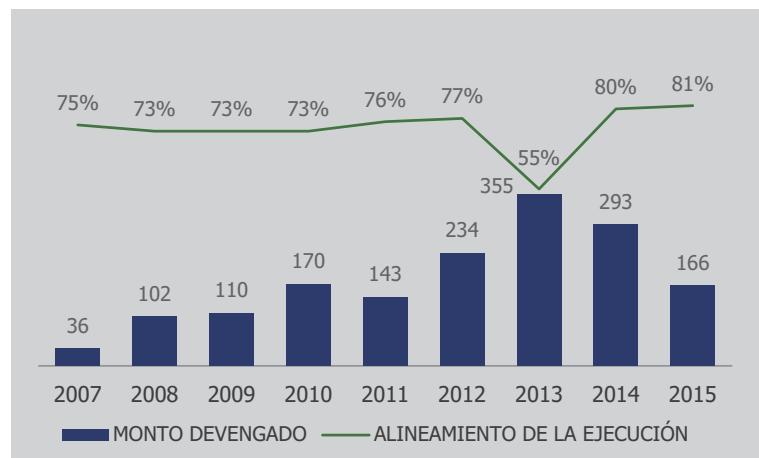
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.81
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de La Libertad en 2015 se incrementó en 14% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 85%, un punto porcentual por encima de 2014.

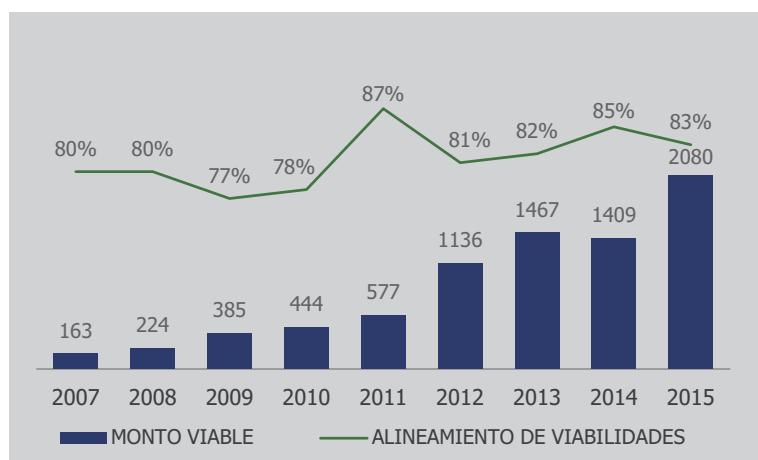
Gráfico N.º IV.82
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de La Libertad en 2015 disminuyó en 43% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 81%, lo que significó un incremento de un punto porcentual respecto de 2014, y un nuevo máximo histórico.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.83
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de La Libertad en 2015 se incrementó en 48% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 83%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.84
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de La Libertad en 2015 se redujo en 28% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 73%, el mismo nivel que en 2014.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

LAMBAYEQUE

En 2015, el Gobierno Regional de Lambayeque se ubicó en el puesto 21 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 301 millones. Esta cifra representa el 77% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 72%. Asimismo, el monto viabilizado registró un incremento de 266% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 73 millones, un incremento del 4% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 89%, diez puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 245 millones, un incremento del 7% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 90%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.

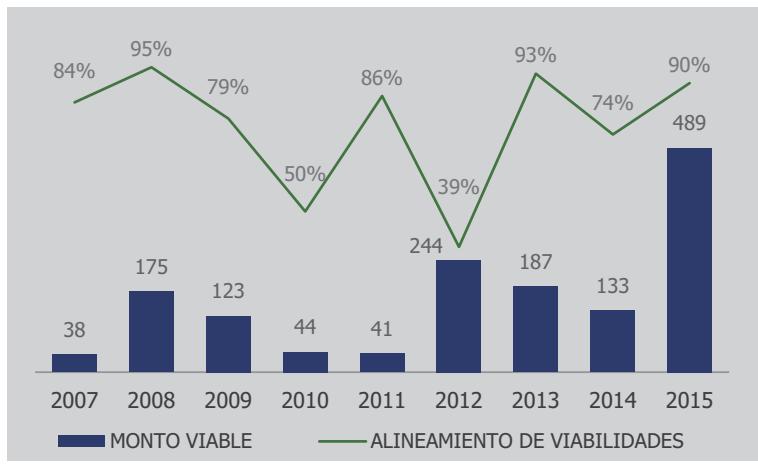
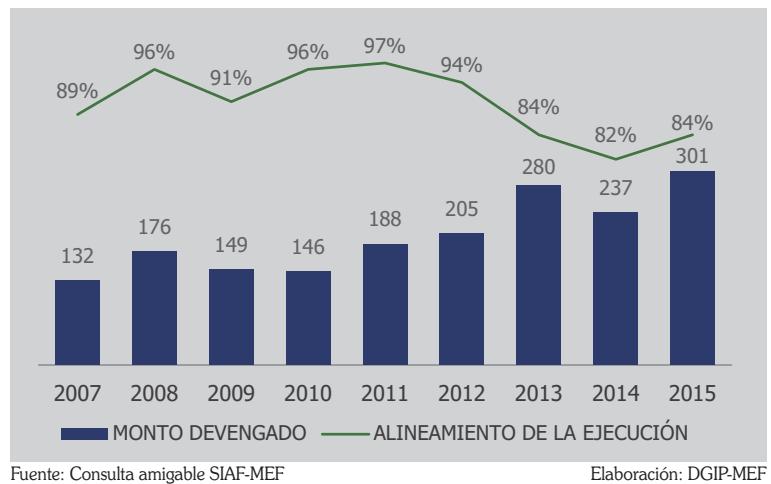


Gráfico N.º IV.85
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Lambayeque en 2015 se incrementó en 266% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 90%, lo que significó un aumento de dieciséis puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.86
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Lambayeque en 2015 se incrementó en 27% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 84%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

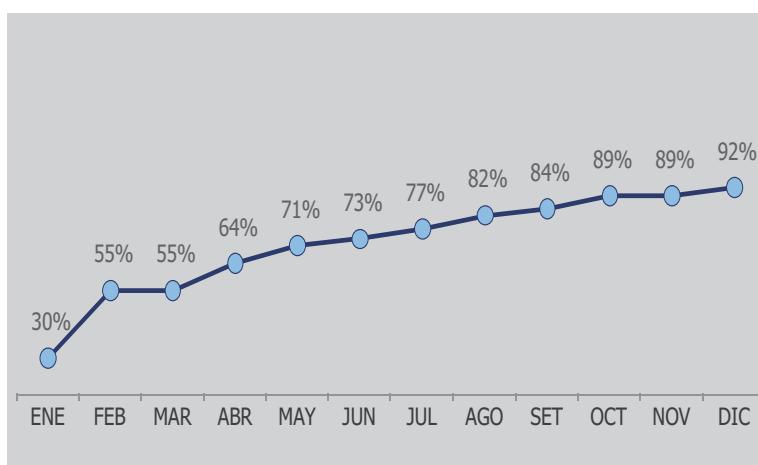
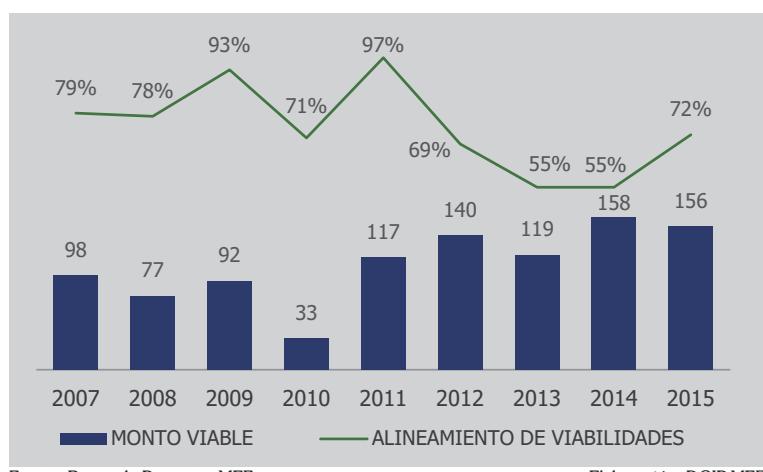


Gráfico N.º IV.87
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 62 puntos porcentuales hasta lograr un 92%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.88
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Lambayeque en 2015 disminuyó en 1% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 72%, lo que significó un aumento de diecisiete puntos porcentuales respecto de 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

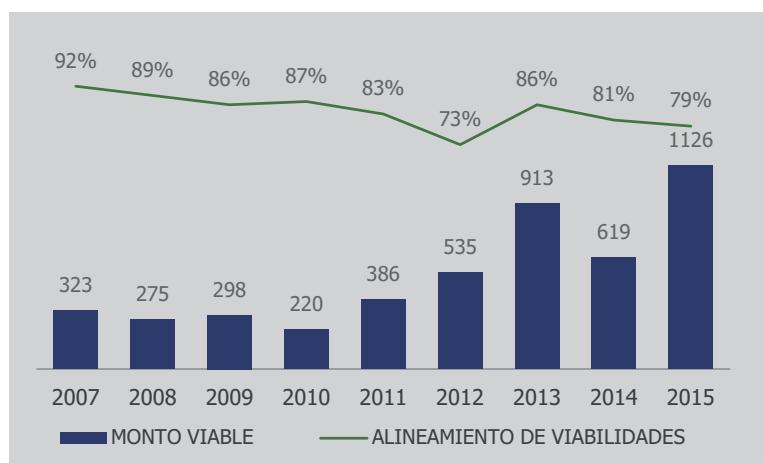
Gráfico N.º IV.89
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Lambayeque en 2015 se incrementó en 4% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 89%, lo que significó un incremento de diez puntos porcentuales respecto de 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.90
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Lambayeque en 2015 se incrementó en 82% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 79%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.91
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Lambayeque en 2015 se incrementó en 7% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 90%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.

LIMA

En 2015, el Gobierno Regional de Lima se ubicó en el puesto 1 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 192 millones. Esta cifra representa el 100% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 92%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 25% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 490 millones, una disminución del 23% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 37%, once puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 761 millones, un incremento del 2% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 61%, un punto porcentual más que en 2014.

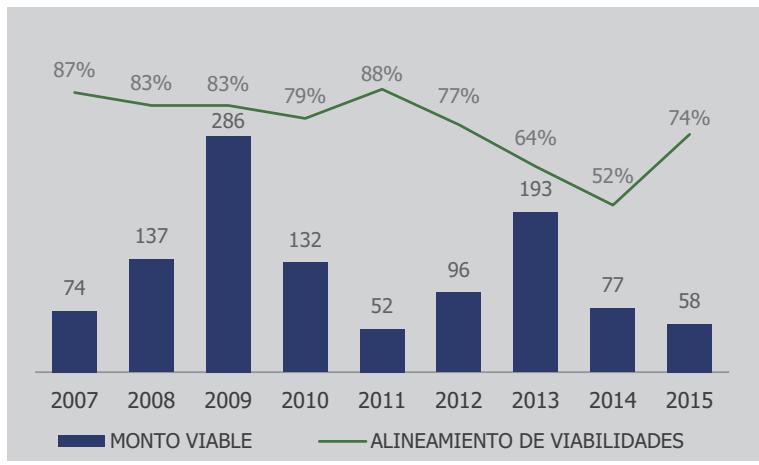


Gráfico N.º IV.92
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Lima en 2015 se redujo en 25% respecto del año anterior. Por su parte, el alineamiento de viabilidades fue de 74%, lo que significó un aumento de 22 puntos porcentuales respecto de 2014.

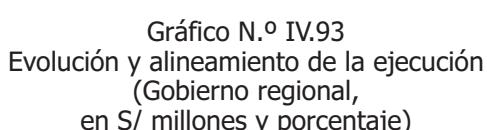
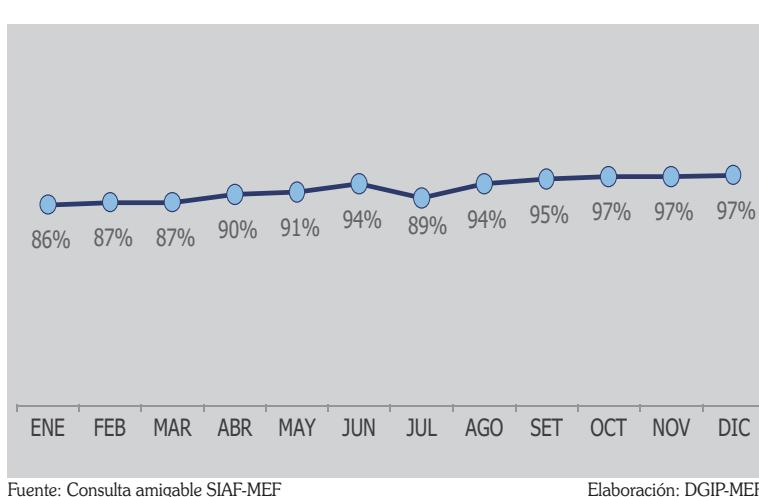
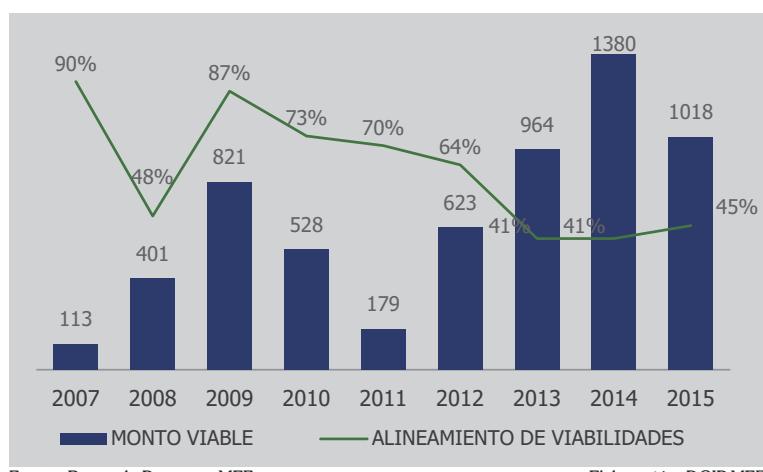


Gráfico N.º IV.94
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 92% en promedio.



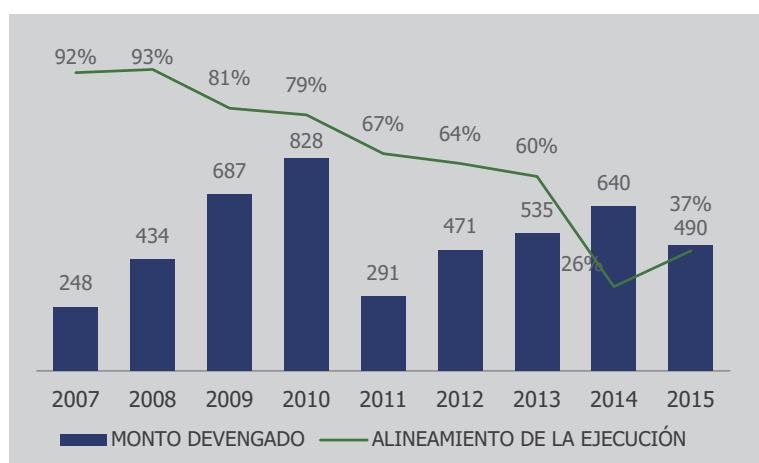
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.95
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Lima en 2015 disminuyó en 26% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 45%, lo que significó un aumento de cuatro puntos porcentuales respecto de 2014.

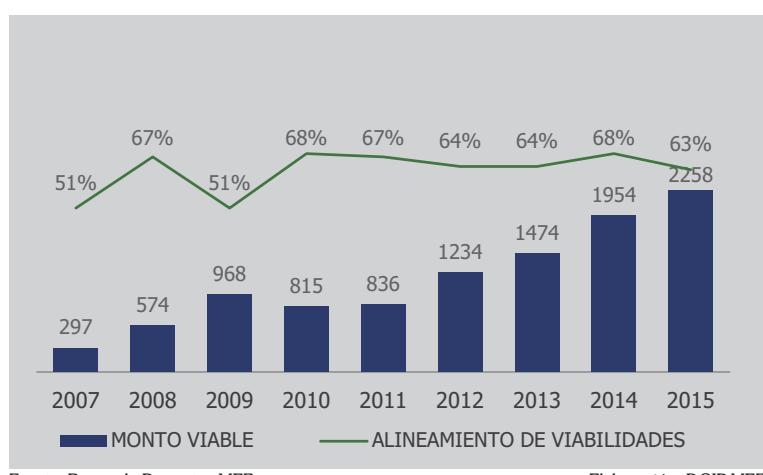
Gráfico N.º IV.96
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Lima en 2015 disminuyó en 23% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 37%, lo que significó un incremento de once puntos porcentuales respecto de 2014.



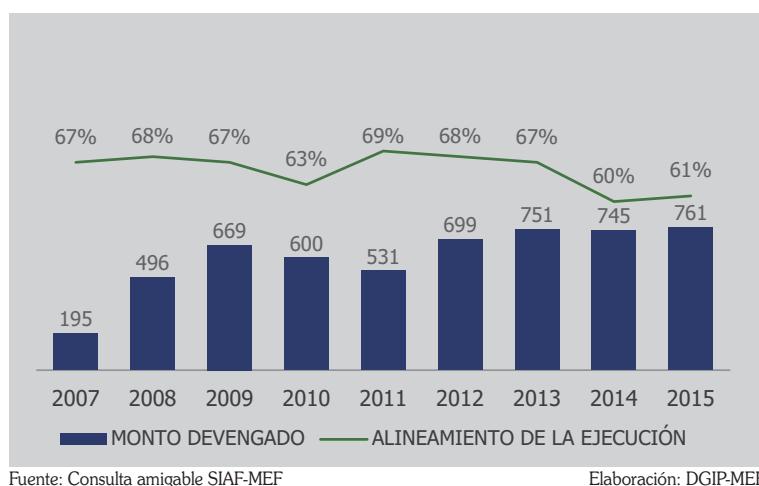
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.97
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Lima en 2015 se incrementó en 16% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 63%, cinco puntos porcentuales por debajo del máximo histórico de 2010 y 2014.

Gráfico N.º IV.98
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Lima en 2015 se incrementó en 2% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 61%, un punto porcentual más que en 2014.

LORETO

En 2015, el Gobierno Regional de Loreto se ubicó en el puesto 3 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 178 millones. Esta cifra representa el 96% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 93%. Asimismo, el monto viabilizado registró un aumento de 232% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 99 millones, una disminución del 2% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 82%, dos puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 202 millones, un incremento del 3% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 80%, doce puntos porcentuales más que en 2014.

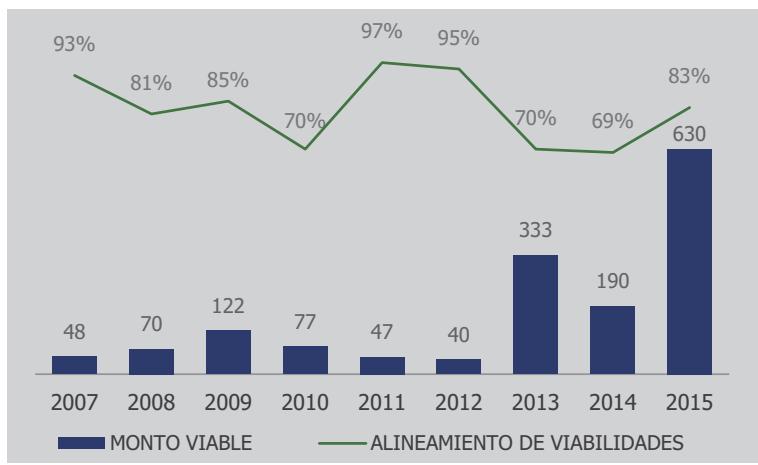
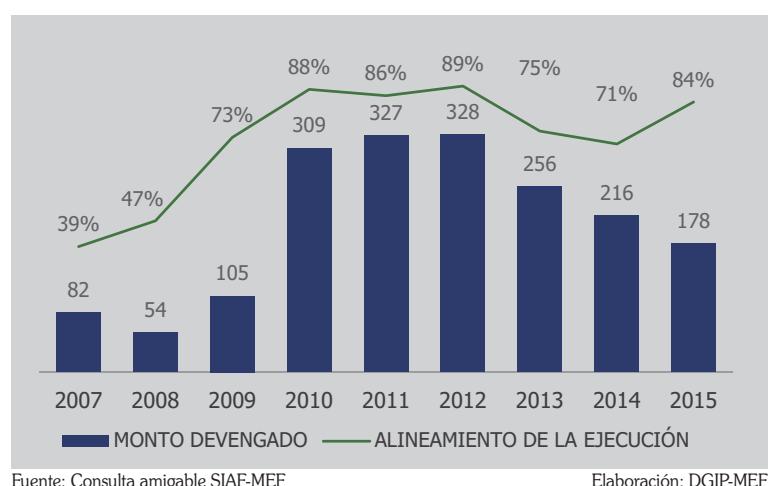


Gráfico N.º IV.99
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Loreto en 2015 se incrementó en 232% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 83%, catorce puntos porcentuales por encima de 2014.

Gráfico N.º IV.100
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Loreto en 2015 se redujo en 18% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 84%, trece puntos porcentuales más que en 2014.

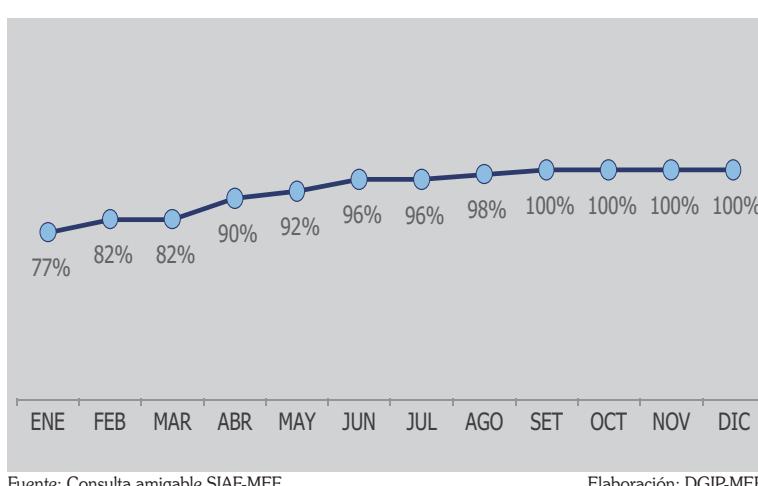
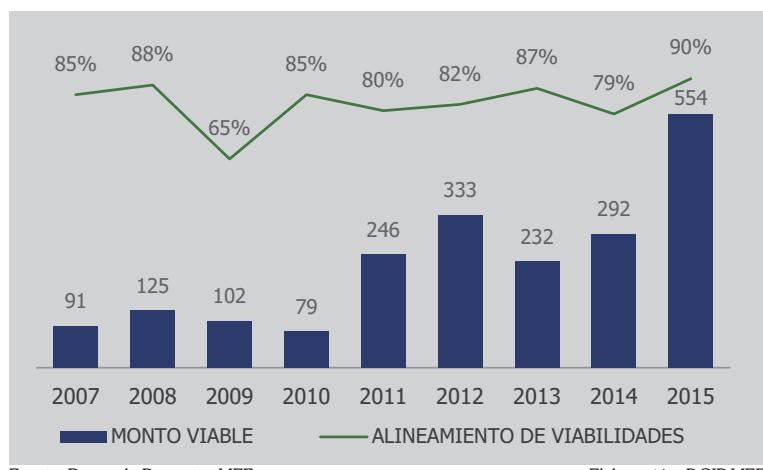


Gráfico N.º IV.101
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 23 puntos porcentuales hasta lograr un 100%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.102
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Loreto en 2015 se incrementó en 90% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 90%, lo que significó un aumento de once puntos porcentuales respecto de 2014.

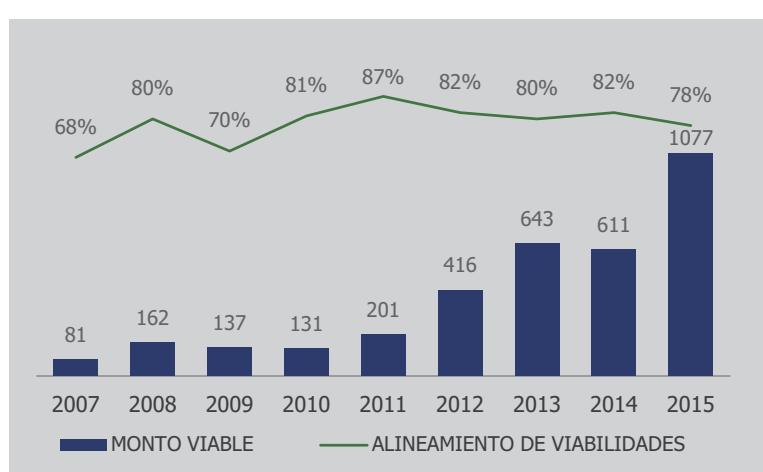
Gráfico N.º IV.103
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Loreto en 2015 disminuyó en 2% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 82%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.104
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Loreto en 2015 se incrementó en 76% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 78%, cuatro puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.105
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Loreto en 2015 se incrementó en 3% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 80%, doce puntos porcentuales más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

MADRE DE DIOS

En 2015, el Gobierno Regional de Madre de Dios se ubicó en el puesto 20 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 111 millones. Esta cifra representa el 79% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 78%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 46% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 19 millones, un incremento del 88% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 59%, similar al de 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 15 millones, una disminución de 21% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 61%, dieciséis puntos porcentuales menos que en 2014.

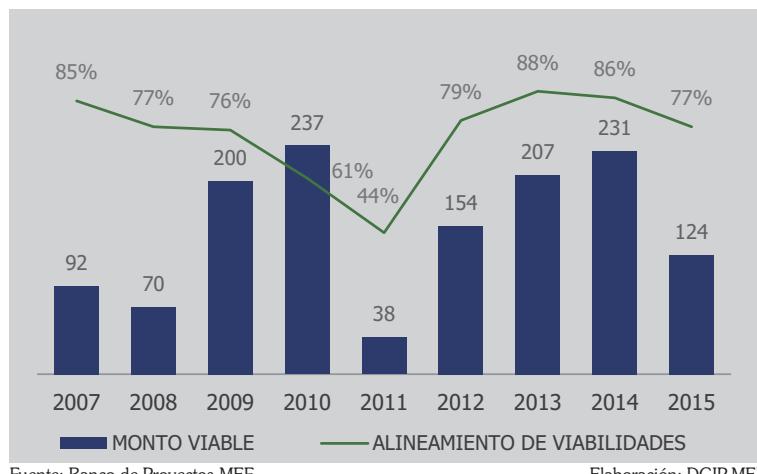


Gráfico N.º IV.106
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Madre de Dios en 2015 se redujo en 46% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 77%, lo que significa una disminución de nueve puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.107
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

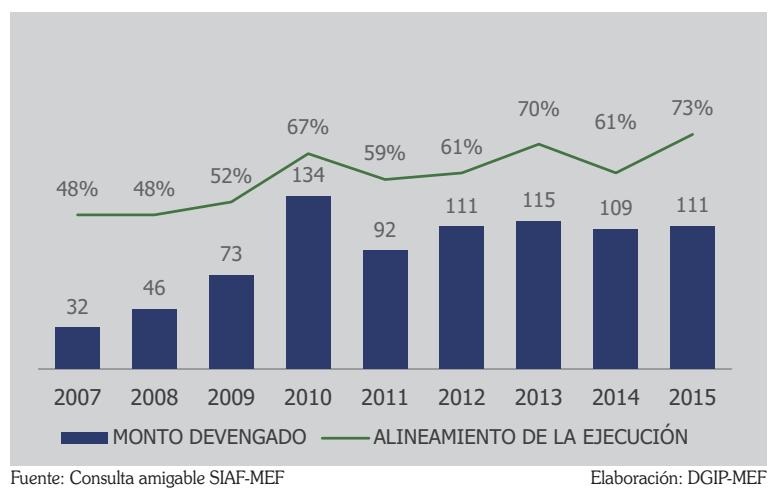
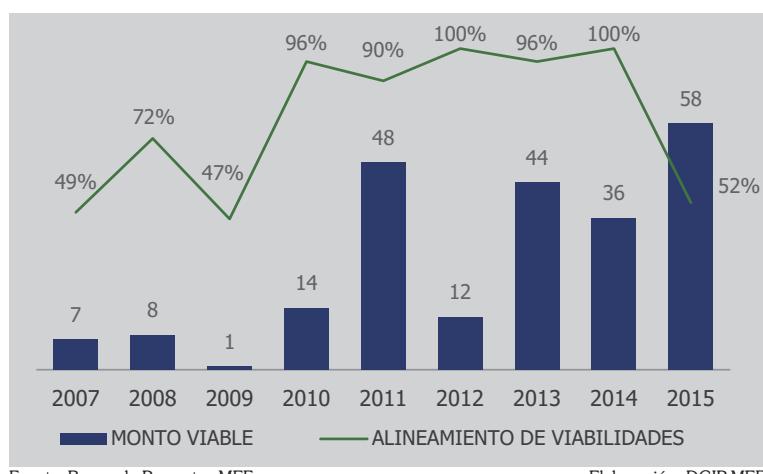


Gráfico N.º IV.108
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 58 puntos porcentuales hasta lograr un 98%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.109
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

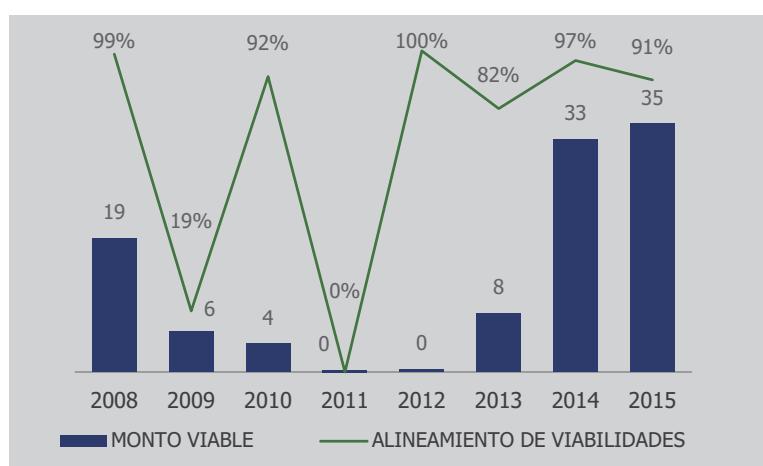
El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Madre de Dios en 2015 se incrementó en 62% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 52%, lo que significó una disminución de 48 puntos porcentuales respecto del máximo histórico de 2012 y 2014.

Gráfico N.º IV.110
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

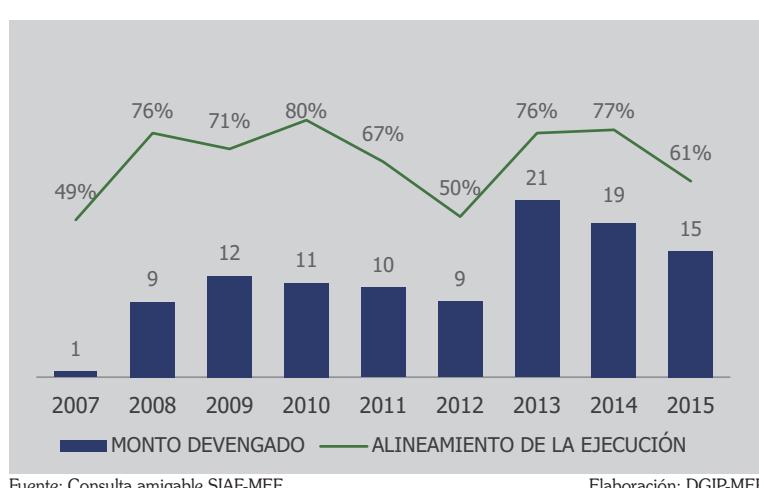


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.111
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Madre de Dios en 2015 se incrementó en 7% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 91%, seis puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.112
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Madre de Dios en 2015 se redujo en 21% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 61%, dieciséis puntos porcentuales menos que en 2014.

MOQUEGUA

En 2015, el Gobierno Regional de Moquegua se ubicó en el puesto 6 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 141 millones. Esta cifra representa el 90% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 98%. Asimismo, el monto viabilizado registró un aumento de 191% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 105 millones, una reducción del 27% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 82%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 87 millones, una disminución de 40% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 63%, similar al año anterior.

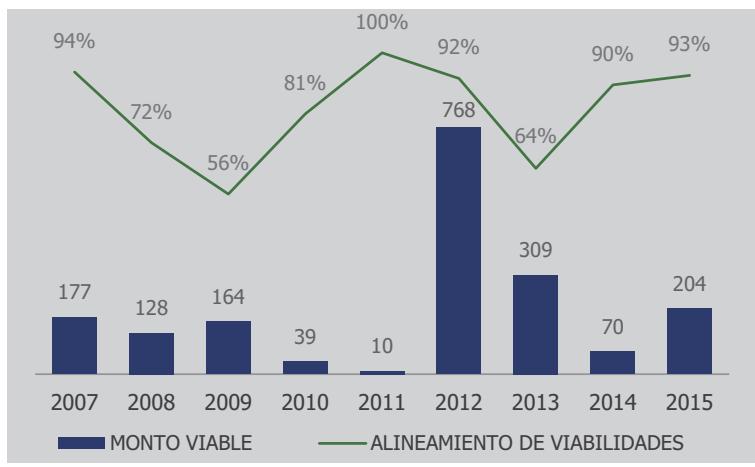
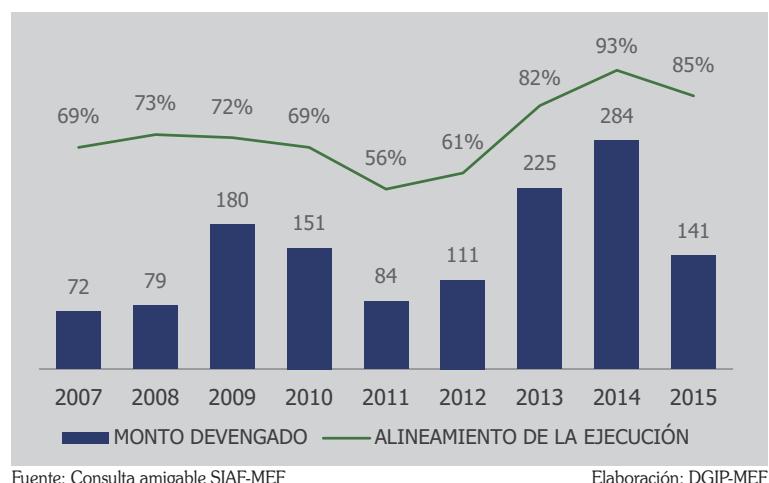


Gráfico N.º IV.113
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Moquegua en 2015 se incrementó en 191% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 93%, lo que significó un aumento de tres puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.114
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Moquegua en 2015 se redujo en 50% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 85%, ocho puntos porcentuales menos que en 2014.

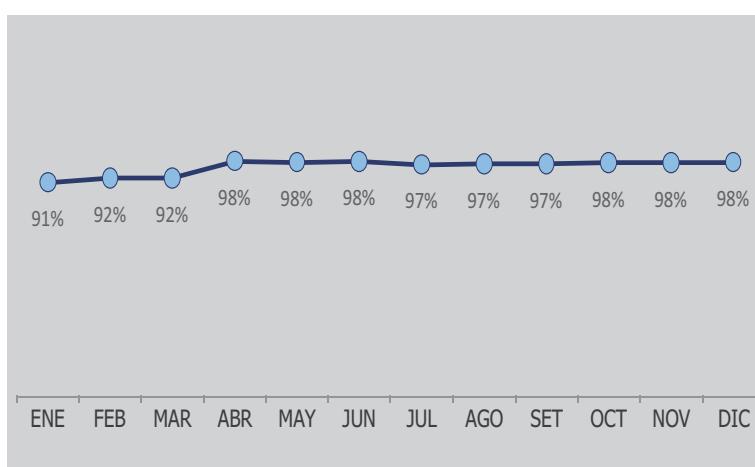
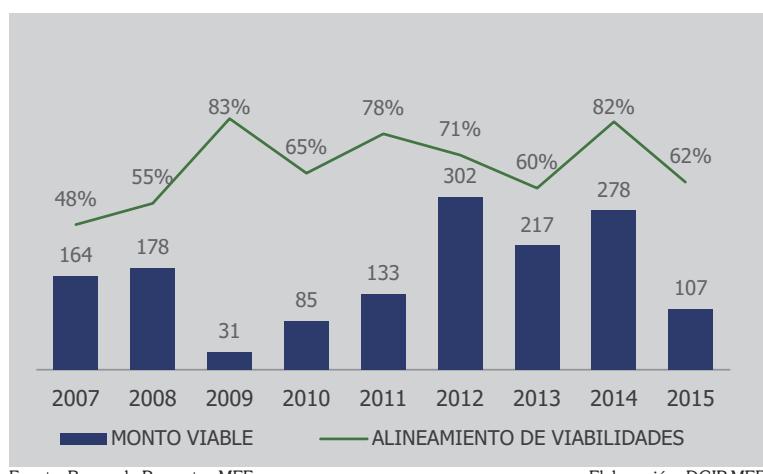


Gráfico N.º IV.115
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 94% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.116
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Moquegua en 2015 disminuyó en 62% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 62%, lo que significó una disminución de veinte puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.117
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Moquegua en 2015 disminuyó en 26% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 82%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.



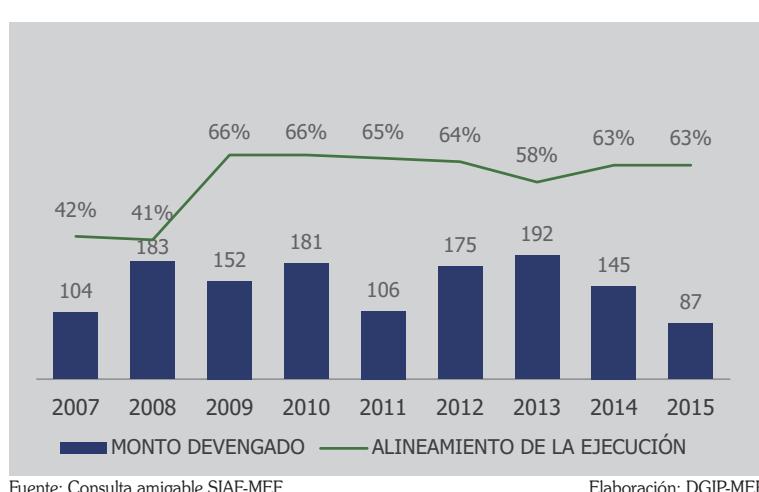
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.118
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Moquegua en 2015 se redujo en 68% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 58%, 29 puntos porcentuales por debajo del máximo histórico de 2014.

Gráfico N.º IV.119
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

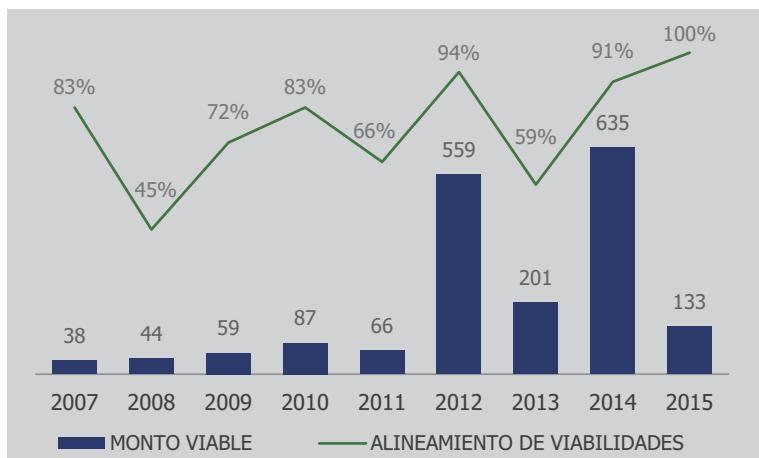
Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Moquegua en 2015 se redujo en 40% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 63%, al igual que en el año 2014.

PASCO

En 2015, el Gobierno Regional de Pasco se ubicó en el puesto 11 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 182 millones. Esta cifra representa el 86% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 94%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 79% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 33 millones, un incremento del 11% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 36%, dieciocho puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 140 millones, una disminución de 6% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 69%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.



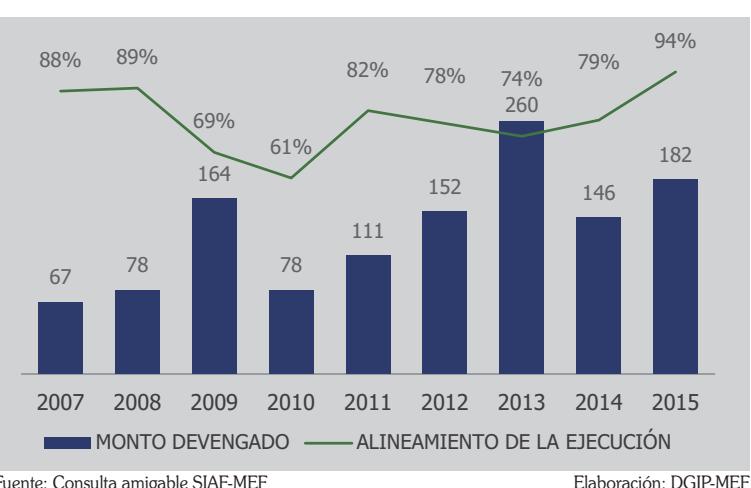
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.120
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Pasco en 2015 se redujo en 79% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 100%, lo que significó un aumento de nueve puntos porcentuales respecto de 2014 y un nuevo máximo histórico.

Elaboración: DGIP-MEF

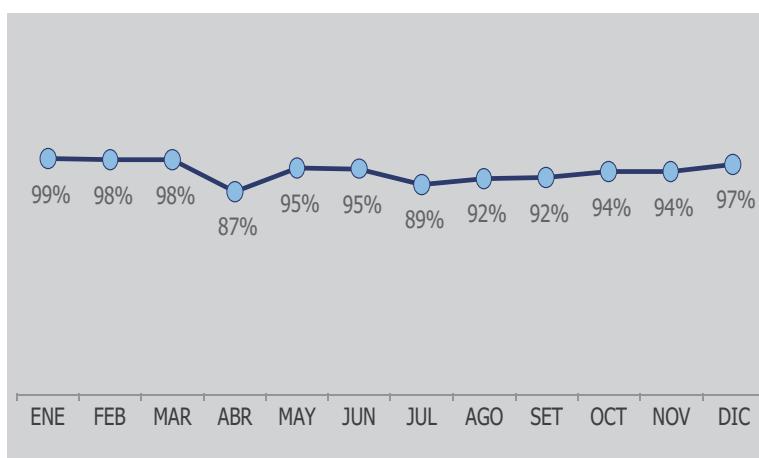
Gráfico N.º IV.121
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Pasco en 2015 se incrementó en 24% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 94%, quince puntos porcentuales más que en 2014 y un nuevo máximo histórico.

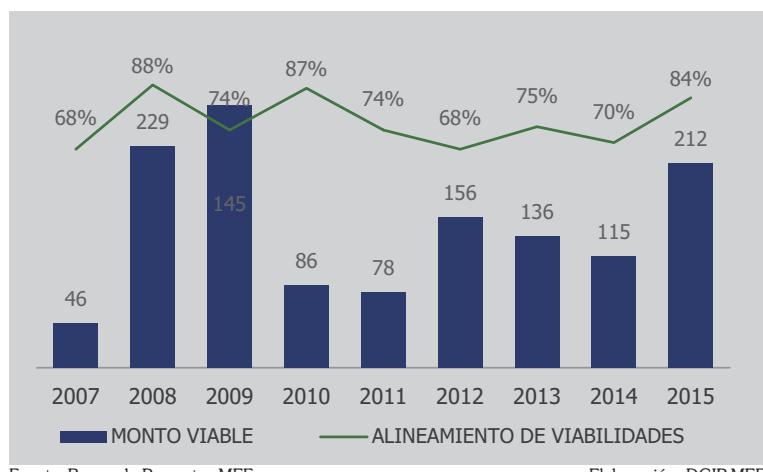


Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.122
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 94% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.123
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Pasco en 2015 se incrementó en 84% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 84%, lo que significó un aumento de catorce puntos porcentuales respecto de 2014.

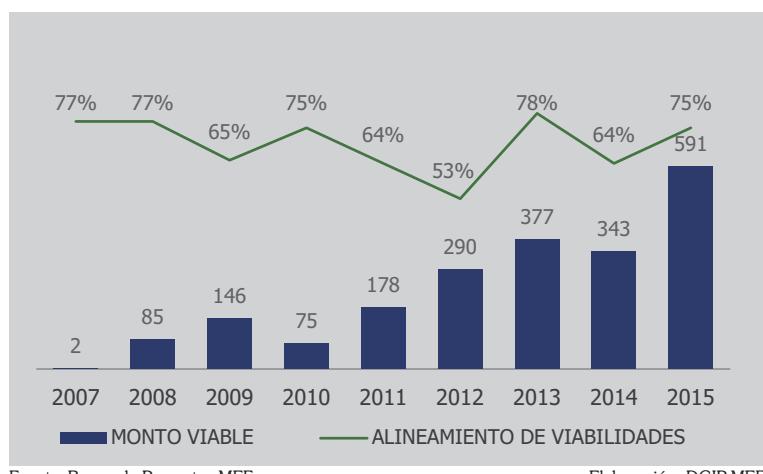
Gráfico N.º IV.124
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Pasco en 2015 se incrementó en 11% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 36%, dieciocho puntos porcentuales menos que en 2014.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.125
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Pasco en 2015 se incrementó en 72% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 75%, once puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.126
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Pasco en 2015 se redujo en 6% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 69%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

PIURA

En 2015, el Gobierno Regional de Piura se ubicó en el puesto 10 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 272 millones. Esta cifra representa el 86% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 72%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 59% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 255 millones, una disminución de 35% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 77%, seis puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 488 millones, una disminución de 2% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 70%, un punto porcentual más que en 2014.

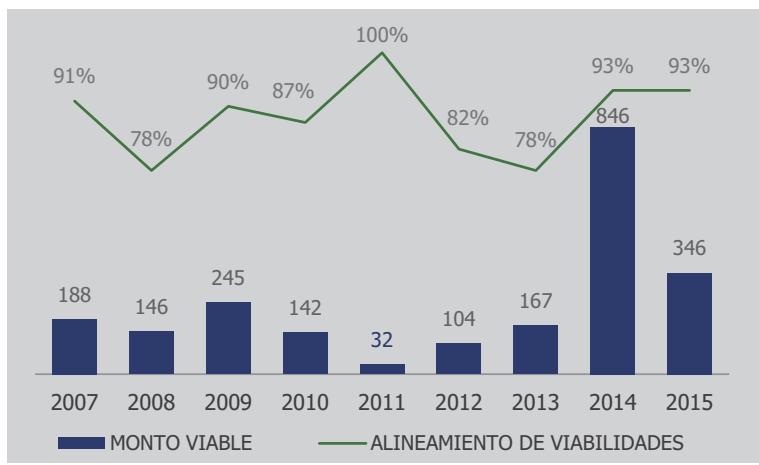
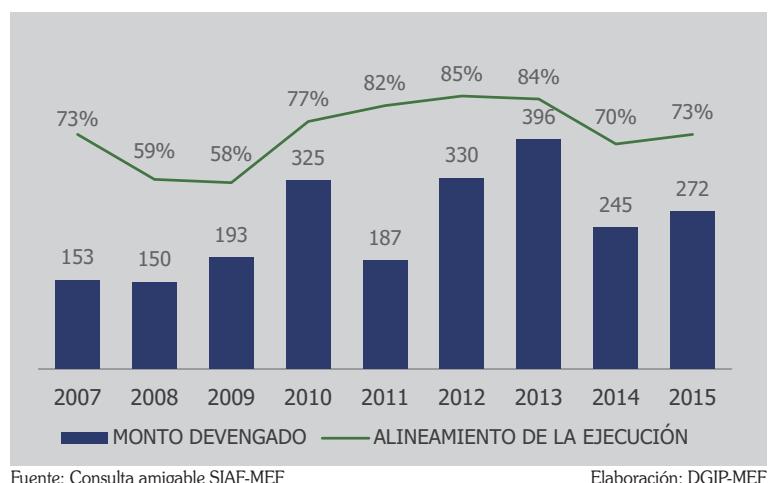


Gráfico N.º IV.127
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Piura en 2015 se redujo en 59% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 93%, el mismo nivel alcanzado en 2014.

Gráfico N.º IV.128
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Piura en 2015 se incrementó en 11% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 73%, tres puntos porcentuales más que en 2014.

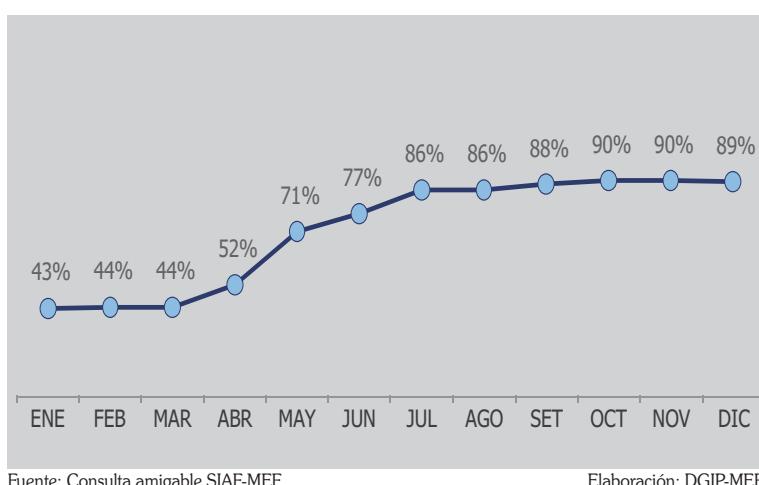
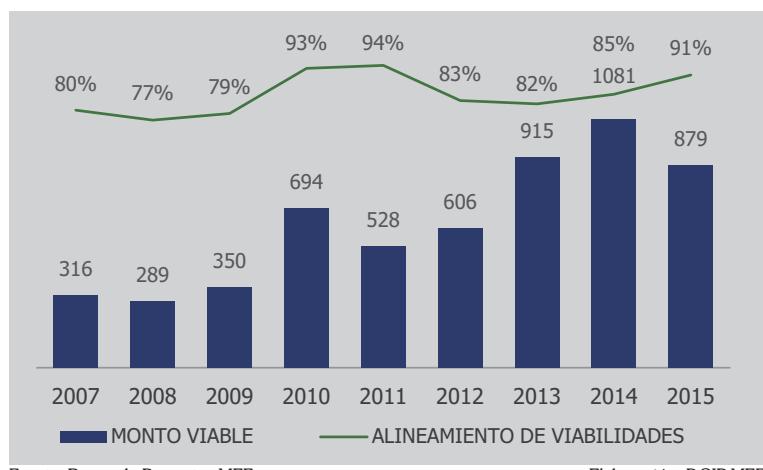


Gráfico N.º IV.129
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 46 puntos porcentuales hasta lograr un 89%.



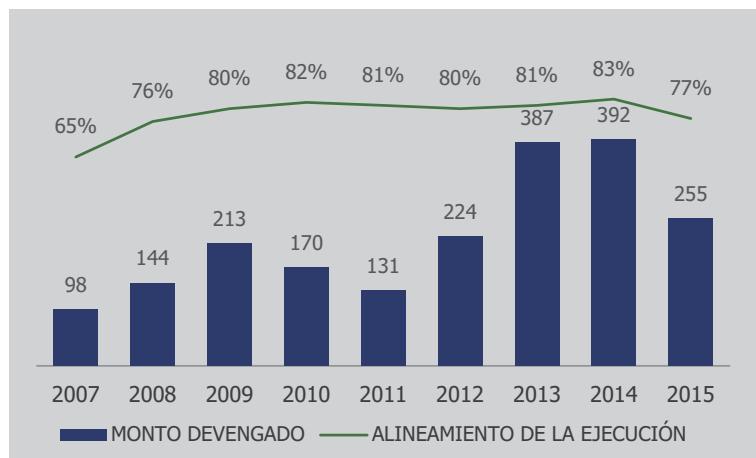
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.130
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Piura en 2015 disminuyó en 19% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 91%, seis puntos porcentuales más que en 2014.

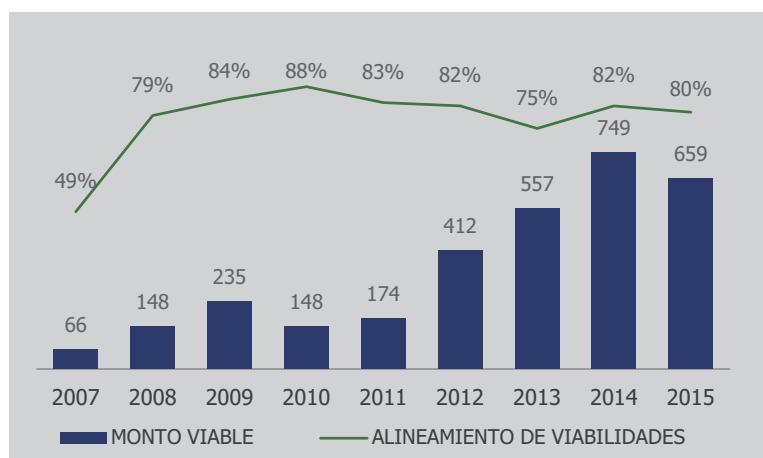
Gráfico N.º IV.131
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Piura en 2015 disminuyó en 35% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 77%, seis puntos porcentuales menos que en 2014.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.132
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Piura en 2015 disminuyó en 12% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 80%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.133
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Piura en 2015 se redujo en 2% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 70%, un punto porcentual más que en 2014.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

PUNO

En 2015, el Gobierno Regional de Puno se ubicó en el puesto 19 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 183 millones. Esta cifra representa el 80% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 94%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 37% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 222 millones, una disminución del 5% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 70%, cuatro puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 383 millones, una disminución de 22% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 69%, siete puntos porcentuales menos que en 2014.

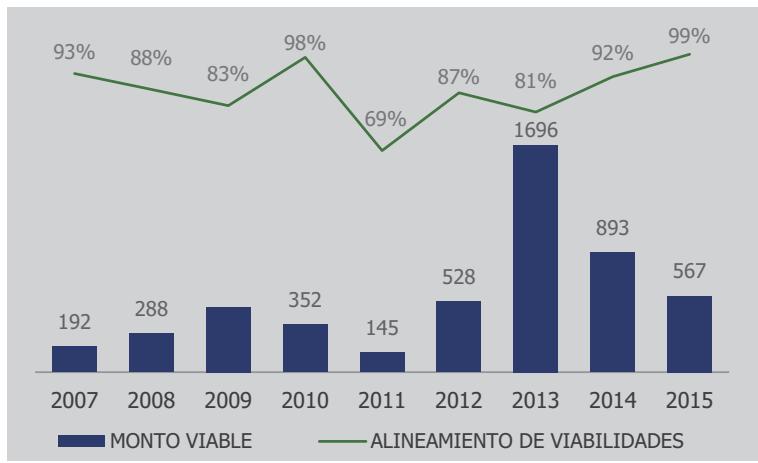
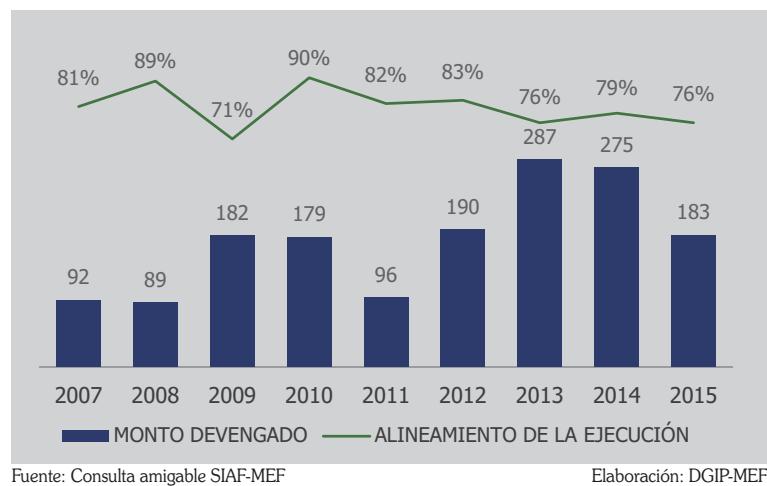


Gráfico N.º IV.134
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Puno en 2015 se redujo en 37% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 99%, lo que significa un aumento de siete puntos porcentuales respecto de 2014 y un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º IV.135
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Puno en 2015 se redujo en 33% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 76%, tres puntos porcentuales menos que en 2014.

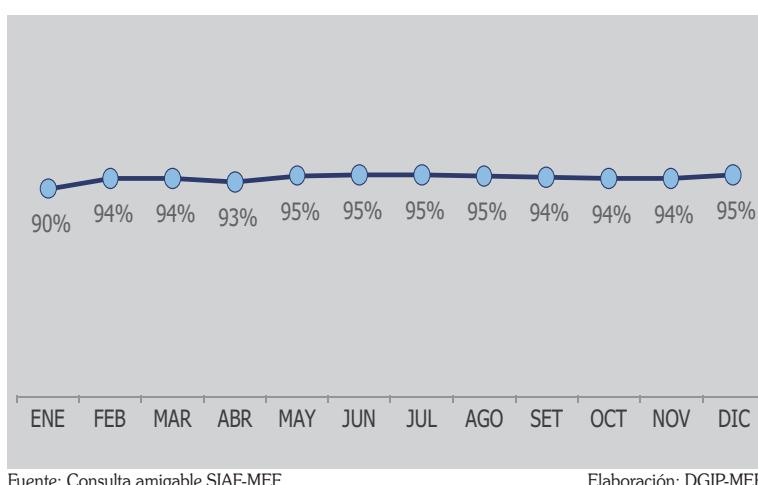
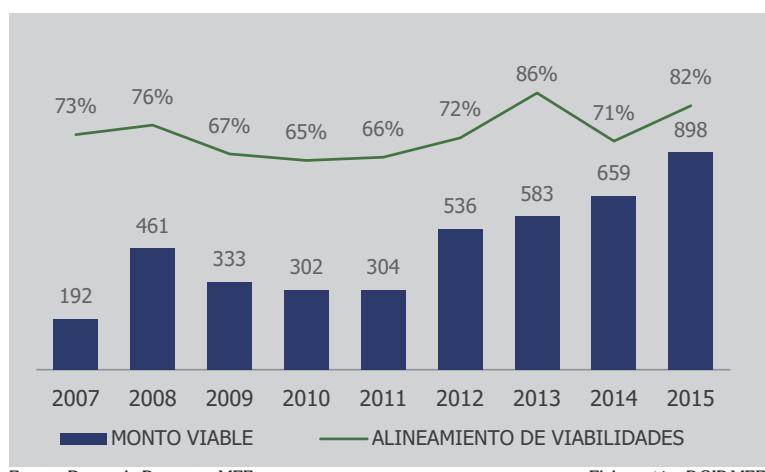


Gráfico N.º IV.136
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 94% en promedio.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.137
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Puno en 2015 se incrementó en 36% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 82%, lo que significó un aumento de once puntos porcentuales respecto de 2014.

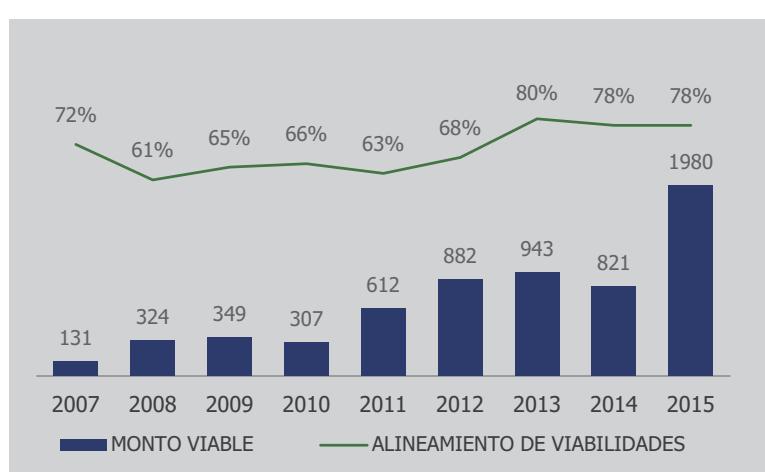
Gráfico N.º IV.138
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Puno en 2015 disminuyó en 5% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 70%, cuatro puntos porcentuales menos que en 2014.

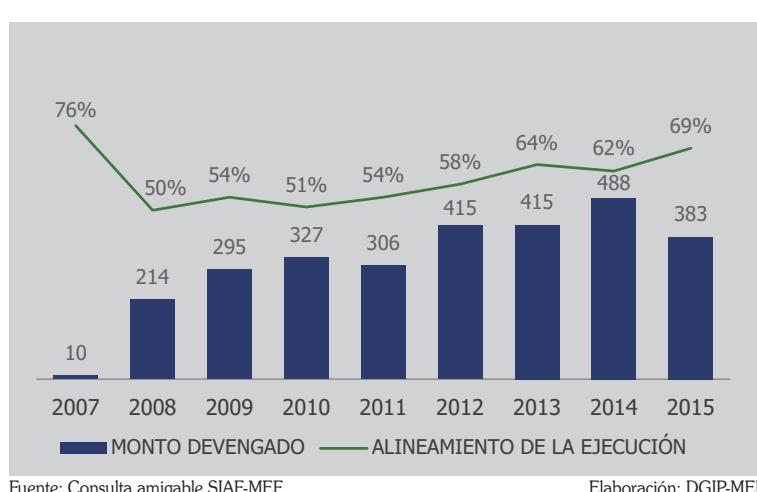


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.139
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Puno en 2015 se incrementó en 141% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 78%, el mismo que en 2014.

Gráfico N.º IV.140
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Puno en 2015 se redujo en 22% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 69%, siete puntos porcentuales más que en 2014.

SAN MARTÍN

En 2015, el Gobierno Regional de San Martín se ubicó en el puesto 5 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 599 millones. Esta cifra representa el 90% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 88%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 15% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 100 millones, una disminución del 17% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 74%, doce puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 233 millones, una disminución de 8% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 72%, seis puntos porcentuales menos que en 2014.

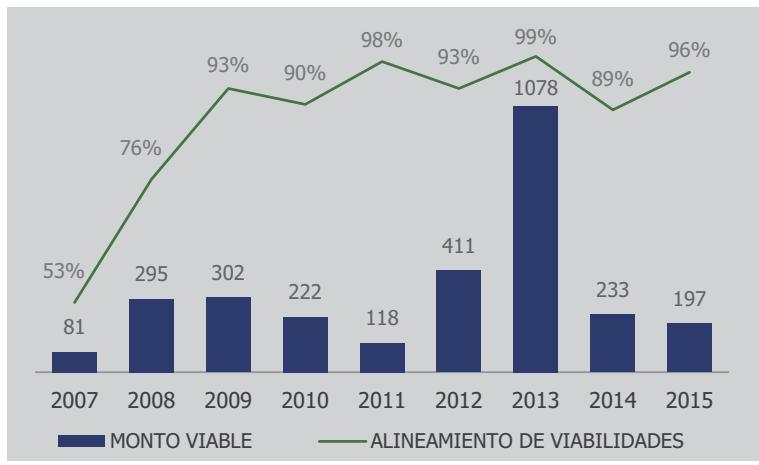
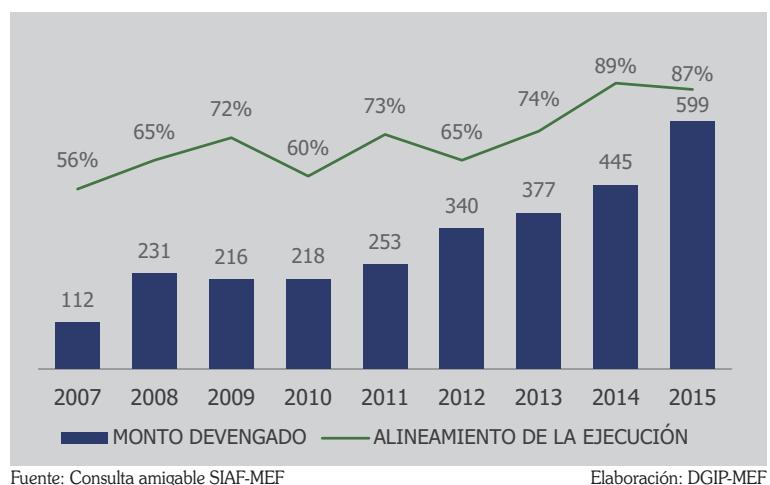


Gráfico N.º IV.141
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de San Martín en 2015 se redujo en 15% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 96%, siete puntos porcentuales por encima del resultado de 2014.

Gráfico N.º IV.142
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de San Martín en 2015 se incrementó en 35% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 87%, dos puntos porcentuales menos que en 2014.

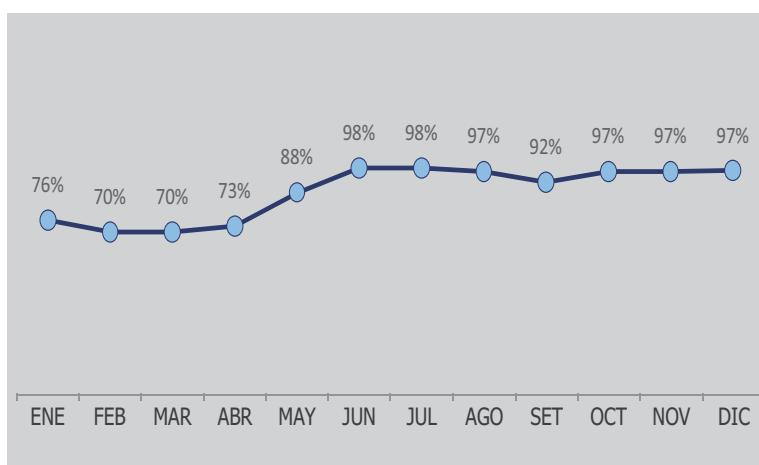
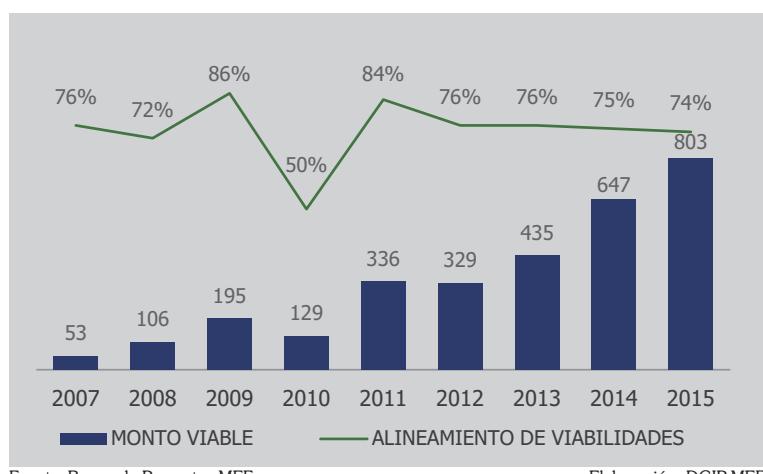


Gráfico N.º IV.143
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 21 puntos porcentuales hasta lograr un 97%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.144
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de San Martín en 2015 se incrementó en 24% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 74%, lo que significó una disminución de un punto porcentual respecto de 2014.

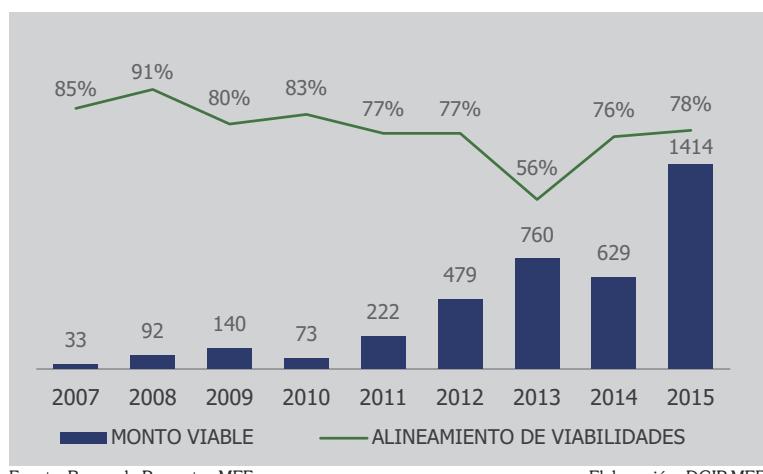
Gráfico N.º IV.145
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de San Martín en 2015 disminuyó en 17% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 77%, igual porcentaje que en 2014.

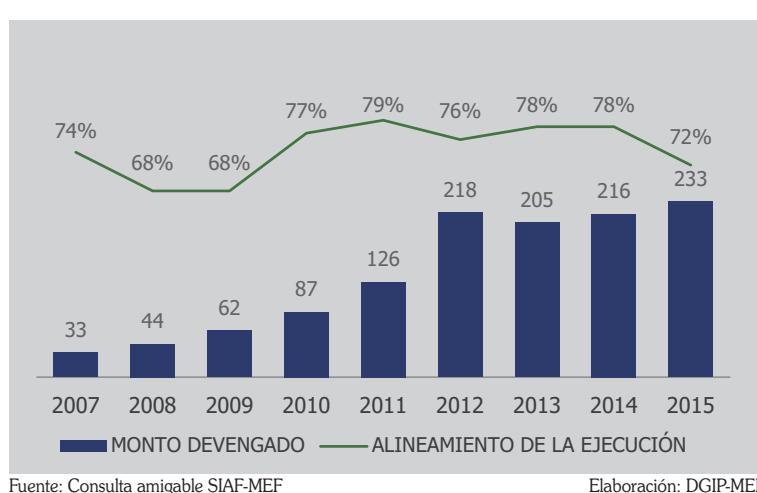


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.146
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de San Martín en 2015 se incrementó en 125% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 78%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.147
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de San Martín en 2015 se incrementó en 8% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 72%, seis puntos porcentuales menos que en 2014.

TACNA

En 2015, el Gobierno Regional de Tacna se ubicó en el puesto 15 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 78 millones. Esta cifra representa el 84% de su presupuesto anual, y es similar al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 82%. Asimismo, el monto viabilizado registró un aumento de 90% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 42 millones, una disminución del 46% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 57%, diecisésis puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 87 millones, una disminución de 40% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 77%, trece puntos porcentuales más que en 2014.

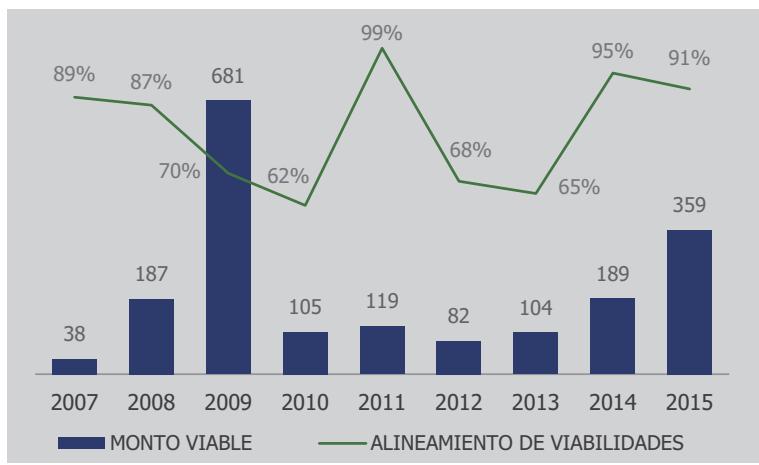
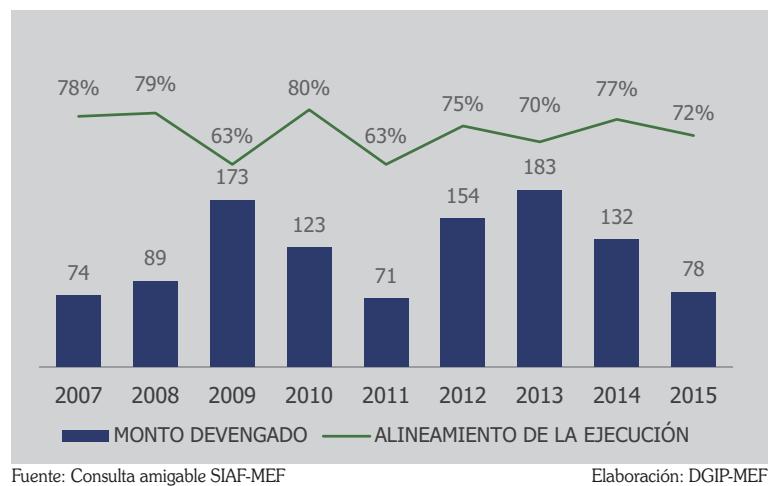


Gráfico N.º IV.148
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Tacna en 2015 se incrementó en 90% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 91%, lo que significó una disminución de cuatro puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.149
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Tacna en 2015 se redujo en 41% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 72%, cinco puntos porcentuales menos que en 2014.

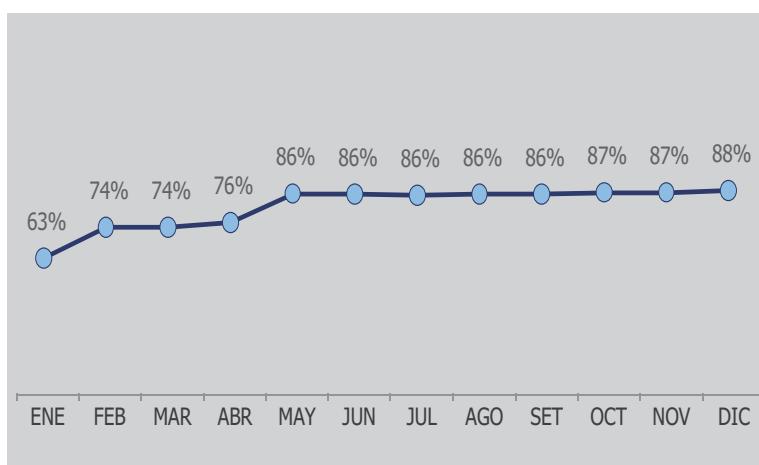
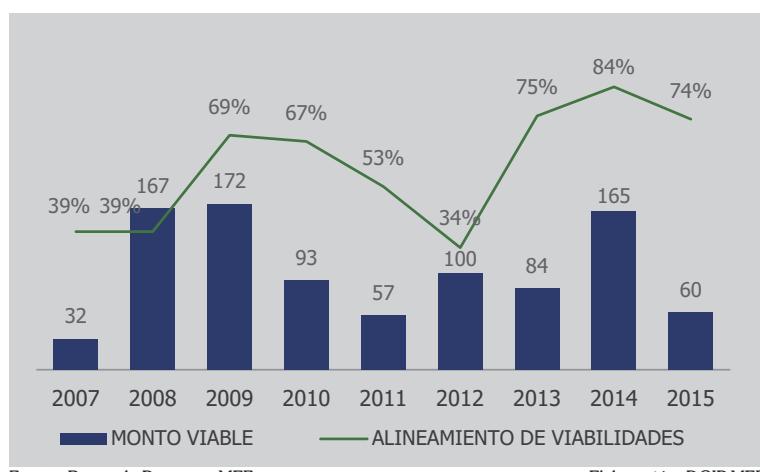


Gráfico N.º IV.150
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 25 puntos porcentuales hasta lograr un 88%.



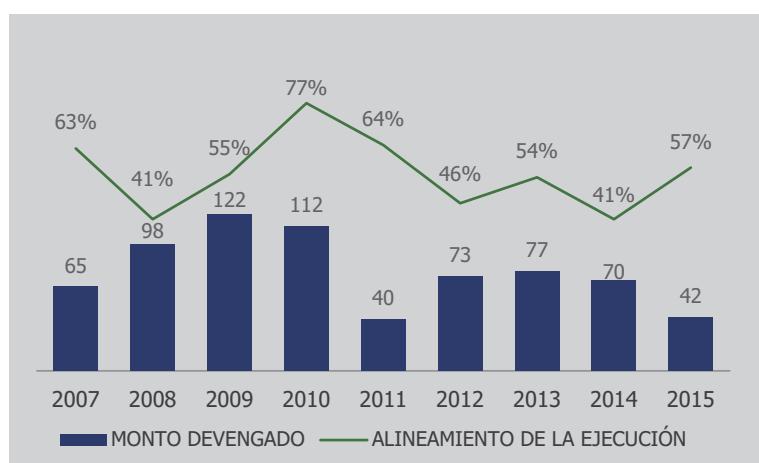
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.151
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Tacna en 2015 disminuyó en 64% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 74%, diez puntos porcentuales por debajo del máximo histórico de 2014.

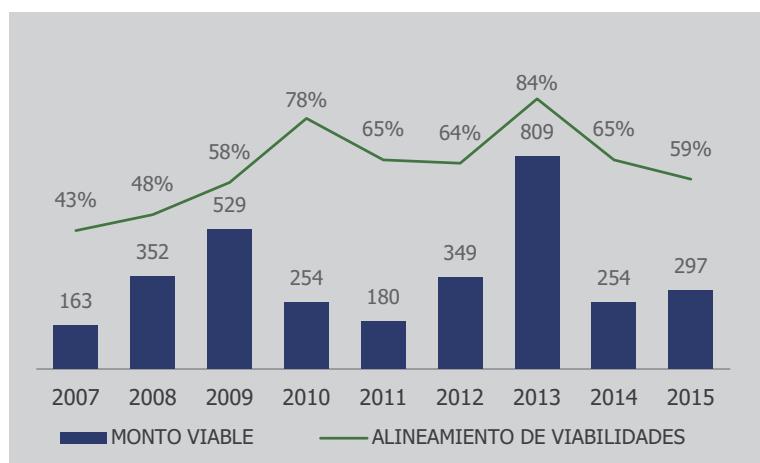
Gráfico N.º IV.152
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Tacna en 2015 disminuyó en 40% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 57%, lo que significó un incremento de dieciséis puntos porcentuales respecto de 2014.



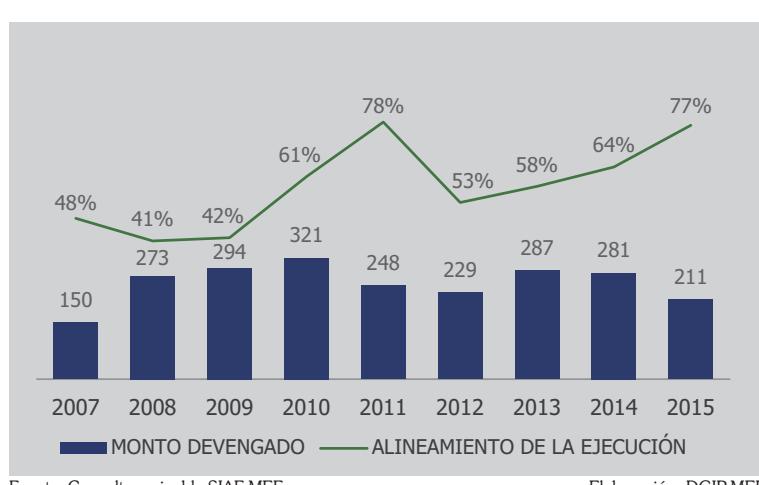
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.153
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Tacna en 2015 se incrementó en 17% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 59%, seis puntos porcentuales menos que en 2014.

Gráfico N.º IV.154
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Tacna en 2015 se redujo en 25% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 77%, trece puntos porcentuales más que en 2014.

TUMBES

En 2015, el Gobierno Regional de Tumbes se ubicó en el puesto 24 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 51 millones. Esta cifra representa el 62% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 82%. Asimismo, el monto viabilizado registró un incremento de 179% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 42 millones, una disminución del 51% respecto de 2014. En contraste, su nivel de alineamiento fue de 74%, nueve puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 90 millones, un aumento de 4% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 75%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.

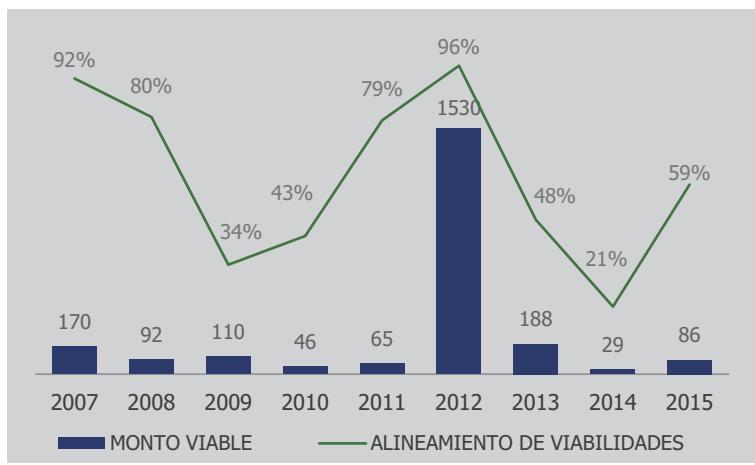


Gráfico N.º IV.155
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Tumbes en 2015 se incrementó en 197% respecto del año anterior. Asimismo, el alineamiento de viabilidades fue de 59%, lo que significa un aumento de 38 puntos porcentuales respecto de 2014.

Gráfico N.º IV.156
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Tumbes en 2015 se redujo en 56% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 58%, seis puntos porcentuales más que en 2014.

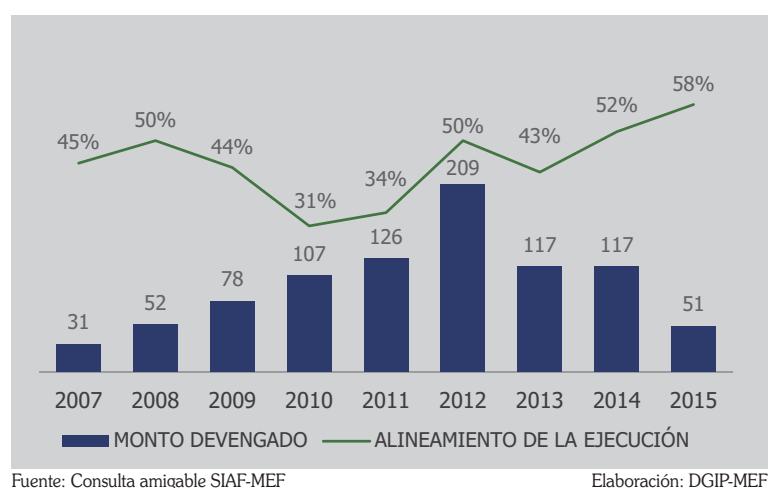
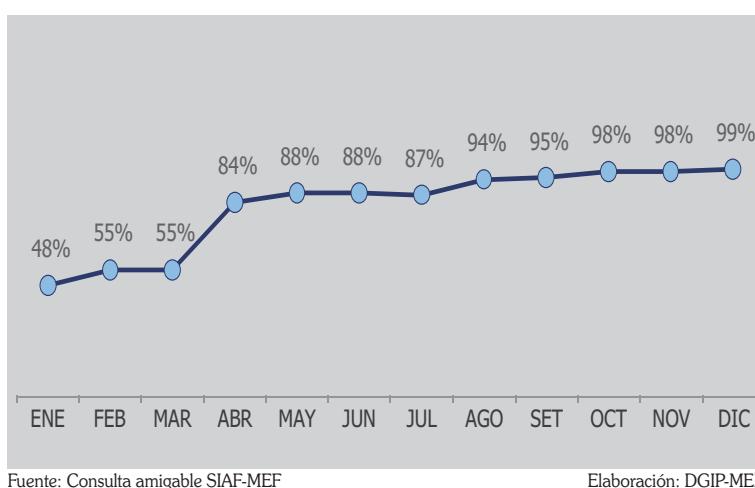
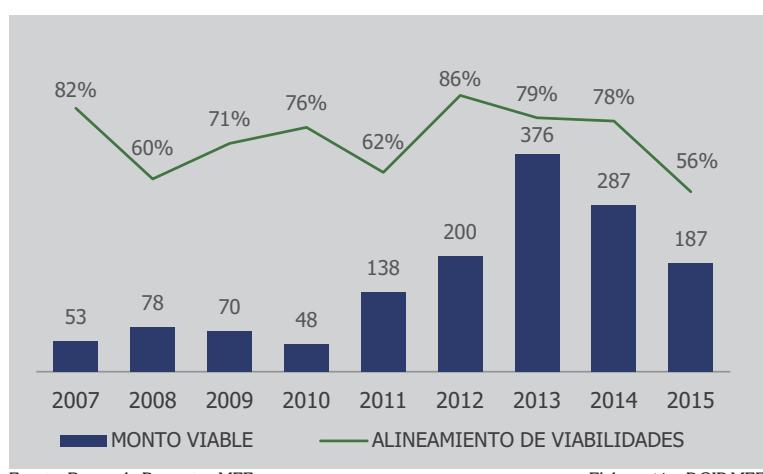


Gráfico N.º IV.157
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)



La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 51 puntos porcentuales hasta lograr un 99%.

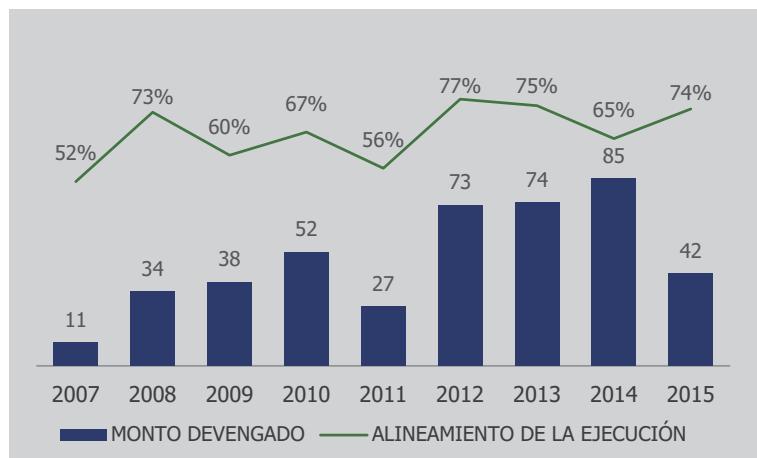
Gráfico N.º IV.158
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

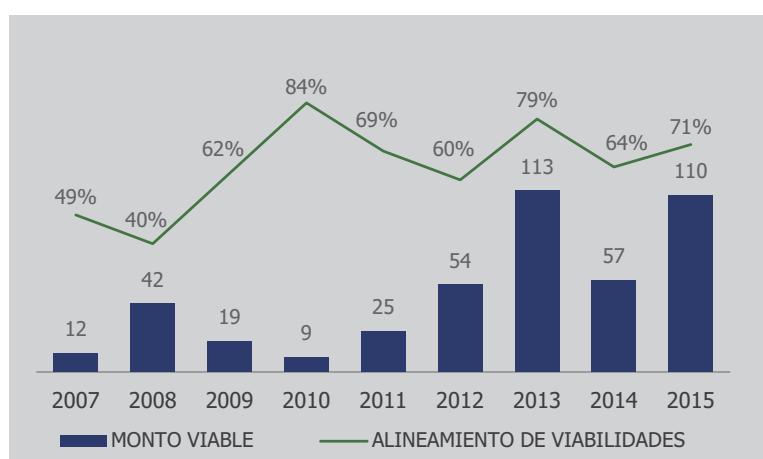
Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.159
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.160
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Tumbes en 2015 se incrementó en 4% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 75%, cuatro puntos porcentuales más que en 2014.

UCAYALI

En 2015, el Gobierno Regional de Ucayali se ubicó en el puesto 2 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 192 millones. Esta cifra representa el 99% de su presupuesto anual, y es mayor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 87%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 14% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 107 millones, una disminución del 20% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 73%, once puntos porcentuales menos que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 75 millones, una disminución de 41% respecto del año anterior. Asimismo, su nivel de alineamiento llegó a 80%, once puntos porcentuales menos que en 2014.

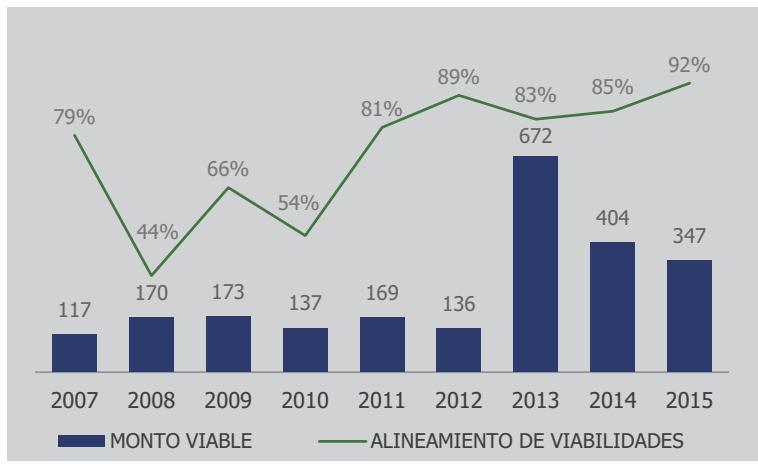


Gráfico N.º IV.162
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional de Ucayali en 2015 se redujo en 14% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 92%, lo que significó un aumento de siete puntos porcentuales respecto de 2014, y un nuevo máximo histórico.

Gráfico N.º IV.163
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Gobierno Regional de Ucayali en 2015 se incrementó en 15% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 63%, 26 puntos porcentuales más que en 2014.

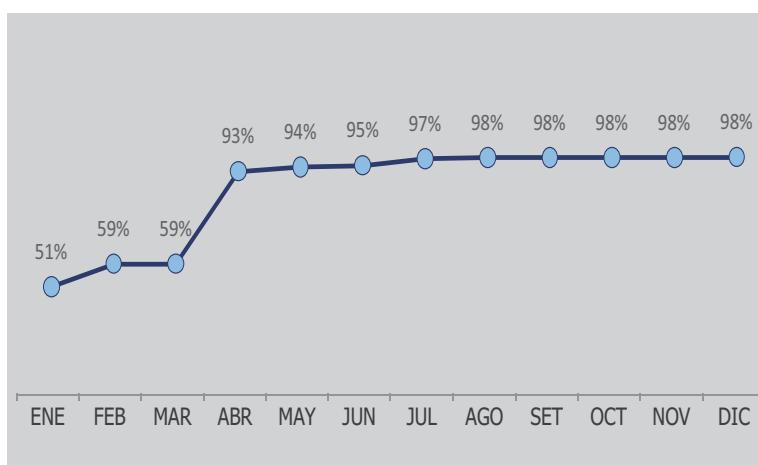
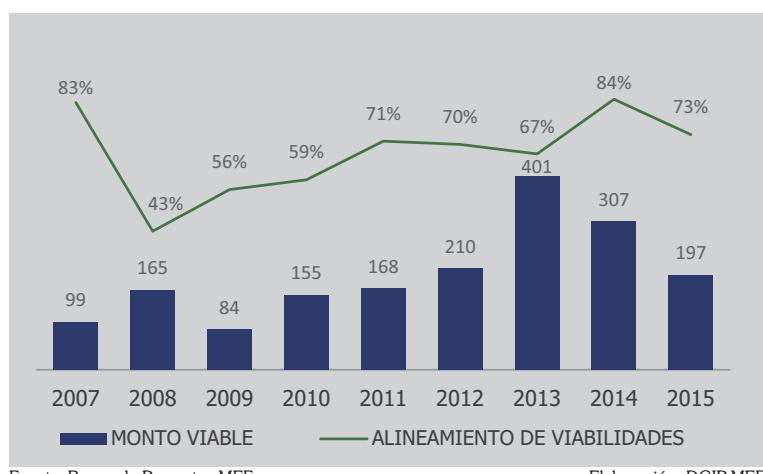


Gráfico N.º IV.164
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad mantuvo una tendencia creciente durante el período en análisis, de modo tal que se incrementó en 49 puntos porcentuales hasta lograr un 98%.



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.165
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades provinciales de Ucayali en 2015 disminuyó en 36% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 73%, lo que significó una disminución de once puntos porcentuales respecto del máximo histórico de 2014.

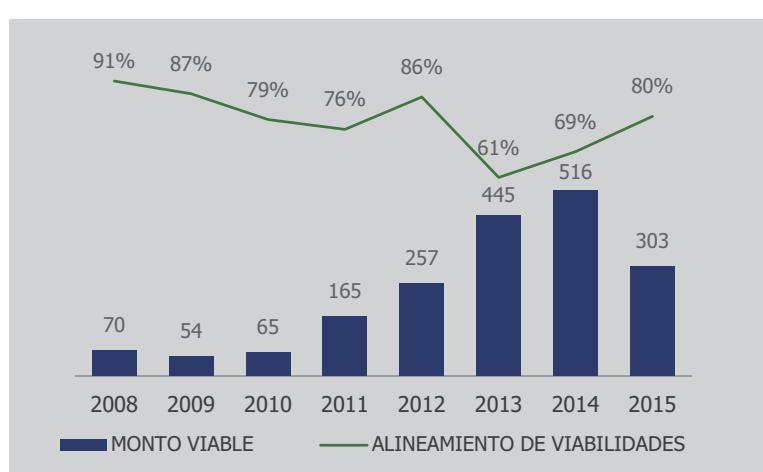
Gráfico N.º IV.166
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades provinciales de Ucayali en 2015 disminuyó en 20% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 78%, lo que significó un incremento de diez puntos porcentuales respecto de 2014.



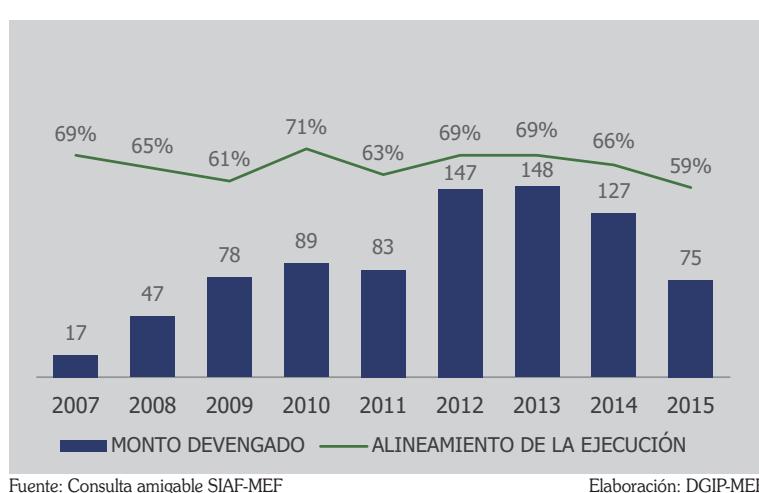
Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º IV.167
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales de Ucayali en 2015 disminuyó 41% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 80%, once puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.168
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales de Ucayali en 2015 se redujo en 41% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 59%, siete puntos porcentuales menos que en 2014.

EL CALLAO

En 2015, el Gobierno Regional de El Callao se ubicó en el puesto 22 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 132 millones. Esta cifra representa el 77% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales. En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 96%. Asimismo, el monto viabilizado registró un incremento de 50% respecto del año anterior.

Por su parte, los Gobiernos locales provinciales ejecutaron S/ 26 millones, un incremento del 86% respecto de 2014. Asimismo, su nivel de alineamiento fue de 79%, dieciséis puntos porcentuales más que en 2014. Finalmente, los Gobiernos locales distritales ejecutaron S/ 51 millones, una disminución de 4% respecto del año anterior. En contraste, su nivel de alineamiento llegó a 73%, doce puntos porcentuales más que en 2014.

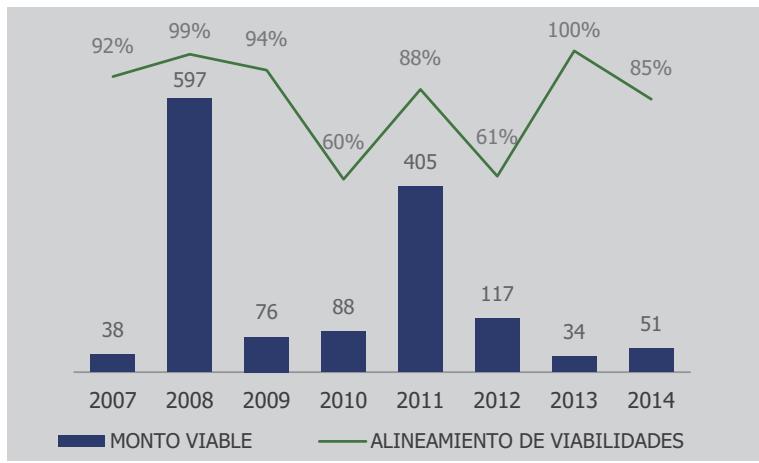
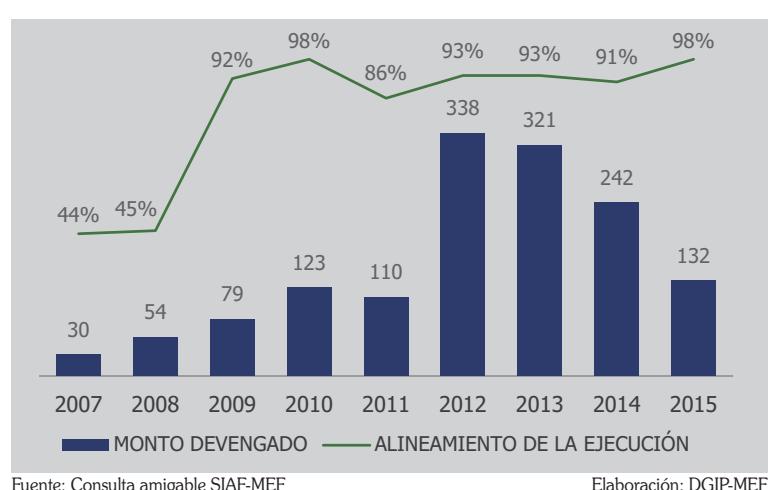
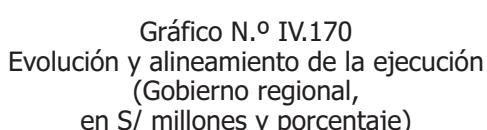


Gráfico N.º IV.169
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Gobierno Regional del Callao en 2015 se incrementó en 50% respecto del año anterior. Por su lado, el alineamiento de viabilidades fue de 85%, quince puntos porcentuales por debajo del máximo histórico de 2014.



El monto ejecutado por el Gobierno Regional del Callao en 2015 se redujo en 45% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 98%, siete puntos porcentuales más que en 2014 e igual al máximo histórico de 2010.

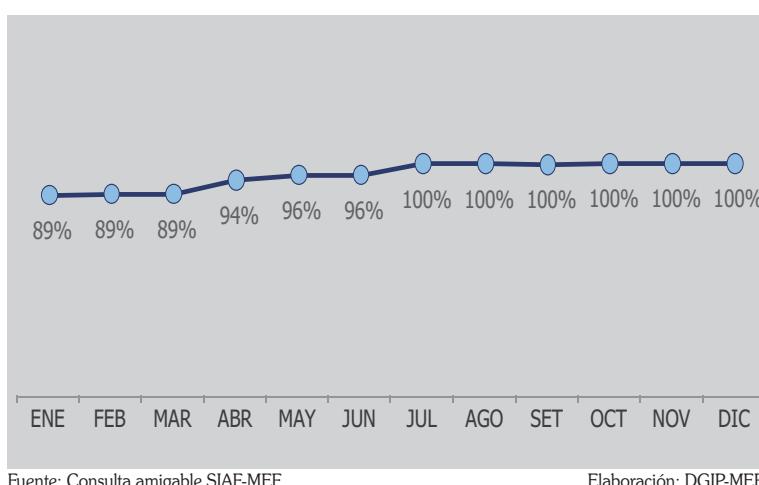
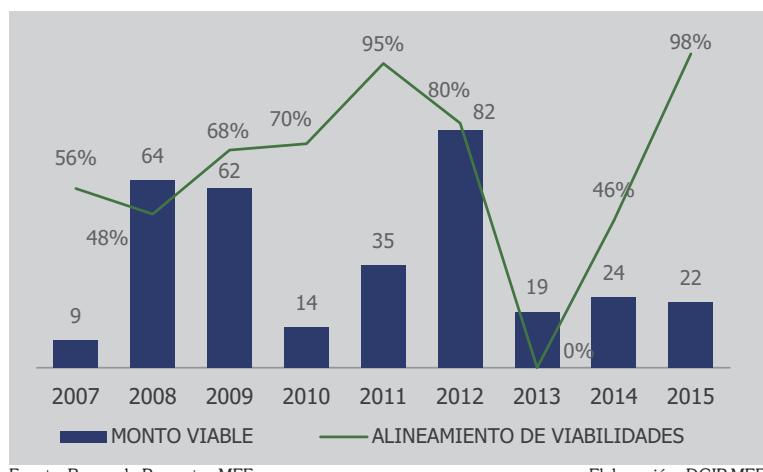


Gráfico N.º IV.171
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 96% en promedio.

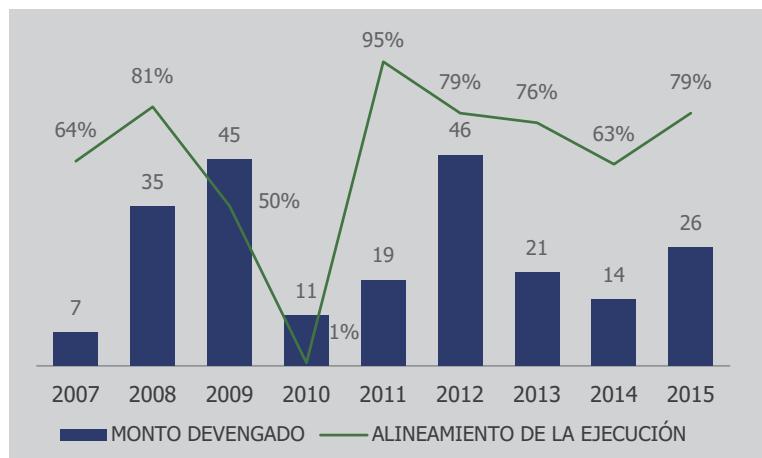


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.172
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por la Municipalidad provincial del Callao en 2015 disminuyó en 8% respecto de 2014. Por su parte, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 98%, lo que significó un aumento de 52 puntos porcentuales respecto de 2014, y un nuevo máximo histórico.

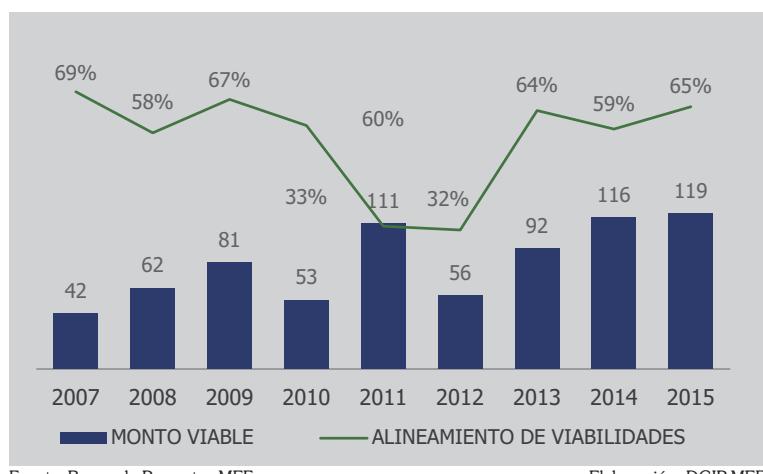
Gráfico N.º IV.173
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales provinciales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por la Municipalidad provincial del Callao en 2015 se incrementó en 86% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 79%, lo que significó un incremento de diecisésis puntos porcentuales respecto de 2014.

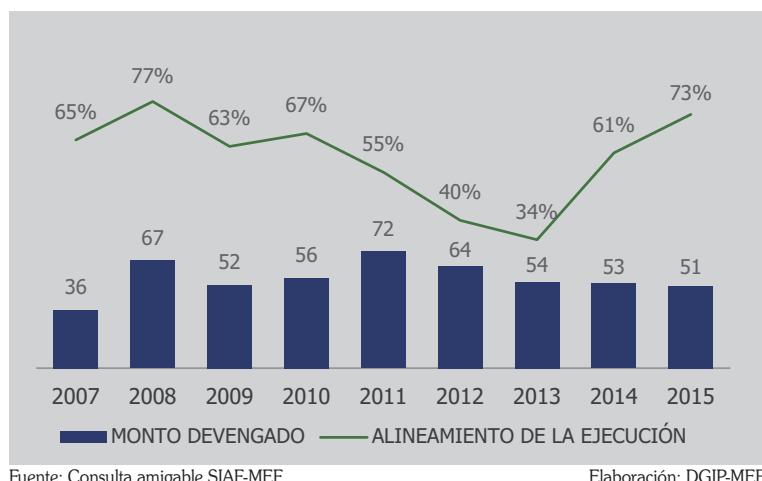


Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Gráfico N.º IV.174
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por las municipalidades distritales del Callao en 2015 se incrementó en 3% respecto de 2014. Asimismo, el alineamiento de viabilidades en 2015 fue de 65%, seis puntos porcentuales más que en 2014.

Gráfico N.º IV.175
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobiernos locales distritales,
en S/ millones y porcentaje)



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto ejecutado por las municipalidades distritales del Callao en 2015 se redujo en 4% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 73%, doce puntos porcentuales más que en 2014.

LIMA METROPOLITANA

En 2015, el Programa del Gobierno Regional de Lima Metropolitana se ubicó en el puesto 25 de ejecución presupuestal de inversiones a nivel de Gobiernos regionales, con S/ 25 millones. Esta cifra representa el 59% de su presupuesto anual, y es menor al promedio de avance de los Gobiernos regionales.

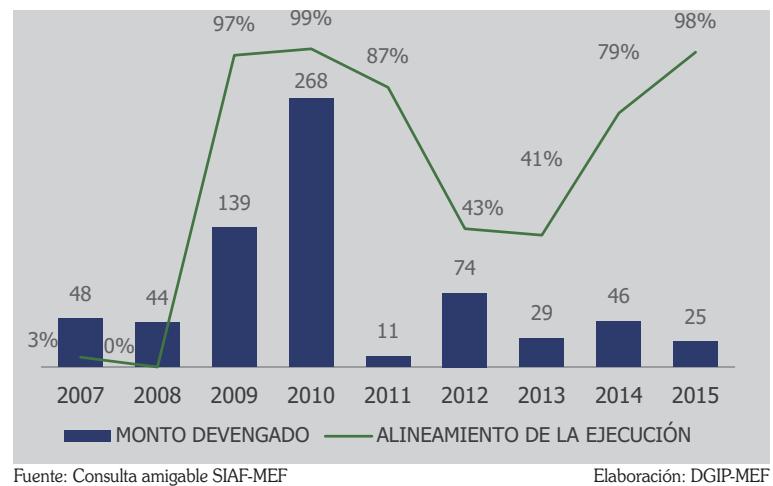
En cuanto al nivel de ejecutabilidad mensual, registró un promedio de 99%. Asimismo, el monto viabilizado registró una disminución de 97% respecto del año anterior.



Gráfico N.º IV.176
Evolución y alineamiento de viabilidades
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)

El monto viabilizado por el Programa del Gobierno Regional de Lima Metropolitana en 2015 se redujo en 97% respecto del año anterior. Por su parte, el alineamiento de viabilidades fue de 100%, 17 puntos porcentuales por encima de 2014 e igual al máximo histórico de 2008 y 2012.

Gráfico N.º IV.177
Evolución y alineamiento de la ejecución
(Gobierno regional,
en S/ millones y porcentaje)



El monto ejecutado por el Programa del Gobierno Regional de Lima Metropolitana en 2015 se redujo en 46% respecto de 2014. Por su lado, el alineamiento de ejecución en 2015 fue de 98%, 19 puntos porcentuales más que en 2014.



Gráfico N.º IV.178
Ejecutabilidad mensual
(Gobierno regional, en porcentaje)

La ejecutabilidad durante el período en análisis mantuvo una tendencia constante y cercana al 99% en promedio.

TÍTULO V

INVERSIÓN PÚBLICA POR FUNCIONES

Cuadro N.º V.1
Participación de viabilidad de temas sectoriales a nivel país 2015
(en S/ millones y porcentajes)

TEMAS FUNCIONALES	VIAB. PAÍS	VIAB. FUNCIÓN	% PART.
Saneamiento	78 008	13 242	17%
Transporte interurbano	78 008	13 156	17%
Educación	78 008	11 484	15%
Transporte urbano	78 008	8083	10%
Riego	78 008	4356	6%
Salud	78 008	3107	4%
Turismo y cultura	78 008	1315	2%
Telecomunicaciones	78 008	1282	2%
Seguridad ciudadana	78 008	1007	1%
Energía	78 008	878	1%
Limpieza pública	78 008	579	0,7%
Forestación y reforestación	78 008	333	0,4%

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

A nivel nacional, la función *Saneamiento* presentó el mayor monto de inversión viabilizado: llegó a los S/ 13 242 millones, cifra que representó el 17% del total de la inversión viabilizada en el período. Fue seguida por las funciones *Transporte interurbano* y *Educación*, que alcanzaron montos de inversión de S/ 13 156 millones y S/ 11 484 millones, respectivamente.

Cuadro N.º V.2
Participación de ejecución de temas sectoriales a nivel país 2015
(en S/ millones y porcentajes)

TEMAS FUNCIONALES	EJEC. PAÍS	EJEC. FUNCIÓN	% PART.
Transporte interurbano	31 760	7191	23%
Saneamiento	31 760	2968	9%
Riego	31 760	1984	6%
Educación	31 760	1927	6%
Transporte urbano	31 760	1627	5%
Salud	31 760	1438	5%
Telecomunicaciones	31 760	731	2%
Turismo y cultura	31 760	720	2%
Energía	31 760	282	1%
Seguridad ciudadana	31 760	115	0,4%
Limpieza pública	31 760	97	0,3%
Forestación y reforestación	31 760	7	0,02%

Fuente: Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

A nivel nacional, la función *Transporte interurbano* presentó el mayor monto de inversión ejecutado: llegó a los S/ 7191 millones, cifra que representó una eficiencia del gasto de 23% respecto de la ejecución a nivel nacional. Fue seguida por las funciones *Saneamiento* y *Riego*, que alcanzaron una ejecución de 9% y 6%, respectivamente.

Educación

Cuadro N.º V.3
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	893	0,7
2008	1901	0,8
2009	2321	1,0
2010	1819	1,0
2011	2393	1,3
2012	4578	1,6
2013	7527	2,4
2014	8252	2,5
2015	11 484	3,5
TOTAL	41 168	1,9

Fuente: Banco de Proyectos-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública en educación declarado viable a nivel nacional se incrementó significativamente en los últimos tres años, hasta alcanzar el máximo histórico de S/ 11 484 millones en 2015. Dicho año también destaca por haberse alcanzado el mayor monto promedio de los PIP (S/ 3,5 millones).

Gráfico N.º V.1
Mapa nacional de viabilidad 2015

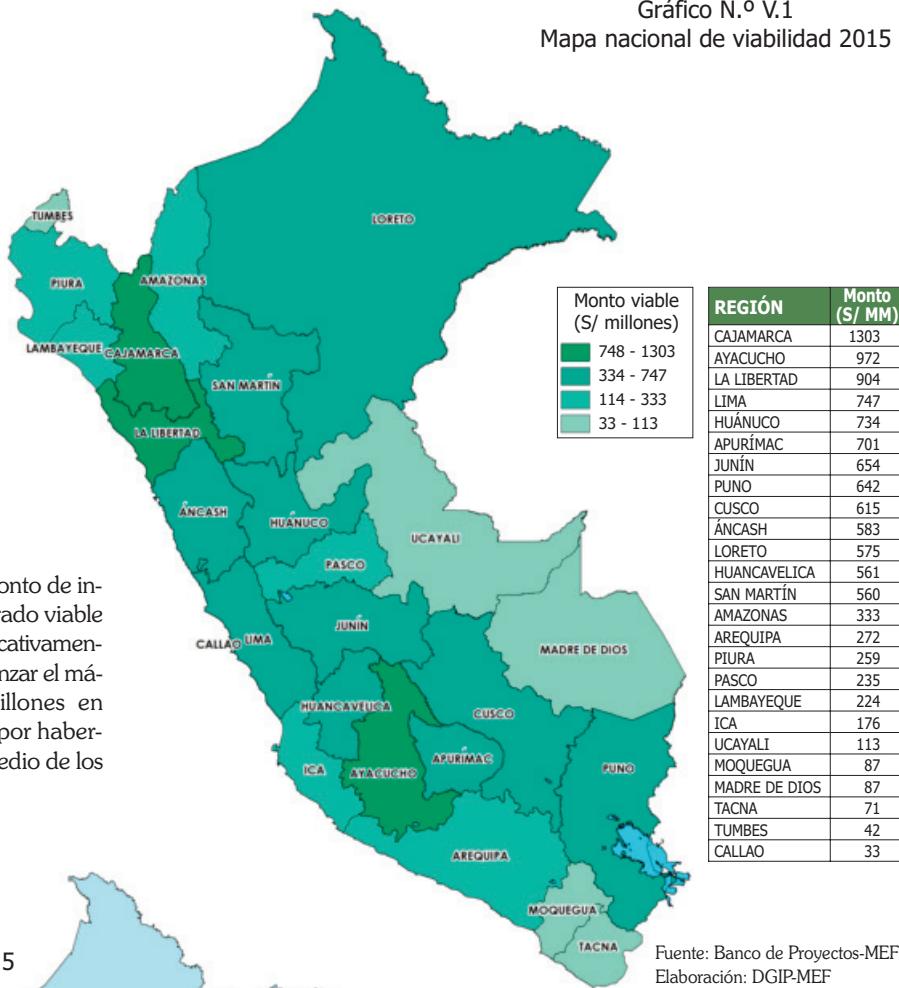
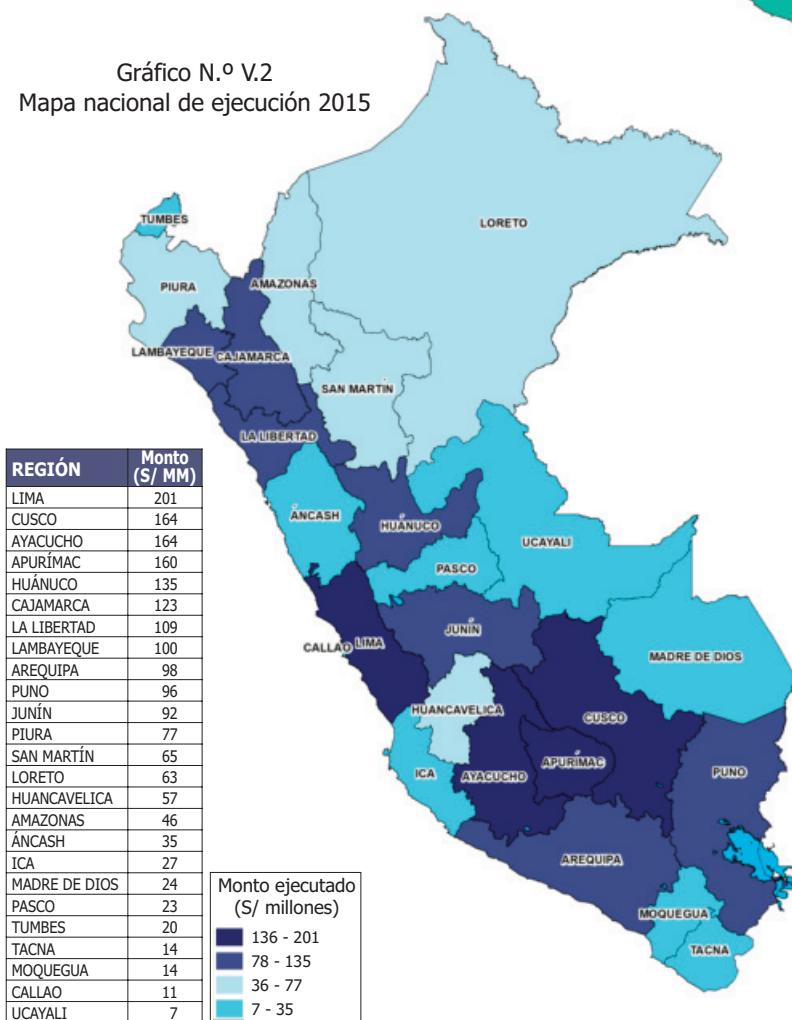


Gráfico N.º V.2
Mapa nacional de ejecución 2015



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º V.4
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

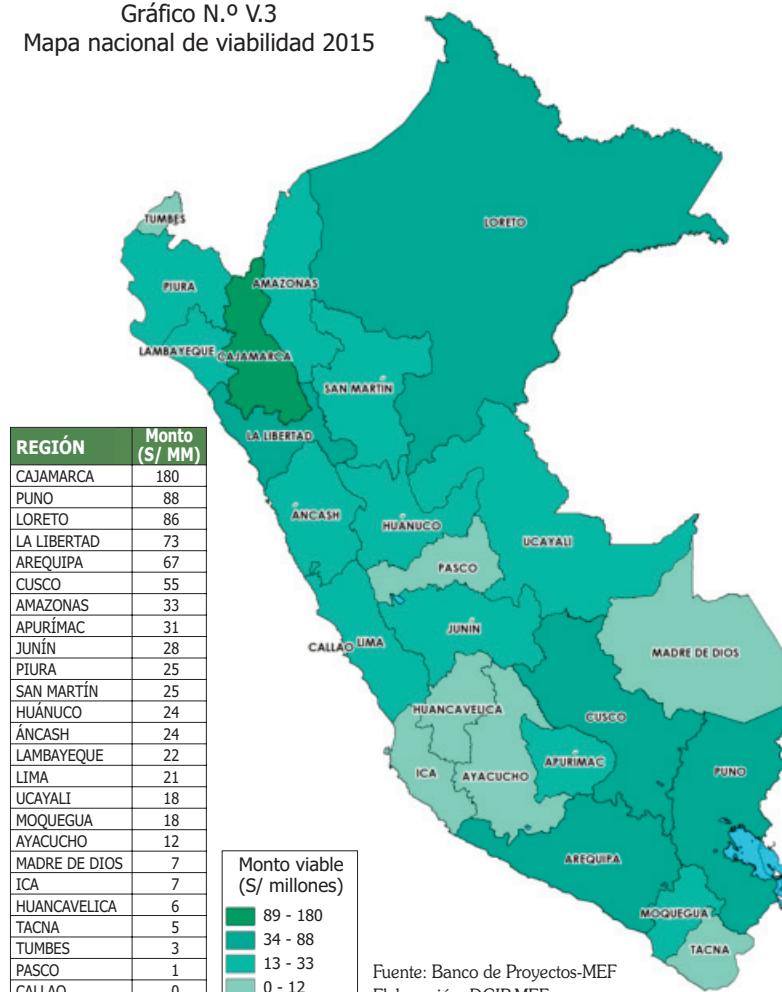
AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	1102	560
2008	2144	1263
2009	545	319
2010	611	417
2011	667	409
2012	2081	1148
2013	1901	1388
2014	1999	1388
2015	2496	1927
TOTAL	13 546	8819

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 09
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 22
Elaboración: DGIP-MEF

En 2015, la ejecución de la inversión en el sector se incrementó significativamente, hasta alcanzar los S/ 1927 millones. Asimismo, ello mejoró el nivel promedio de ejecutabilidad del presupuesto asignado.

Energía

Gráfico N.º V.3
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.5
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	527	1,0
2008	749	1,6
2009	887	1,8
2010	1016	2,0
2011	623	1,4
2012	917	1,5
2013	659	1,3
2014	598	1,1
2015	878	2,0
TOTAL	6854	1,5

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

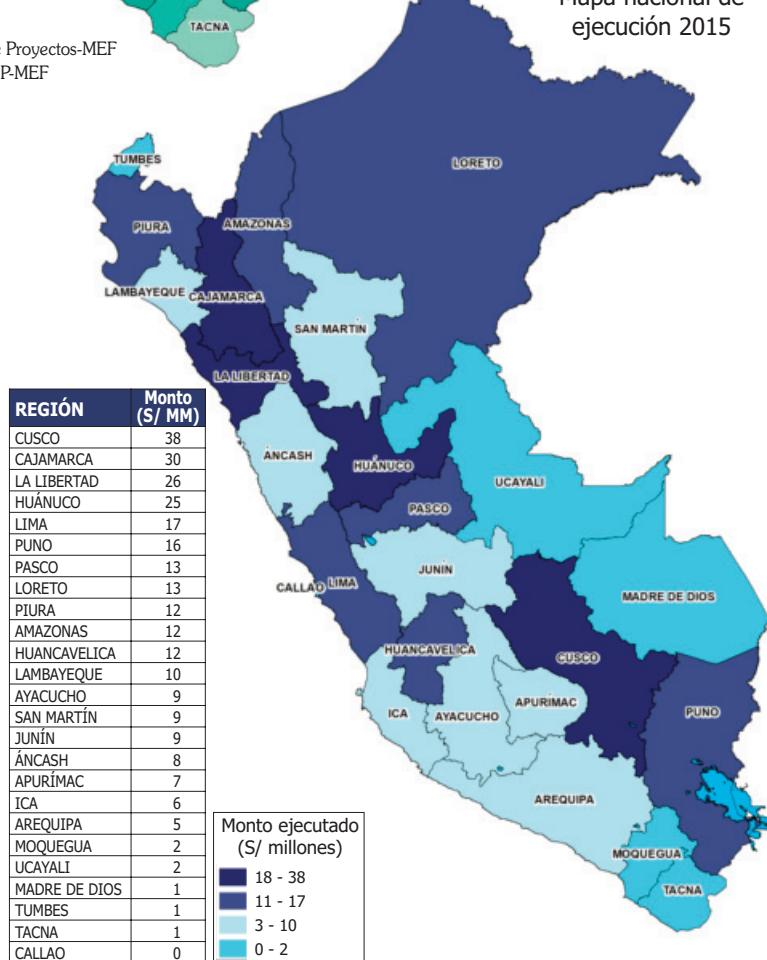
De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en energía declarado viable a nivel nacional evolucionó irregularmente. En 2010 alcanzó su mayor crecimiento, para disminuir un 39% en 2011, recuperarse en 2012 y crecer significativamente en 2015. El monto promedio histórico declarado viable por PIP fue de S/ 1,5 millones. El promedio mayor se alcanzó en 2015: S/ 2,0 millones.

Cuadro N.º V.6
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	759	381
2008	988	511
2009	436	381
2010	765	622
2011	720	542
2012	673	574
2013	598	484
2014	538	483
2015	327	282
TOTAL	5804	4260

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo; 09 SIAF 2009-15 clasificador nuevo; 12
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP de energía, la tendencia ha sido decreciente en los últimos años. En 2010 se alcanzó el mayor monto de ejecución, producto del Shock de Inversiones del Gobierno nacional.



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF Elaboración: DGIP-MEF

Forestación y reforestación

Cuadro N.º V.7
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	73	2,0
2008	132	1,7
2009	75	6,9
2010	14	7,0
2011	7	3,3
2012	159	3,8
2013	227	4,0
2014	163	3,1
2015	333	3,2
TOTAL	1183	3,1

Fuente: Banco de Proyectos-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en forestación y reforestación declarado viable a nivel nacional evolucionó irregularmente. Sin embargo, desde 2012 tuvo un notable crecimiento, hasta alcanzar el máximo histórico de S/ 333 millones en 2015. El monto promedio declarado viable por PIP para el período de análisis llegó a S/ 3,1 millones.

Gráfico N.º V.5
Mapa nacional de viabilidad 2015

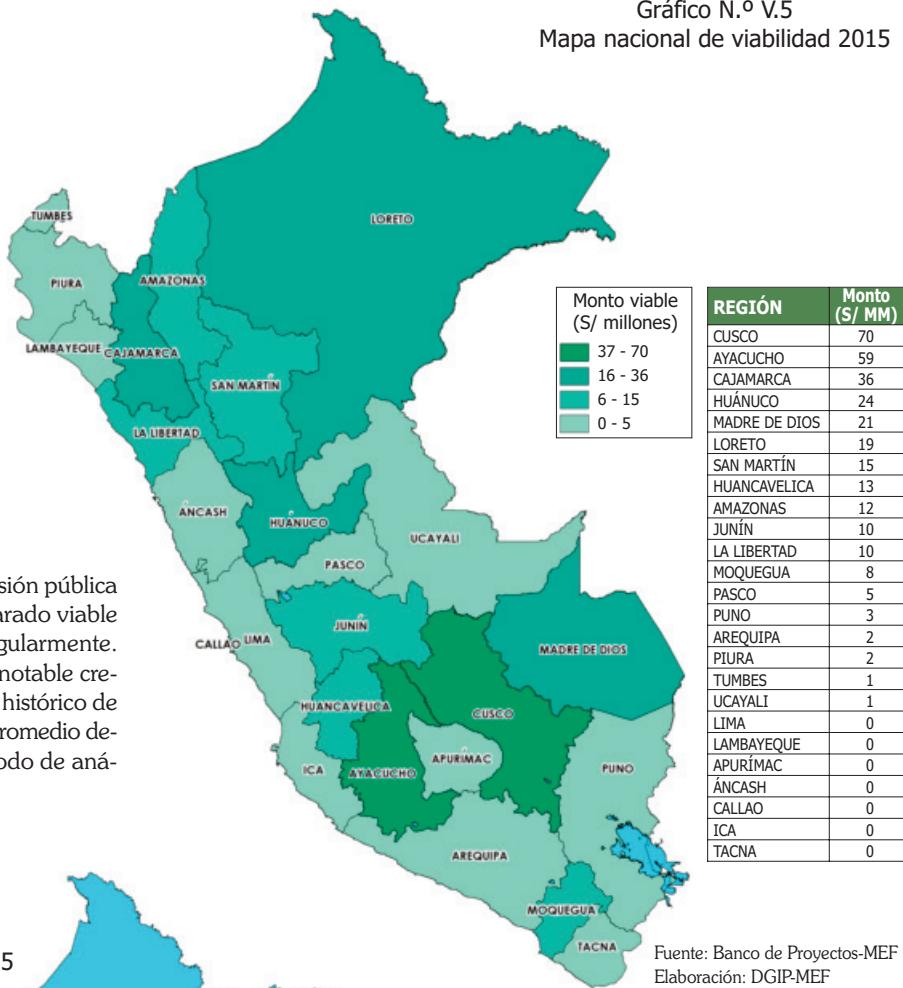
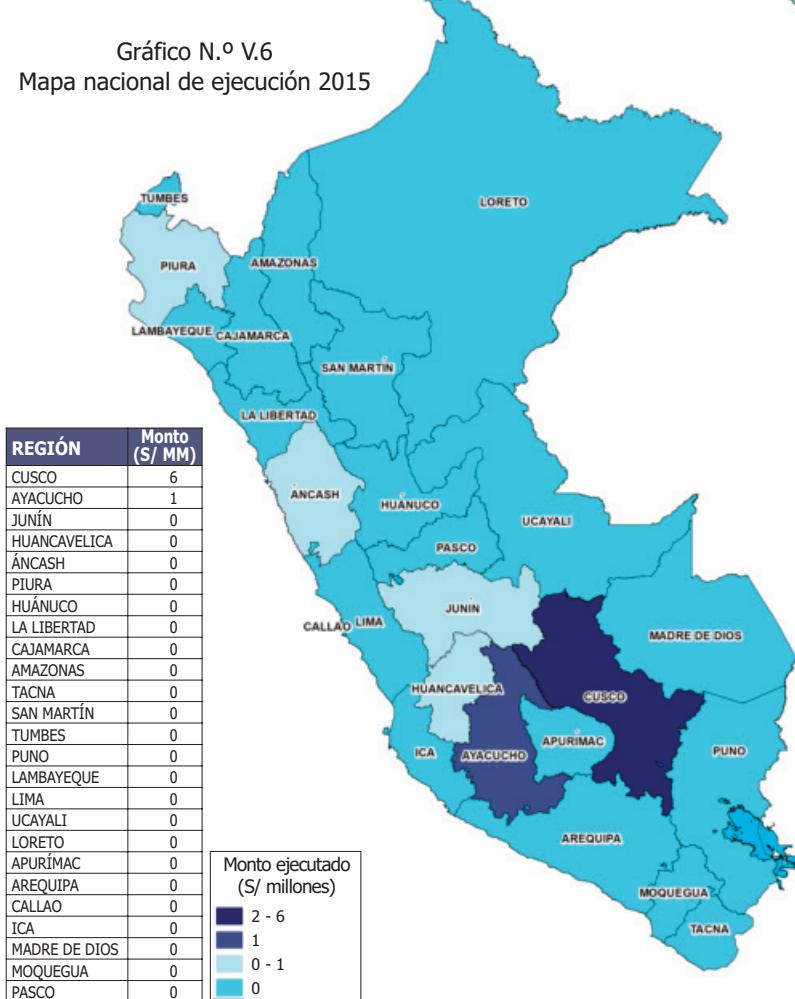


Gráfico N.º V.6
Mapa nacional de ejecución 2015



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Cuadro N.º V.8
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	44	26
2008	54	45
2012	37	19
2013	35	26
2014	17	16
2015	8	7
TOTAL	195	139

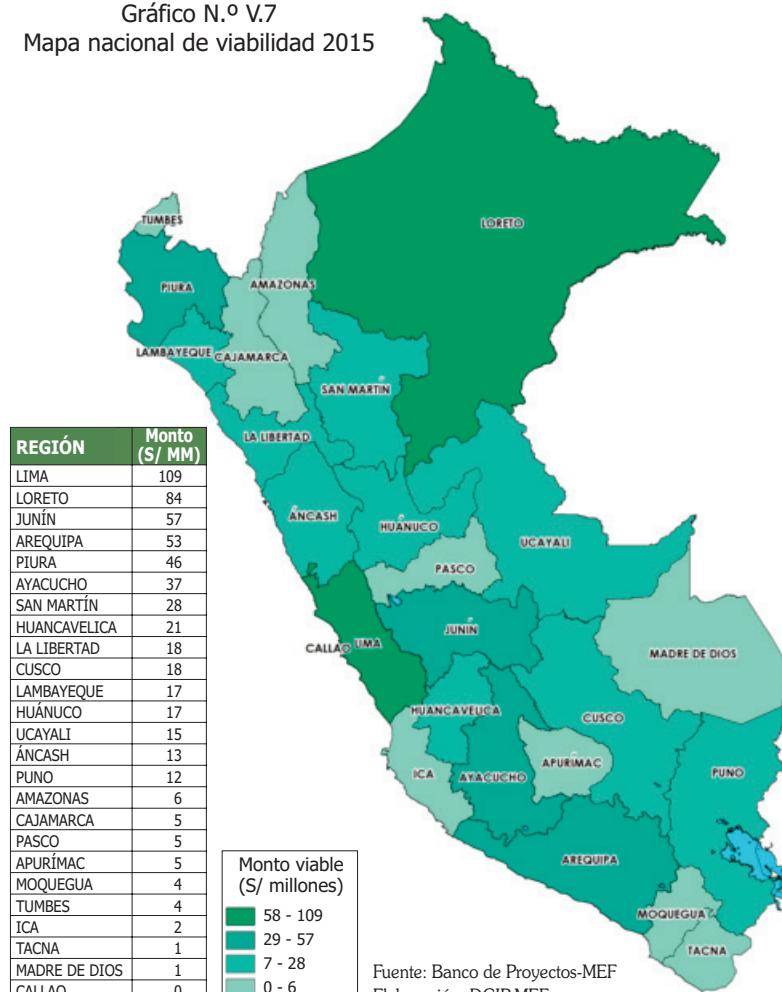
Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 04/011
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 17/054
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP correspondientes a forestación y reforestación, su evolución ha sido irregular. 2008 fue el año donde se presentó el mayor monto de inversión ejecutado (S/ 45 millones).

Elaboración: DGIP-MEF

Limpieza pública

Gráfico N.º V.7
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.9
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

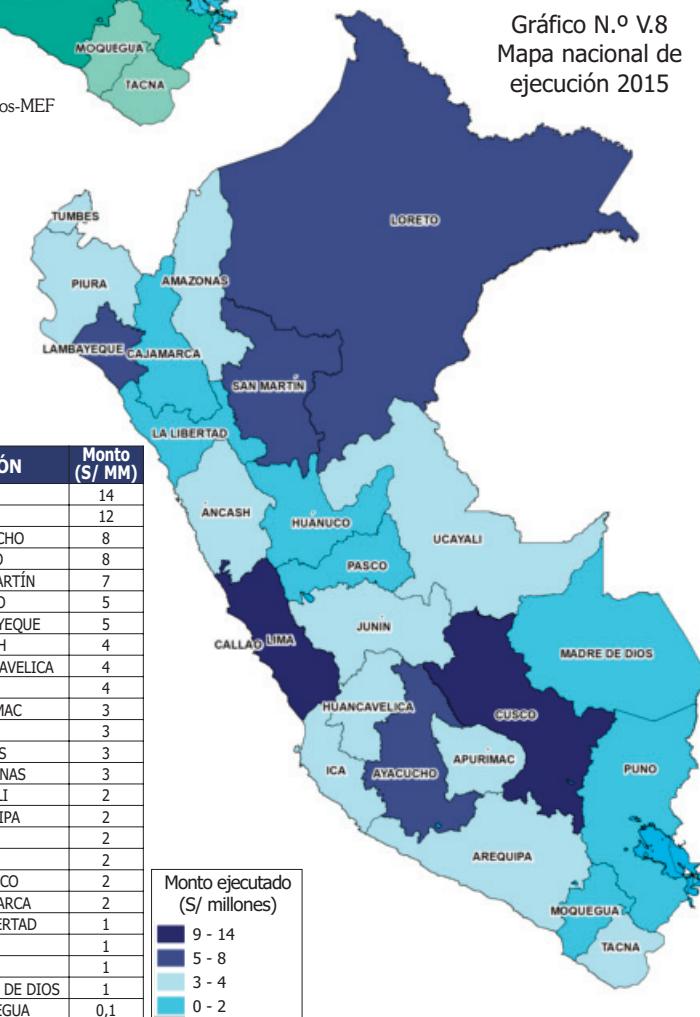
AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	39	1,5
2008	74	1,9
2009	31	4,5
2010	11	2,7
2011	4	1,2
2012	216	3,1
2013	387	2,9
2014	298	2,1
2015	579	3,8
TOTAL	1639	2,9

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en limpieza pública declarado viable en los diferentes niveles de gobierno evolucionó irregularmente. De 2012 a 2015 presentó incrementos significativos, con 2015 como el año con el monto más alto (S/ 579 millones). El promedio histórico declarado viable por PIP fue de S/ 2,9 millones.

Gráfico N.º V.8
Mapa nacional de ejecución 2015



Cuadro N.º V.10
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	97	26
2008	89	43
2012	116	63
2013	153	76
2014	199	119
2015	182	97
TOTAL	836	424

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 14/0179
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 17/055
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP de limpieza pública, la tendencia ha sido creciente. En 2014 se alcanzó el mayor monto de ejecución (S/ 119 millones).

Riego

Cuadro N.º V.11
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	431	1,0
2008	2157	2,6
2009	1797	1,5
2010	2930	3,0
2011	1083	1,5
2012	5377	3,9
2013	4280	3,4
2014	5639	3,5
2015	4356	3,5
TOTAL	28 050	2,9

Fuente: Banco de Proyectos-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública en infraestructura de riego declarado viable a nivel nacional creció significativamente, hasta alcanzar su máximo histórico (S/ 5639 millones) en 2014. El monto promedio declarado viable por PIP para el período de análisis llegó a los S/ 2,9 millones.

Gráfico N.º V.9
Mapa nacional de viabilidad 2015

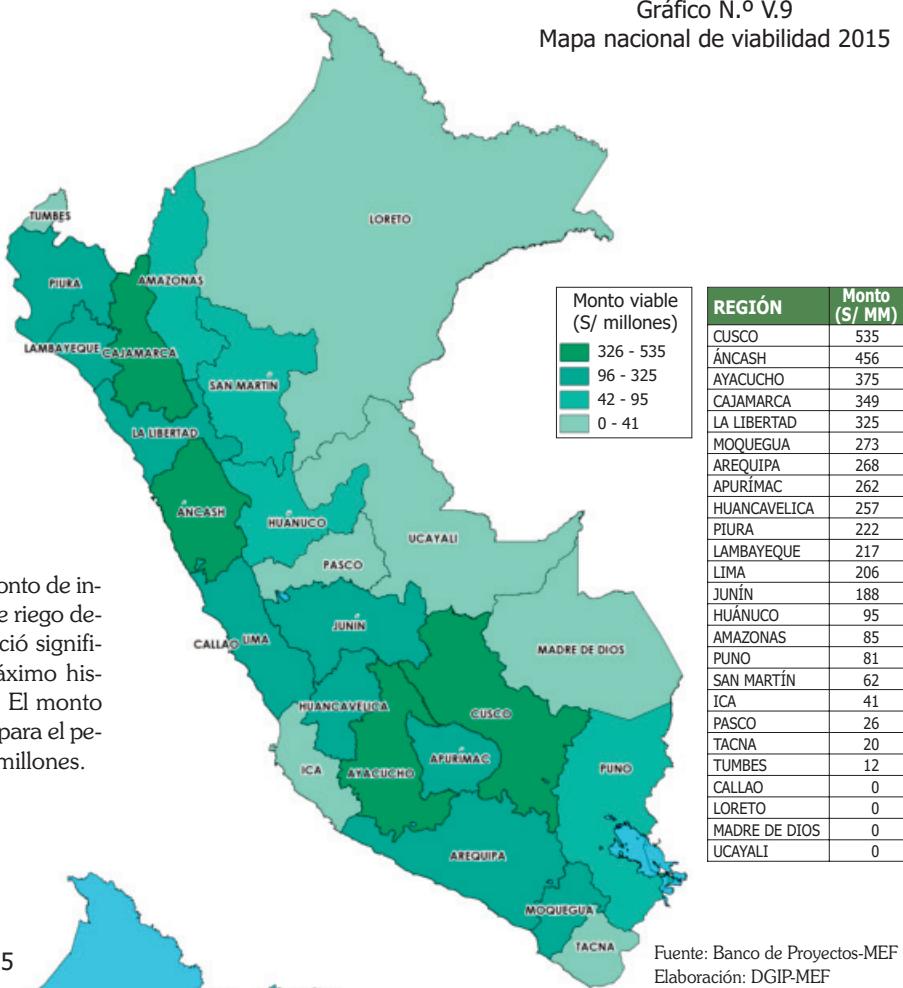
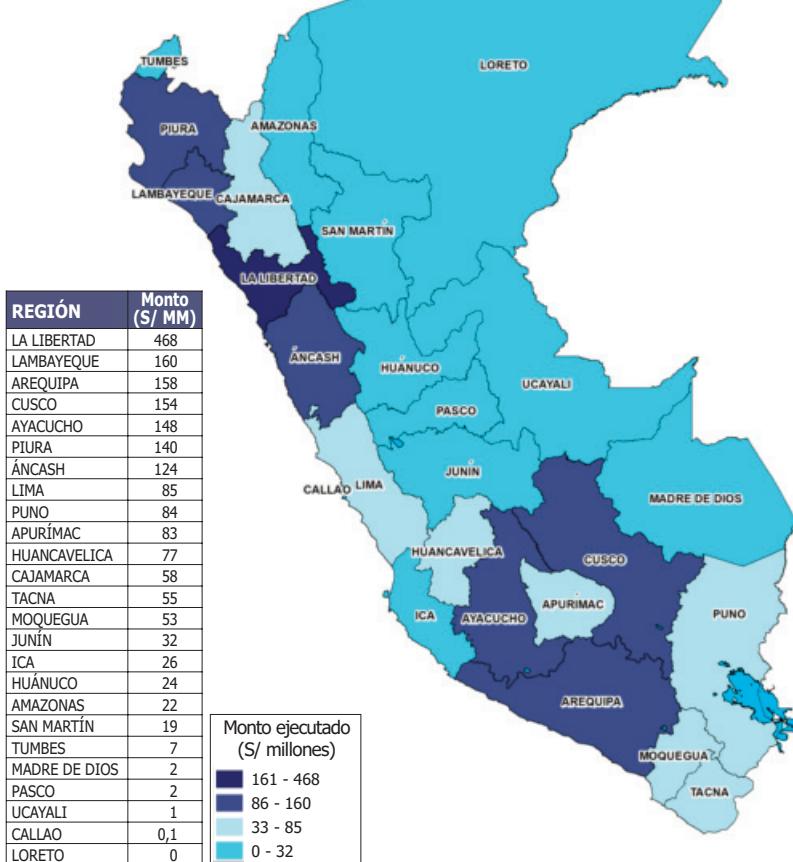


Gráfico N.º V.10
Mapa nacional de ejecución 2015



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º V.12
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

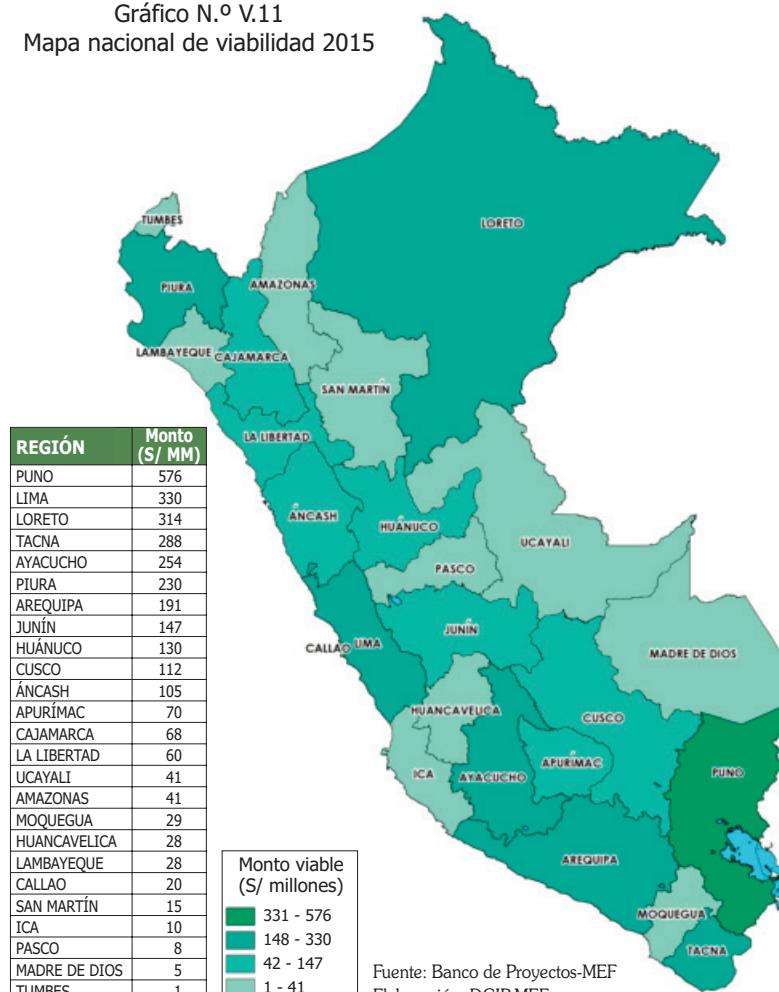
AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	870	504
2008	955	527
2009	2032	992
2010	1902	1197
2011	1793	977
2012	1987	1339
2013	2359	1450
2014	2669	1756
2015	2370	1984
TOTAL	16 937	10 726

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 04
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 10
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de PIP en infraestructura de riego, esta mostró una tendencia creciente en los últimos cuatro años, hasta alcanzar en 2015 su mayor monto ejecutado (S/ 1984 millones).

Salud

Gráfico N.º V.11
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.13
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

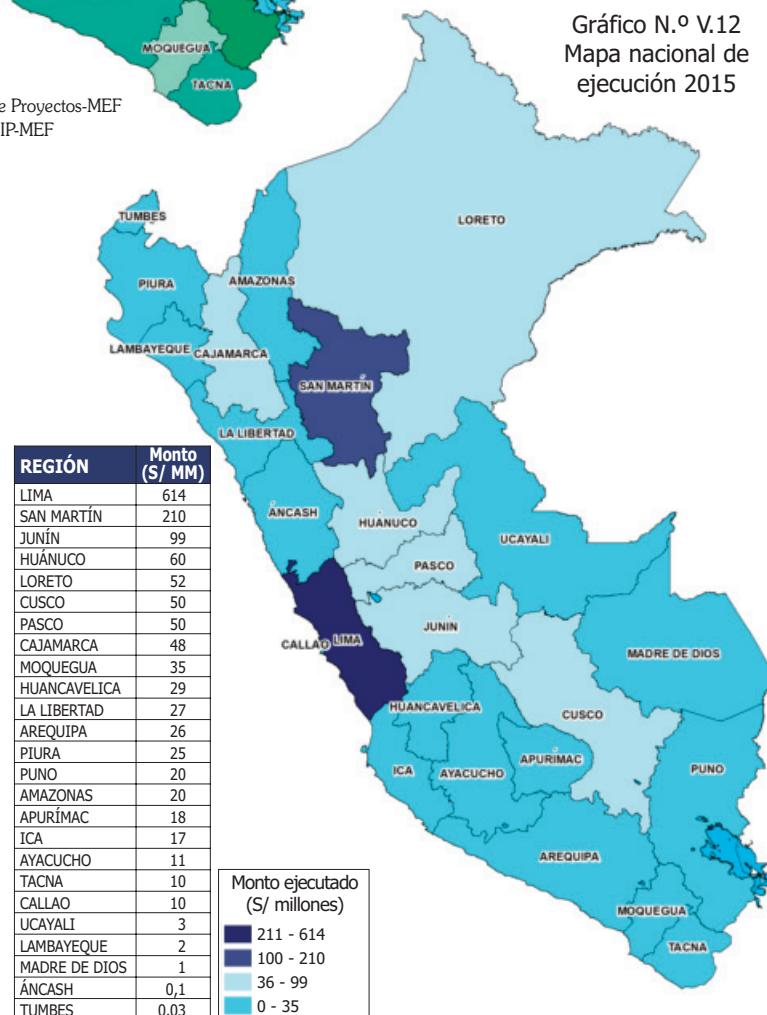
AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	691	0,9
2008	1751	2,5
2009	1728	3,0
2010	779	1,7
2011	619	1,5
2012	2281	2,8
2013	2139	3,9
2014	1737	3,6
2015	3107	4,4
TOTAL	14 832	2,7

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

El monto de inversión pública declarada viable en la función salud, en los diferentes niveles de gobierno, creció significativamente de 2012 a 2015 (S/ 9264 millones y promedio PIP de S/ 3,7 millones) respecto del período de 2007 a 2011 (S/ 5568 millones y promedio PIP de S/ 1,9 millones). 2015 destaca por el mayor monto de inversión y el mayor monto promedio por PIP.

Gráfico N.º V.12
Mapa nacional de ejecución 2015



Cuadro N.º V.14
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	666	318
2008	1100	449
2009	745	494
2010	1092	566
2011	1150	584
2012	860	497
2013	1265	1044
2014	1625	1150
2015	1673	1438
TOTAL	10 176	6540

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 14/064
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 20
Elaboración: DGIP-MEF

La ejecución de los PIP de salud creció significativamente hasta sumar los S/ 4129 millones de 2012 a 2015, con un promedio anual de S/ 1032,2 millones, en contraste con el período de 2007 a 2011 (S/ 2411 millones de ejecución acumulada y promedio anual de S/ 482,2 millones). Igualmente, el porcentaje de ejecución promedio en ambos períodos fue de 74% y 51,5%, respectivamente. 2015 destaca con un porcentaje de ejecución anual de 85,9%.

Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

Saneamiento

Cuadro N.º V.15
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	2441	1,8
2008	3256	1,6
2009	4655	2,3
2010	2669	1,2
2011	4804	1,9
2012	6210	1,8
2013	7626	2,5
2014	6971	2,3
2015	13 242	3,9
TOTAL	51 874	2,3

Fuente: Banco de Proyectos-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en saneamiento declarado viable en los diferentes niveles de gobierno presentó una tendencia creciente, hasta alcanzar su máximo histórico de S/ 13 242 millones en 2015. En dicho año también se logró el mayor monto promedio (S/ 3,9 millones). Para el período de análisis, el monto promedio por PIP fue de S/ 2,3 millones.

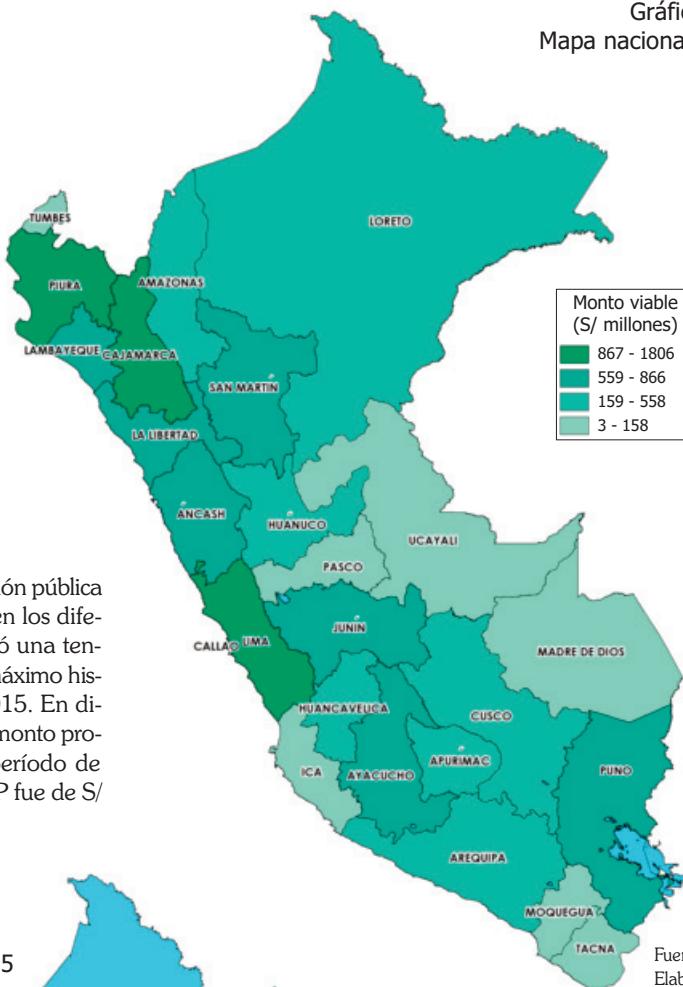
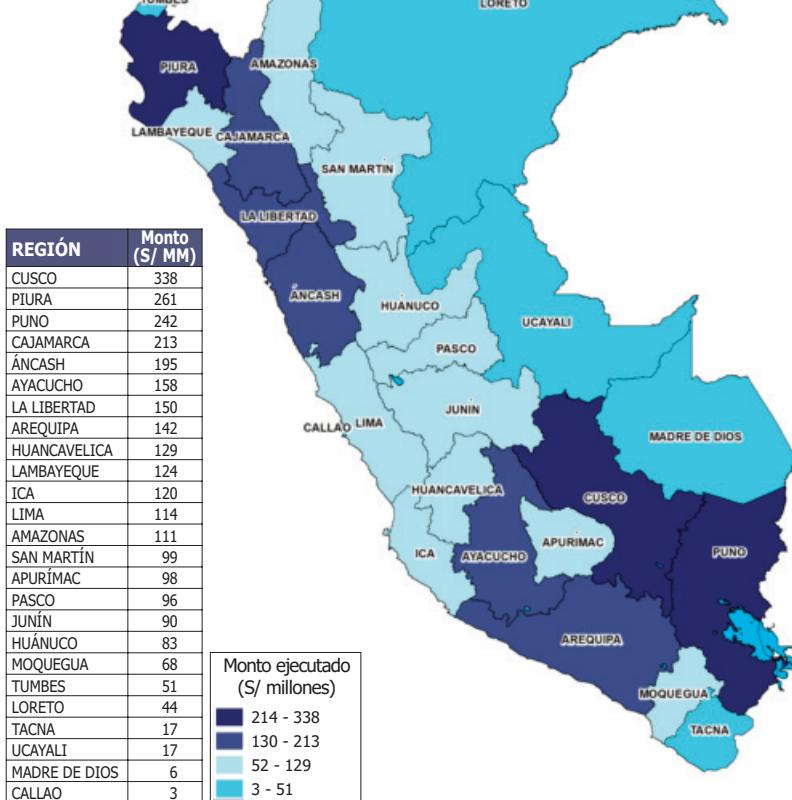


Gráfico N.º V.13
Mapa nacional de viabilidad 2015

Gráfico N.º V.14
Mapa nacional de ejecución 2015



Monto ejecutado (S/ millones)

- 214 - 338
- 130 - 213
- 52 - 129
- 3 - 51

Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º V.16
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

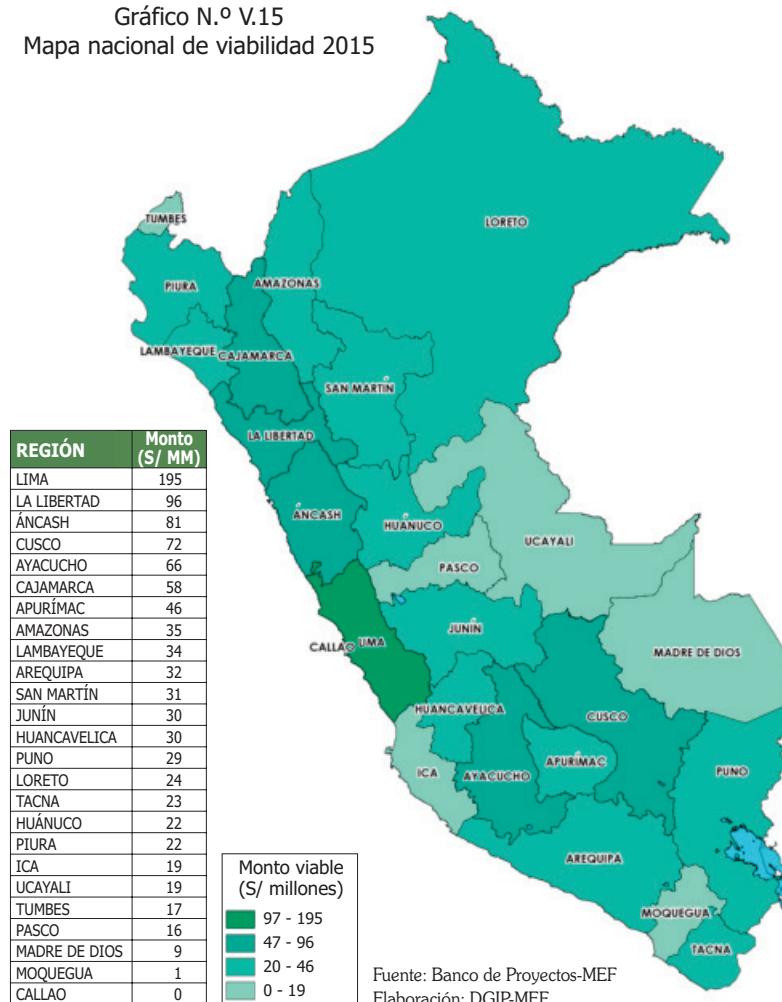
AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	1530	633
2008	2534	1280
2009	3221	2098
2010	3516	2507
2011	4487	2925
2012	4849	3337
2013	5338	3418
2014	5305	3602
2015	4218	2968
TOTAL	34 998	22 768

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 14/047
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 18
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en saneamiento, esta ha mostrado una tendencia creciente, con 2014 como el año donde se presentó la mayor ejecución (S/ 5305 millones).

Seguridad ciudadana

Gráfico N.º V.15
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.17
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	58	0,9
2008	116	1,3
2009	84	1,1
2010	79	1,2
2011	175	1,4
2012	258	1,4
2013	363	2,2
2014	783	2,5
2015	1007	3,0
TOTAL	2923	2,1

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2013 a 2015, el monto de inversión pública en seguridad ciudadana declarado viable en los diferentes niveles de gobierno se incrementó significativamente. 2015 destaca por alcanzar el mayor monto viable (S/ 1007 millones) y el mayor monto promedio (S/ 3,0 millones). Para el período de 2007 a 2015, el monto promedio declarado viable por PIP llegó a S/ 2,1 millones.

Gráfico N.º V.16
Mapa nacional de ejecución 2015

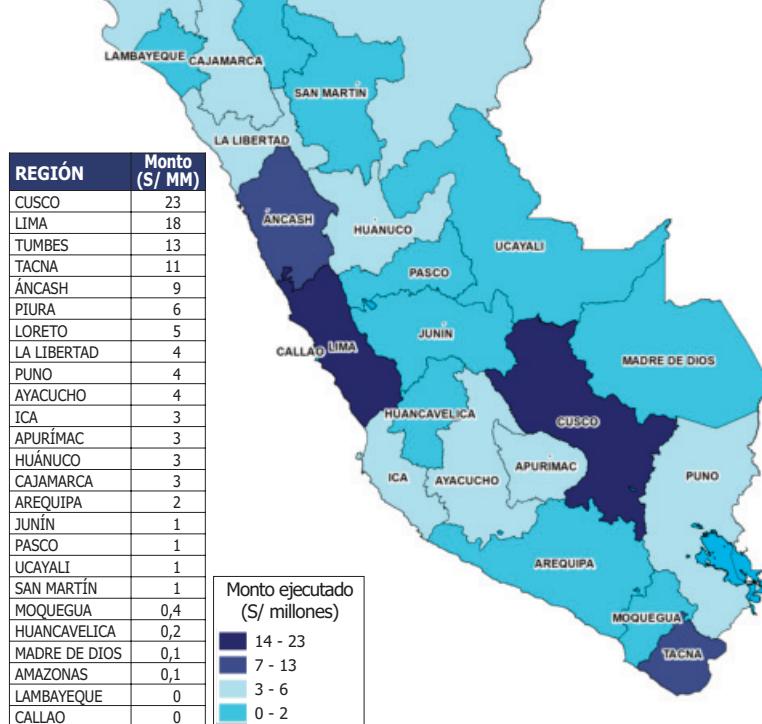


Cuadro N.º V.18
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	6	3
2008	5	5
2009	111	68
2010	95	63
2011	140	66
2012	172	106
2013	238	162
2014	262	152
2015	206	115
TOTAL	1235	740

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 07
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 05
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP de seguridad ciudadana, la tendencia ha sido creciente, en especial de 2012 a 2014. El pico más alto de ejecución (S/ 162 millones) se presentó en 2013.



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Telecomunicaciones

Cuadro N.º V.19
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	125	1,2
2008	161	8,0
2009	13	0,5
2010	17	0,6
2011	123	1,4
2012	121	1,6
2013	43	0,9
2014	1225	27,8
2015	1282	24,7
TOTAL	3110	6,3

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en telecomunicaciones declarado viable en los diversos niveles de gobierno evolucionó irregularmente. En 2014 y 2015 se presentaron los mayores montos viables debido al desarrollo regional de los proyectos de *Instalación de Banda Ancha para la Conectividad Integral y el Desarrollo Social*. El monto promedio declarado viable por PIP para el período de análisis llegó a S/ 6,3 millones.

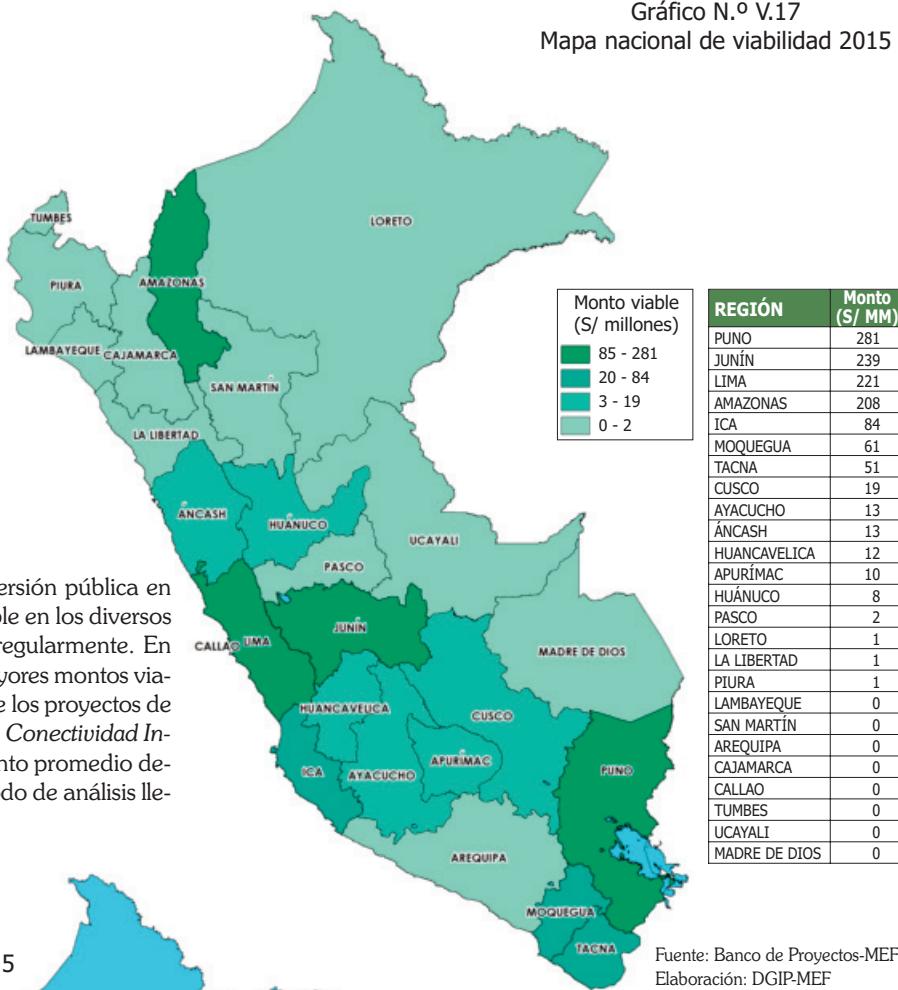
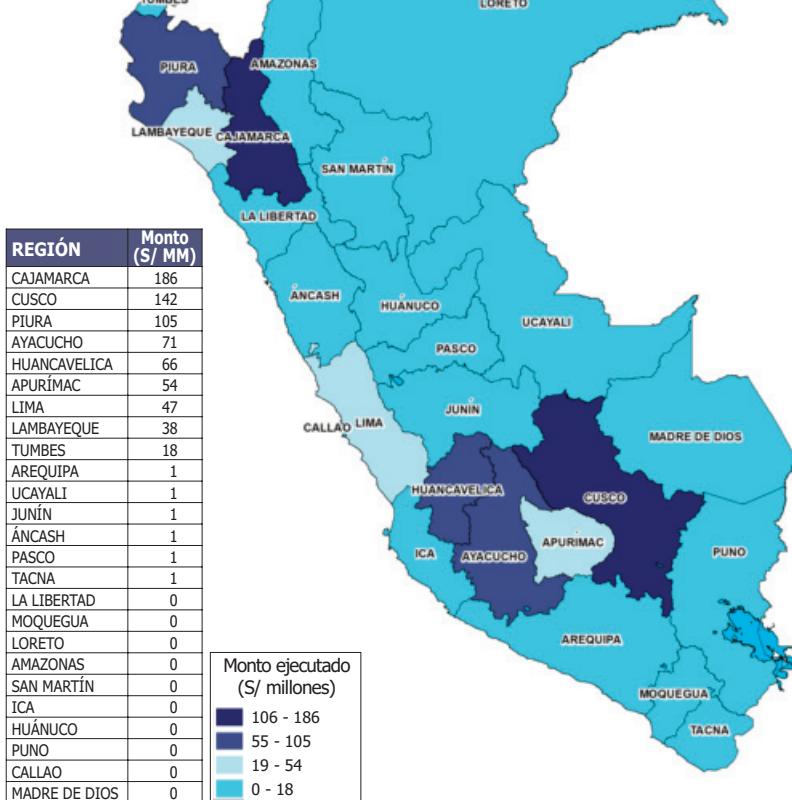


Gráfico N.º V.18
Mapa nacional de ejecución 2015



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º V.17
Mapa nacional de viabilidad 2015

Gráfico N.º V.20

PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

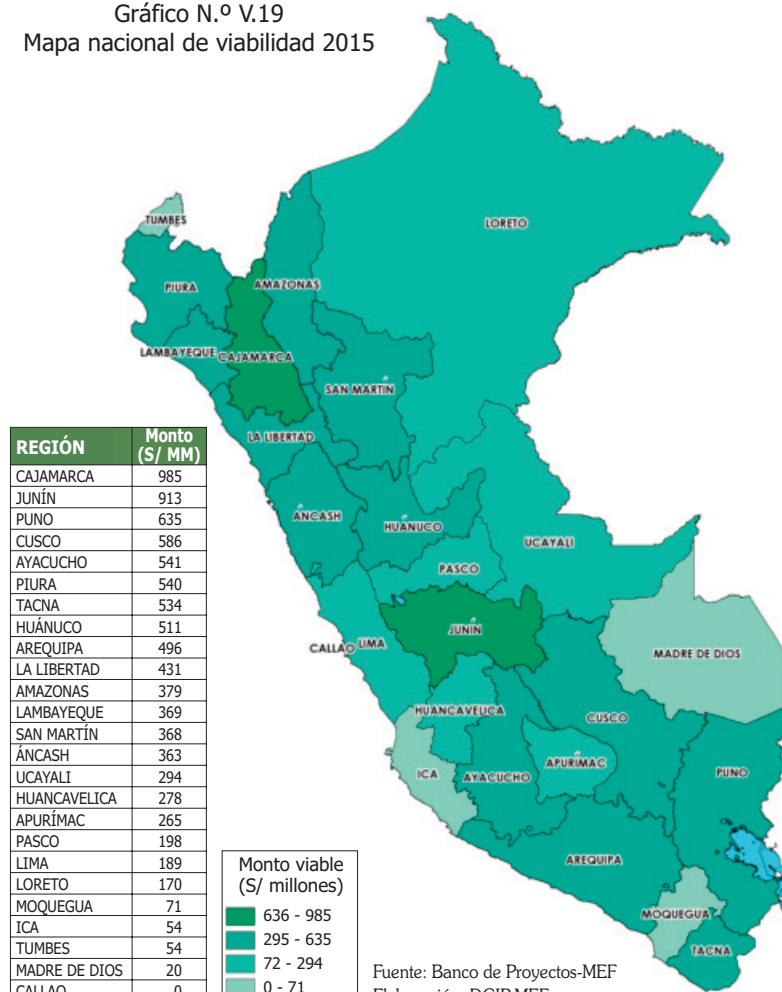
AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	56	8
2008	25	8
2009	100	61
2010	62	49
2011	64	39
2012	42	29
2013	81	54
2014	73	43
2015	737	731
TOTAL	1240	1022

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 06
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 16
Elaboración: DGIP-MEF

La ejecución de los PIP en telecomunicaciones se ha mostrado irregular. En 2015 se presentó el monto más alto (S/ 731 millones), debido a la adjudicación de los cuatro primeros *Proyectos Regionales de Instalación de Banda Ancha para la Conectividad Integral y el Desarrollo Social*.

Transporte interurbano

Gráfico N.º V.19
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.21
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	3138	4,6
2008	2658	2,4
2009	4324	4,0
2010	3025	3,0
2011	1941	1,9
2012	4915	2,8
2013	9227	5,6
2014	13 163	6,9
2015	13 156	5,9
TOTAL	55 547	4,5

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

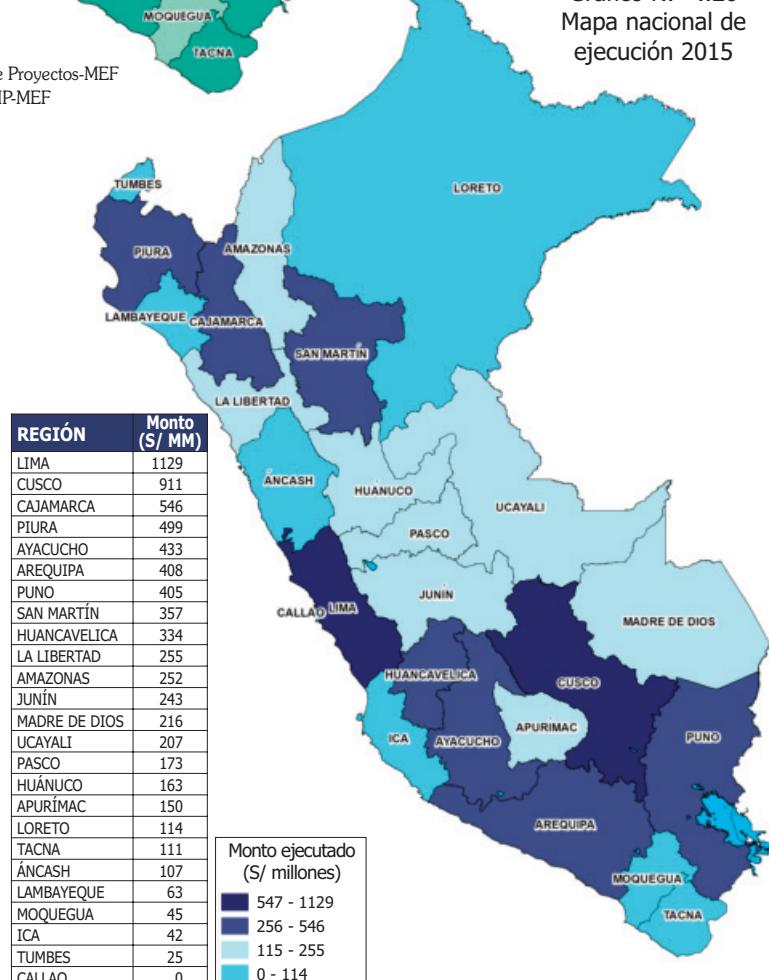
De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en transporte interurbano declarado viable en los diferentes niveles de gobierno evolucionó irregularmente, aunque mostró incrementos significativos de 2013 a 2015. El monto promedio declarado viable por PIP para el período de análisis alcanzó los S/ 4,5 millones.

Cuadro N.º V.22
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	2877	1600
2008	4336	2365
2009	6384	4479
2010	6782	5710
2011	6855	5515
2012	6984	5818
2013	8487	7455
2014	8015	7365
2015	7904	7191
TOTAL	58 624	47 498

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 16/055/053
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 15/036/034
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP de transporte interurbano, se puede apreciar una evolución creciente. En 2013 fue cuando se registró el mayor monto de ejecución del período: S/ 7455 millones.



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

Transporte urbano

Cuadro N.º V.23
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

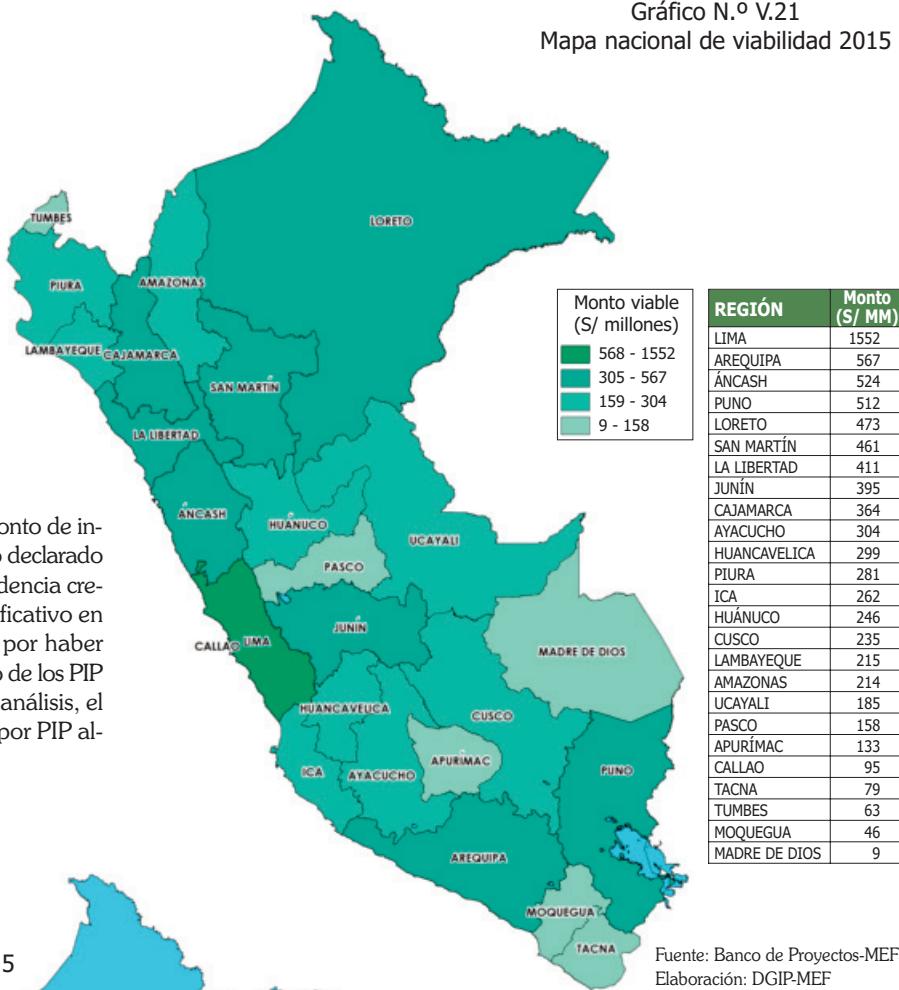
AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2009	2024	1,4
2010	2132	1,1
2011	2617	1,3
2012	5161	2,0
2013	5701	2,5
2014	5647	2,3
2015	8083	2,9
TOTAL	31 365	2,0

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

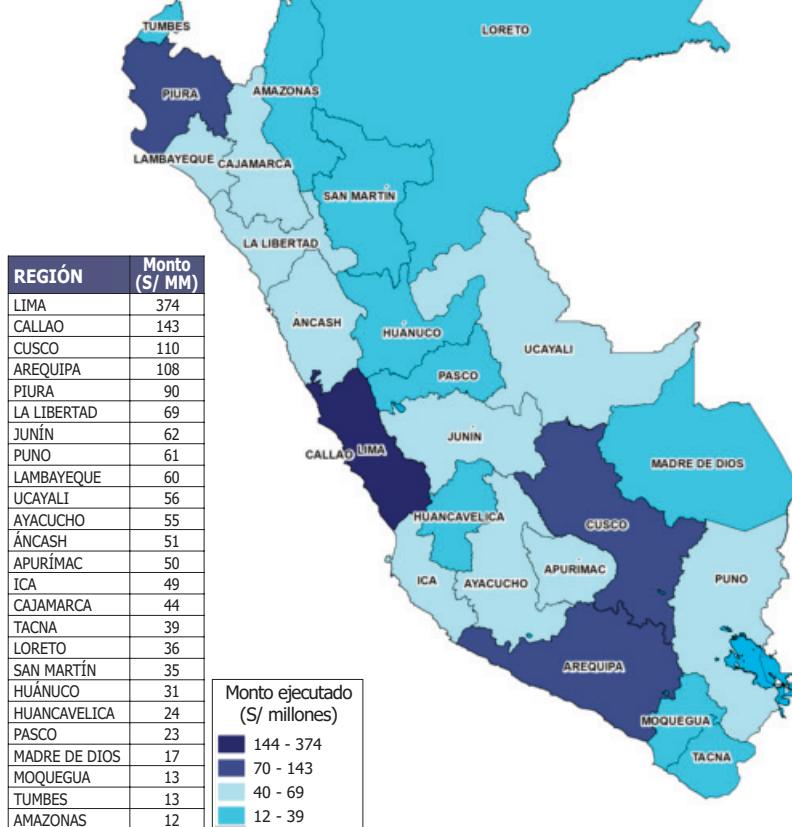
En el período de 2007 a 2015, el monto de inversión pública en transporte urbano declarado viable a nivel nacional tuvo una tendencia creciente, con el incremento más significativo en 2015. Dicho año también destaca por haber alcanzado el mayor monto promedio de los PIP (S/ 2,9 millones). En el período de análisis, el monto promedio declarado viable por PIP alcanzó los S/ 2,0 millones.

Gráfico N.º V.21
Mapa nacional de viabilidad 2015



Fuente: Banco de Proyectos-MEF
Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º V.22
Mapa nacional de ejecución 2015



Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º V.24
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	53	20
2008	37	25
2009	3463	2041
2010	3320	2634
2011	2848	1652
2012	4052	2775
2013	3926	2901
2014	3271	2358
2015	2260	1627
TOTAL	23 230	16 033

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 16/052
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 15/033
Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP en transporte urbano, se aprecia una evolución creciente, en especial en el período de 2012 a 2014. En 2013 se registró la ejecución más alta del período: S/ 2901 millones.

Turismo y cultura

Gráfico N.º V.23
Mapa nacional de viabilidad 2015



Cuadro N.º V.25
PIP declarados viables 2015
(en S/ millones)

AÑOS	MONTO VIABLE	MONTO PROMEDIO
2007	70	0,9
2008	151	1,3
2009	205	1,3
2010	601	2,9
2011	341	1,5
2012	369	1,1
2013	494	1,9
2014	794	2,6
2015	1315	4,4
TOTAL	4340	2,2

Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

De 2007 a 2015, el monto de inversión pública en turismo y cultura declarado viable en los diferentes niveles de gobierno tuvo una tendencia creciente. En 2015 llegó a su pico más alto (S/ 1315 millones), así como a su mayor promedio de PIP (S/ 4,4 millones). El monto promedio declarado viable por PIP para el período de análisis llegó a S/ 2,2 millones.

Cuadro N.º V.26
PIP ejecutados 2015
(en S/ millones)

AÑOS	PIM	EJECUTADO
2007	218	109
2008	312	144
2009	221	121
2010	424	309
2011	304	230
2012	248	155
2013	329	203
2014	259	215
2015	754	720
TOTAL	3069	2206

Fuente: SIAF 2007-08 clasificador antiguo: 09/034, 11/034
SIAF 2009-15 clasificador nuevo: 21/045, 09

Elaboración: DGIP-MEF

En lo que respecta a la ejecución de los PIP de turismo y cultura, la tendencia ha sido creciente. En 2010 y 2015 se presentaron los mayores montos de ejecución (S/ 309 millones y S/ 720 millones, respectivamente).



Gráfico N.º V.24
Mapa nacional de ejecución 2015

REGIÓN	Monto (S/ MM)
CUSCO	468
CAJAMARCA	76
LA LIBERTAD	48
HUÁNUCO	45
LIMA	20
PUNO	14
PASCO	9
LORETO	9
PIURA	6
AMAZONAS	5
HUANCABELICA	4
LAMBAYEQUE	3
AYACUCHO	2
SAN MARTÍN	2
JUNÍN	2
ÁNCASH	1
APURÍMAC	1
ICA	1
AREQUIPA	1
MOQUEGUA	1
UCAYALI	1
MADRE DE DIOS	0,3
TUMBES	0,3
TACNA	0,0
CALLAO	0,0

Fuente: Transparencia Económica y Consulta Amigable SIAF-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

TÍTULO VI

MECANISMOS ESPECIALES DE INVERSIÓN PÚBLICA

FONIPREL

Cuadro N.º VI.1
Tipologías de prioridades atendidas por el FONIPREL

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. Servicios de salud básica | 8. Infraestructura agrícola |
| 2. Desnutrición infantil | 9. Telecomunicación rural |
| 3. Servicios de educación básica | 10. Desarrollo de capacidades para la gestión integral de cuencas |
| 4. Seguridad ciudadana | 11. Apoyo para el desarrollo productivo en el VRAEM, el Huallaga y zonas de frontera |
| 5. Infraestructura vial | 12. Prevención y mitigación de desastres |
| 6. Servicios de saneamiento | |
| 7. Electrificación rural | |

Cuadro N.º VI.2
Evaluación histórica del cofinanciamiento aprobado por año

AÑO	CANTIDAD DE PROYECTOS	MONTO DE COFINANCIAMIENTO (S/ MM)
2008 ¹	637	671,47
2009	181	268,90
2010	206	273,11
2011 ¹	362	603,62
2012	161	193,69
2013	386	603,79
2014 ¹	463	832,38
2015 ^{1,2}	179	423,31
TOTAL	2575	3870,25

- 1 Se realizaron dos convocatorias por año.
2 La convocatoria 2015-I aún se encuentra vigente.

Cuadro N.º VI.3
Tasas de cofinanciamiento máximas del FONIPREL
(en porcentajes)

RUBRO	ESTRATOS DE RECURSOS		
	MENOS RR	RR MEDIOS	MÁS RR
Rubro A: Gobiernos locales y mancomunidades municipales			
Rubro A-1 Muy alta necesidad	99,9	90	25
Rubro A-2 Alta necesidad	99,9	85	25
Rubro A-3 Necesidad media	95	80	25
Rubro B: Gobiernos regionales, juntas de coordinación interregional y asociaciones de gobiernos regionales y mancomunidades regionales			
Rubro B-1 Muy alta necesidad	99,9	90	25
Rubro B-2 Alta necesidad	99,9	85	25
Rubro B-3 Necesidad media	95	80	25

Fuente: FONIPREL

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.^o VI.1

Número de proyectos o estudios de cofinanciamiento aprobados (por región)

REGIÓN	Propuestas aprobadas	N.º de propuestas
AYACUCHO	429	219 - 429
HUANCAVELICA	218	117 - 218
HUÁNUCO	216	45 - 116
PUNO	207	0 - 44
CAJAMARCA	189	
JUNÍN	180	
APURÍMAC	163	
PIURA	157	
SAN MARTÍN	139	
AMAZONAS	116	
CUSCO	103	
LIMA	83	
LA LIBERTAD	60	
AREQUIPA	58	
ÁNCASH	56	
LAMBAYEQUE	44	
MADRE DE DIOS	36	
PASCO	36	
ICA	33	
LORETO	18	
UCAYALI	15	
MOQUEGUA	10	
TUMBES	9	
TACNA	3	

Desde la primera convocatoria, FONIPREL 2008-I, hasta la vigente, FONIPREL 2015-I, el fondo ha beneficiado a gran parte de las regiones en todo el país. Las cinco primeras regiones beneficiadas con un mayor número de proyectos aprobados por FONIPREL son Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Puno y Cajamarca.

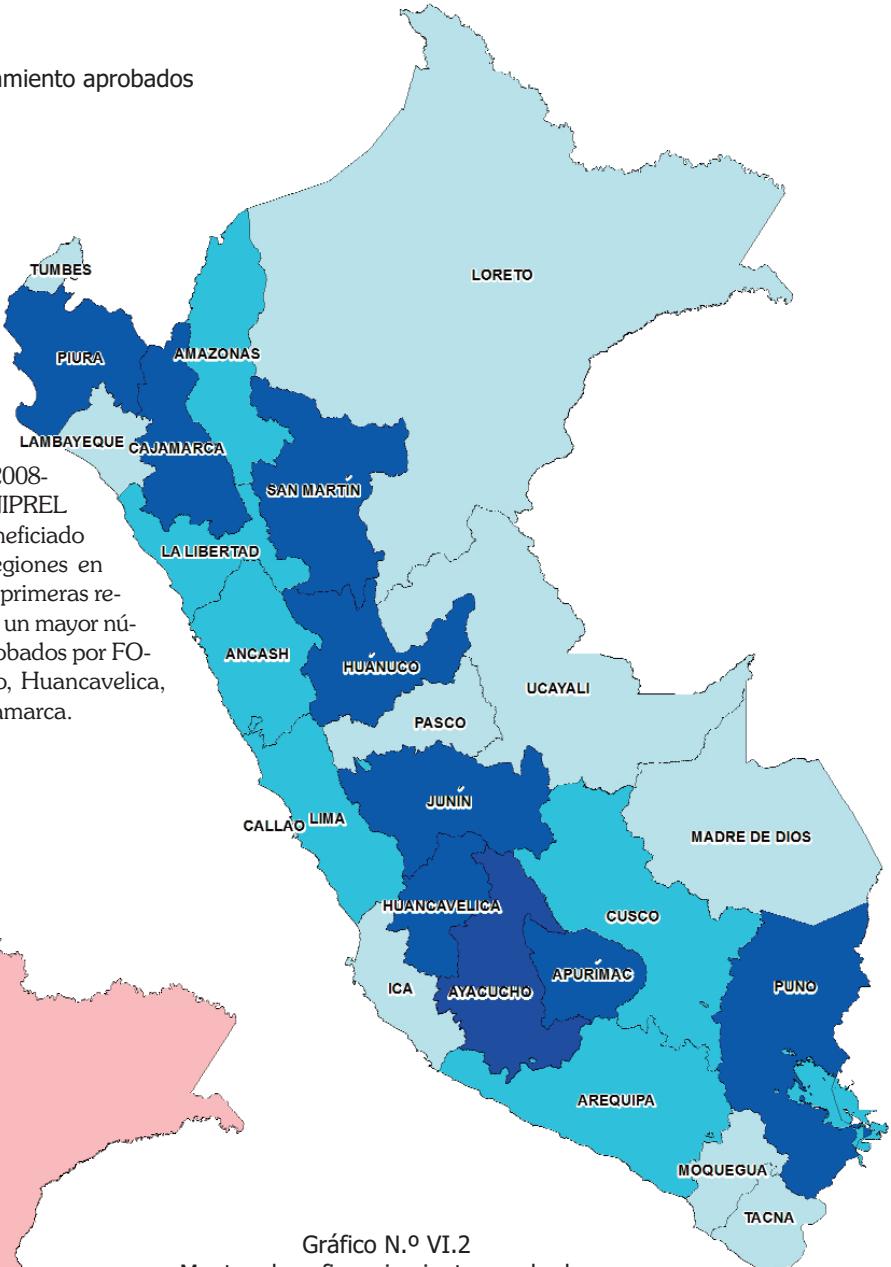


Gráfico N.^o VI.2 Montos de cofinanciamiento aprobados (por región)

Desde la primera convocatoria, FONIPREL 2008-I, hasta la convocatoria vigente, FONIPREL 2015-I, el fondo ha beneficiado a gran parte de las regiones en todo el país. Las cinco primeras regiones beneficiadas con un mayor monto de cofinanciamiento otorgado por FONIPREL son Ayacucho, Huánuco, Huancavelica, Puno y Junín.

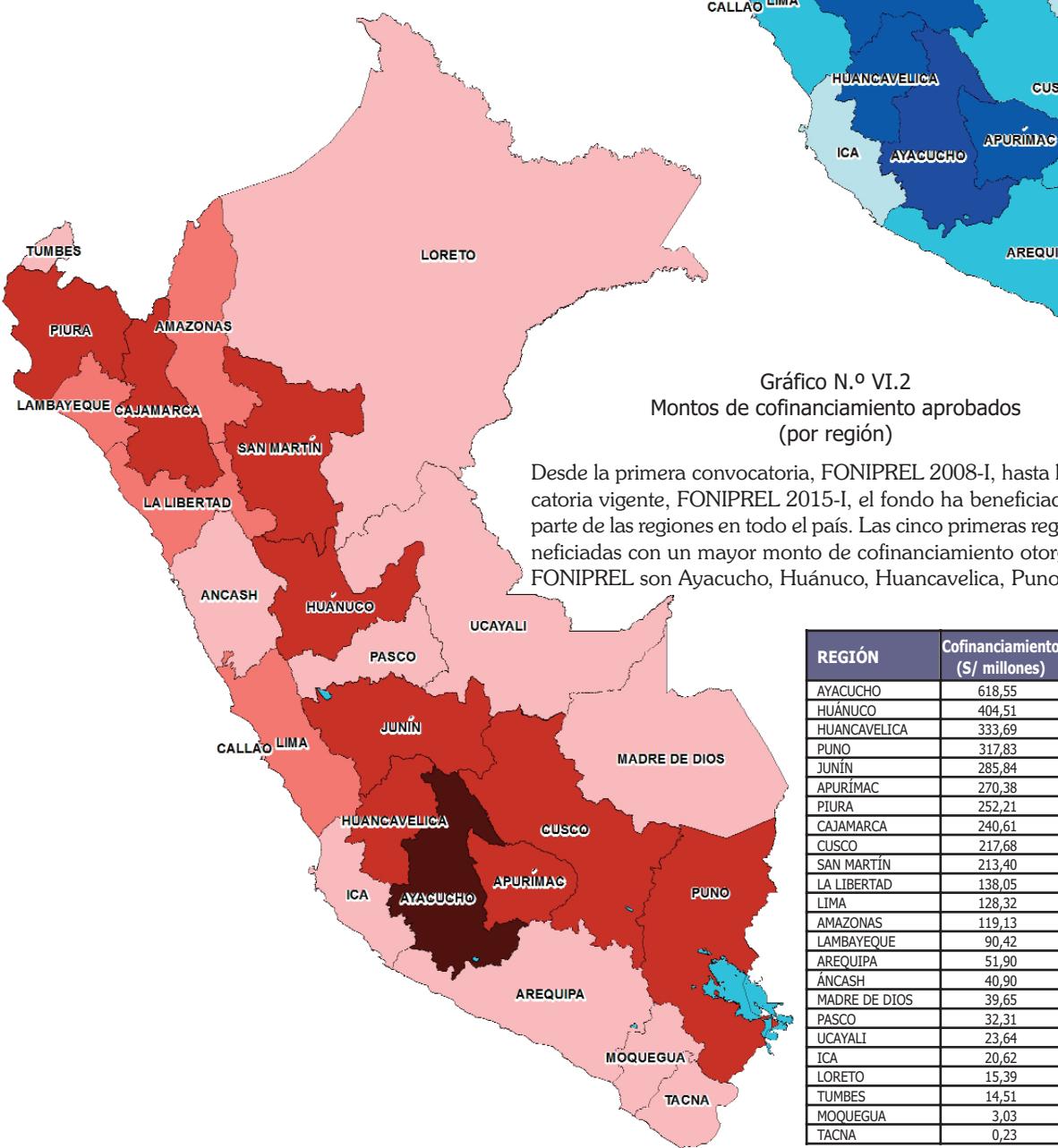
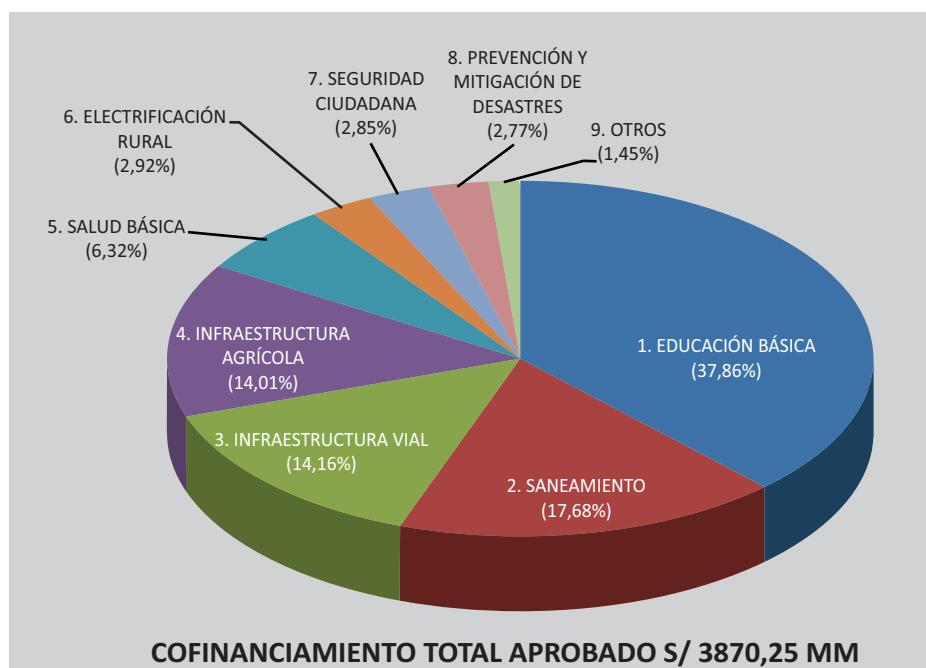


Gráfico N.º VI.3
Distribución porcentual del cofinanciamiento aprobado, según prioridad
(período 2008-2015)



Las prioridades que han recibido mayor atención con los recursos del fondo son educación básica, saneamiento, infraestructura vial e infraestructura agrícola.

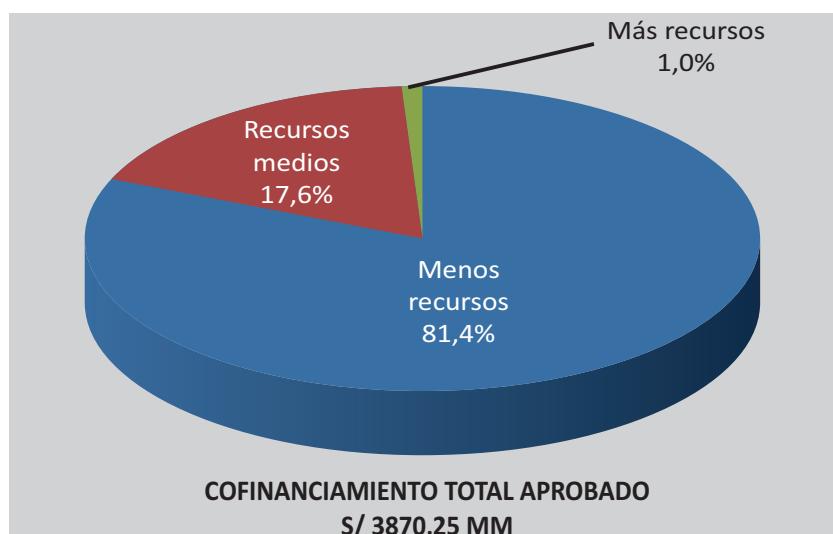
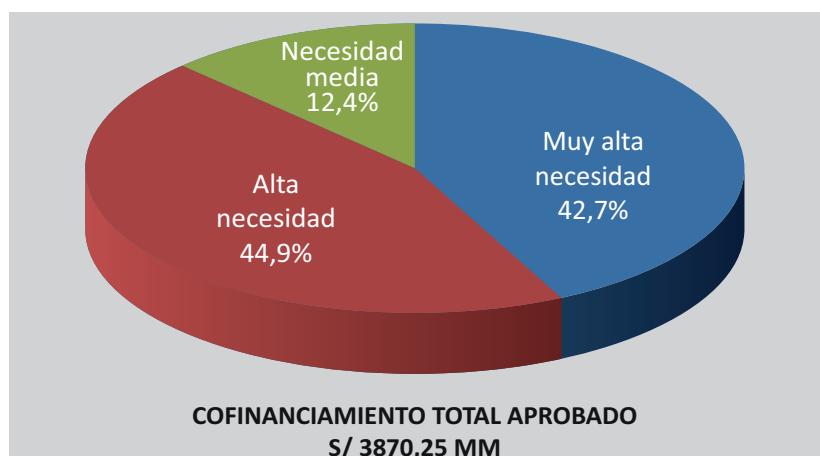


Gráfico N.º VI.4
Cofinanciamiento aprobado según el nivel de recursos de las entidades
(período 2008-2015)

Las entidades más beneficiadas con el cofinanciamiento aprobado son aquellas que cuentan con menores recursos económicos, es decir, las más pobres (81,4%)

Gráfico N.º VI.5
Cofinanciamiento aprobado según el nivel de necesidades de las entidades
(período 2008-2015)

Las entidades más beneficiadas con el cofinanciamiento aprobado son aquellas que tienen muy alta y alta necesidad (87,6%)



PROCOMPITE

I. Evolución histórica

PROCOMPITE es una estrategia prioritaria del Estado creada mediante la Ley N.º 29337, que establece las disposiciones para apoyar a la competitividad productiva. Con tal propósito, PROCOMPITE brinda a los agentes económicos organizados (AEO) cofinanciamiento no reembolsable mediante la transferencia de infraestructura, maquinaria, equipos, insumos, materiales y servicios, exclusivamente en zonas donde la inversión privada es insuficiente, para lograr el desarrollo competitivo y sostenible de las cadenas productivas. El mecanismo de asignación se realiza mediante procesos concursables, para lo cual los Gobiernos regionales y locales pueden destinar hasta el diez por ciento (10%) de los recursos pre-

supuestados para proyectos de inversión, con excepción de los recursos de operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias.

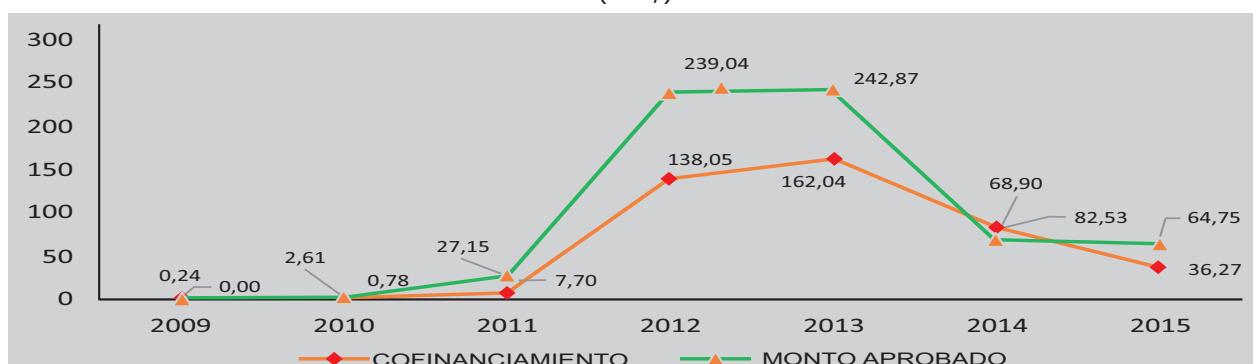
Desde su entrada en vigencia, hasta fines de noviembre de 2015, PROCOMPITE ha tenido logros importantes en todo el país. Mediante Acuerdo de Consejo/GR.GL, 233 gobiernos subnacionales aprobaron importes para PROCOMPITE por un monto total de S/ 645 557 878. De ellos, el 66% se lanzó a concurso y llegó a un monto total de S/ 427 378 033, tal como se evidencia en el cuadro N.º VI.4 y el gráfico N.º VI.6.

Cuadro N.º VI.4
Asignación de recursos para PROCOMPITE
(en S/)

CONCEPTO	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (a noviembre)	TOTAL
Importes destinados para PROCOMPITE (recursos PROCOMPITE)	240 990	2 608 601	27 145 504	239 041 683	242 874 689	68 901 147	64 745 264	645 557 878
Cofinanciamiento PROCOMPITE para iniciativas de negocio aprobadas	0	784 724	7 696 764	138 050 366	162 038 463	82 533 187	36 274 529	427 378 033
Ejecución del cofinanciamiento de iniciativas de negocio aprobados	0	510 808	4 656 405	26 866 685	100 726 863	146 907 349	36 287 653	315 955 764

Fuente: registros realizados por los Gobiernos regionales y locales en el Sistema de Información PROCOMPITE - SIPROCOMPITE (al 30/11/2015)

Gráfico N.º VI.6
Evolución de los importes destinados para PROCOMPITE vs. el cofinanciamiento de iniciativas de negocio ganadoras
(en S/)



Fuente: registros realizados por los Gobiernos regionales y locales en el Sistema de Información PROCOMPITE - SIPROCOMPITE (al 30/11/2015)

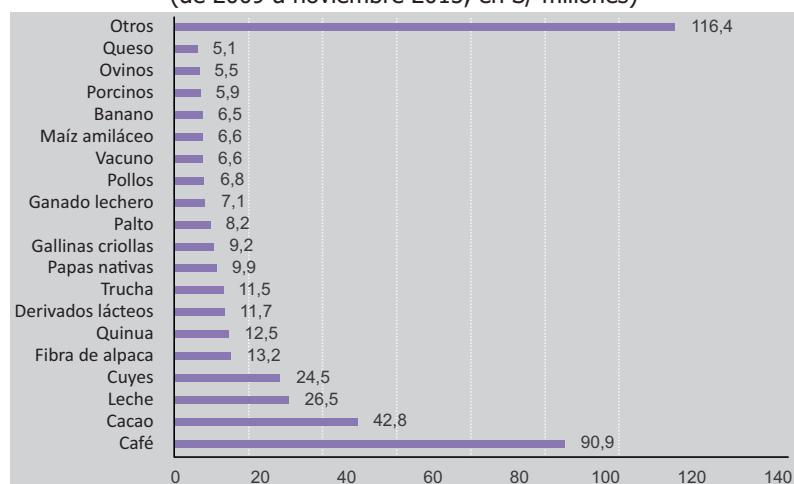
Según se puede observar en el gráfico N.º VI.6, desde la implementación de la norma en 2009, la autorización de recursos para PROCOMPITE ha tenido una tendencia creciente hasta 2012. Igualmente, las adjudicaciones han tenido una tendencia creciente hasta 2013. Sin embargo, la asignación de recursos al PROCOMPITE por parte de los Gobiernos subnacionales ha caído en los dos

últimos años. Ello se debe en gran parte a la transición de una gestión a otra, pues en la mayoría de entidades los titulares son nuevos. En los primeros meses de 2015 han tenido una fase de entrenamiento y aprendizaje de la normativa, por lo que las cifras en los cuatro últimos meses de 2015 se han venido recuperando.

II. Tipologías

De los recursos asignados a PROCOMPITE, desde la implementación de la norma hasta setiembre de 2015, se cofinanciaron 2874 iniciativas de negocio aprobadas. Los productos más beneficiados con recursos PROCOMPITE, entre el sector agrario y el pecuario, son café, cacao, leche, cuyes y fibra de alpaca, los cuales representan el 21%, 10%, 6%, 6% y 3%, respectivamente. La tipología de planes de negocio cofinanciados con PROCOMPITE se observa en el gráfico N.º VI.7, donde destaca la mayor inversión en las cadenas productivas de café, cacao, leche, cuyes, fibra de alpaca y quinua.

Gráfico N.º VI.7
Cofinanciamiento de iniciativas de negocio por cadena o productos
(de 2009 a noviembre 2015, en S/ millones)



Fuente: registros realizados por los Gobiernos regionales y locales en el Sistema de Información PROCOMPITE - SIPROCOMPITE (al 30/11/2015)

Cuadro N.º VI.5
Gobiernos subnacionales que realizaron acciones PROCOMPITE
(de 2009 a noviembre 2015)

Nivel gobierno	de	Destinaron recursos	Aprobaron financiamiento	Ejecutaron financiamiento
Gobiernos regionales		21	15	15
Gobiernos locales provinciales		67	40	36
Gobiernos locales distritales		145	104	90
Total		233	159	141

Fuente: registros realizados por los Gobiernos regionales y locales en el Sistema de Información PROCOMPITE - SIPROCOMPITE (al 30/11/2015)

Gráfico N.º VI.8
Procesos concursables de los recursos de PROCOMPITE
(de 2009 a noviembre 2015, en S/ millones)



Fuente: registros realizados por los Gobiernos regionales y locales en el Sistema de Información PROCOMPITE - SIPROCOMPITE (al 30/11/2015)

III. Niveles de gobierno

Desde 2009 hasta fines de setiembre de 2015, un total de 233 Gobiernos subnacionales aprobaron destinar recursos para PROCOMPITE. De ellos, 159 adjudicaron y aprobaron cofinanciamiento, y 141 lograron ejecutar el co-financiamiento asignado, según se puede apreciar en el cuadro N.º VI.5.

Por otro lado, se han concluido procesos concursables de los recursos de PROCOMPITE por regiones, por un monto global de S/ 427 378 033. La región Cusco obtuvo el mayor monto de cofinanciamiento (51%), seguida de las regiones Huancavelica y Cajamarca, según se observa en el gráfico N.º VI.8.

IV. Mejoras implementadas

En 2015 se implementaron algunos instrumentos de mejoras al PROCOMPITE, como la elaboración de una guía operativa PROCOMPITE y dos guías metodológicas para elaboración de planes de negocio de queso madurado y confecciones. Asimismo, se viene elaborando el mejoramiento del sistema de información SI-PROCOMPITE.

V. Mecanismos de seguimiento

En cumplimiento de la primera disposición complementaria del DS 103-2012-EF, reglamento de la presente ley, se realizó la evaluación de resultados o impacto en todo el país de la ejecución y operación por año de las iniciativas de negocio que iniciaron su ejecución en el período de 2010 a 2012 (el informe final fue elaborado por María del Pilar Coral Cordero).

Para la evaluación de resultados, se recurrió al uso de técnicas de muestreo con un nivel de confianza del 95%. Se obtuvo un tamaño de muestra de 84 iniciativas de negocio evaluables, distribuidas 19 en cuatro Gobiernos regionales, 15 en cuatro municipalidades provinciales y 50 en dieciséis municipalidades distritales, para un total de 24 Gobiernos subnacionales.

Según la evaluación de resultados (pp. 206, 207 y 223 del informe final), el 87,9% concuerda que la ejecución del plan de negocio contribuyó a la solución del problema de las AEO, el 61,9% mejoró su productividad y el 16,4% cuenta con acceso al crédito. Asimismo, en el referido informe (pp. 336 a 352), se muestran indicadores cuantitativos de iniciativas ejecutadas en el marco de PROCOMPITE. En términos de rendimientos en la producción, estos indicadores van en un incremento de 6,6% a 55,5%, mientras la generación de empleos temporales va desde 2% hasta 50%.

Gestión del riesgo y cambio climático en el SNIP

I. Hacia una visión holística de los riesgos para la sostenibilidad de los PIP

El reconocimiento de que en el país existen múltiples peligros que causan daños y pérdidas a la población, sus medios de vida y a las UP que se crearon, ampliaron, mejoraron o recuperaron a través de la ejecución de PIP (gráfico N.º VI.9), fue la base de las reflexiones sobre la gestión del riesgo de desastres en la inversión pública y su incorporación gradual en los PIP.

El cambio climático es un tema que se viene analizando en todo el mundo para adoptar decisiones en relación con la mitigación de la emisión de gases de efecto invernadero y la adaptación al cambio climático. Entre

otros puntos, el Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC) señala en su Quinto Informe que: a) el clima de Latinoamérica está cambiando (temperatura, precipitaciones y nivel del mar); b) el agravamiento del cambio climático es inevitable en las próximas décadas; y c) los glaciares andinos están retrocediendo, y ello afecta la distribución estacional del caudal de agua.

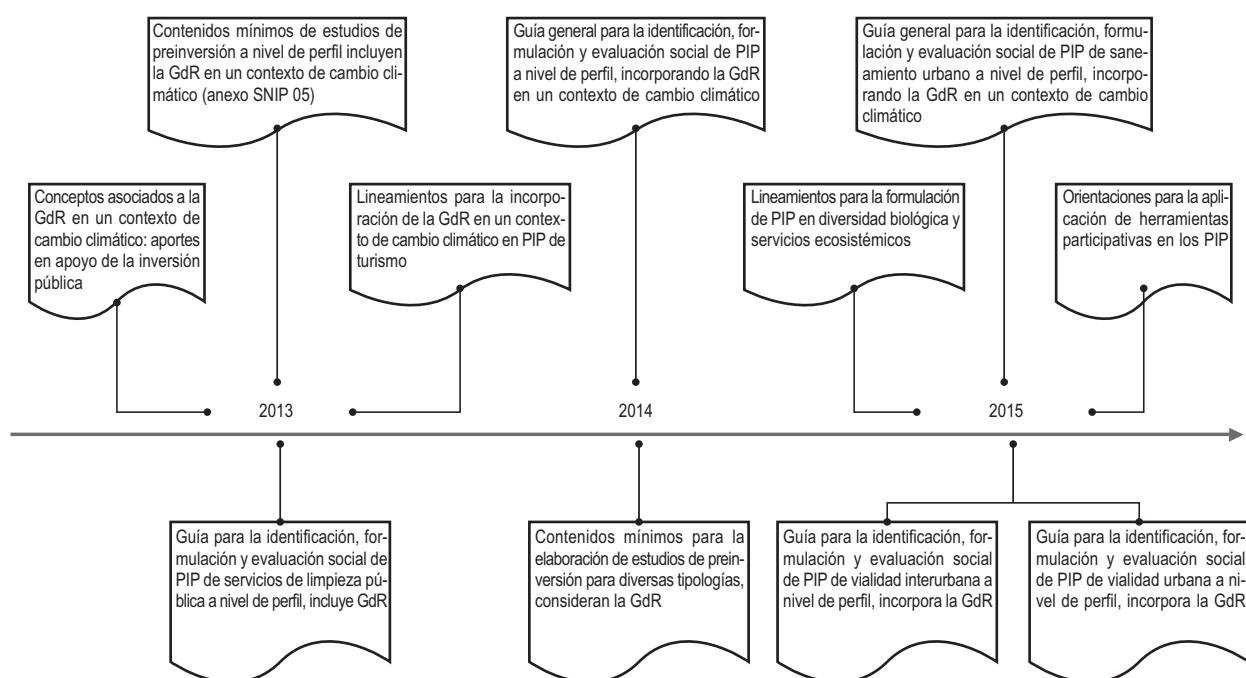
En el SNIP se analizaron sus efectos en los PIP y se planteó un enfoque donde convergen la GdR y la adaptación al cambio climático, en el marco de una visión holística de los riesgos para la sostenibilidad de los PIP. Al respecto, el IPCC en su Quinto Informe reconoce que la adaptación al cambio climático tiene que ver, fundamentalmente, con la GdR.

Gráfico N.º VI.9
Desastres en unidades productoras de bienes y servicios



Fuente: DGIP-MEF

Gráfico N.º VI.10
Instrumentos donde se incorpora la GdR en un contexto de cambio climático



Fuente y elaboración: DGIP-MEF

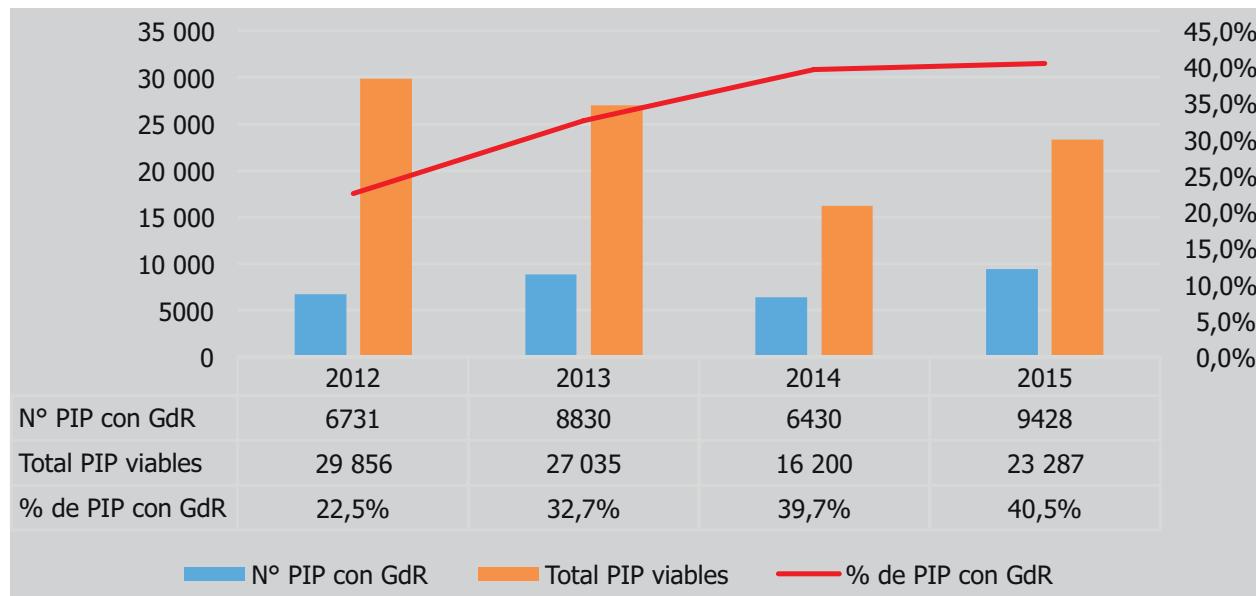
II. Avances

Se han elaborado orientaciones para facilitar la incorporación del enfoque en los estudios de preinversión, las que se incluyen en los instrumentos que se muestran en el gráfico N.º VI.10.

Hay una tendencia creciente, en términos relativos, del número de PIP que consideran el enfoque, como se muestra en el gráfico N.º VI.11. Desde 2012 existe un campo en la ficha de registro del Banco de Proyectos donde se consigna información sobre la GdR.

En 2015, la experiencia fue calificada como una buena práctica por Ciudadanos al Día, se presentó en la III Conferencia Mundial de Reducción de Riesgos de Desastres en Japón y en la 12^a Reunión del Comité Consultivo Regional en Gestión de Desastres de los países de Asia, y fue designada como Secretaría Técnica de la Red Latinoamericana de Gestión de Riesgos y Cambio Climático en la Inversión Pública (las actividades y los avances de la Red se pueden consultar en la página web <http://www.red-gricciplac.org/>). Además, se realizaron pasantías e intercambio de experiencias con Panamá, Paraguay, Nicaragua, República Dominicana y México.

Gráfico N.º VI.11
Evolución del número de PIP que han incorporado la GdR



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Prevención y atención de emergencias 2003-2015

I. Evolución histórica

Perú ocupa el puesto 20 de los países con mayor riesgo económico en el mundo por múltiples amenazas, según el estudio de los sitios críticos por desastres naturales del Banco Mundial. Con estos antecedentes, para atender las emergencias post desastre que pudieran ocurrir, se estableció desde 2003 una línea de crédito permanente y revolving de hasta S/ 50 millones, efectiva a través del Banco de la Nación. En 2007 se establecen por primera vez, en la Ley de Equilibrio Financiero para ese año fiscal, recursos financieros hasta por S/ 30 millones para rehabilitar la infraestructura pública dañada por desastres. A partir de 2008 quedó fijado en la Ley de Equilibrio Financiero un monto de S/ 50 millones, y se facultó al MEF, a través de la DGIP, a establecer un procedimiento simplificado. Este se realiza a través de los *PIP de emergencia post desastre* y se encuentra reglamentado por dos directivas, fichas técnicas de PIP de emergencia e instructivos.

En 2013 se presentaron con cierta frecuencia situaciones de *peligro inminente* por potenciales deslizamientos en diversas zonas del país, debido a un deficiente manejo de las cuencas en las partes altas del territorio. Para atender estas situaciones como gestión reactiva, según lo establecido y definido en la Ley del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (SINAGERD), se procedió a elaborar las *fichas técnicas para PIP de emergencia por peligro inminente*, así como sus instructivos.

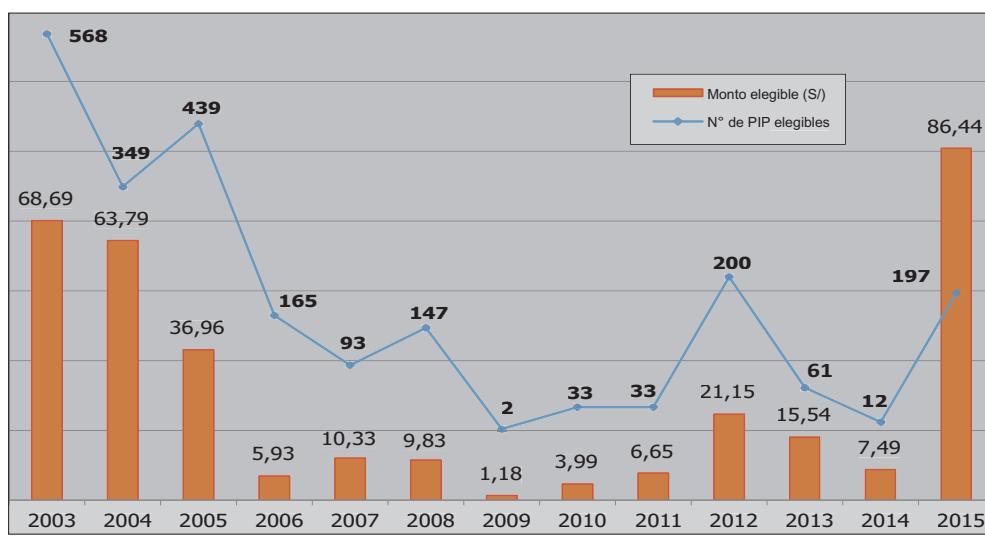
De 2003 a 2015, debido a las emergencias suscitadas, se declararon elegibles 2319 PIP de emergencia, por un monto de S/ 337 967 251,00. Dicha información, desagregada por años y por regiones, se muestra respectivamente en el gráfico N.^o VI.12 y el cuadro N.^o VI.6. El mayor número de elegibilidades corresponde a Apurímac, pero Puno tuvo un mayor monto de inversión declarado elegible.

Cuadro N.^o VI.6
PIP de emergencia (post desastre y peligro inminente) declarados elegibles, 2003-2015 (por región)

Región	N. ^o de PIP elegibles	Monto elegible (S/)
Amazonas	37	2 142 024
Áncash	53	6 773 105
Apurímac	375	13 261 577
Arequipa	209	23 293 583
Ayacucho	78	8 737 568
Cajamarca	62	15 097 927
Cusco	161	20 906 418
Huancavelica	23	7 735 593
Huánuco	12	8 757 274
Ica	75	13 040 240
Junín	51	8 206 521
La Libertad	19	1 412 620
Lambayeque	95	8 182 983
Lima	61	48 547 969
Loreto	38	3 605 941
Madre de Dios	75	12 523 118
Moquegua	105	11 916 884
Pasco	5	2 721 765
Piura	194	17 442 406
Puno	373	65 437 929
San Martín	99	11 906 720
Tacna	45	7 400 155
Tumbes	71	12 198 286
Ucayali	1	4 865 920
otros	2	1 852 725
Total	2319	337 967 251

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.^o VI.12
PIP de emergencia (post desastre y peligro inminente) declarados elegibles, 2003-2015 (por año)



Fuente y elaboración: DGIP-MEF

II. Fenómeno El Niño 2015-2016

La DGIP atiende los PIP de emergencia por peligro inminente frente al FEN desde 2013, según se aprecia en el cuadro N.º VI.7.

El 5 de julio de 2015, luego de los análisis realizados por el ENFEN (Estudio Nacional del Fenómeno El Niño), entidad técnica y científica que estudia el evento El Niño, se aprueba por vez primera declarar el estado de emergencia, a través del Decreto Supremo N.º 045-2015-PCM, en algunos distritos y provincias comprendidos en los departamentos de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Li-

Cuadro N.º VI.7
PIP de emergencia ante el FEN declarados elegibles por la DGIP de 2013 a 2015

Año	Nº de PIP elegibles	Monto elegible (S/)
2013	4	8 197 895,00
2014	3	5 664 170,00
2015	70	64 099 385,00
TOTAL	77	77 961 450,00

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º VI.8
PIP de emergencia ante el FEN evaluados por la DGIP en 2015

Región o sector	Número de fichas técnicas evaluadas en físico	Monto solicitado de fichas técnicas evaluadas en físico (S/)	Número de fichas técnicas rechazadas	Monto solicitado de fichas técnicas rechazadas (S/)	Número de fichas técnicas observadas	Monto solicitado de fichas técnicas observadas (S/)	Número de fichas técnicas declaradas elegibles	Monto de inversión de fichas técnicas declaradas elegibles (S/)
Amazonas	20	21 720 200	18	20 465 925	1	615 539	1	638 736
Áncash	96	64 495 324	60	40 716 207	30	19 894 039	6	3 885 079
Arequipa	87	41 951 178	47	23 578 655	24	12 569 226	16	5 803 297
Ayacucho	2	1 453 086	2	1 453 086				
Cajamarca	31	36 548 744	11	18 997 264	6	8 870 670	14	8 680 810
Cusco	53	34 352 303	19	16 080 710	27	16 829 468	7	1 442 126
Huancavelica	2	3 558 398	1	342 095			1	3 216 303
Huánuco	9	9 474 720	7	6 284 753			2	3 189 967
Ica	2	960 700	2	960 700				
Junín	37	76 458 312	29	64 066 125	8	12 392 187		
La Libertad	10	18 357 039	4	8 312 192	6	10 044 847		
Lambayeque	12	8 225 834	9	6 733 466	3	1 492 368		
Lima	16	19 517 018	10	12 929 090	3	4 512 431	3	2 075 497
Pasco	9	12 925 264	9	12 925 264				
Piura	12	10 801 521	10	7 801 969	2	2 999 553		
Puno	47	130 859 066	27	95 937 552	17	30 809 248	3	4 112 266
San Martín	12	20 140 794	7	13 567 439			5	6 573 355
Tumbes	30	39 921 920	23	34 272 101	4	3 035 828	3	2 613 991
Lima Metropolitana	19	17 994 374	7	3 949 571	12	14 044 803		
MINAGRI	9	21 867 958					9	21 867 958
varios	50	89 628 915	50	89 628 915				
TOTAL	565	681 212 667	352	479 003 077	143	138 110 205	70	64 099 385

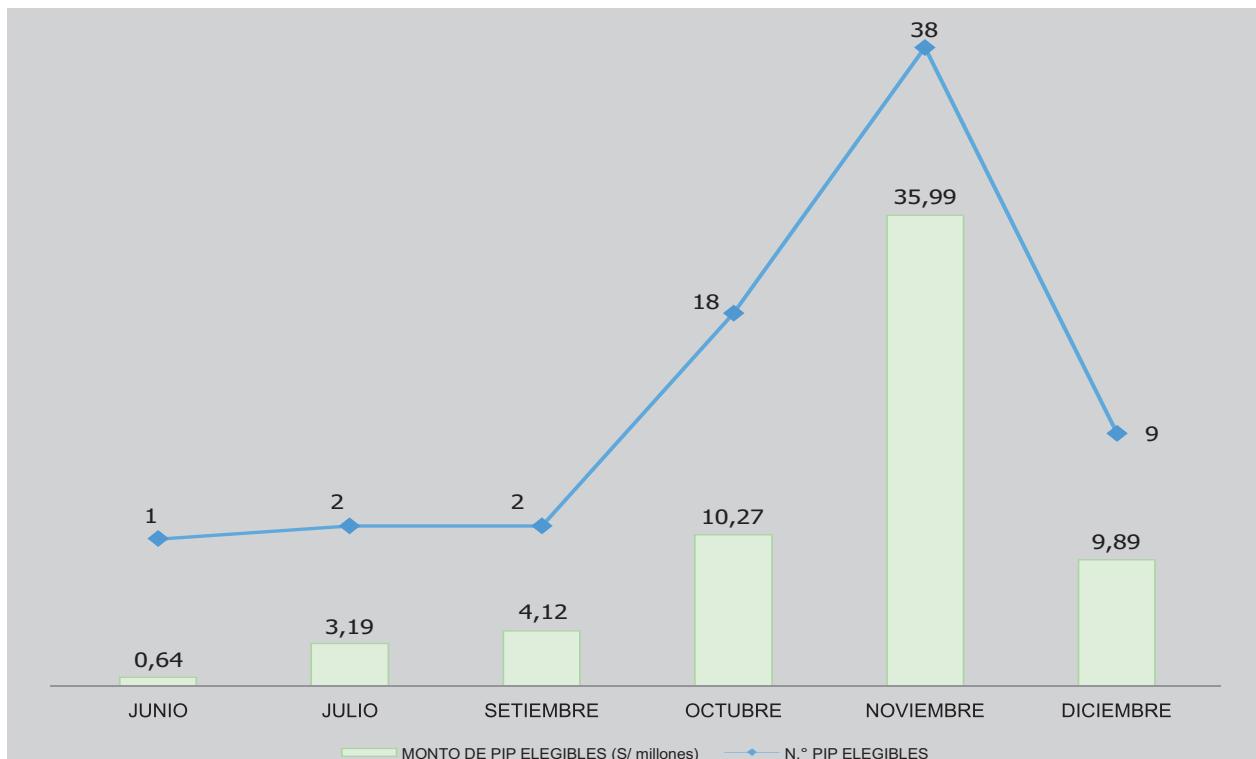
Fuente y elaboración: DGIP-MEF

bertad, Cajamarca, Amazonas, San Martín, Áncash, Lima, Ica, Arequipa, Cusco, Puno y Junín, por peligro inminente ante el período de lluvias 2015-2016 y posible ocurrencia del FEN. Este dispositivo legal fue prorrogado mediante Decreto Supremo N.º 058-2015-PCM, y Decreto Supremo N.º 054-2015-PCM y sus demás ampliaciones.

El 15 de setiembre de 2015, la DGIP derivó a cada uno de los Gobiernos regionales implicados los considerativos técnicos para el desarrollo de los PIP de emergencia referidos a reducir el riesgo en las zonas declaradas en estado de emergencia frente al FEN. En ese sentido, los PIP de emergencia por peligro inminente frente al FEN son de la tipología de defensas ribereñas, muros de contención y diques disipadores de energía.

En el contexto de los decretos supremos se establecen instrumentos normativos sobre medidas económicas, financieras y procedimentales que tienen como objeto facilitar la intervención de los sectores, Gobiernos regionales y Gobiernos locales ante el período de lluvias y la probable ocurrencia del FEN para el período 2015-2016, mediante la ejecución de actividades y proyectos de reducción de riesgos, preparación y respuesta.

Gráfico N.º VI.13
Elegibilidades otorgadas por la DGIP por peligro inminente
(2015, en número de PIP y S/ millones)



Fuente y elaboración: DGIP-MEF

- Decreto de Urgencia N.º 004-2015, *Dictan medidas para la ejecución de intervenciones ante el período de lluvias 2015-2016 y la ocurrencia del Fenómeno El Niño*, dado el 7 de setiembre con el objeto de establecer medidas extraordinarias, en materia económica y financiera, que permitan a las entidades de los tres niveles de gobierno intervenir de manera inmediata en las zonas declaradas en estado de emergencia ante el período de lluvias 2015-2016 y la ocurrencia del FEN, mediante la ejecución de actividades y proyectos de reducción de riesgos, preparación y respuesta.

En el marco de este decreto de urgencia se crea el Consejo Nacional de Gestión del Riesgo del Fenómeno El Niño (CONAGER-FEN) como órgano de decisión política y coordinación estratégica para las intervenciones que se desarrollen en las zonas declaradas en estado de emergencia ante el período de lluvias 2015-2016 y la ocurrencia del FEN.

- Resolución Suprema N° 236-2015-PCM, *Aprueban lineamientos y criterios para las intervenciones a ser ejecutadas en el marco del DUN.º 004-2015*, de fecha 8 de octubre.

En el marco de la Ley de Equilibrio Financiero para el Año Fiscal 2015, Segunda Disposición Complementaria Final, Ley N.º 30282, se autoriza al MEF a través de la DGIP a aplicar un procedimiento simplificado para atender las emergencias que puedan ocurrir en el país. Este procedimiento se da a través de los PIP de emergencia establecidos en la Directiva N.º 003-2014-EF/63.01. Asimismo, en el artículo 2.5 del DU N.º 004-2015 y en el artículo 6.3, numeral 6.3.2, se aclara y ratifica el procedimiento establecido en la Directiva N.º 003-2014-EF/63.01 antes citada.

La DGIP, a través del área de prevención y atención de emergencias en el marco de las normas antes citadas, viene interviniendo y atendiendo los PIP de emergencia por peligro inminente frente al FEN, presentados por los representantes de 21 Gobiernos y sectores declarados en estado de emergencia. Según el cuadro N.º VI.8, al 31 de diciembre de 2015 se declararon elegibles 70 PIP de emergencia, por S/ 64 099 385,00. El progreso de estas elegibilidades se muestra en el gráfico N.º VI.13.

Pilotos económicos y sociales

I. Fortalecimiento de la competitividad de las cadenas productivas de café y cacao en la región San Martín

1. Objetivo del piloto

Fortalecer la competitividad de las cadenas productivas de café y cacao mediante la gestión articulada de la inversión pública nacional, regional y local, orientada a mejorar la producción, post cosecha y comercialización de los productos derivados de las dos cadenas.

2. Objetivos y marco lógico

Los objetivos establecidos en el marco lógico (cuadro N.º VI.9) se consensuaron en talleres de trabajo regionales donde participaron las entidades nacionales, regionales, locales y de la sociedad civil involucradas en el piloto.

3. Ámbito de influencia del piloto

El ámbito de influencia del piloto abarca los corredores económicos del café y del cacao. Estos incluyen 26 distritos, donde se encuentra la mayor densidad poblacional de las unidades productivas, dadas las condiciones favorables para el desarrollo de dichas actividades.

4. Diagnóstico, línea de base y brechas de inversión

El cuadro N.º VI.10 presenta una síntesis del diagnóstico del piloto, que resume las brechas por sectores vinculados con las cadenas productivas, a partir del cual se vienen trabajando acciones vinculadas con la inversión que permitan al Estado y a las UP mejorar sus capacidades de competitividad.

Cuadro N.º VI.9
Objetivos y marco lógico del piloto

OBJETIVO	INDICADOR	ESTRATEGIAS
FIN Mejora del desarrollo económico de las UP vinculadas a las cadenas de café y cacao, en el ámbito de la región San Martín	<ul style="list-style-type: none"> Índice de competitividad de café y cacao Tasa de mejora de la gestión de recursos naturales Índice de generación de corredores logísticos Índice de manejo de cultivos alternativos Tasa de mejora de factores de producción Índice de operaciones comerciales 	
PROPSÓITO Fortalecer la competitividad de las cadenas de café y cacao en la región San Martín, en el marco del desarrollo sostenible	Porcentaje de ejecución de la inversión pública articulada en los sectores Agricultura, Ambiente, Transportes, Energía, Producción, DEVIDA, MINCETUR	<ul style="list-style-type: none"> Convenios de articulación GN-GR Convenios de articulación GR-GL Aprobación del plan mediante ordenanza regional y local
PRODUCTOS <ol style="list-style-type: none"> Cartelería de Inversión Articulada GN-GR-GL Desarrollo de capacidades de inversión pública en Agricultura, Ambiente, Transportes, Energía, Producción, DEVIDA, MINCETUR Fortalecimiento institucional para gestión de la inversión 	1.1. Porcentaje de programación multianual de la inversión pública articulada en los sectores Agricultura, Ambiente, Transportes, Energía, Producción, DEVIDA, MINCETUR 1.2. Porcentaje de ejecución PIA-PIM 1.3. Porcentaje de PIP con mantenimiento 2.1. Porcentaje de entidades que han desarrollado capacidades de PIP para Agricultura, Ambiente, Transportes, Energía, Producción, DEVIDA, MINCETUR 2.2. Número de PIP viables 2.3. Número de planes de negocios aprobados 3.1. Porcentaje de instituciones que implementan comités de gestión	<ul style="list-style-type: none"> Compromiso de programación multianual Aprobación de un plan de desarrollo de capacidades MEF-sectores-GR-cooperación Acompañamiento (CONECTAMEF BID) Comités de gestión de inversión pública GN-GR-GL Consejo técnico de priorización y articulación de inversión pública
ACTIVIDADES <ol style="list-style-type: none"> Diagnóstico (brechas) Taller de Alineamiento de la Inversión Pública: Agricultura, Ambiente, Transportes, Energía, Producción, DEVIDA, MINCETUR Definición de cartera articulada de inversión pública GN-GR-GL, con vinculación a planes institucionales Priorización de PIP para elaboración de expediente técnico Priorización de PIP para la programación multianual Diplomado de gestión Programa de capacitación especializada Programa de asistencia técnica y acompañamiento Programación Multianual 2017-2019 Financiamiento en programas y fondos de inversión Financiamiento APP 		<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento DGIP al desarrollo de las carteras articuladas Compromisos DGIP-sectores-GR-cooperación para el desarrollo del plan Asistencia técnica para programación multianual

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º VI.14
Corredor económico del cacao: distritos potenciales

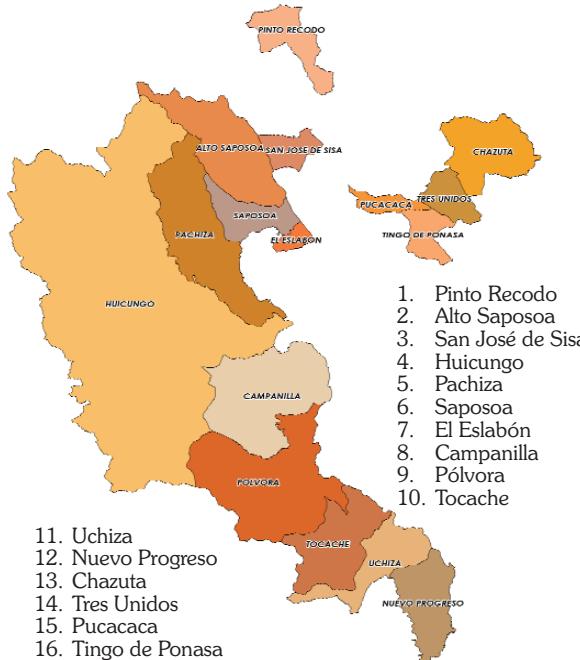


Gráfico N.º VI.15
Corredor económico del café: distritos potenciales



Cuadro N.º VI.10
Diagnóstico, línea de base y brechas de inversión del piloto

Variables estratégicas	Indicadores	Línea de base Valor	Año	Meta 2016	Brecha Bs. y Ss.
Inversión pública y privada	Inversión pública ejecutada en el departamento (S/ millones)	846,81	2012	1875,36	1028,55
	Ingreso per cápita (S/ x persona)	3418,00	2012	3807,84	389,84
	PEA ocupada (miles de personas)	415,88	2012	444,55	28,67
Productividad y competitividad	Índice de competitividad regional - empresas (%)	28,39	2011	41,47	13,08
	Tasa de crecimiento del sector financiero (%)	24,22	2012	54,08	29,86
	Empresas y pymes registradas en cámara de comercio (%)			45,00	45,00
Turismo diversificado	N.º de agencias de viajes y turismo (unidades)	50,00	2012	82,00	32,00
	Porcentaje de recursos turísticos reconocidos (%)			35,00	35,00
Producción empresarial	Número de empresas exportadoras (unidades)	16,00	2012	24,00	8,00
	Porcentaje de exportaciones no tradicionales (%)	21,64	2012	32,67	11,03
Economía y competitividad	PBI regional (S/ millones)	2 756 097,00	2012	3 511 684,00	755 587,00
	Índice de competitividad regional - economía (%)	21,06	2011	32,00	10,94
	Porcentaje de participación de pymes en el PBI regional (%)	13,31	2012	13,39	0,08
	Exportaciones FOB (US\$ millones)	144,46	2012	413,26	268,80
	Porcentaje de participación del sector agrario en el PBI regional (%)	27,29	2012	27,35	0,06
Infraestructura de transportes y comunicaciones	Vías con mantenimiento (Km)	403,00	2012	530,00	127,00
	Acceso a telecomunicaciones (%)	33,45	2010	40,00	6,55
Infraestructura de riego	Canales de riego (Km)	585,90	2011	610,00	24,10
Infraestructura de prevención	Porcentaje de CP que cuentan con defensas ribereñas (%)			35,00	35,00
Energía	Acceso a instalaciones eléctricas (%)	84,40	2012	85,29	0,89
Servicios básicos	Cobertura de agua potable (%)	71,00	2012	73,24	2,24
	Cobertura de desagüe y alcantarillado (%)	40,80	2012	55,00	14,20
Ambiente	Índice de desempeño ambiental (%)	0,4887	2012	5,00	4,51
	Grado de respuesta institucional ante el cambio climático (%)			50,00	50,00
	Superficie reforestada anualmente (Has)	500,00	2010	1000,00	500,00
	Porcentaje de bosque deforestado anualmente (Has)	23 545,00	2010	7753,00	15 792,00

Fuente: PDCR al 2021 San Martín - CEPLAN

Elaboración: DGIP-MEF

5. Inversión 2015

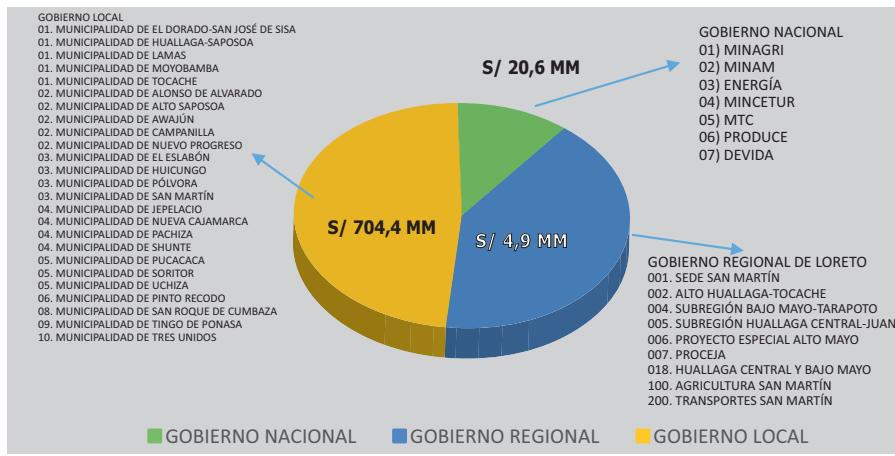
El monto de inversión de los diversos niveles de gobierno en el ámbito de las cadenas productivas del café y el cacao se muestra en el gráfico N.º VI.16.

6. Productos del piloto

- Cartera estratégica de inversiones.* Los montos de los proyectos de inversión pública que cuentan con expediente técnico en el ámbito del corredor

económico de las cadenas productivas de café y cacao se muestran en el gráfico N.º VI.17.

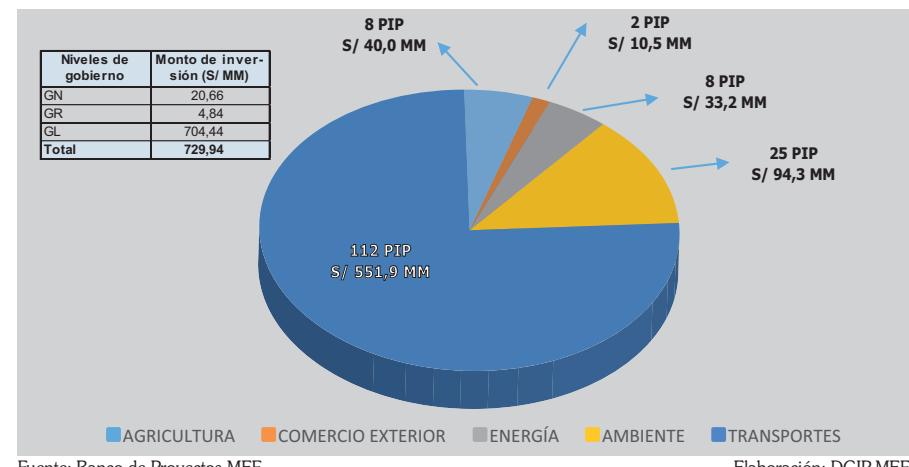
- Desarrollo de capacidades.* La capacitación programada para el período 2016–2017 (cuadro N.º VI.11) se realiza en coordinación entre la DGIP y los sectores vinculados con el piloto.
- Fortalecimiento institucional.* Efectuado a través de programación multianual y apoyo en financiamiento, se resume en el cuadro N.º VI.12.



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Gráfico N.º VI.16
Inversión pública en las cadenas productivas del café y el cacao (por niveles de gobierno, en S/ millones)

Elaboración: DGIP-MEF



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º VI.11
Desarrollo de capacidades del piloto

Rubro	Tipo de capacitación	Descripción
Capacitación	General	Programa de capacitación 2016–2017: identificación, formulación y evaluación de PIP
	Especializada	Identificación, formulación y evaluación de PIP: productivos, infraestructura (transportes y energía), comercio exterior
	Otros (eventos)	Diplomado: "Gestión pública articulada para el fortalecimiento de la competitividad en la región San Martín"
Asistencia técnica		Programa de Asistencia Técnica de la DGIP-MEF, a cargo de las entidades especialistas y los EIP de CONECTAMEF, y especialistas del BID Territorial.
Gestión de la inversión		Acompañamiento a los comités de gestión de las inversiones del Gobierno regional y las municipalidades provinciales a través de los EIP de la región y de la DGIP.

Cuadro N.º VI.12
Fortalecimiento institucional del piloto

Rubro	Descripción
Programación multianual 2017-2019	Eventos de capacitación
	Seguimiento a la programación multianual de la cartera para la asistencia técnica
	Asistencia técnica directa sobre la cartera programada a cargo de los EIP
Financiamiento en programas y fondos de inversión	Capacitación sobre fondos de inversión
	Orientaciones para la identificación y el concurso hacia fondos de inversión
Financiamiento APP	Capacitación PIP APP
	Identificación de proyectos APP y apoyo en la búsqueda de financiamiento

II. Gestión de la inversión para la niñez y el ambiente en la región Loreto

1. Objetivo del piloto

Fortalecer las capacidades de gestión de la inversión pública, articulada entre los tres niveles de gobierno, que contribuyan al desarrollo regional y local de la región Loreto, con énfasis en la niñez, la adolescencia y el ambiente.

2. Objetivos y marco lógico

Los objetivos en el marco lógico (cuadro N.º VI.13) se consensuaron en talleres de trabajo regionales donde participaron las entidades nacionales, regionales, locales y de la sociedad civil involucradas en el piloto.

3. Diagnóstico, línea de base y brechas de inversión

El cuadro N.º VI.14 presenta una síntesis del diagnóstico del piloto, que resume las brechas por sectores vinculados con la niñez, la adolescencia y el ambiente, a par-

tir del cual se vienen trabajando acciones vinculadas con la inversión que permitan al Estado y a las UP mejorar sus capacidades de gestión.

4. Análisis de involucrados

El monto de inversión de los diversos niveles de gobierno en el ámbito del piloto se muestra en el gráfico N.º VI.18.

5. Productos del piloto

- Cartera estratégica de inversiones.* Los montos de los PIP con expediente técnico en el ámbito del piloto se muestran en el gráfico N.º VI.19.
- Desarrollo de capacidades.* La capacitación programada para el período 2016–2017 (cuadro N.º VI.15) se realiza en coordinación entre la DGIP y los sectores vinculados con el piloto.
- Fortalecimiento institucional.* Efectuado a través de programación multianual y apoyo en financiamiento, se resume en el cuadro N.º VI.16.

Cuadro N.º VI.13
Objetivos y marco lógico del piloto

OBJETIVO	INDICADOR	ESTRATEGIAS
FIN Mejora de la calidad de vida de la niñez y la adolescencia, y la calidad del ambiente	<ul style="list-style-type: none"> Índice de logro aprendizaje de 5 a 16 años Tasa de cobertura de servicios de salud Índice de cobertura de saneamiento Índice de mejora en la gestión integral de residuos sólidos 	
PROPÓSITO Fortalecer las capacidades de gestión de inversión articulada GN-GR-GL en educación, salud, ambiente y saneamiento	Porcentaje de ejecución de la inversión pública articulada en los sectores Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> Convenios de articulación GN-GR Convenios de articulación GR-GL Aprobación del plan mediante ordenanza regional y local
PRODUCTOS 1. Cartera de Inversión Articulada GN, GR, GL 2. Desarrollo de capacidades de inversión pública en Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente 3. Fortalecimiento institucional para gestión de la inversión	1.1. Porcentaje de programación multianual de la inversión pública articulada en los sectores Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente 1.2. Porcentaje de ejecución PIA-PIM 1.3. Porcentaje de PIP con mantenimiento 2.1. Porcentaje de entidades que han desarrollado capacidades de PIP para Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente 3.1. Porcentaje de entidades que han desarrollado capacidades de PIP para Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente 3.2. Porcentaje de instituciones que implementan comités de gestión	<ul style="list-style-type: none"> Compromiso de programación multianual Aprobación de un plan de desarrollo de capacidades MEF-sectores-GR-cooperación Acompañamiento (CONECTAMEF BID) Comités de gestión de inversión pública GN-GR-GL
ACTIVIDADES 1.1. Diagnóstico (brechas) 1.2. Taller de Alineamiento de la Inversión Pública: Educación, Salud, Ambiente y Saneamiento Rural 1.3. Definición de cartera articulada de inversión pública GN-GR-GL, con vinculación a planes institucionales 1.4. Priorización de PIP para elaboración de expediente técnico 1.5. Priorización de PIP para la programación multianual 2.1. Diplomado de gestión 2.2. Programa de capacitación especializada 2.3. Programa de asistencia técnica y acompañamiento 3.1. Programación Multianual 2017-2019 3.2. Financiamiento en programas y fondos de inversión 3.3. Financiamiento APP		<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento DGIP al desarrollo de las carteras articuladas Compromisos DGIP-sectores-GR-cooperación para el desarrollo del plan Asistencia técnica para programación multianual

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

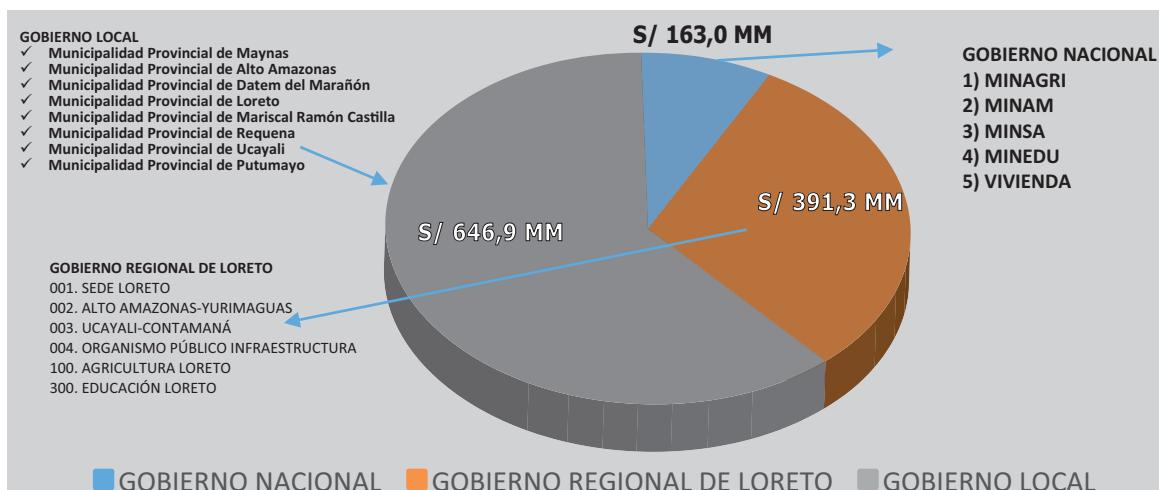
Cuadro N.^o VI.14
Diagnóstico, línea de base y brechas de inversión del piloto

Variables estratégicas	Indicadores	Año	Brecha Perú	Brecha Loreto
Pobreza	Índice de Desarrollo Humano	2012	0,506	0,398
	Población pobre, 1 NBI (%)	2014	22,7	35,2
	Población en pobreza extrema, 2 NBI (%)	2014	4,3	6,2
Población vulnerable	Desnutrición crónica en niños mayores de 5 años (%)	2014	14,6	24,6
	Adolescentes embarazadas (15 a 19 años) (%)	2014	14,6	30,4
	Tasa de portadores de VIH (xc/ 100 000 hab.)	2014	3,3	11,2
Pueblos indígenas	Comunidades nativas tituladas (%)	2013	S.I.	62,82
	Población indígena matriculada (%)	2012	S.I.	70,81
Educación	Tasa Neta de Matrícula, nivel inicial (%)	2011	66,3	95
	Razonamiento matemático (%)	2014	25,9	4,8
	Comprensión lectora (%)	2014	43,5	13,2
Salud	Esperanza de vida (años de edad)	2014	74,4	72,1
	Tasa de mortalidad materna (x 100 000 nacidos vivos)	2013	S.I.	32
	Tasa de mortalidad infantil (x 1000 nacidos vivos)	2014	19	30
Estructura económica diversificada	VAB de producción	2014	467 048 913	4 420 967
	VAB de agricultura	2014	24 776 022	529 480
	VAB de manufactura	2014	70 954 220	546 532
	VAB de comercio	2014	49 689 352	765 602
	VAB de restaurantes y hoteles	2014	192 699 205	287 155
Exportaciones	Exportaciones FOB (US\$ millones)	2013	52 897 284	38 493 000
Empleo	Tasa de desempleo (%)	2013	3,95	3,41
Turismo	Arribos turísticos (%)	2014	3 804 285	545 299
Infraestructura energética	Número de centrales térmicas	2014	S.I.	6
	Número de lotes en producción	2014	S.I.	4
Infraestructura de transportes y comunicaciones	Vías asfaltadas (Km)	2013	S.I.	108,6
	Número de puertos	2013	S.I.	18
	Número de aeródromos	2013	S.I.	19
	Hogares con acceso a Internet (%)	2012	22	5
Servicios básicos	Hogares con acceso al agua de red pública	2014	77,3	55,8
	Hogares con acceso al desagüe dentro de la vivienda	2014	77	35,9
	Hogares con acceso al alumbrado eléctrico por red pública	2014	85,2	77,6
	Número de provincias con ZEE aprobado x MINAM	2013	S.I.	1
Ordenamiento territorial	Número de provincias con límites territoriales	2013	S.I.	3

Fuente: PDCR al 2021 San Martín - CEPLAN

Elaboración: DGIP-MEF

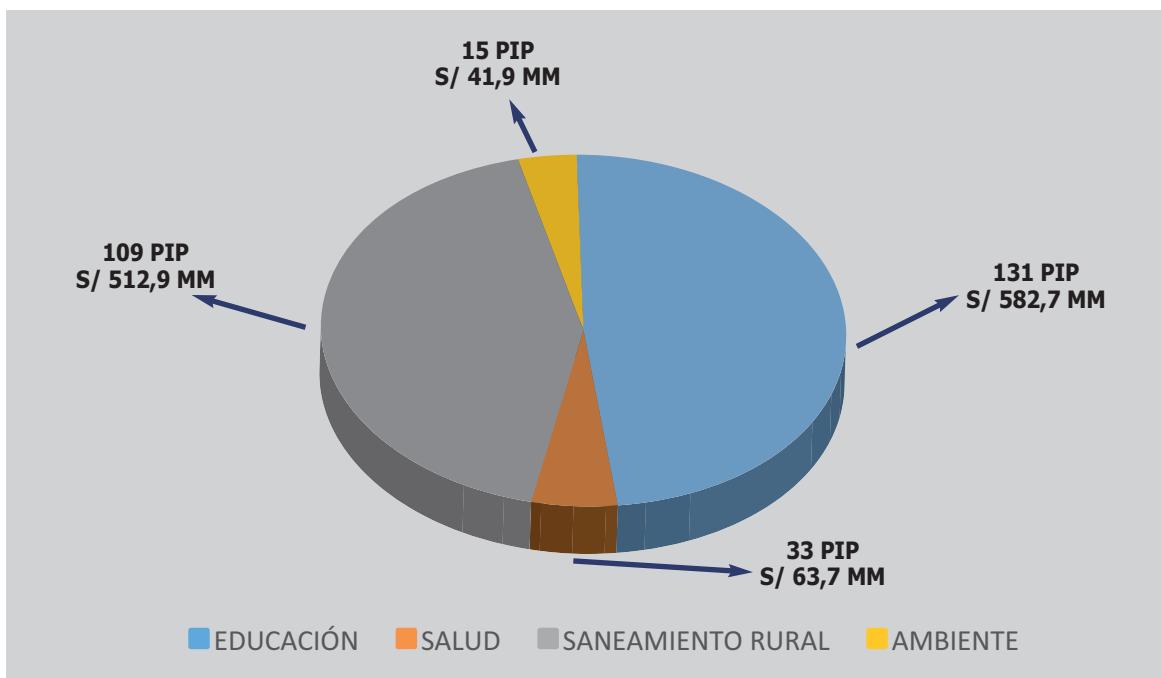
Gráfico N.^o VI.18
Inversión pública en niñez y ambiente en el ámbito del piloto
(por niveles de gobierno, en S/ millones)



Fuente: Consulta amigable SIAP-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N.º VI.19
Número de PIP
Piloto Loreto: niñez, adolescencia y ambiente
(en S/ millones)



Fuente: Banco de Proyectos-MEF

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º VI.15
Desarrollo de capacidades del piloto

Rubro	Tipo de capacitación	Descripción
Capacitación	General	Programa de capacitación 2016–2017: identificación, formulación y evaluación de PIP
	Especializada	Identificación, formulación y evaluación de PIP: Saneamiento, Educación, Salud y Ambiente
	Otros (eventos)	Diplomado: "Gestión pública articulada para el desarrollo sostenible con enfoque de gestión de riesgo de desastres en Loreto"
Asistencia técnica		Programa de Asistencia Técnica de la DGIP-MEF, a cargo de las entidades especialistas y los EIP de CONECTAMEF, y especialistas del BID Territorial.
Gestión de la inversión		Acompañamiento a los comités de gestión de las inversiones del Gobierno regional y las municipalidades provinciales a través de los EIP de la región y de la DGIP.

Cuadro N.º VI.16
Fortalecimiento institucional del piloto

Rubro	Descripción
Programación multianual 2017-2019	Eventos de capacitación
	Seguimiento a la programación multianual de la cartera para la asistencia técnica
	Asistencia técnica directa sobre la cartera programada a cargo de los EIP
Financiamiento en programas y fondos de inversión	Capacitación sobre fondos de inversión, financiamiento de la cooperación internacional y otros
	Orientaciones para la identificación y el concurso hacia fondos de inversión
Financiamiento APP	Capacitación PIP APP
	Identificación de proyectos APP y apoyo en la búsqueda de financiamiento

ANEXOS

NORMATIVIDAD DEL SNIP

A lo largo del año 2015, la DGIP participó de diversas normas destinadas a mejorar y facilitar la inversión pública, entre ellas leyes, decretos supremos, resoluciones ministeriales y resoluciones supremas. Igualmente, emitió resoluciones directoriales en el ejercicio de la rectoría del SNIP. Entre las más resaltantes tenemos:

I. En materia del SNIP

- Resolución Directoral N.º 001-2015-EF/63.01, que aprueba la *Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública a nivel de perfil*, y los *Lineamientos para la elaboración de proyectos de inversión pública de remediación de pasivos ambientales mineros*.

La mencionada Resolución Directoral aprueba la guía para brindar a los operadores de las entidades públicas sujetas al SNIP las herramientas técnicas necesarias para realizar la formulación y evaluación de estudios de preinversión a nivel de perfil durante la fase de preinversión del ciclo del proyecto con un mayor nivel de detalle. Asimismo, aprueba los lineamientos que contienen aspectos básicos, pautas y criterios de evaluación que orientarán la correcta formulación de PIP para la remediación de pasivos ambientales mineros con mayor eficiencia y eficacia. Ello reducirá los riesgos de contaminación e inseguridad de la población, lo cual contribuirá a su vez a la recuperación ambiental de los servicios ecosistémicos.

- Resolución Directoral N.º 002-2015-EF/63.01, que aprueba los *Contenidos mínimos específicos de estudios de preinversión a nivel de perfil de los proyectos de inversión pública de saneamiento* que se detallan en el anexo 2 del Decreto Supremo N.º 001-2015-PCM.

Mediante la mencionada Resolución Directoral se aprobaron los CME a nivel de perfil, con el fin de procurar la pronta atención de los PIP de saneamiento de ejecución prioritaria conforme a la identificación realizada por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en cumplimiento de lo señalado en el numeral 6.2 del artículo 6º del Decreto Supremo N.º 001-2015-PCM.

- Resolución Directoral N.º 003-2015-EF/63.01, que aprueba instrumentos metodológicos para la formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública de transportes.

Dada la importancia del desarrollo vial a lo largo del territorio nacional, se aprobaron cuatro instrumentos metodológicos que precisan y estandarizan los criterios para la formulación y evaluación de PIP de transportes, con el fin de orientar a los operadores del SNIP en la correcta formulación de dichos proyectos: i) Guía metodológica para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de vialidad interurbana, a nivel de perfil; ii) Guía metodológica para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de vialidad urbana, a nivel de perfil; iii) Pautas metodológicas para el desarrollo de alternativas de pavimentos en la formulación y evaluación social de PIP en carreteras; y iv) Pautas metodológicas para usar y aplicar el HDM-4 en la formulación y evaluación social de PIP de transportes.

- Resolución Directoral N.º 004-2015-EF/63.01, que modifica el literal c) del numeral 5.3 del artículo 5 y el artículo 22 de la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública, aprobada por Resolución Directoral N.º 003-2011/68.01.

Se modificaron los requisitos mínimos para la incorporación voluntaria de los Gobiernos locales al SNIP. Así, actualmente deberán tener en su presupuesto institucional para el grupo genérico de gastos 2.6 (adquisición de activos no financieros), al momento de acordar su incorporación al SNIP, un monto no menor de S/ 1 000 000,00 (anteriormente, dicho monto era de S/ 4 000 000,00). Esta modificación ha permitido incorporarse voluntariamente al SNIP a un importante número de Gobiernos locales. Por otro lado, se modificó el artículo 22 de la Directiva General del SNIP, al incrementarse el monto de inversión máximo hasta el cual la OPI puede declarar la viabilidad de los PIP a nivel de perfil (subió de S/ 10 millones a S/ 20 millones). Ello conllevó el incremento del monto a partir del cual es exigible un estudio a nivel de factibilidad, de manera que tras la dación de la norma, es exigible para aquellos PIP cuyos montos de inversión superen los S/ 20 millones. Esta medida permite mayor agilidad en la declaración de viabilidad de los PIP comprendidos entre S/ 10 y S/ 20 millones, pues para su viabilidad bastará con un estudio de preinversión a nivel de perfil, sin ser exigible el estudio a nivel de factibilidad.

- Resolución Directoral N.º 005-2015-EF/63.01, que sustituye los anexos CME 06 y CME 12 de la Resolución Directoral N.º 008-2012-EF/63.01.

La sustitución de los CME se realizó en atención a las actualizaciones en los instrumentos técnicos para la elaboración de estudios de preinversión y su evaluación en el marco del SNIP, así como a la modificación de las disposiciones y normas técnicas sectoriales en materia de educación y salud. Ello permitirá que dichos CME se encuentren debidamente concordados con los criterios técnicos vigentes.

- Resolución Directoral N.º 006-2015-EF/63.01, que aprueba instrumentos metodológicos para la aplicación de herramientas participativas en los PIP y para la formulación de PIP en diversidad biológica y servicios ecosistémicos.

La aprobación de los mencionados instrumentos metodológicos apoya la GRD en el actual y futuro contexto del cambio climático. En efecto, los *Lineamientos para la formulación de PIP en diversidad biológica y servicios ecosistémicos* promueven la conservación y el aprovechamiento sostenible de la diversidad biológica y los servicios ecosistémicos mediante PIP.

- Resolución Directoral N.º 007-2015-EF/63.01, que aprueba la *Guía para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública de servicios de saneamiento básico urbano, a nivel de perfil*.

La mencionada Resolución Directoral aprueba una guía que sirve de orientación para que el formulador elabore los estudios de preinversión a nivel de perfil de este tipo de proyectos, con conceptos actualizados y abarcando los servicios de saneamiento básico urbano con independencia del tamaño de la zona urbana. Asimismo, actualiza conceptos como el de cambio climático, analizando los riesgos asociados a los peligros naturales que podrían impactar al PIP y los efectos del cambio climático sobre el mismo, y precisa las medidas correctivas, prospectivas o de adaptación que deben incluirse como parte del PIP, en los casos que corresponda.

II. En materia de proyectos de emergencia

- Resolución Directoral N.º 008-2015-EF/63.01, que aprueba la directiva que establece criterios y procedimientos para sustentar la necesidad de actividades de emergencia y PIP de emergencia, a los que se refiere la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 30373, Ley de Equilibrio Financiero de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016.

El objeto de la mencionada Resolución Directoral es establecer criterios y procedimientos para sustentar

la necesidad de actividades de emergencia y de PIP de emergencia. Ambos se contemplan ante la ocurrencia de desastres de gran magnitud producidos durante el último trimestre del año fiscal 2015, así como en previsión de los desastres de gran magnitud que se puedan producir durante el año fiscal 2016. Se incluyen también los PIP de emergencia declarados elegibles en el año fiscal 2015 a los que no se les hubiera asignado recursos en dicho año fiscal, con el fin de que puedan ser financiados con los recursos que en la Reserva de Contingencia se encuentran destinados al INDECI, conforme a la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 30373, Ley de Equilibrio Financiero de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016.

- Resolución Directoral N.º 009-2015-EF/63.01, que aprueba la directiva del procedimiento simplificado para determinar la elegibilidad de los PIP de emergencia ante la presencia de desastres.

El objeto de la mencionada Resolución Directoral es establecer un procedimiento ágil y simplificado para determinar la elegibilidad de los PIP de emergencia que tengan por finalidad la atención y prevención de desastres durante el año fiscal 2016. Esta directiva permite contar con el marco legal aplicable a todos los proyectos de emergencia de las entidades del sector público no financiero, de los tres niveles de gobierno, con independencia de su fuente de financiamiento. Entre las principales novedades que introduce la directiva para el 2016 destaca la presentación de fichas de emergencia de forma directa por parte de los Gobiernos locales ante el MEF, sin necesidad de su presentación previa a otras instancias. Ello permite una coordinación rápida y directa con los Gobiernos locales para la atención de sus necesidades frente a un desastre.

III. En materia del FONIPREL

- Decreto Supremo N.º 156-2015-EF, que autoriza crédito suplementario para la incorporación de los recursos del FONIPREL en el año fiscal 2015 a favor de los Gobiernos locales ganadores de la Convocatoria FONIPREL 2014.

Se autorizó la incorporación de recursos mediante crédito suplementario en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2015, hasta por la suma de S/ 38 482 454,00 a favor de determinados Gobiernos locales para la ejecución de los PIP y elaboración de estudios de preinversión ganadores de la Convocatoria FONIPREL 2014.

- Decreto Supremo N.º 239-2015-EF, que autoriza un crédito suplementario para la incorporación de los recursos del FONIPREL en el año fiscal 2015 a favor de los Gobiernos regionales y locales ganadores de la Convocatoria FONIPREL 2014.

Por un monto total de S/ 27 105 521,00, se autorizó la incorporación mediante crédito suplementario en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2015 de los Gobiernos regionales y locales cuyos estudios o proyectos de inversión resultaron ganadores de la Convocatoria FONIPREL 2014.

- Decreto Supremo N.º 336-2015-EF, que autoriza un crédito suplementario para la incorporación de los recursos del FONIPREL en el año fiscal 2015 a favor de los Gobiernos regionales y locales ganadores de la convocatoria FONIPREL 2014.

Se autorizó la incorporación mediante crédito suplementario en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2015 del Gobierno regional de Huancavelica y diversos Gobiernos locales, para la ejecución de los PIP y la elaboración de los estudios de preinversión que resultaron ganadores de la Convocatoria FONIPREL 2014, por un monto total de S/ 31 664 014,00.

- Resolución Ministerial N.º 178-2015-EF/15, que modifica el artículo 1 de la Resolución Ministerial N.º 391-2014-EF/15, que aprueba la actualización de la jerarquía y ponderación de los criterios señalados en el numeral 7.1 del artículo 7 de la Ley N.º 29125, que establece la implementación y el funcionamiento del FONIPREL.

Se modificó el artículo 1 de la Resolución Ministerial N.º 391-2014-EF/15 para incorporar los numerales 1.5, 1.6, 1.7 y 1.8, que contienen los anexos 01-A, 02-A, 03-A y 04-A respectivamente. Ello con el fin de aprobar la actualización de la jerarquía y ponderación de los criterios señalados en el numeral

7.1 del artículo 7 de la Ley N.º 29125, incluyendo mayores tipologías según el objeto del PIP y agrupando a los Gobiernos regionales y locales para que los recursos del FONIPREL sean asignados en mayor medida a los que posean menos recursos determinados. Estos fueron aplicados en el Concurso FONIPREL para el financiamiento y el cofinanciamiento de PIP con participación del sector privado, correspondiente a la Convocatoria 2015-I, que permitió la participación de los Gobiernos regionales y locales en la ejecución de PIP en el marco de la Ley N.º 29230, que impulsa la inversión pública regional y local con participación del sector privado (*Obras por Impuestos*), con cofinanciamiento del FONIPREL.

- Resolución Ministerial N.º 310-2015-EF/15, que modifica el artículo 1 de la Resolución Ministerial N.º 391-2014-EF/15, que aprueba la actualización de la jerarquía y ponderación de los criterios señalados en el numeral 7.1 del artículo 7 de la Ley N.º 29125, que establece la implementación y el funcionamiento del FONIPREL.

Se modificó el artículo 1 de la Resolución Ministerial N.º 391-2014-EF/15 para incorporar los numerales 1.9, 1.10, 1.11 y 1.12, los cuales contienen los anexos 01-B, 02-B, 03-B y 04-B respectivamente, con el fin de aprobar la actualización de la jerarquía y ponderación de los criterios señalados en el numeral 7.1 del artículo 7 de la Ley N.º 29125. Estos fueron aplicados en el Concurso FONIPREL para el financiamiento y cofinanciamiento de los PIP y estudios de preinversión correspondientes a la Convocatoria 2015-II.

IMPLEMENTACIÓN DE LINEAMIENTOS SECTORIALES DE POLÍTICAS DE INVERSIÓN PÚBLICA

I. Lineamientos de política de inversión pública sectorial

A partir de la Política General de Inversión Pública, se inició un proceso conjunto con los sectores para la elaboración de lineamientos de política de inversión pública sectorial, que promuevan un conjunto de directrices en busca de i) mejorar la asignación de la inversión pública en los niveles de gobierno nacional, regional y local; ii) promover la eficiente gestión institucional de la inversión pública del sector; y iii) contribuir en el impacto de la inversión pública en el crecimiento del país.

Logros alcanzados

Como resultado del trabajo conjunto con los sectores, se han concluido los lineamientos de política de inversión pública sectorial en:

1. Agricultura y Riego, con la elaboración y aprobación de los lineamientos de política de riego, y los de política de desarrollo forestal.
2. Ambiente, con la elaboración y aprobación de los lineamientos de política de diversidad biológica y servicios ecosistémicos, y los lineamientos de política de calidad ambiental.
3. Cultura, con la elaboración y aprobación de los lineamientos de política de patrimonio cultural.
4. Educación, con la elaboración y aprobación de los lineamientos de política de educación.
5. Comercio Exterior y Turismo, con la elaboración y aprobación de los lineamientos de política de comercio exterior y turismo.

Por otro lado, los sectores que han iniciado la elaboración de sus lineamientos de política de inversión pública sectorial son:

1. Salud, con los lineamientos de política de salud.
2. Transportes y Comunicaciones, con los lineamientos de política de transportes.
3. Vivienda, Construcción y Saneamiento, con los lineamientos de política de saneamiento.
4. Justicia y Derechos Humanos, con los lineamientos de política de justicia.
5. Interior, con los lineamientos de política de interior.
6. Producción, con los lineamientos de política de comercio interno.
7. Energía y Minas, con los lineamientos de política de electrificación rural.
8. Mujer y Poblaciones Vulnerables, con los lineamientos de política de mujer y poblaciones vulnerables.

II. Estandarización de indicadores

De manera coordinada con las áreas de inversión, presupuesto y planeamiento de cada sector, se implementó la estandarización de indicadores de objetivos del marco lógico, con la finalidad de sistematizar la información de los proyectos a nivel fin, propósito y componentes. Es importante mencionar que los objetivos están alineados a los planes y los programas presupuestales, lo que permitirá a los sectores obtener resultados y facilitar así el proceso de seguimiento y evaluación ex post de la inversión pública.

Logros alcanzados

De las reuniones de trabajo sostenidas con los sectores, se estandarizaron los siguientes indicadores por tipología de PIP:

1. Transportes y Comunicaciones
 - i. PIP de vías
 - ii. PIP de aeropuertos
 - iii. PIP de telecomunicaciones
 - iv. PIP de transporte fluvial y marítimo
2. Comercio Exterior y Turismo
 - i. PIP de turismo
 - ii. PIP de artesanías
3. Cultura
 - i. PIP de patrimonio arqueológico
 - ii. PIP de patrimonio histórico
 - iii. PIP de museos
 - iv. PIP de patrimonio inmaterial
4. Ambiente
 - i. PIP de residuos sólidos
5. Educación
 - i. PIP de educación inicial
 - ii. PIP de educación básica regular (primaria y secundaria)
 - iii. PIP de educación superior
6. Agricultura
 - i. PIP de riego
7. Energía
 - i. PIP de energía (sistema convencional)
 - ii. PIP de energía (sistema fotovoltaico)
8. Justicia
 - i. PIP de centros penitenciarios y readaptación
 - ii. PIP de defensa pública
 - iii. PIP de seguridad jurídica

DESARROLLO DE INSTRUMENTOS METODOLÓGICOS

I. Objetivos y principales conceptos

La DGIP, desde la creación del SNIP, viene desarrollando instrumentos metodológicos con el propósito de facilitar la preparación y evaluación de PIP para cada fase del ciclo del proyecto. Así, contribuye con el objetivo central del SNIP: optimizar o mejorar la asignación de recursos públicos destinados a PIP.

El gráfico N.º A.1 muestra los distintos estudios de evaluación de proyectos utilizados en cada fase del ciclo del proyecto, lo cual revela que las reglas del SNIP propician una evaluación de todo el ciclo de vida del proyecto: desde su concepción como idea hasta el cumplimiento de su vida útil.

Los instrumentos metodológicos permiten homogenizar la forma de presentar y sustentar la información de los proyectos, lo cual facilita su revisión y comparación. También permiten que los proyectos puedan ser evaluados con técnicas validadas, comúnmente aceptadas por la profesión y reconocidas internacionalmente.

En relación con lo anterior, la DGIP estudia y revisa los precios sociales comúnmente utilizados en la evaluación social, como el de mano de obra (calificada y no calificada), el valor social del tiempo, el precio social del combustible, la divisa y la tasa social de descuento, además de otros parámetros de evaluación social (véase el anexo 9 de la Directiva General del SNIP).

Existen ganancias de economías de escala al determinar de forma centralizada los precios sociales que apli-

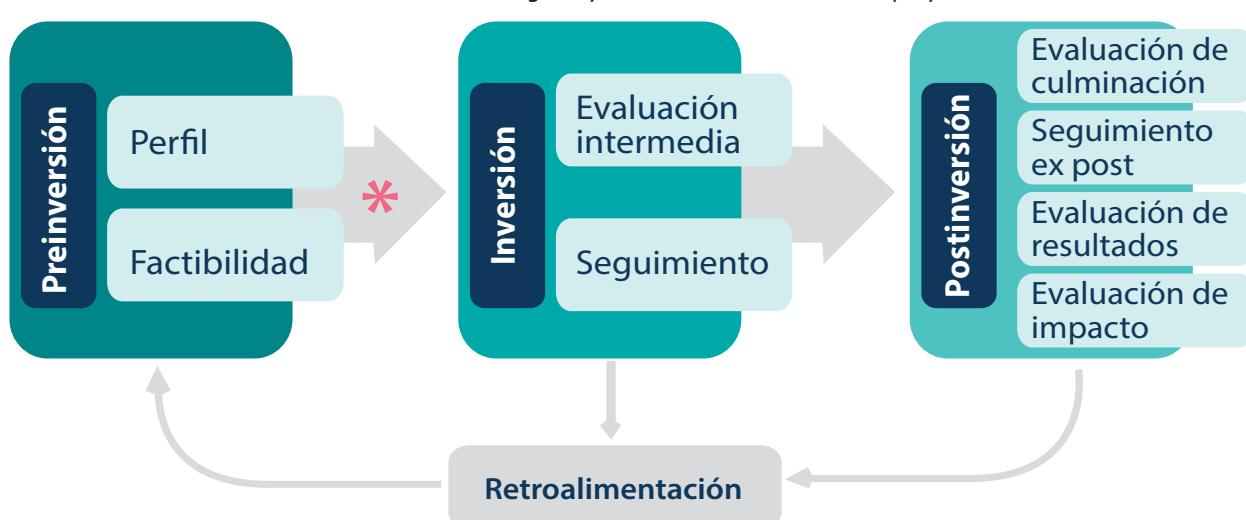
can los PIP. Además, este procedimiento permite que las entidades públicas que proponen y evalúan un proyecto puedan concentrarse en la evaluación y no destinar tiempo a la estimación de los precios sociales. Por otro lado, al tener precios sociales determinados centralizadamente, todos los proyectos se evalúan en igualdad de condiciones respecto de esta dimensión. Tampoco hay espacio para una modificación discrecional de los precios por parte de una entidad pública.

Asimismo, la DGIP consolida los parámetros técnicos utilizados para estimar y fundamentar las dimensiones físicas de los proyectos, según la tipología de proyectos y las normas técnicas sectoriales que rigen su elaboración (véase el anexo 10 de la Directiva General del SNIP). El uso de estos parámetros técnicos reduce la varianza de propuestas técnicas de proyectos en relación con su dimensionamiento y tamaño, lo cual facilita la elaboración y revisión de los estudios de preinversión.

II. Producción del instrumental metodológico

En el tema de las metodologías cabe destacar que la DGIP produce instrumentos metodológicos de evaluación para distintas tipologías de proyectos, particularmente concentradas en aquellas que explican cerca del 80% de la inversión pública que se ejecuta anualmente. Aparte de la *Guía general de identificación, formulación y evaluación social de proyectos*, hay un conjunto de 77 instrumentos por tipos de proyecto, todos ellos disponibles en la página web <http://www.mef.gob.pe/> y clasificados de la siguiente manera:

Gráfico N° A.1
Instrumentos metodológicos y su relación con el ciclo del proyecto



Cuadro N° A.1
Consolidado de los instrumentos metodológicos
(por función y tipología)

FUNCIÓN	CME	Guía	Lineamiento	Pauta	Total
GENERAL	2	1	1	2	6
AGRICULTURA		2			2
AMBIENTE	1	1	2		4
CULTURA			1		1
DEFENSA	1				1
DES_URBANO	3				3
EDUCACIÓN	1	2		1	4
EMERGENCIA	2	1	1	1	5
ENERGÍA	3	1	2	2	8
GDR				2	2
INSTITUCIONAL	1		1		2
PRODUCE	2		2		4
SALUD	1	1	1	1	4
SANEAMIENTO	3	2		2	7
SEG_CIUDADANA	2		1		3
TELECOM	1				1
TRANSPORTE	7	3		5	15
TURISMO		1	1		2
PROCOMPITE	1			2	3
TOTAL	31	15	13	18	77

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

- **Guía.** Consiste en un desarrollo profundo del enfoque metodológico para abordar la identificación, formulación y evaluación social de proyectos. Se acompaña con casuística de proyectos formulados, evaluados y puestos en ejecución y operación, que fortalecen y enriquecen los conceptos y las herramientas de análisis de la guía.
- **Pauta.** Consiste en el desarrollo del enfoque metodológico para abordar la identificación, formulación y evaluación social de proyectos. Se incorporan ejemplos prácticos que ayuden a aclarar la aplicación de los conceptos y las herramientas de análisis de la pauta.
- **Lineamiento.** Consiste en el desarrollo del marco conceptual de la tipología de proyecto, considerando las naturalezas de intervención, el objeto de intervención del proyecto (expresado en la definición de los servicios sobre los que se busca actual con el proyecto), y los principales conceptos y nomenclatura técnica sectorial con que se regula el mercado del servicio público analizado.

• **Contenidos mínimos específicos.** Reúnen los requerimientos de información mínimos para elaborar un estudio de preinversión en torno a la identificación, formulación y evaluación social de proyectos. Se aplica a tipologías de proyectos cuya particularidad y especialización dificulta su abordaje sólo con el contenido mínimo general.

• **Casos de estudio.** Sistematizan casuística concreta de proyectos exitosos. Destacan algunas características replicables como modelos o referencias para otros proyectos, en alguna o todas las fases de su ciclo de vida.

El cuadro N.º A.1 presenta un consolidado de los instrumentos bajo esta clasificación.

Por su parte, en el cuadro N.º A.2 se muestran los valores de los precios sociales de los principales insumos empleados en la evaluación social de proyectos. La lista completa de parámetros se encuentra en el anexo 10 de la Directiva General del SNIP.

Finalmente, en el cuadro N.º A.3 se muestran los diferentes instrumentos metodológicos actualmente en uso y desarrollados durante los últimos quince años. Los proyectos que postulan al uso de recursos públicos de inversión deben presentarse y evaluarse tomando como referencia lo que se establece en cada uno de los instrumentos pertinentes.

Cuadro N° A.2
Valores de los principales precios sociales
para la evaluación social de proyectos

Parámetro	Valor	
Tasa social de descuento	9%	
Precio social del combustible	0,66	
Precio social de la divisa	1,02	
Precio social de la mano de obra no calificada	Urbano	Rural
- Lima Metropolitana	0,86	-
- Resto costa	0,68	0,57
- Sierra	0,60	0,41
- Selva	0,63	0,49
Valor social del tiempo para propósito laboral	Urbano	Rural
- Para propósito laboral	6,81	4,56
- Para propósito no laboral	Se aplica un factor de corrección al valor ya indicado, igual a 0,3 para usuarios adultos y 0,15 para usuarios menores	Se aplica un factor de corrección al valor ya indicado, igual a 0,3 para usuarios adultos y 0,15 para usuarios menores

Fuente: Directiva General del SNIP, anexo 10

Elaboración: DGIP-MEF

III. Evolución y principales avances del instrumental metodológico

A lo largo de quince años, el SNIP ha desarrollado importante instrumental metodológico que ha facilitado la sustentación de la viabilidad de los PIP generados por las entidades públicas de los tres niveles de gobierno. En el gráfico N.^o A.2 se muestra cómo ha evolucionado la viabilidad de los proyectos bajo el uso de la *Guía general de identificación, formulación y evaluación social de proyectos*, así como el monto de inversión viable que tuvo como referencia metodológica las guías sectoriales específicas.

El gráfico N.^o A.3 muestra el desarrollo cronológico del instrumental metodológico más relevante para la mejora de la calidad decisional en la evaluación de PIP. De dicha evolución se pueden destacar innovaciones importantes en la metodología de evaluación de proyectos, como las descritas a continuación.

1. PIP con enfoque territorial

Un PIP con enfoque territorial comprende intervenciones que se ejecutarán o beneficiarán a más de una UP en un ámbito de influencia definido por su articulación espacial y funcional.

La articulación espacial se refiere a la optimización de la provisión de un bien o servicio en un ámbito geográfico determinado, como base para la definición de las UP sobre las cuales se intervendrá (es decir, el área de influencia). La articulación funcional se presenta cuando la provisión de un bien o servicio para una determinada población requiere la complementariedad de más de una UP, o cuando las intervenciones consideran el uso común de un recurso o un servicio.

Este concepto ha permitido obtener ganancias de eficiencia y economía de escala en el proceso de formulación, evaluación, ejecución y operación de un PIP, lo cual ha minimizado el costo del ciclo de vida del proyecto y potenciado los beneficios hacia los usuarios de los servicios públicos.

2. Gestión de riesgo de desastres y adaptación al cambio climático

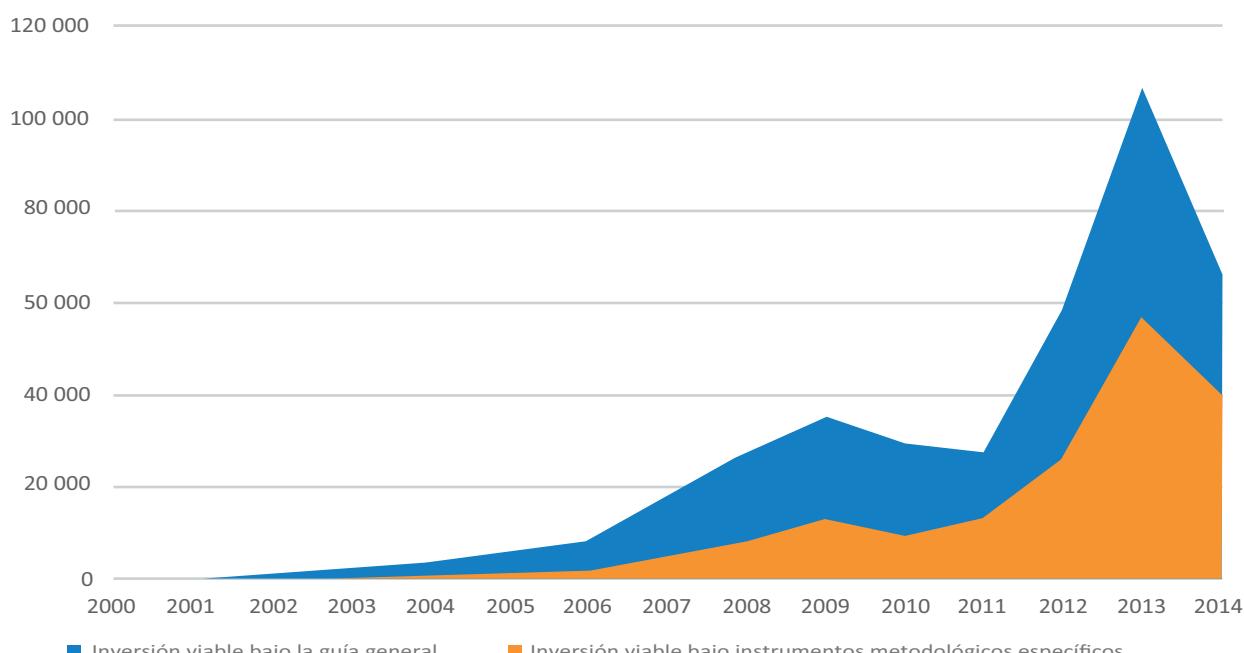
Los PIP que se formulan y evalúan en el marco del SNIP deben realizar el AdR y gestionarlo por medio del planteamiento de MRR y de adaptación, según corresponda. Esta incorporación del enfoque de GdR corresponde a todo el ciclo del proyecto. Se inicia en la preinversión, cuando se identifican los grados de exposición y vulnerabilidad frente a los peligros para las unidades productoras de bienes o servicios públicos, y se determina cuáles medidas incorporar. Luego, en la fase de inversión, se ejecutan esas medidas, que posteriormente se monitorean y evalúan ex post.

Particularmente, se ha desarrollado una metodología de evaluación social ex ante de MRR. Esta, dependiendo de su resultado, afectará el flujo global final de costos y beneficios sociales del PIP, lo cual ayudará a sincerar los verdaderos costos y beneficios sociales que las alternativas de proyectos podrán generar durante su ciclo de vida.

3. Metodología para la evaluación ex post de proyectos

En 2012 se introduce un enfoque metodológico para la evaluación ex post de PIP, regido bajo cinco criterios de evaluación: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad.

Gráfico N^o A.2
Viabilidad asociada al uso de instrumentos metodológicos de evaluación ex ante



Fuente: Banco de Proyectos-SNIP

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N° A.3
Stock de instrumentos metodológicos al año 2015

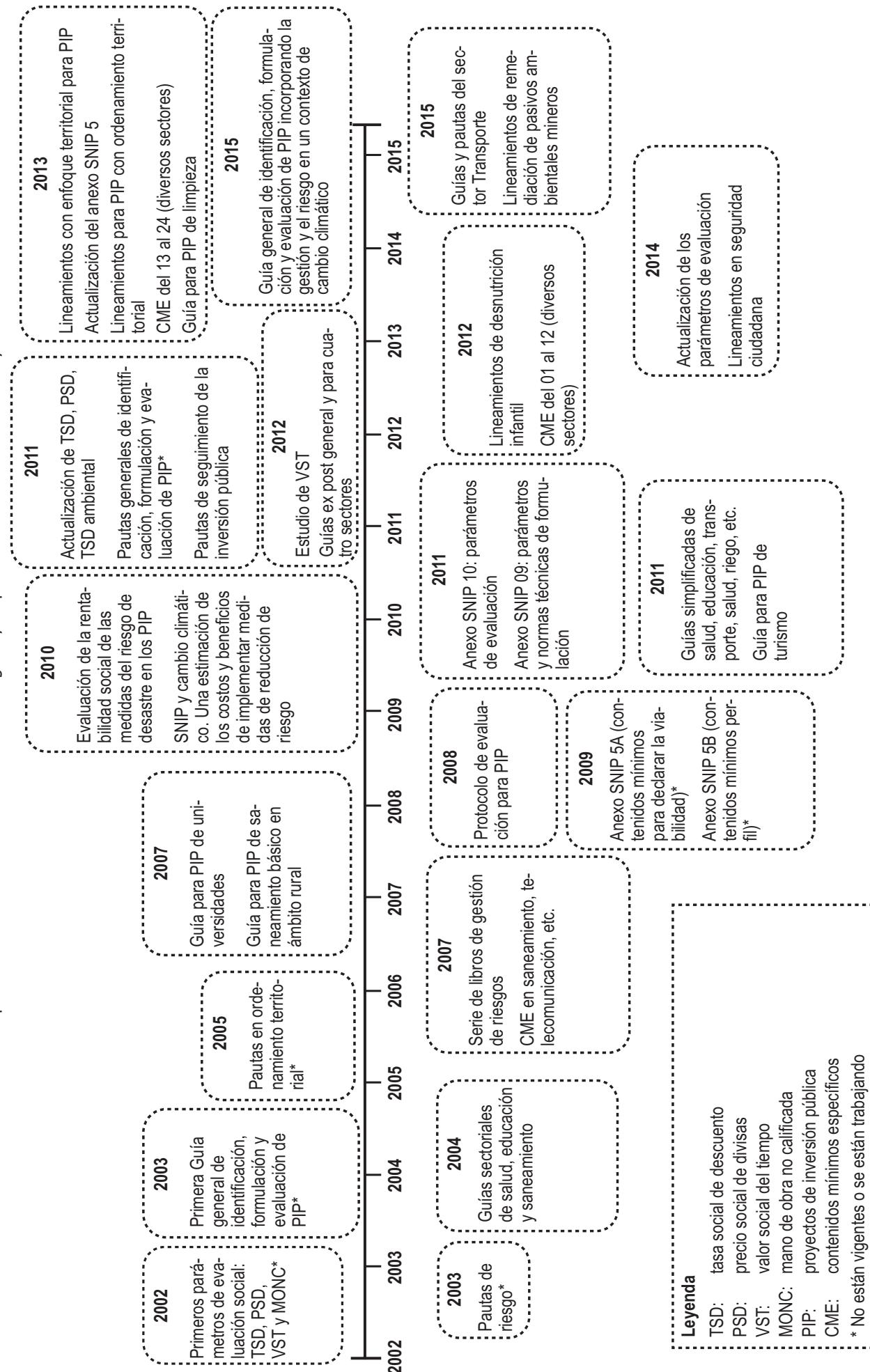
N.º	Instrumento metodológico	Competencia	Tipo	Fase
1	Guía general para la identificación, formulación y evaluación de PIP a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
2	Orientaciones para la aplicación de herramientas participativas en los PIP	SNIP	pauta	ex ante
3	Lineamientos básicos para la formulación de PIP con enfoque territorial	SNIP	lineamiento	ex ante
4	Contenidos mínimos perfil (anexo 05)	SNIP	CME	ex ante
5	Contenidos mínimos factibilidad (anexo 07)	SNIP	CME	ex ante
6	Lineamientos de inversión para reducir la desnutrición crónica infantil	SNIP	lineamiento	ex ante
7	Guía simplificada para proyectos de atención médica básica de salud, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
8	CME a nivel de perfil de PIP en establecimientos de salud estratégicos (anexo CME 12)	SNIP	CME	ex ante
9	Herramientas (cuestionarios, fichas técnicas, etc.) para formulación de PIP de educación básica regular	SNIP	pauta	ex ante
10	Guía simplificada para PIP de educación básica regular, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
11	Guía para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de universidades, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
12	CME a nivel de perfil de PIP de educación inicial de 3 a 5 años (anexo CME 06)	SNIP	CME	ex ante
13	Guía simplificada para PIP de caminos vecinales, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
14	Aplicativo en Excel: guía simplificada de caminos vecinales (costo-beneficio)	SNIP	pauta	ex ante
15	Aplicativo en Excel: guía simplificada de caminos vecinales (costo-efectividad)	SNIP	pauta	ex ante
16	CME a nivel de perfil de PIP de rehabilitación de carreteras (anexo CME 08)	SNIP	CME	ex ante
17	CME de PIP de mejoramiento de carreteras, cuyos estudios de perfil y factibilidad se contraten en paquete (anexo CME 09)	SNIP	CME	ex ante
18	CME a nivel de perfil de PIP de mejoramiento de carreteras de la red vial nacional, con pavimentos a nivel de soluciones básicas (anexo CME 10)	SNIP	CME	ex ante
19	CME a nivel de perfil de PIP de reemplazo de puentes (anexo CME 16)	SNIP	CME	ex ante
20	CME a nivel de perfil de PIP de telecomunicaciones en el ámbito rural (anexo CME 18)	SNIP	CME	ex ante
21	CME a nivel de perfil de PIP de mejoramiento y rehabilitación de carreteras (anexo CME 19)	SNIP	CME	ex ante
22	Guía metodológica para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de vialidad interurbana, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
23	Guía metodológica para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de vialidad urbana, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
24	Pautas metodológicas para el desarrollo de alternativas de pavimentos en la formulación y evaluación social de PIP en carreteras	SNIP	pauta	ex ante
25	Pautas metodológicas para usar y aplicar el HDM-4 en la formulación y evaluación social de PIP de transportes	SNIP	pauta	ex ante
26	CME de puentes modulares	SNIP	CME	ex ante
27	Guía simplificada para proyectos de riego menor, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
28	Guía metodológica para proyectos de riego grandes y medianos	SNIP	guía	ex ante
29	Herramientas para formulación de PIP de saneamiento básico rural	SNIP	pauta	ex ante
30	Guía simplificada proyectos de saneamiento básico en el ámbito rural, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
31	CME de PIP de saneamiento rural, a nivel de perfil (anexo CME 21)	SNIP	CME	ex ante
32	CME de PIP de saneamiento para programas en frontera, a nivel de perfil (anexo CME 03)	SNIP	CME	ex ante
33	CME de perfil de los proyectos de saneamiento detallados en el anexo 2 del Decreto Supremo N° 001-2015-PCM	SNIP	CME	ex ante
34	Guía de saneamiento básico urbano	SNIP	guía	ex ante
35	CME de programas de inversión pública para la creación de ciudades en frontera, a nivel de perfil (anexo CME 01)	SNIP	CME	ex ante
36	CME de programas de inversión pública para ciudades en frontera, a nivel de factibilidad (anexo CME 02)	SNIP	CME	ex ante
37	CME de PIP de vialidad urbana incluidos en programas de inversión pública para la creación de ciudades en frontera, a nivel de perfil (anexo CME 05)	SNIP	CME	ex ante

N.º	Instrumento metodológico	Competencia	Tipo	Fase
38	Aplicativo en Excel para la formulación y evaluación social de PIP de electrificación rural	SNIP	pauta	ex ante
39	Lineamiento para aplicar factor de corrección a PIP de electrificación rural	SNIP	lineamiento	ex ante
40	Guía simplificada para proyectos de electrificación rural, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
41	CME de PIP de electrificación rural, a nivel de perfil (anexo CME 07)	SNIP	CME	ex ante
42	CME de PIP en sistemas de transmisión de energía eléctrica, a nivel de perfil (anexo CME 23)	SNIP	CME	ex ante
43	CME de electrificación en programas de inversión de creación de ciudades en zonas de frontera, a nivel de perfil (anexo CME 04)	SNIP	CME	ex ante
44	Lineamientos de proyectos de remediación de pasivos ambientales mineros	SNIP	lineamiento	ex ante
45	CME de telecomunicaciones, a nivel de perfil	SNIP	CME	ex ante
46	Lineamientos para formulación de PIP en materia de ordenamiento territorial	SNIP	lineamiento	ex ante
47	Guía para PIP de servicios de limpieza pública, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
48	CME de PIP de recuperación de áreas degradadas, a nivel de perfil (anexo CME 22)	SNIP	CME	ex ante
49	Lineamientos de proyectos en diversidad biológica y servicios ecosistémicos	SNIP	lineamiento	ex ante
50	Lineamientos de PIP de turismo rural comunitario	SNIP	lineamiento	ex ante
51	Guía de PIP del sector Turismo, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
52	Lineamientos para monumentos arqueológicos prehispánicos	SNIP	lineamiento	ex ante
53	Lineamientos para los PIP de prevención y mitigación de riesgos de desastres	SNIP	lineamiento	ex ante
54	Pauta de servicios de alerta temprana frente a peligros de aluvión o avalancha (glaciares)	SNIP	pauta	ex ante
55	Guía simplificada de protección de UP frente a inundaciones, a nivel de perfil	SNIP	guía	ex ante
56	CME de PIP de recuperación de servicios post desastres, a nivel de perfil (anexo CME 17)	SNIP	CME	ex ante
57	CME de PIP de servicios de protección frente a inundaciones, a nivel de perfil (anexo CME 25)	SNIP	CME	ex ante
58	Pauta para la incorporación del AdR en PIP	SNIP	pauta	ex ante
59	Conceptos asociados a la GdR en un contexto de CC	SNIP	pauta	ex ante
60	Lineamientos básicos para PIP de apoyo al desarrollo productivo	SNIP	lineamiento	ex ante
61	Principales lineamientos para la formulación de PIP de mercados de abastos	SNIP	lineamiento	ex ante
62	CME de PIP de apoyo al desarrollo productivo, a nivel de perfil (anexo CME 14)	SNIP	CME	ex ante
63	CME para la mejora de la capacidad productiva, a nivel de perfil (anexo CME 11)	SNIP	CME	ex ante
64	Lineamiento para la formulación de PIP que incluyan componentes de equipamiento mecánico	SNIP	lineamiento	ex ante
65	CME de PIP de readaptación social en establecimientos penitenciarios, a nivel de perfil (anexo CME 15)	SNIP	CME	ex ante
66	Lineamientos para estudios de preinversión de PIP de seguridad ciudadana	SNIP	lineamiento	ex ante
67	CME de PIP de instalación de bases policiales de la PNP, a nivel de perfil (anexo CME 20)	SNIP	CME	ex ante
68	CME de PIP de servicio de patrullaje e intervenciones policiales, a nivel de perfil (anexo CME 24)	SNIP	CME	ex ante
69	CME para proyectos de Fuerzas Armadas	SNIP	CME	ex ante
70	Pautas generales de evaluación ex post	SNIP	pauta	ex post
71	Pautas de evaluación ex post (sector Energía)	SNIP	pauta	ex post
72	Pautas de evaluación ex post (sector Salud)	SNIP	pauta	ex post
73	Pautas de evaluación ex post (sector Saneamiento)	SNIP	pauta	ex post
74	Pautas de evaluación ex post (sector Transportes y Comunicaciones)	SNIP	pauta	ex post
75	CME del plan de negocios PROCOMPITE	PROCOMPITE	CME	ex ante
76	Guía metodológica para la elaboración de un plan de negocios de queso madurado, en el marco del PROCOMPITE	PROCOMPITE	guía	ex ante
77	Guía metodológica para la elaboración de un plan de negocios de confecciones, en el marco del PROCOMPITE	PROCOMPITE	guía	ex ante

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

Gráfico N° A.3

Línea de tiempo en el desarrollo de instrumentos metodológicos y de parámetros de evaluación social y técnicos



Se identifican cuatro momentos en la evaluación ex post, que dan origen a cuatro tipos de estudios ex post: la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. De estos estudios, el SNIP cuenta con instrumentos metodológicos referidos a los tres primeros, brevemente descritos a continuación:

- *La evaluación de culminación.* Se realiza una vez finalizada la etapa de inversión en términos físicos. Sus objetivos son obtener un diagnóstico inmediato de la eficiencia del proceso de ejecución y analizar la sostenibilidad del proyecto. Es decir, si contará con los factores necesarios para la operación y el mantenimiento que permita la entrega del bien o servicio cuando se requiera. La evaluación está a cargo de la unidad ejecutora y se realiza dentro de los seis meses posteriores al término de la ejecución física del proyecto, sin importar si hay liquidaciones de contratos pendientes. Se aplican los criterios de eficiencia y sostenibilidad.
- *El seguimiento ex post.* Se realiza sólo cuando en la evaluación de culminación se concluye que es necesario. Consiste en un proceso de seguimiento para asegurar la sostenibilidad del proyecto, así se levantan o resuelven las observaciones de operación y mantenimiento que se hicieron en la evaluación de culminación. Se realiza entre uno y dos años después del término de la ejecución del proyecto, y se aplica el criterio de sostenibilidad.
- *La evaluación de resultados.* Es una evaluación integral donde se utilizan los cinco criterios de medición antes mencionados (pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad). Es responsable la unidad formuladora, que la encarga a un evaluador independiente. Se realiza tres o cinco años después del inicio de la operación del proyecto.

IV. Principales desafíos

Teniendo como objetivo la mejora de la asignación de los recursos públicos destinados a PIP y en el marco de las aspiraciones del país de formar parte de la OCDE, se ha planteado una agenda de trabajo que incluye como principales ejes de acción los siguientes:

1. Profundizar el uso del PIP con enfoque territorial, particularmente en los gobiernos subnacionales. Se desarrollarán pautas de mayor alcance metodológico en la formulación de proyectos con dicho enfoque. Así-

mismo, se elaborarán instrumentos de aplicación sectorial (primero en saneamiento, educación, riego, energía y transporte) y se evaluará extender su estructuración en complemento con otras funciones, de tal forma de plantear un programa de inversión pública con enfoque territorial.

2. Desarrollar parámetros de evaluación social, asociados a factores de corrección de insumos de las principales tipologías de proyectos (insumos en transporte, operación y mantenimiento, entre otros) que faciliten la preparación de proyectos y reduzcan la discrecionalidad y posibles sesgos. En el tema ambiental, y en línea con los esfuerzos en materia de adaptación al cambio climático, se prevé la estimación del precio social del carbono.
3. Desarrollar líneas de cortes sectoriales como referencias para la aplicación de la metodología costo-eficacia y costo-efectividad de proyectos, así como la estimación de parámetros de costos como referencia para la formulación y revisión de proyectos.
4. Consolidar el uso de las evaluaciones ex post e intermedia de proyectos. Esto implica precisar el diseño operativo para la aplicación del instrumental metodológico desarrollado a la fecha, así como enriquecerlo con casuística de aplicaciones sectoriales. Se prevé implementar la evaluación ex post de forma gradual, privilegiando los proyectos de inversión de mayor escala y considerando un enfoque de evaluación ex post agregado, que integre y examine las sinergias de proyectos de distinta tipologías ejecutados en un mismo territorio.
5. Desarrollar instrumentos metodológicos para nuevas tipologías de proyectos. Sobre este punto, se plantea explorar el ámbito del desarrollo urbano (renovación urbana, oxigenación urbana, entre otros), asociado a tipologías de proyectos específicos para ciudades (niveles provincial y distrital del gobierno local).
6. Complementar y enriquecer el enfoque metodológico de evaluación ex ante y ex post actual con los últimos avances en la teoría económica y en el desarrollo de aspectos técnicos para la preparación y evaluación de proyectos: focalización de proyectos, enfoque distributivo, mecanismos de subsidios, tratamiento de la incertidumbre, y análisis y asignación de riesgos, entre otros.

DESARROLLO DE CAPACIDADES

I. Evolución histórica

La DGIP tiene entre sus competencias la de realizar y fomentar la generación de capacidades en las OPI, UF y UE, en todas las fases del ciclo del proyecto y con fundamento en tres tipologías, las que se encuentran detalladas en el cuadro N.^o A.4. Este gran esfuerzo de capacitación, presentado en el cuadro N.^o A.5, cubre varias veces el número de personal técnico y de gestión que opera en los procesos de formulación, evaluación, ejecución, supervisión, etc.

II. Capacitaciones realizadas durante 2015

La DGIP lidera un sistema de capacitación líder en América Latina, muy por encima de otros buenos sistemas, tanto en Sudamérica como en Centroamérica. En 2015 se desarrolló un total de 447 cursos de capacitación, con 24 049 funcionarios participantes y a razón de 35 cursos mensuales. Marzo, abril, mayo y noviembre fueron los meses en que se desarrolló la mayor cantidad de capacitaciones en todo el país. El detalle de todos los cursos de 2015, por región y por tipología, se encuentra en el cuadro N.^o A.6.

Cuadro N.^o A.4
Tipologías de capacitación de la DGIP

Capacitación básica	Capacitación especializada
<ul style="list-style-type: none"> - Normatividad del SNIP - Metainversiones (plan de incentivos) - Difusión de bases FONIPREL 	<ul style="list-style-type: none"> - Atención de emergencias - Formulación de PIP sectoriales - PROCOMPITE - Programación estratégica - Gestión de la fase de inversión SNIP - Evaluación ex post - Diplomado en formulación de PIP sectorial - Diplomado en formulación de PIP
Capacitación general	
<ul style="list-style-type: none"> - Normativa y metodología del SNIP - Metodología general para formular PIP - Herramientas informáticas 	

Fuente y elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.^o A.5
Número de cursos y participantes de las capacitaciones del SNIP

AÑO	BÁSICA		GENERAL		ESPECIALIZADA		TOTAL	
	N. ^o DE CURSOS	N. ^o DE PARTICIPANTES	N. ^o DE CURSOS	N. ^o DE PARTICIPANTES	N. ^o DE CURSOS	N. ^o DE PARTICIPANTES	N. ^o DE CURSOS	N. ^o DE PARTICIPANTES
2000-2002	0	0	0	0	7	425	7	425
2003-2004	0	0	0	0	125	6207	125	6207
2005	11	568	4	250	47	3650	62	4468
2006	12	592	9	280	56	2081	77	2953
2007	158	11 949	48	1664	98	4308	304	17 921
2008	691	33 331	31	1062	116	3537	838	37 930
2009	366	18 514	65	2038	44	1814	475	22 366
2010	276	13 717	107	4196	128	5399	511	23 312
2011	314	15 106	114	5347	65	3320	494	23 733
2012	289	13 731	50	2618	84	5246	423	21 595
2013	107	5980	75	3807	108	6061	290	15 848
2014	102	4989	140	6951	154	8862	396	20 802
2015	115	6233	108	5914	224	11 902	447	24 049
TOTAL	2441	124 710	751	34 127	1256	62 812	4449	221 609

Fuente: Reporte de Capacitación 2015

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º A.6
Capacitaciones realizadas por la DGIP en 2015
(según región y tipología)

REGION	BÁSICA		GENERAL		ESPECIALIZADA		TOTAL	
	N.º DE CURSOS	N.º DE PARTICIPANTES						
Amazonas	1	40	3	57	6	201	10	298
Áncash	7	607	2	88	13	711	22	1406
Apurímac	17	494	3	98	10	495	30	1087
Arequipa	7	325	9	375	12	572	28	1272
Ayacucho	3	329	5	377	12	688	20	1394
Cajamarca	2	78	3	152	7	357	12	587
Cusco	3	221	4	179	17	1076	24	1476
Huancavelica	5	219	2	113	13	740	20	1072
Huánuco	10	782	5	300	11	671	26	1753
Ica	1	40	1	50	8	397	10	487
Junín	1	62	4	225	7	287	12	574
La Libertad	2	109	3	173	8	304	13	586
Lambayeque	2	76	4	191	12	593	18	860
Lima	2	46	10	509	20	1641	32	2196
Loreto	1	45	5	179	8	302	14	526
Madre de Dios	11	466	6	434	1	45	18	945
Moquegua	3	115	2	163	7	405	12	683
Pasco	1	30	11	671	5	353	17	1054
Piura	1	53	2	110	6	215	9	378
Puno	24	1740	13	927	8	681	45	3348
San Martín	2	69	5	192	9	376	16	637
Tacna	2	75	3	159	5	222	10	456
Tumbes	3	101	1	74	5	230	9	405
Ucayali	4	111	2	118	14	340	20	569
TOTAL	115	6233	108	5914	224	11 902	447	24 049

Fuente: Reporte de Capacitación 2015

Elaboración: DGIP-MEF

Cuadro N.º A.7
Eventos internacionales organizados en coordinación con la DGIP

Fecha	Descripción	Participantes
Abril	“Taller internacional de Clima, Riesgo e Inversión Pública en América Latina”	41
Julio	“Las Mejores Prácticas e Innovaciones de los SNIP del Mundo y el Crecimiento Económico”	350
Setiembre	Seminario internacional “Políticas, Instrumentos y Proyectos de Inversión Pública para la Innovación en las Regiones” (sedes Puno y Cusco)	240
Octubre	Encuentro Nacional de Oficinas de Programación e Inversiones	450
Noviembre	Seminario internacional “Políticas, Instrumentos y Proyectos de Inversión Pública para la Innovación en las Regiones” (sede Arequipa)	100

Fuente: Reporte de Capacitación 2015

Elaboración: DGIP-MEF

El 48% de las capacitaciones fueron cursos especializados, los cuales contribuyen a la óptima formulación de PIP de mayor envergadura e impacto. En promedio, cada semana se desarrollaron cuatro cursos de capacitación especializada en el SNIP. Lima, Cusco y Huancavelica fueron las regiones donde se realizaron mayores cursos de nivel especializado.

III. Eventos internacionales y pasantías

2015 fue un año de éxitos, logros y récords para la inversión pública, así como de desarrollo de eventos in-

ternacionales. En el cuadro N.º A.7 se resumen los principales eventos de convocatoria internacional llevados a cabo por la DGIP del MEF.

Por otro lado, la DGIP también promovió el desarrollo de pasantías realizadas por la delegación peruana a Chile, con el objetivo de conocer sus experiencias en la concepción, el diseño, el desarrollo y la implementación del SNIP. Estas reuniones se realizaron durante el mes de noviembre, y en ellas resaltaron las acciones que destacan al SNIP peruano como un modelo en América Latina.

SISTEMAS DE INFORMACIÓN: BANCO DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

I. Georreferenciación

El BP ha implementado un sistema de información georreferenciado (GEOSNIP) que vincula esta información con la gestión de PIP, facilita la verificación de la localización geográfica de las intervenciones para evitar duplicidades y hace énfasis en aquellos lugares que todavía no han sido atendidos por el Estado. Brinda mapas interactivos y herramientas con funcionalidades que permiten consultar la información proporcionada por instituciones como AGRORURAL, ANA, DGER, PROVIAS NACIONAL, PROVIAS DESCENTRALIZADO, PSI, INEI, DGE, MINAM, MINEDU y MINSA.

II. Registro de estudios definitivos en el módulo de registro del formato SNIP 15

Se han agregado nuevos documentos de sustento en el registro del Formato SNIP 15, tales como *Memoria descriptiva del expediente técnico*, *Informe técnico*, *Términos de referencia* y *Especificaciones técnicas*. Ello permitirá una mayor transparencia de la información para aspectos de seguimiento y evaluación, tanto por parte de las entidades encargadas como de la población en general.

III. Registro de auditorías al aplicativo informático de seguimiento FONIPREL

Se ha implementado un registro de auditorías para el aplicativo informático de seguimiento FONIPREL. El cual permite dar cumplimiento a los requerimientos del Órgano de Control Interno del MEF (OCI), así como para los fines de seguimiento del FONIPREL.

IV. Desactivación temporal de los Proyectos de Inversión Pública de acuerdo con lo establecido en el numeral 32.12 del artículo 32 de la Directiva N.º 001-2011-EF/68.01

Se ha procedido a sincronizar los PIP que han superado largamente el período de ejecución desactivándolos temporalmente. Con esto se busca mejorar la calidad de la información registrada en el BP.

V. Codificación unificada (SNPP/SNIP)

La generación de códigos unificados une los sistemas presupuestal y de inversión pública, permite la identificación de los proyectos durante el ciclo del proyecto, e integra datos básicos como responsabilidad funcional, eje-

cutora, categoría presupuestal y programas presupuestales, entre otros. El BP realiza la codificación de todos los proyectos, y cuenta así con un repositorio único y centralizado.

VI. Aplicaciones Móviles BP - SNIP Móvil

Permitir la consulta de información relevante de los proyectos de inversión pública a través de dispositivos móviles: contrataciones, ejecución financiera e INFO OBRAS.

VII. Iniciativa Banco de Proyectos 2.0

Esta iniciativa tiene como objetivo implementar mejoras de rápido impacto en la gestión de las inversiones durante el ciclo de vida del proyecto (preinversión, inversión y post inversión) a través del manejo de información integral. Ello se desarrollará en tres etapas:

Etapa 1:

- Arquitectura del negocio del SNIP
- Arquitectura del sistema de información del SNIP
- Método de trabajo de tecnologías de la información (TI) de la DGIP

Etapa 2:

- Informe de análisis del BP 2.0
- Informe de diseño del BP 2.0
- Términos de referencia para la ejecución del BP 2.0

Etapa 3:

- Desarrollar el BP 2.0
- Migrar los datos del BP al BP 2.0
- Poner en funcionamiento el BP 2.0
- Poner en funcionamiento la Mesa de Servicios del BP 2.0
- Desarrollar y fortalecer las capacidades del personal de la UGI para operar y mantener el BP 2.0
- Adquirir e implementar el hardware y el software sobre los cuales funcionará el BP 2.0
- Asegurar la calidad del trabajo realizado en las actividades previas.