



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Viceministro
de Economía

Dirección
General de Políticas de Inversiones

ANEXO N° 3

PROTOCOLOS DE EVALUACIÓN

LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL FONIPREL, EN ATENCIÓN A LO DISPUESTO POR EL CONSEJO DIRECTIVO, PONE A DISPOSICIÓN DE LAS ENTIDADES INTERESADAS EN PARTICIPAR EN LA CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II, LOS PROTOCOLOS QUE SE EMPLEARÁN EN LA EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS.

LOS CITADOS PROTOCOLOS CORRESPONDEN A LAS PRIORIDADES SIGUIENTES:

1. SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA.
2. SERVICIOS DE SALUD BÁSICA
3. SERVICIOS DE SANEAMIENTO
4. DESNUTRICIÓN INFANTIL.

LA SECRETARÍA TÉCNICA CONSIDERA QUE LA PUBLICACIÓN DE LOS REFERIDOS PROTOCOLOS, AÑADIDO A LA REALIZACIÓN DE LOS TALLERES DE FORTALECIMIENTO, CONTRIBUIRÁ DE MANERA IMPORTANTE EN EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LAS PROPUESTAS.

[LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL FONIPREL](#)



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones**CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II**
PROTOCOLO PARA LA EVALUACIÓN DE ESTUDIOS DE PREINVERSIÓN

Número Expediente:
Código SNIP:
Nombre del Proyecto:
Tipo de Solicitante:
Entidad Solicitante
Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala / Calificación	Puntaje
1	CALIDAD DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN*	[0-100]	100.00
1.1.	IDENTIFICACIÓN	[0-20]	20.00
1.1.1.	Antecedentes, área de influencia, problemática a estudiar, objetivos de la consultoría.	[0-5]	5.00
1.1.1.1.	¿El nombre permite identificar el tipo de intervención, el bien o servicio que se proporcionará y la ubicación del proyecto?	[0-5]	5.00
1.1.1.2.	¿Los antecedentes muestran los motivos que generan la presentación de la propuesta?	[0-5]	5.00
1.1.1.3.	¿Se ha delimitado la zona afectada y anexa esquema de ubicación del proyecto?	[0-5]	5.00
1.1.1.4.	¿Han sido identificados y cuantificados los beneficiarios directos e indirectos?	[0-5]	5.00
1.1.1.5.	¿Se ha mencionado la manera de participación de los beneficiarios?	[0-5]	5.00
1.1.1.6.	¿Es posible deducir el problema identificado a partir del diagnóstico de la situación actual?	[0-5]	5.00
1.1.1.7.	¿El Estudio define el objetivo del proyecto y los resultados que se esperan?	[0-5]	5.00
1.1.1.8.	¿La solución propuesta logra alcanzar el objetivo del proyecto?	[0-5]	5.00
1.2.	ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA	[0-30]	30.00
1.2.1.	Objetivos del PIP, resultados (productos) esperados de la consultoría, información disponible , alcance y descripción de las actividades para desarrollar el contenido del estudio de pre inversión, costos estimados del PIP.	[0-5]	5.00
1.2.1.2.	¿Los TdR mencionan la información disponible con que se cuenta para realizar el estudio?	[0-5]	5.00
1.2.1.3.	¿Los TdR se han desarrollado conforme a los contenidos mínimos para el nivel de estudio respectivo?,(Anexos Snip 05A, 05B y Anexo Snip 07), considerando los parámetros de cada tipología del proyecto, estudios de campo y estudios complementarios?	[0-5]	5.00
1.2.1.4.	¿Se anexa un presupuesto estimado, consignando costo por componentes del proyecto, metrados, unidades de medida y precios unitarios?	[0-5]	5.00
1.2.1.5.	¿Hay una relación coherente entre el costo del proyecto y el costo de la elaboración del estudio?	[0-5]	5.00
1.3.	PLAN DE ACCIÓN	[0-20]	20.00
1.3.1.	Cronograma actividades de la consultoría, plazo de entrega de productos esperados, cronograma de pagos a realizar, definición de supervisión de la consultoría por parte de la entidad.	[0-5]	5.00
1.3.1.1.	¿Los términos de referencia indican el número de informes que el consultor o formulador del PIP presentará.	[0-5]	5.00
1.3.1.2.	¿Se precisa el contenido de cada informe?	[0-5]	5.00
1.3.1.3.	¿El cronograma físico indica las principales actividades a desarrollar durante el proceso de elaboración del estudio? (presentación de informes, revisión, levantamiento de observaciones).	[0-5]	5.00

1.3.1.4.	¿Los plazos establecidos para la elaboración del estudio son coherentes con las actividades programadas?	[0-5]	5.00
1.3.1.5.	¿El cronograma de pagos de la consultoría es coherente con el avance físico previsto en la elaboración del estudio?	[0-5]	5.00
1.4.1.3.	¿Se ha definido cuál será el mecanismo de supervisión?	[0-5]	5.00
1.4.	PRESUPUESTO DESAGREGADO DE LA CONSULTORÍA	[0-30]	30.00
1.4.1.	Perfil de los consultores, número de meses-hombre, costos unitarios del personal, otros conceptos: estudios de campo y laboratorio, costos operativos, equipos y mobiliario, otros.	[0-5]	5.00
1.4.1.1.	¿El perfil requerido del equipo formulador es coherente con la tipología y magnitud del proyecto a elaborar?	[0-5]	5.00
1.4.1.2.	¿Se indica el perfil profesional de quien se encargará de la supervisión del estudio?	[0-5]	5.00
1.4.1.4.	¿Se ha indicado cómo se efectuará el pago al responsable de formular el estudio de preinversión?	[0-5]	5.00
1.4.1.5.	¿Se presenta el cronograma de pago al responsable de formular el estudio de preinversión?	[0-5]	5.00
1.4.1.6.	¿La propuesta económica de la elaboración del estudio señala el número de meses- hombre requeridos, costos unitarios del personal, costos de los estudios de campo y laboratorio, costos de supervisión, otros? (Revisar el Anexo 6)	[0-5]	5.00
1.4.1.7.	¿El costo de la elaboración del estudio de preinversión tiene coherencia con los precios del mercado?	[0-5]	5.00
CALIDAD DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN*		[0-100]	100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 IDENTIFICACIÓN:

I.2 ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA:

I.3 PLAN DE ACCIÓN:

I.4 PRESUPUESTO DESAGREGADO DE LA CONSULTORÍA:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones

CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II
PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
TIPO DE PROYECTO: SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA

Datos Generales

Número Expediente:

Código SNIP:

Nro. Beneficiarios Directos:

Nombre del Proyecto:

Tipo de Solicitante:

Entidad Solitante

Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala	Puntaje
1	CALIDAD DE PROYECTOS	[0-100]	100.00
1.1.	Aspectos Generales	[0-5]	5.00
1.1.1.	Nombre del Proyecto	[0-5]	5
1.1.1.1.	¿El nombre identifica el tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención?	[0-5]	5
1.1.1.1.1	Identifica adecuadamente solo un criterio de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	1	
1.1.1.1.2	Identifica adecuadamente dos criterios de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	[2-3]	
1.1.1.1.3	Identifica adecuadamente los tres criterios (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	[4-5]	5
1.1.2.	Participación de las Entidades Involucradas y Beneficiarios.	[0-10]	10
1.1.2.1.	¿Los beneficiarios han participado directamente en la identificación del problema y sus soluciones?	[0-10]	10
1.1.2.1.1	Se menciona la participación de los beneficiarios.	[1-4]	
1.1.2.1.2	Se menciona parcialmente la participación de los beneficiarios, pero bien sustentado.	[4-6]	
1.1.2.1.3	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de los beneficiarios.	[7-10]	10
1.1.2.2.	¿Se menciona y sustenta la participación de las instituciones involucradas en el proyecto?	[0-10]	10
1.1.2.2.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.2.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas.	[6-10]	10
1.1.3.	Marco de Referencia.	[0-5]	5
1.1.3.1	¿El proyecto es consistente y se enmarca dentro de los lineamientos de política sectorial - funcional, los planes de desarrollo concertado, el programa multianual de inversión pública, el presupuesto participativo y los planes de ordenamiento territorial?	[0-5]	5
1.2.	Identificación	[0-30]	30.00
1.2.1.	Diagnóstico de la situación actual	[0-10]	10
1.2.1.1.	¿Se ha descrito la caracterización de la provisión actual de los bienes o servicios utilizando indicadores cuantitativos?	[0-10]	10
1.2.1.1.1	No se ha descrito.	0	
1.2.1.1.2	La provisión de servicios ha sido descrita cualitativamente.	[1-4]	
1.2.1.1.3	La provisión de servicios ha sido descrita cualitativamente y con indicadores cuantitativos adecuados referidos a infraestructura existente, equipamiento, material escolar y mobiliario, rendimiento escolar, índice de ocupabilidad, índice de confort, etc.	[5-10]	10
1.2.1.2.	¿Se ha delimitado la zona afectada y definido sus características?	[0-10]	10
1.2.1.2.1	El área de influencia del proyecto no ha sido delimitado utilizando los radios de acción establecidos por el sector educación para el área urbana o no se ha delimitado utilizando un adecuado criterio para el área rural, además no se definen las características de la zona afectada.	0	
	Se definen las características de la zona afectada.	[1-2]	
1.2.1.2.2	Se delimita adecuadamente el área de influencia del proyecto, pero no se definen sus características.	[3-6]	
1.2.1.2.3	Se delimita adecuadamente el área de influencia del proyecto y se definen adecuadamente las características de la zona afectada.	[7-10]	10
1.2.1.3.	¿Ha sido identificada la población afectada, sus características y el uso de indicadores?	[0-10]	10
1.2.1.3.1	No ha sido identificada adecuadamente.	0	
1.2.1.3.2	Ha sido identificada adecuadamente, pero no se presentan sus características.	[3-5]	
1.2.1.3.3	Ha sido identificada adecuadamente y se presentan sus características.	[6-7]	

1.2.1.3.4	Ha sido identificada adecuadamente, se presentan sus características y se sustentan con indicadores.	[8-10]	10
1.2.1.4.	¿Han sido identificados los peligros naturales y antropogénicos que podrían impactar sobre la infraestructura existente o sobre el proyecto durante su vida útil?	[0-10]	10
1.2.1.4.1	No se menciona nada al respecto o han sido inadecuadamente identificados.	0	
1.2.1.4.2	Han sido adecuadamente identificados.	[3-5]	
1.2.1.4.3	Han sido identificados y se han determinando sus características (intensidad, recurrencia, area de impactos, etc.)	[6-10]	10
1.2.1.5.	¿Los indicadores muestran o justifican la necesidad del proyecto?	[0-5]	5
1.2.2.	Definición del problema y sus causas	[0-10]	10
1.2.2.1.	¿El problema central ha sido definido como una situación negativa ó hecho real que afecta a un sector de la población?	[0-10]	10
1.2.2.1.1	El problema no ha sido definido adecuadamente, es decir de manera clara, precisa y objetiva, de tal forma que se pueda encontrar un conjunto de soluciones o alternativas para aliviarlo.	0	
1.2.2.1.2	El problema ha sido definido adecuadamente.	[7-10]	10
1.2.2.2	¿Las causas directas e indirectas identificadas explican la existencia del problema?	[0-10]	10
1.2.2.2.1	Ninguna de las causas identificadas originan el problema.	0	
1.2.2.2.2	Una o algunas causas identificadas originan el problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-3]	
1.2.2.2.3	Una o algunas causas identificadas originan el problema y están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico?	[4-7]	
1.2.2.2.4	Todas las causas identificadas originan el problema, están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico y son suficientes para explicarlo.	[8-10]	10
1.2.2.3	¿Los efectos directos e indirectos identificados son realmente consecuencia del problema central identificado?	[0-5]	5
1.2.2.3.1	Ninguno de los efectos identificados son consecuencia del problema.	0	
1.2.2.3.2	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema.	[1-2]	
1.2.2.3.3	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	[3-4]	
1.2.2.3.4	Todos los efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	5	5
1.2.3.	Objetivo del Proyecto	[0-10]	10
1.2.3.1	¿El objetivo central o propósito del proyecto expresa la solución del problema central?	[0-5]	5
1.2.3.2	¿Los medios definidos para el proyecto son suficientes para alcanzar el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.	Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.2.4.1	¿Se han presentado el número adecuado de alternativas de solución para lograr el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.1.1	Se ha definido una sola alternativa pudiendo definirse otras.	0	
1.2.4.1.2	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) parcialmente al logro del objetivo.	[3-6]	
1.2.4.1.3	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) totalmente al logro del objetivo.	[9-10]	10
1.2.4.2	¿Las alternativas propuestas permiten obtener los mismos resultados en términos de la solución del problema?	[0-5]	5
1.2.4.2.1	Permite dar solución integral al problema. (Para el caso en que se haya planteado alternativa única).	[0-5]	
1.2.4.2.2	Las alternativas propuestas no son comparables entre sí por que no plantean variaciones en cuanto a localización, tecnología de producción o de construcción, tamaño óptimo, etapas de construcción y operación, organización y gestión, etc).	0	
1.2.4.2.3	Las alternativas propuestas son comparables entre sí permitiendo obtener los mismos resultados.	[3-5]	5
1.3.	Formulación	[0-35]	35.00
1.3.1.	Balance Oferta - Demanda	[0-10]	10
1.3.1.1	¿El Horizonte de Evaluación del Proyecto ha sido adecuadamente determinado?	[0-5]	5
1.3.1.2	¿La demanda efectiva y su proyección han sido estimadas en base a parámetros y metodologías adecuadas?	[0-10]	10
1.3.1.2.1	La demanda efectiva con proyecto ha sido inadecuadamente estimada (parámetros y/o metodología inadecuados y/o cálculos mal efectuados).	0	
1.3.1.2.2	La demanda efectiva con proyecto ha sido adecuadamente estimada.	[4-10]	10
1.3.1.3	¿La oferta ha sido adecuadamente determinada?	[0-10]	10
1.3.1.3.1	La Oferta actual no ha sido descrita ni determinada adecuadamente.	0	
1.3.1.3.2	La Oferta actual ha sido descrita adecuadamente.	[2-4]	
1.3.1.3.3	La Oferta actual ha sido descrita y sustentada con evidencias técnicas.	[6-10]	10
1.3.1.4	¿Se presenta la evidencia técnica que respalda los supuestos utilizados para la proyección de la oferta?	[0-10]	10

1.3.1.4.1	La capacidad de los recursos productivos existentes no ha sido optimizada o ha sido inadecuadamente optimizada .	0	
1.3.1.4.2	La Oferta Optimizada ha sido determinada adecuadamente para algunos factores de producción. (1) recurso físico (infraestructura, mobiliario, equipamiento) (2) recurso humano (capacitación del personal administrativo) (3) servicios educativos (gestión de los servicios educativos, programa curricular)	[4-6]	
1.3.1.4.3	La Oferta Optimizada ha sido determinada adecuadamente para todos los factores de producción.	[7-10]	10
1.3.1.5	¿Ha sido determinada la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5.1	No ha sido determinada o ha sido inadecuadamente determinada.	0	
1.3.1.5.2	Ha sido determinada adecuadamente para algunos factores de producción.	[4-6]	
1.3.1.5.3	Ha sido determinada adecuadamente para todos los factores de producción.	[7-10]	10
1.3.2.	Planteamiento Técnico de las Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.3.2.1	¿Han sido definidas las metas de actividades y productos en base a la dimensión de la brecha existente?	[0-10]	10
1.3.2.1.1	Las metas no han sido definidas o no han sido definidas adecuadamente.	0	
1.3.2.1.2	Las metas han sido definidas adecuadamente, para uno o algunos factores de producción?	[3-7]	
1.3.2.1.3	Las metas han sido definidas adecuadamente, para todos los factores de producción del proyecto?	[8-10]	10
1.3.2.2	¿Las alternativas de solución están conforme a las normas técnicas y/o Reglamentos de cada Sector?	[0-10]	10
1.3.2.2.1	Las características técnicas de las alternativas no están en concordancia con el RNE y/o las normas del Sector Educación.	0	
1.3.2.2.2	Las características técnicas de las alternativas están en concordancia con el RNE y las normas del Sector Educación.	[6-10]	10
1.3.2.3	¿Las soluciones técnicas están respaldadas por estudios de base o campo que el sector establece?	[0-10]	10
1.3.2.3.1	No están respaldadas por estudios de base.	0	
1.3.2.3.2	Están respaldadas por los estudios de base correspondientes: estudio de suelos, estudio topográfico, análisis estructural, etc.	[4-10]	10
1.3.2.4	¿Las alternativas consideran acciones para reducir probables daños ó pérdidas que podrían generar en caso de la ocurrencia de desastres?	[0-5]	5
1.3.2.4.1	No plantea acciones para reducir probables daños o perdidas correspondiendo haberlas hecho de acuerdo al análisis de riesgo descrito en el diagnóstico (item 1.2.1.4).	0	
1.3.2.4.2	Las acciones para reducir probables daños o pérdidas han sido adecuadamente determinadas o se ha sustentado que no requiere acciones de mitigación de riesgos.	[2-5]	5
1.3.2.5	¿Las alternativas consideran acciones para reducir el impacto ambiental que podría generar el proyecto?	[0-5]	5
1.3.2.5.1	Las acciones de mitigación ambiental no son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	0	
1.3.2.5.2	Las acciones de mitigación ambiental son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	[2-5]	5
1.3.2.6	¿Los cronogramas físico y financiero tienen consistencia técnica?	[0-10]	10
1.3.2.6.1	Se presentan sin el suficiente detalle.	[2-4]	
1.3.2.6.2	Se presentan con el suficiente detalle (componentes, metas, unidad de medida).	[5-7]	
1.3.2.6.3	Se presentan con el suficiente detalle, los tiempos programados para la ejecución de las actividades y componentes del proyecto son razonables.	[8-10]	10
1.3.3.	Costos	[0-10]	10
1.3.3.1.	¿El flujo de costos de cada alternativa de solución está respaldado por costos unitarios y listas de bienes y servicios e indicadores de costos?	[0-10]	10
1.3.3.1.1	Los costos están por debajo o por encima de lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado.	0	
1.3.3.1.2	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado.	[4-5]	
1.3.3.1.3	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado, se presentan costos unitarios.	[6-7]	
1.3.3.1.4	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado, se presentan costos unitarios, se sustentan adecuadamente los costos de capacitación, se sustentan con cotizaciones los costos de mobiliario, equipamiento, etc	[8-10]	10
1.3.3.2	¿Existe un flujo de costos de operación y mantenimiento basado en costos unitarios técnicamente sustentados?	[0-10]	10
1.3.3.2.1	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto no han sido adecuadamente calculados.	0	

1.3.3.2.2	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto han sido adecuadamente calculados, acordes a la situación actual y a las metas del proyecto.	[4-7]	
1.3.3.2.3	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto han sido adecuadamente calculados, acordes a la situación actual y a las metas del proyecto y están sustentados con costos unitarios.	[8-10]	10
1.3.3.3	¿El costo del proyecto considera un costo adecuado para los estudios definitivos, gastos generales, utilidad y supervisión?	[0-10]	10
1.3.3.3.1	No considera un costo razonable para expediente técnico, gastos generales, supervisión y utilidad.	0	
1.3.3.3.2	Considera un costo razonable para uno o algunos de ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[4-8]	
1.3.3.3.3	Considera un costo razonable para todos ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[9-10]	10
1.3.3.4	¿El costo de las medidas de mitigación ambiental se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.4.1	No se incluye pero corresponde hacerlo, o el costo ha sido incluido pero está inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.4.2	Se incluye pero no con el suficiente detalle para determinar si es acorde a la propuesta técnica.	[2-6]	
1.3.3.4.3	Se incluye y se presenta con el suficiente detalle, determinándose que es acorde a la propuesta técnica.	[7-10]	10
1.3.3.5	¿El costo de las medidas de mitigación de riesgos se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.5.1	En concordancia al análisis de riesgo efectuado en el ítem 1.2.1.4, no corresponde plantear acciones de mitigación de riesgos a ser presupuestadas.	[0-10]	
1.3.3.5.2	No se incluye pero corresponde hacerlo, o ha sido incluido pero está inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.5.3	Se incluye pero no se presenta con el suficiente detalle para determinar si es acorde al análisis de riesgo efectuado en el diagnóstico?	[2-6]	
1.3.3.5.4	Se incluye y se presenta con el suficiente detalle, determinándose que es acorde al análisis de riesgo efectuado en el diagnóstico?	[7-10]	10
1.3.4.	Beneficios	[0-10]	10
1.3.4.1.	¿Han sido identificados y definidos los beneficios de cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.3.4.1.1	No han sido identificados o han sido identificados inadecuadamente.	0	
1.3.4.1.2	Han sido identificados adecuadamente en la situación sin y con proyecto.	[2-4]	
1.3.4.1.3	Han sido identificados, definidos y cuantificados en la situación sin y con proyecto.	[5-7]	
1.3.4.1.4	Han sido identificados, definidos y cuantificados con sustento de evidencias técnicas.	[8-10]	10
1.4.	Evaluación	[0-30]	30.00
1.4.1.	Evaluación Social	[0-10]	10
1.4.1.1.	¿El método de evaluación empleado (costo beneficio o costo efectividad) es el adecuado?	[0-5]	5
1.4.1.2	¿Se han utilizado los parámetros de evaluación propuestos en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública?	[0-10]	10
1.4.1.2.1	La tasa social de descuento y los factores de corrección no son adecuados, o estos últimos han sido inadecuadamente aplicados.	0	
1.4.1.2.2	La tasa social de descuento y los factores de corrección son adecuados y adecuadamente aplicados.	[5-10]	10
1.4.1.3	¿Se incluye el flujo de beneficios y/o costos incrementales adecuados para cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.4.1.3.1	No se presenta el flujo de costos incrementales de las alternativas de solución o está inadecuadamente elaborado.	0	
1.4.1.3.2	El flujo de costos incrementales para cada alternativa de solución ha sido adecuadamente elaborado.	[5-10]	10
1.4.2.	Análisis de Sensibilidad	[0-5]	5
1.4.2.1.	¿Se ha analizado los rangos de sensibilidad del proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas de las alternativas planteadas.	0	
1.4.2.1.2	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas y se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP.	[3-4]	
1.4.2.1.3	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas, se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP y se analizan los resultados adecuadamente.	5	5
1.4.3	Sostenibilidad	[0-10]	10
1.4.3.1	¿Se ha definido quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.2	¿Están sustentadas las capacidades técnicas administrativas y financieras para operar y mantener el proyecto?	[0-5]	5
1.4.3.3	¿Los agentes involucrados del proyecto han formalizado mediante actas o acuerdos su compromiso con el proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.3.1	No presenta opinión favorable de la DRE respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP y/o compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y/o documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP intervendrá.	0	

1.4.3.3.2	Se presenta opinión favorable de la DRE respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP, compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP intervendrá.	[4-8]	
1.4.3.3.3	Adicionalmente a lo anterior se presenta documento válido de compromiso de los beneficiarios (APAFA) para asumir el costo de operación y mantenimiento del proyecto?	[9-10]	10
1.4.4.	Impacto Ambiental	[0-10]	10
1.4.4.1	¿Se han identificado los probables impactos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente?	[0-10]	10
1.4.4.1.1	No se han identificado o están inadecuadamente identificados .	0	
1.4.4.1.2	El análisis de impacto ambiental es general y no permite identificar adecuadamente los impactos positivos y negativos.	[2-4]	
1.4.4.1.3	El análisis de impacto ambiental es adecuado, los impactos positivos y/o negativos están claramente identificados .	[7-10]	10
1.4.4.2	¿Se han previsto medidas de prevención, corrección, mitigación y/o monitoreo de los impactos ambientales del proyecto?	[0-10]	10
1.4.4.2.1	No se han previsto o las medidas previstas son inadecuadas .	0	
1.4.4.2.2	Se han previsto, sin el suficiente detalle .	[2-4]	
1.4.4.2.3	Se han previsto con el suficiente detalle .	[7-10]	10
1.4.5.	Selección de Alternativas	[0-5]	5
1.4.5.1.	¿La selección de la alternativa de solución elegida está sustentada adecuadamente?	[0-5]	5
1.4.5.1.1	La alternativa ha sido seleccionada sin considerar los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad.	0	
1.4.5.1.2	La alternativa ha sido seleccionada considerando solo los resultados de la evaluación social explicitando los criterios y razones de tal selección .	[2-3]	
1.4.5.1.3	La alternativa ha sido seleccionada considerando los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad , explicitando los criterios y razones de tal selección.	[4-5]	5
1.4.6.	Matriz del Marco Lógico	[0-10]	10
1.4.6.1	¿El fin, el propósito, los resultados o componentes, guardan correspondencia con los objetivos, medios y fines?	[0-10]	10
1.4.6.2	¿Existe coherencia (lógica vertical) entre Acciones, Productos, Propósito y Fin)?	[0-10]	10
1.4.6.3	¿El marco lógico muestra la lógica horizontal para garantizar el cumplimiento de la cadena de objetivos?	[0-10]	10
1.4.6.4	¿Los indicadores son definidos considerando los atributos de calidad, cantidad (valor inicial – línea de base y valor esperado -meta) y tiempo?	[0-10]	10
1.4.6.5	¿Los medios de verificación son adecuados para contrastar los indicadores definidos?	[0-10]	10
1.4.6.6	¿Los supuestos son efectivamente situaciones que no se pueden manejar dentro del proyecto?	[0-5]	5

100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 ASPECTOS GENERALES:
I.2 IDENTIFICACIÓN:
I.3 FORMULACIÓN:
I.4 EVALUACIÓN:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones

CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II
PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
TIPO DE PROYECTO: SERVICIOS DE SALUD BÁSICA

Datos Generales

Número Expediente:

Código SNIP:

Nro. Beneficiarios Directos:

Nombre del Proyecto:

Tipo de Solicitante:

Entidad Solicitante

Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala	Puntaje
1	CALIDAD DE PROYECTOS	[0-100]	100.00
1.1.	Aspectos Generales	[0-5]	5.00
1.1.1.	Nombre del Proyecto	[0-5]	5
1.1.1.1.	¿El nombre identifica el tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención?	[0-5]	5
1.1.1.1.1	Identifica adecuadamente solo un criterio de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado incluyendo el establecimiento o unidad funcional y el ámbito de intervención).	1	
1.1.1.1.2	Identifica adecuadamente dos criterios de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado incluyendo el establecimiento o unidad funcional y el ámbito de intervención).	[2-3]	
1.1.1.1.3	Identifica adecuadamente los tres criterios (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado incluyendo el establecimiento o unidad funcional y el ámbito de intervención).	[4-5]	5
1.1.2.	Participación de las Entidades Involucradas y Beneficiarios.	[0-10]	10
1.1.2.1.	¿Los beneficiarios han participado directamente en la identificación del problema y sus soluciones?	[0-10]	10
1.1.2.1.1	Se menciona la participación de los beneficiarios.	[1-4]	
1.1.2.1.2	Se menciona parcialmente la participación de los beneficiarios, pero bien sustentado.	[4-6]	
1.1.2.1.3	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de los beneficiarios.	[7-10]	10
1.1.2.2.	¿Se menciona y sustenta la participación de las instituciones involucradas en el proyecto?	[0-10]	10
1.1.2.2.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.2.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas.	[6-10]	10
1.1.3.	Marco de Referencia.	[0-5]	5
1.1.3.1	¿El proyecto es consistente y se enmarca dentro de los lineamientos de política sectorial - funcional, los planes de desarrollo concertado, el programa multianual de inversión pública, el presupuesto participativo y los planes de ordenamiento territorial?	[0-5]	5
1.2.	Identificación	[0-30]	30.00
1.2.1.	Diagnóstico de la situación actual	[0-10]	10
1.2.1.1.	¿Se ha descrito la caracterización de la provisión actual de los bienes o servicios utilizando indicadores cuantitativos?	[0-10]	10
1.2.1.1.1	No se ha descrito.	0	
1.2.1.1.2	La provisión de los servicios ha sido descrita cuantitativamente .	[1-4]	
1.2.1.1.3	La provisión de servicios ha sido descrita cuantitativamente y con indicadores cuantitativos adecuados referidos a cobertura, infraestructura existente, equipamiento biomédico, recursos humanos y gestión del servicio.	[5-10]	10
1.2.1.2.	¿Se ha delimitado la zona afectada y definido sus características?	[0-10]	10
1.2.1.2.1	El área de influencia del proyecto ha sido inadecuadamente delimitada, además no se definen las características de la zona afectada.	0	
1.2.1.2.2	Se definen las características de la zona afectada.	[1-2]	
1.2.1.2.3	El área de influencia del proyecto ha sido delimitada utilizando la población asignada al Establecimiento de Salud, pero no se definen sus características.	[3-6]	
1.2.1.2.4	El área de influencia ha sido delimitada adecuadamente y se han descrito sus características (incluyendo la categoría del Establecimiento de salud).	[7-10]	10
1.2.1.3.	¿Ha sido identificada la población afectada, sus características y el uso de indicadores?	[0-10]	10
1.2.1.3.1	No ha sido identificada adecuadamente.	0	

1.2.1.3.3	Ha sido identificada adecuadamente y se presentan sus características.	[6-7]	
1.2.1.3.4	Ha sido identificada adecuadamente, se presentan sus características y se sustentan con indicadores.	[8-10]	10
1.2.1.4.	¿Han sido identificados los peligros naturales y antropogénicos que podrían impactar sobre la infraestructura existente o sobre el proyecto durante su vida útil?	[0-10]	10
1.2.1.4.1	No se menciona nada al respecto o no han sido adecuadamente identificados.	0	
1.2.1.4.2	Han sido adecuadamente identificados.	[3-5]	
1.2.1.4.3	Han sido identificados y se han determinando sus características (intensidad, recurrencia, área de impactos, etc.)	[6-10]	10
1.2.1.5.	¿Los indicadores muestran o justifican la necesidad del proyecto?	[0-5]	5
1.2.2.	Definición del problema y sus causas	[0-10]	10
1.2.2.1.	¿El problema central ha sido definido como una situación negativa ó hecho real que afecta a un sector de la población?	[0-10]	10
1.2.2.1.1	El problema no ha sido definido adecuadamente, es decir de manera clara, precisa y objetiva, de tal forma que se pueda encontrar un conjunto de soluciones o alternativas para aliviarlo.	0	
1.2.2.1.2	El problema ha sido definido adecuadamente.	[7-10]	10
1.2.2.2	¿Las causas directas e indirectas identificadas explican la existencia del problema?	[0-10]	10
1.2.2.2.1	Ninguna de las causas identificadas originan el problema.	0	
1.2.2.2.2	Una o algunas causas identificadas originan el problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-3]	
1.2.2.2.3	Una o algunas causas identificadas originan el problema y están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico?	[4-7]	
1.2.2.2.4	Todas las causas identificadas originan el problema, están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico v son suficientes para explicarlo.	[8-10]	10
1.2.2.3	¿Los efectos directos e indirectos identificados son realmente consecuencia del problema central identificado?	[0-5]	5
1.2.2.3.1	Ninguno de los efectos identificados son consecuencia del problema.	0	
1.2.2.3.2	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema.	[1-2]	
1.2.2.3.3	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	[3-4]	
1.2.2.3.4	Todos los efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	5	5
1.2.3.	Objetivo del Proyecto	[0-10]	10
1.2.3.1	¿El objetivo central o propósito del proyecto expresa la solución del problema central?	[0-5]	5
1.2.3.2	¿Los medios definidos para el proyecto son suficientes para alcanzar el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.	Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.2.4.1	¿Se han presentado el número adecuado de alternativas de solución para lograr el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.1.1	Se ha definido una sola alternativa pudiendo definirse otras.	0	
1.2.4.1.2	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) parcialmente al logro del objetivo.	[3-6]	
1.2.4.1.3	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) totalmente al logro del objetivo.	10	10
1.2.4.2	¿Las alternativas propuestas permiten obtener los mismos resultados en términos de la solución del problema?	[0-5]	5
1.2.4.2.1	Permite dar solución integral al problema. (Para el caso en que se haya planteado alternativa única).	[0-5]	
1.2.4.2.2	Las alternativas propuestas no son comparables entre sí por que no plantean variaciones en cuanto a localización, tecnología de producción o de construcción, tamaño óptimo, etapas de construcción y operación, organización y gestión, etc).	0	
1.2.4.2.3	Las alternativas propuestas son comparables entre sí permitiendo obtener los mismos resultados.	[3-5]	5
1.3.	Formulación	[0-35]	35.00
1.3.1.	Balance Oferta - Demanda	[0-10]	10
1.3.1.1	¿El Horizonte de Evaluación del Proyecto ha sido adecuadamente determinado?	[0-5]	5
1.3.1.2	¿La demanda efectiva y su proyección han sido estimadas en base a parámetros y metodologías adecuadas?	[0-10]	10
1.3.1.2.1	La demanda efectiva con proyecto ha sido inadecuadamente estimada (parámetros y/o metodología inadecuados y/o cálculos mal efectuados).	0	
1.3.1.2.2	La demanda efectiva con proyecto ha sido adecuadamente estimada.	[4-10]	10
1.3.1.3	¿La oferta ha sido adecuadamente determinada?	[0-10]	10
1.3.1.3.1	La Oferta actual no ha sido descrita ni determinada adecuadamente.	0	
1.3.1.3.2	La Oferta actual ha sido descrita adecuadamente.	[2-4]	

1.3.1.4	¿Se presenta la evidencia técnica que respalda los supuestos utilizados para la proyección de la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.4.1	La capacidad de los recursos productivos existentes no ha sido optimizada o ha sido inadecuadamente optimizada .	0	
1.3.1.4.2	La Oferta Optimizada ha sido determinada adecuadamente para algunos factores de producción (infraestructura, recursos humanos, equipamiento biomédico, organización y gestión del servicio).	[4-6]	
1.3.1.4.3	La Oferta Optimizada ha sido determinada adecuadamente para todos los factores de producción.	[7-10]	10
1.3.1.5	¿Ha sido determinada la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5.1	No ha sido determinada o ha sido inadecuadamente determinada.	0	
1.3.1.5.2	Ha sido determinada adecuadamente para algunos factores de producción.	[4-6]	
1.3.1.5.3	Ha sido determinada adecuadamente para todos los factores de producción.	[7-10]	10
1.3.2.	Planteamiento Técnico de las Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.3.2.1	¿Han sido definidas las metas de actividades y productos en base a la dimensión de la brecha existente?	[0-10]	10
1.3.2.1.1	Las metas no han sido definidas o no han sido definidas adecuadamente.	0	
1.3.2.1.2	Las metas han sido definidas adecuadamente, para uno o algunos factores de producción?	[3-7]	
1.3.2.1.3	Las metas han sido definidas adecuadamente, para todos los factores de producción del proyecto?	[8-10]	10
1.3.2.2	¿Las alternativas de solución están conforme a las normas técnicas y/o Reglamentos de cada Sector?	[0-10]	10
1.3.2.2.1	Las características técnicas de las alternativas no están en concordancia con el RNE y/o las normas del MINSA.	0	
1.3.2.2.2	Las características técnicas de las alternativas están en concordancia con el RNE y las normas del MINSA.	[6-10]	10
1.3.2.3	¿Las soluciones técnicas están respaldadas por estudios de base o campo que el sector establece?	[0-10]	10
1.3.2.3.1	No están respaldadas por estudios de base.	0	
1.3.2.3.2	Están respaldadas por los estudios de base correspondientes: estudio de suelos, estudio topográfico, análisis estructural, etc.	[4-10]	10
1.3.2.4	¿Las alternativas consideran acciones para reducir probables daños ó pérdidas que podrían generar en caso de la ocurrencia de desastres?	[0-5]	5
1.3.2.4.1	No plantea acciones para reducir probables daños o perdidas correspondiendo haberlas hecho de acuerdo al análisis de riesgo descrito en el diagnóstico (item 1.2.1.4).	0	
1.3.2.4.2	Las acciones para reducir probables daños o pérdidas han sido adecuadamente determinadas o se ha sustentado que no requiere acciones de mitigación de riesgos.	[2-5]	5
1.3.2.5	¿Las alternativas consideran acciones para reducir el impacto ambiental que podría generar el proyecto?	[0-5]	5
1.3.2.5.1	Las acciones de mitigación ambiental no son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	0	
1.3.2.5.2	Las acciones de mitigación ambiental son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	[2-5]	5
1.3.2.6	¿Los cronogramas físico y financiero tienen consistencia técnica?	[0-10]	10
1.3.2.6.1	Se presentan sin el suficiente detalle.	[2-4]	
1.3.2.6.2	Se presentan con el suficiente detalle (componentes, metas, unidad de medida).	[5-7]	
1.3.2.6.3	Se presentan con el suficiente detalle, los tiempos programados para la ejecución de las actividades y componentes del proyecto son razonables .	[8-10]	10
1.3.3.	Costos	[0-10]	10
1.3.3.1.	¿El flujo de costos de cada alternativa de solución está respaldado por costos unitarios y listas de bienes y servicios e indicadores de costos?	[0-10]	10
1.3.3.1.1	Los costos están por debajo o por encima de lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado.	0	
1.3.3.1.2	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado.	[4-5]	
1.3.3.1.3	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado, se presentan costos unitarios .	[6-7]	
1.3.3.1.4	Los costos están acorde con lo recomendado por el sector y/o lo indicado por el mercado, se presentan costos unitarios, se sustentan adecuadamente los costos de capacitación , se sustentan con cotizaciones los costos de mobiliario, equipo biomédico, etc.	[8-10]	10
1.3.3.2	¿Existe un flujo de costos de operación y mantenimiento basado en costos unitarios técnicamente sustentados?	[0-10]	10
1.3.3.2.1	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto no han sido	0	

1.3.3.2.2	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto han sido adecuadamente calculados, acordes a la situación actual y a las metas del proyecto.	[4-7]	
1.3.3.2.3	Los costos de operación y mantenimiento en la situación sin y con proyecto han sido adecuadamente calculados, acordes a la situación actual y a las metas del proyecto y están sustentados con costos unitarios	[8-10]	10
1.3.3.3	¿El costo del proyecto considera un costo adecuado para los estudios definitivos, gastos generales, utilidad y supervisión?	[0-10]	10
1.3.3.3.1	No considera un costo razonable para expediente técnico, gastos generales, supervisión y utilidad.	0	
1.3.3.3.2	Considera un costo razonable para uno o algunos de ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[4-8]	
1.3.3.3.3	Considera un costo razonable para todos ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[9-10]	10
1.3.3.4	¿El costo de las medidas de mitigación ambiental se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.4.1	No se incluye pero corresponde hacerlo, o el costo ha sido incluido pero está inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.4.2	Se incluye pero no con el suficiente detalle para determinar si es acorde a la propuesta técnica.	[2-6]	
1.3.3.4.3	Se incluye y se presenta con el suficiente detalle, determinándose que es acorde a la propuesta técnica.	[7-10]	10
1.3.3.5	¿El costo de las medidas de mitigación de riesgos se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.5.1	En concordancia al análisis de riesgo efectuado en el ítem 1.2.1.4, no corresponde plantear acciones de mitigación de riesgos a ser presupuestadas.	[0-10]	
1.3.3.5.2	No se incluye pero corresponde hacerlo, o ha sido incluido pero está inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.5.3	Se incluye pero no se presenta con el suficiente detalle para determinar si es acorde al análisis de riesgo efectuado en el diagnóstico?	[2-6]	
1.3.3.5.4	Se incluye y se presenta con el suficiente detalle, determinándose que es acorde al análisis de riesgo efectuado en el diagnóstico?	[7-10]	10
1.3.4.	Beneficios	[0-10]	10
1.3.4.1.	¿Han sido identificados y definidos los beneficios de cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.3.4.1.1	No han sido identificados o han sido identificados inadecuadamente.	0	
1.3.4.1.2	Han sido identificados adecuadamente en la situación sin y con proyecto.	[2-4]	
1.3.4.1.3	Han sido identificados, definidos y cuantificados en la situación sin y con proyecto.	[5-7]	
1.3.4.1.4	Han sido identificados, definidos y cuantificados con sustento de evidencias técnicas.	[8-10]	10
1.4.	Evaluación	[0-30]	30.00
1.4.1.	Evaluación Social	[0-10]	10
1.4.1.1.	¿El método de evaluación empleado (costo beneficio o costo efectividad) es el adecuado?	[0-5]	5
1.4.1.2	¿Se han utilizado los parámetros de evaluación propuestos en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública?	[0-10]	10
1.4.1.2.1	La tasa social de descuento y los factores de corrección no son adecuados, o estos últimos han sido inadecuadamente aplicados.	0	
1.4.1.2.2	La tasa social de descuento y los factores de corrección son adecuados y adecuadamente aplicados.	[5-10]	10
1.4.1.3	¿Se incluye el flujo de beneficios y/o costos incrementales adecuados para cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.4.1.3.1	No se presenta el flujo de costos incrementales de las alternativas de solución o está inadecuadamente elaborado.	0	
1.4.1.3.2	El flujo de costos incrementales para cada alternativa de solución ha sido adecuadamente elaborado.	[5-10]	10
1.4.2.	Análisis de Sensibilidad	[0-5]	5
1.4.2.1.	¿Se ha analizado los rangos de sensibilidad del proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas de las alternativas planteadas.	0	
1.4.2.1.2	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas y se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP.	[3-4]	
1.4.2.1.3	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas, se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP y se analizan los resultados adecuadamente.	5	5
1.4.3	Sostenibilidad	[0-10]	10
1.4.3.1	¿Se ha definido quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.2	¿Están sustentadas las capacidades técnicas administrativas y financieras para operar y mantener el proyecto?	[0-5]	5
1.4.3.3	¿Los agentes involucrados del proyecto han formalizado mediante actas o acuerdos su compromiso con el proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.3.1	No presenta opinión favorable de la DIRESA respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP y/o compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y/o documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP	0	

1.4.3.3.2	Se presenta opinión favorable de la DIRESA respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP, compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP intervendrá.	[7-10]	10
1.4.4.	Impacto Ambiental	[0-10]	10
1.4.4.1	¿Se han identificado los probables impactos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente?	[0-10]	10
1.4.4.1.1	No se han identificado o están inadecuadamente identificados .	0	
1.4.4.1.2	El análisis de impacto ambiental es general y no permite identificar adecuadamente los impactos positivos y negativos.	[2-4]	
1.4.4.1.3	El análisis de impacto ambiental es adecuado, los impactos positivos y/o negativos están claramente identificados .	[7-10]	10
1.4.4.2	¿Se han previsto medidas de prevención, corrección, mitigación y/o monitoreo de los impactos ambientales del proyecto?	[0-10]	10
1.4.4.2.1	No se han previsto o las medidas previstas son inadecuadas .	0	
1.4.4.2.2	Se han previsto, sin el suficiente detalle .	[2-4]	
1.4.4.2.3	Se han previsto con el suficiente detalle .	[7-10]	10
1.4.5.	Selección de Alternativas	[0-5]	5
1.4.5.1.	¿La selección de la alternativa de solución elegida está sustentada adecuadamente?	[0-5]	5
1.4.5.1.1	La alternativa ha sido seleccionada sin considerar los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad.	0	
1.4.5.1.2	La alternativa ha sido seleccionada considerando solo los resultados de la evaluación social explicitando los criterios y razones de tal selección .	[2-3]	
1.4.5.1.3	La alternativa ha sido seleccionada considerando los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad , explicitando los criterios y razones de tal selección.	[4-5]	5
1.4.6.	Matriz del Marco Lógico	[0-10]	10
1.4.6.1	¿El fin, el propósito, los resultados o componentes, guardan correspondencia con los objetivos, medios y fines?	[0-10]	10
1.4.6.2	¿Existe coherencia (lógica vertical) entre Acciones, Productos, Propósito y Fin)?	[0-10]	10
1.4.6.3	¿El marco lógico muestra la lógica horizontal para garantizar el cumplimiento de la cadena de objetivos?	[0-10]	10
1.4.6.4	¿Los indicadores son definidos considerando los atributos de calidad, cantidad (valor inicial – línea de base y valor esperado -meta) y tiempo?	[0-10]	10
1.4.6.5	¿Los medios de verificación son adecuados para contrastar los indicadores definidos?	[0-10]	10
1.4.6.6	¿Los supuestos son efectivamente situaciones que no se pueden manejar dentro del proyecto?	[0-5]	5

100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 ASPECTOS GENERALES:
I.2 IDENTIFICACIÓN:
I.3 FORMULACIÓN:
I.4 EVALUACIÓN:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones

CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

TIPO DE PROYECTO: SERVICIOS DE SANEAMIENTO (AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO)

Datos Generales

Número Expediente:

Código SNIP:

Nro. Beneficiarios Directos:

Nombre del Proyecto:

Tipo de Solicitante:

Entidad Solcitante

Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala	Puntaje
1	CALIDAD DE PROYECTOS	[0-100]	100.00
1.1.	Aspectos Generales	[0-5]	5.00
1.1.1.	Nombre del Proyecto	[0-5]	5
1.1.1.1.	¿El nombre identifica el tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención?	[0-5]	5
1.1.1.1.1	Identifica adecuadamente solo un criterio de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	1	
1.1.1.1.2	Identifica adecuadamente dos criterios de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	3	
1.1.1.1.3	Identifica adecuadamente los tres criterios (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	5	5
1.1.2.	Participación de las Entidades Involucradas y Beneficiarios.	[0-10]	10
1.1.2.1.	¿Los beneficiarios han participado directamente en la identificación del problema y sus soluciones?	[0-10]	10
1.1.2.1.1	Se menciona la participación de los beneficiarios.	[1-5]	
1.1.2.1.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de los beneficiarios.	[6-10]	10
1.1.2.2.	¿Se menciona y sustenta la participación de las instituciones involucradas en el proyecto?	[0-10]	10
1.1.2.2.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.2.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas.	[6-10]	10
1.1.3.	Marco de Referencia.	[0-5]	5
1.1.3.1	¿El proyecto es consistente y se enmarca dentro de los lineamientos de política sectorial - funcional, los planes de desarrollo concertado, el programa multianual de inversión pública, el presupuesto participativo y los planes de ordenamiento territorial?	[0-5]	5
1.2.	Identificación	[0-30]	30.00
1.2.1.	Diagnóstico de la situación actual	[0-10]	10
1.2.1.1.1	¿Se ha descrito la caracterización de la provisión actual de los bienes o servicios utilizando indicadores cuantitativos?	[0-10]	10
1.2.1.1.1	No se ha descrito.	0	
1.2.1.1.2	La provisión de servicios ha sido descrita cuantitativamente .	[3-6]	
1.2.1.1.3	La provisión de servicios ha sido descrita cualitativamente y con indicadores cuantitativos adecuados.	[7-10]	10
1.2.1.2.	¿Se ha delimitado la zona afectada y definido sus características?	[0-10]	10
1.2.1.2.1	No ha sido delimitada o ha sido inadecuadamente delimitada .	0	
1.2.1.2.2	Ha sido delimitada adecuadamente .	[3-7]	
1.2.1.2.3	Ha sido delimitada y caracterizada adecuadamente.	[8-10]	10
1.2.1.3.	¿Ha sido identificada la población afectada, sus características y el uso de indicadores?	[0-10]	10
1.2.1.3.1	No ha sido identificada o ha sido inadecuadamente identificada .	0	
1.2.1.3.2	Ha sido identificada adecuadamente , pero no se presentan sus características.	[3-5]	
1.2.1.3.3	Ha sido identificada adecuadamente y se presentan sus características.	[6-7]	
1.2.1.3.4	Ha sido identificada adecuadamente, se presentan sus características y se sustentan con indicadores .	[8-10]	10
1.2.1.4.	¿Han sido identificados los peligros naturales y antropogénicos que podrían impactar sobre la infraestructura existente o sobre el proyecto durante su vida útil?	[0-10]	10

1.2.1.4.1	No se menciona nada al respecto o no han sido adecuadamente identificados.	0	
1.2.1.4.2	Han sido adecuadamente identificados .	[3-5]	
1.2.1.4.3	Han sido identificados y se han determinado sus características (intensidad, recurrencia, área de impactos, etc.)	[6-10]	10
1.2.1.5.	¿Los indicadores muestran o justifican la necesidad del proyecto?	[0-5]	5
1.2.2.	Definición del problema y sus causas	[0-10]	10
1.2.2.1	¿El problema central ha sido definido como una situación negativa ó hecho real que afecta a un sector de la población?	[0-10]	10
1.2.2.1.1	El problema no ha sido definido adecuadamente, es decir de manera clara, precisa y objetiva, de tal forma que se pueda encontrar un conjunto de soluciones o alternativas para aliviarlo.	0	
1.2.2.1.2	El problema ha sido definido adecuadamente .	[7-10]	10
1.2.2.2	¿Las causas directas e indirectas identificadas explican la existencia del problema?	[0-10]	10
1.2.2.2.1	Ninguna de las causas identificadas originan el problema.	0	
1.2.2.2.2	Una o algunas causas identificadas originan el problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-3]	
1.2.2.2.3	Una o algunas causas identificadas originan el problema y están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico?.	[4-7]	
1.2.2.2.4	Todas las causas identificadas originan el problema, están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico y son suficientes para explicarlo.	[8-10]	10
1.2.2.3	¿Los efectos directos e indirectos identificados son realmente consecuencia del problema central identificado?	[0-5]	5
1.2.2.3.1	Ninguno de los efectos identificados son consecuencia del problema.	0	
1.2.2.3.2	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-2]	
1.2.2.3.3	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico .	[3-4]	
1.2.2.3.4	Todos los efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico .	5	5
1.2.3.	Objetivo del Proyecto	[0-10]	10
1.2.3.1	¿El objetivo central o propósito del proyecto expresa la solución del problema central?	[0-5]	5
1.2.3.2	¿Los medios definidos para el proyecto son suficientes para alcanzar el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.	Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.2.4.1	¿Se han presentado el número adecuado de alternativas de solución para lograr el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.1.2	Se ha definido una sola alternativa pudiendo definirse otras y/o la(s) alternativa(s) planteadas no son adecuadas .	0	
1.2.4.1.2	El número de alternativas planteadas es adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) parcialmente al logro del objetivo .	[5-7]	
1.2.4.1.3	El número de alternativas planteadas es adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) totalmente al logro del objetivo .	10	10
1.2.4.2	¿Las alternativas propuestas permiten obtener los mismos resultados en términos de la solución del problema?	[0-5]	5
1.2.4.2.1	Permite dar solución integral al problema. (Para el caso en que se haya planteado alternativa única).	[0-5]	
1.2.4.2.2	Las alternativas propuestas no son comparables entre sí por que no permiten obtener los mismos resultados.	0	
1.2.4.2.3	Las alternativas propuestas son comparables entre sí permitiendo obtener los mismos resultados.	[3-5]	5
1.3.	Formulación	[0-35]	35.00
1.3.1.	Balance Oferta - Demanda	[0-10]	10
1.3.1.1	¿El Horizonte de Evaluación del Proyecto ha sido adecuadamente determinado?	[0-5]	5
1.3.1.2	¿La demanda efectiva y su proyección han sido estimadas en base a parámetros y metodologías adecuadas?	[0-10]	10
1.3.1.2.1	La demanda ha sido mal determinada (parámetros y/o metodología inadecuados y/o cálculos mal efectuados).	0	
1.3.1.2.2	La demanda ha sido adecuadamente determinada para uno o algunos de los componentes del proyecto (considera parámetros justificados, metodología y cálculos correctos).	[3-8]	
1.3.1.2.3	La demanda ha sido adecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto (considera parámetros justificados, metodología y cálculos correctos).	[9-10]	10
1.3.1.3	¿La oferta ha sido adecuadamente determinada?	[0-10]	10
1.3.1.3.1	La oferta con proyecto ha sido mal determinada .	0	
1.3.1.3.3	La oferta con proyecto está adecuadamente determinada . Nota: De existir oferta optimizada, calificar si está sustentada en función al estado de los componentes y a las mejoras en la gestión del servicio.	[7-10]	10
1.3.1.4	¿Se presenta la evidencia técnica que respalda los supuestos utilizados para la proyección de la oferta?	[0-10]	10

1.3.1.5	¿Ha sido determinada la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5.1	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto no ha sido determinada o ha sido inadecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto.	0	
1.3.1.5.2	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto ha sido adecuadamente determinada para uno o algunos componentes del proyecto.	[3-8]	
1.3.1.5.3	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto ha sido adecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto.	[9-10]	10
1.3.2.	Planteamiento Técnico de las Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.3.2.1	¿Han sido definidas las metas de actividades y productos en base a la dimensión de la brecha existente?	[0-10]	10
1.3.2.1.1	Las metas no han sido definidas adecuadamente .	0	
1.3.2.1.2	Las metas han sido definidas adecuadamente , para uno o algunos componentes del proyecto .	[4-7]	
1.3.2.1.3	Las metas han sido definidas adecuadamente , para todos los componentes del proyecto?	[8-10]	10
1.3.2.2	¿Las alternativas de solución están conforme a las normas técnicas y/o Reglamentos de cada Sector?	[0-10]	10
1.3.2.2.1	Las características técnicas de las alternativas no están en concordancia con las normas técnicas y reglamentos correspondientes.	0	
1.3.2.2.2	Las características técnicas de las alternativas están en concordancia con las normas técnicas y reglamentos del sector.	[4-7]	
1.3.2.2.3	Las características técnicas de las alternativas y el diseño de la infraestructura responden a criterios técnicos establecidos por las normas técnicas y reglamentos del sector.	[8-10]	10
1.3.2.3	¿Las soluciones técnicas están respaldadas por estudios de base o campo que el sector establece?	[0-10]	10
1.3.2.3.1	No están respaldadas por estudios de base.	0	
1.3.2.3.2	Están respaldadas por estudios de base: estudio de suelos a nivel anteproyecto, levantamiento topográfico, estudio hidrológico y/hidrogeológico de la fuente, análisis físico químicos y bacteriológicos, estimación de los consumos de agua, etc.	[4-10]	10
1.3.2.4	¿Las alternativas consideran acciones para reducir probables daños o pérdidas que podrían generar en caso de la ocurrencia de desastres?	[0-5]	5
1.3.2.4.1	No consideran acciones correspondiendo haberlas hecho de acuerdo al análisis de riesgo descrito en el diagnóstico (ítem 1.2.1.4).	0	
1.3.2.4.2	Consideran acciones suficientes o se ha sustentado que no se requiere acciones de mitigación de riesgos. (Ver concordancia con ítem 1.2.1.4).	[2-5]	5
1.3.2.5	¿Las alternativas consideran acciones para reducir el impacto ambiental que podría generar el proyecto?	[0-5]	5
1.3.2.5.1	No consideran acciones para reducir el impacto ambiental o han sido inadecuadamente planteadas .	0	
1.3.2.5.2	Consideran acciones suficientes para reducir el impacto ambiental del PIP.	[2-5]	5
1.3.2.6	¿Los cronogramas físico y financiero tienen consistencia técnica?	[0-10]	10
1.3.2.6.1	Se presentan sin el suficiente detalle .	[2-4]	
1.3.2.6.2	Se presentan con el suficiente detalle (componentes, metas, unidad de medida) y bien estructurado.	[5-7]	
1.3.2.6.3	Se presentan con el suficiente detalle, bien estructurado y los tiempos programados para la ejecución de las actividades y componentes del proyecto son razonables .	[8-10]	10
1.3.3.	Costos	[0-10]	10
1.3.3.1.	¿El flujo de costos de cada alternativa de solución está respaldado por costos unitarios y listas de bienes y servicios e indicadores de costos?	[0-10]	10
1.3.3.1.1	Los costos del proyecto no han sido adecuadamente determinados .	0	
1.3.3.1.2	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados han sido calculados en función al tamaño de las metas de cada alternativa, se presentan costos unitarios a nivel de subpartidas con precios acorde al mercado.	[4-7]	
1.3.3.1.3	Además, los precios de los principales equipos están respaldados por cotizaciones y los de capacitación están sustentados .	[8-10]	10
1.3.3.2	¿Existe un flujo de costos de operación y mantenimiento basado en costos unitarios técnicamente sustentados?	[0-10]	10
1.3.3.2.1	Los costos de operación y mantenimiento no han sido adecuadamente determinados.	0	
1.3.3.2.2	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados para la operación y mantenimiento han sido adecuadamente determinados .	[4-7]	
1.3.3.2.3	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados para la operación y mantenimiento del proyecto han sido adecuadamente determinados y respaldados por información debidamente sustentada.	[8-10]	10
1.3.3.3	¿El costo del proyecto considera un costo adecuado para los estudios definitivos, gastos generales, utilidad y supervisión?	[0-10]	10
1.3.3.3.1	No considera un costo razonable para expediente técnico, gastos generales, supervisión y utilidad.	0	

1.3.3.3.2	Considera un costo razonable para uno o algunos de ellos , sustentados con un desagregado de costos	[4-8]	
1.3.3.3.3	Considera un costo razonable para todos ellos , sustentados con un desagregados de costos	[9-10]	10
1.3.3.4	¿El costo de las medidas de mitigación ambiental se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.4.1	No se incluye, correspondiendo haberlo hecho, o ha sido inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.4.2	Se incluye pero no con el suficiente detalle para comprobar si ha sido adecuadamente determinado	[2-6]	
1.3.3.4.3	Se incluye, con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.3.3.5	¿El costo de las medidas de mitigación de riesgos se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.5.1	En concordancia al análisis de riesgo efectuado en el ítem 1.2.1.4, no corresponde plantear acciones de mitigación de riesgos a ser presupuestadas.	[0-10]	
1.3.3.5.2	No se incluye correspondiendo haberlo hecho o ha sido inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.5.3	Se incluye pero no se presenta con el suficiente detalle para comprobar que ha sido adecuadamente determinado?	[2-6]	
1.3.3.5.4	Se incluye, con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.3.4.	Beneficios	[0-10]	10
1.3.4.1.	¿Han sido identificados y definidos los beneficios de cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.3.4.1.1	No han sido identificados ni determinados adecuadamente.	0	
1.3.4.1.2	Han sido identificados y determinados adecuadamente.	[4-6]	
1.3.4.1.3	Han sido identificados y determinados adecuadamente, existe evidencia técnica que respalda la atribución de tales beneficios al proyecto	[7-10]	10
1.4.	Evaluación	[0-30]	30.00
1.4.1.	Evaluación Social	[0-10]	10
1.4.1.1.	¿El método de evaluación empleado (costo beneficio o costo efectividad) es el adecuado?	[0-5]	5
1.4.1.2	¿Se han utilizado los parámetros de evaluación propuestos en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública?	[0-10]	10
1.4.1.2.1	La conversión de costos (inversión, operación y mantenimiento) a precios sociales es inadecuada y/o los factores de corrección utilizados también. La tasa social de descuento utilizada no es la adecuada y/o los indicadores VAN y TIR no sustentan la rentabilidad del PIP	0	
1.4.1.2.2	La conversión de los costos de inversión a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[3-8]	
1.4.1.2.3	¿La conversión de los costos de inversión y costos de operación y mantenimiento a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[9-10]	10
1.4.1.3	¿Se incluye el flujo de beneficios y/o costos incrementales adecuados para cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.4.1.3.1	No se presenta el flujo de costos incrementales o flujo de beneficios y costos incrementales de las alternativas de solución o está mal elaborado	0	
1.4.1.3.2	El flujo de costos incrementales o de beneficios y costos incrementales para cada alternativa de solución se ha elaborado adecuadamente	[4-10]	10
1.4.2.	Análisis de Sensibilidad	[0-5]	5
1.4.2.1.	¿Se han analizado los rangos de sensibilidad del proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas de las alternativas planteadas.	0	
1.4.2.1.2	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas y se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP.	[3-4]	
1.4.2.1.3	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas, se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP y se analizan los resultados adecuadamente.	5	5
1.4.3	Sostenibilidad	[0-10]	10
1.4.3.1	¿Se ha definido quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.2	¿Están sustentadas las capacidades técnicas administrativas y financieras para operar y mantener el proyecto?	[0-5]	5
1.4.3.3	¿Los agentes involucrados del proyecto han formalizado mediante actas o acuerdos su compromiso con el proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.3.1	No se presenta documentos de compromiso.	0	
1.4.3.3.2	Se presenta documento de compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y/o documento que acredite la libre disponibilidad de los terrenos donde se proyectará la infraestructura del proyecto.	[5-8]	
1.4.3.3.3	Además, la tarifa de agua ha sido adecuadamente determinada.	[9-10]	10
1.4.4.	Impacto Ambiental	[0-10]	10
1.4.4.1	¿Se han identificado los probables impactos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente?	[0-10]	10
1.4.4.1.1	No se han identificado o están mal identificados.	0	
1.4.4.1.2	El análisis de impacto ambiental es general y no permite identificar adecuadamente los impactos positivos y negativos.	[3-6]	

1.4.4.1.3	El análisis de impacto ambiental es adecuado, los impactos positivos y/o negativos están claramente identificados .	[7-10]	10
1.4.4.2	¿Se han previsto medidas de prevención, corrección, mitigación y/o monitoreo de los impactos ambientales del proyecto?	[0-10]	10
1.4.4.2.1	No se han previsto o las medidas previstas son inadecuadas .	0	
1.4.4.2.2	Se han previsto, sin el suficiente detalle .	[3-6]	
1.4.4.2.3	Se han previsto con el suficiente detalle .	[7-10]	10
1.4.5.	Selección de Alternativas	[0-5]	5
1.4.5.1.	¿La selección de la alternativa de solución elegida está sustentada adecuadamente?	[0-5]	5
1.4.5.1.1	La alternativa ha sido seleccionada sin considerar los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad.	0	
1.4.5.1.2	La alternativa ha sido seleccionada considerando solo los resultados de la evaluación social explicitando los criterios y razones de tal selección .	[2-4]	
1.4.5.1.3	La alternativa ha sido seleccionada considerando los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad , explicitando los criterios y razones de tal selección.	5	5
1.4.6.	Matriz del Marco Lógico	[0-10]	10
1.4.6.1	¿El fin, el propósito, los resultados o componentes, guardan correspondencia con los objetivos, medios y fines?	[0-10]	10
1.4.6.2	¿Existe coherencia (lógica vertical) entre Acciones, Productos, Propósito y Fin)?	[0-10]	10
1.4.6.3	¿El marco lógico muestra la lógica horizontal para garantizar el cumplimiento de la cadena de objetivos?	[0-10]	10
1.4.6.4	¿Los indicadores son definidos considerando los atributos de calidad, cantidad (valor inicial – línea de base y valor esperado -meta) y tiempo?	[0-10]	10
1.4.6.5	¿Los medios de verificación son adecuados para contrastar los indicadores definidos?	[0-10]	10
1.4.6.6	¿Los supuestos son efectivamente situaciones que no se pueden manejar dentro del proyecto?	[0-5]	5

100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 ASPECTOS GENERALES:
I.2 IDENTIFICACIÓN:
I.3 FORMULACIÓN:
I.4 EVALUACIÓN:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones

CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II
PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

TIPO DE PROYECTO: SERVICIOS DE SANEAMIENTO (RESIDUOS SOLIDOS)

Datos Generales

Número Expediente:

Código SNIP:

Nro. Beneficiarios Directos:

Nombre del Proyecto:

Tipo de Solicitante:

Entidad Solcitante

Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala	Puntaje
1	CALIDAD DE PROYECTOS	[0-100]	100.00
1.1.	Aspectos Generales	[0-5]	5.00
1.1.1.	Nombre del Proyecto	[0-5]	5
1.1.1.1.	¿El nombre identifica el tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención?	[0-5]	5
1.1.1.1.1	Identifica adecuadamente solo un criterio de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	1	
1.1.1.1.2	Identifica adecuadamente dos criterios de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	3	
1.1.1.1.3	Identifica adecuadamente los tres criterios (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	5	5
1.1.2.	Participación de las Entidades Involucradas y Beneficiarios.	[0-10]	10
1.1.2.1.	¿Los beneficiarios han participado directamente en la identificación del problema y sus soluciones?	[0-10]	10
1.1.2.1.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.1.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas	[6-10]	10
1.1.2.2.	¿Se menciona y sustenta la participación de las instituciones involucradas en el proyecto?	[0-10]	10
1.1.2.2.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.2.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas	[6-10]	10
1.1.3.	Marco de Referencia.	[0-5]	5
1.1.3.1	¿El proyecto es consistente y se enmarca dentro de los lineamientos de política sectorial - funcional, los planes de desarrollo concertado, el programa multianual de inversión pública, el presupuesto participativo y los planes de ordenamiento territorial?	[0-5]	5
1.2.	Identificación	[0-30]	30.00
1.2.1.	Diagnóstico de la situación actual	[0-10]	10
1.2.1.1	¿Se ha descrito la caracterización de la provisión actual de los bienes o servicios utilizando indicadores cuantitativos ?	[0-10]	10
1.2.1.1.1	No se ha descrito.	0	
1.2.1.1.2	La provisión de servicios ha sido descrita cuantitativamente .	[3-6]	
1.2.1.1.3	La provisión de servicios ha sido descrita cualitativamente y con indicadores cuantitativos adecuados .	[7-10]	10
1.2.1.2.	¿Se ha delimitado la zona afectada y definido sus características?	[0-10]	10
1.2.1.2.1	No ha sido delimitada o ha sido inadecuadamente delimitada .	0	
1.2.1.2.2	Ha sido delimitada adecuadamente .	[3-7]	
1.2.1.2.3	Ha sido delimitada y caracterizada adecuadamente.	[8-10]	10
1.2.1.3.	¿Ha sido identificada la población afectada, sus características y el uso de indicadores?	[0-10]	10
1.2.1.3.1	No ha sido identificada o ha sido inadecuadamente identificada .	0	
1.2.1.3.2	Ha sido identificada adecuadamente , pero no se presentan sus características.	[3-5]	
1.2.1.3.3	Ha sido identificada adecuadamente y se presentan sus características.	[6-7]	
1.2.1.3.4	Ha sido identificada adecuadamente, se presentan sus características y se sustentan con indicadores .	[8-10]	10
1.2.1.4.	¿Han sido identificados los peligros naturales y antropogénicos que podrían impactar sobre la infraestructura existente o sobre el proyecto durante su vida útil?	[0-10]	10
1.2.1.4.1	No se menciona nada al respecto o no han sido adecuadamente identificados.	0	
1.2.1.4.2	Han sido adecuadamente identificados .	[3-5]	

1.2.1.4.3	Han sido identificados y se han determinado sus características (intensidad, recurrencia, área de impactos, etc.)	[6-10]	10
1.2.1.5.	¿Los indicadores muestran o justifican la necesidad del proyecto?	[0-5]	5
1.2.2.	Definición del problema y sus causas	[0-10]	10
1.2.2.1.	¿El problema central ha sido definido como una situación negativa ó hecho real que afecta a un sector de la población?	[0-10]	10
1.2.2.1.1	El problema no ha sido definido adecuadamente, es decir de manera clara, precisa y objetiva, de tal forma que se pueda encontrar un conjunto de soluciones o alternativas para aliviarlo.	0	
1.2.2.1.2	El problema ha sido definido adecuadamente .	[7-10]	10
1.2.2.2	¿Las causas directas e indirectas identificadas explican la existencia del problema?	[0-10]	10
1.2.2.2.1	Ninguna de las causas identificadas originan el problema.	0	
1.2.2.2.2	Una o algunas causas identificadas originan el problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-3]	
1.2.2.2.3	Una o algunas causas identificadas originan el problema y están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico?	[4-7]	
1.2.2.2.4	Todas las causas identificadas originan el problema, están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico y son suficientes para explicarlo.	[8-10]	10
1.2.2.3	¿Los efectos directos e indirectos identificados son realmente consecuencia del problema central identificado?	[0-5]	5
1.2.2.3.1	Ninguno de los efectos identificados son consecuencia del problema.	0	
1.2.2.3.2	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-2]	
1.2.2.3.3	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico .	[3-4]	
1.2.2.3.4	Todos los efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico .	5	5
1.2.3.	Objetivo del Proyecto	[0-10]	10
1.2.3.1	¿El objetivo central o propósito del proyecto expresa la solución del problema central?	[0-5]	5
1.2.3.2	¿Los medios definidos para el proyecto son suficientes para alcanzar el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.	Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.2.4.1	¿Se han presentado el número adecuado de alternativas de solución para lograr el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.1.1	Se ha definido una sola alternativa pudiendo definirse otras y/o la(s) alternativa(s) planteadas no son adecuadas.	0	
1.2.4.1.2	El número de alternativas planteadas es adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) parcialmente al logro del objetivo.	[5-7]	
1.2.4.1.3	El número de alternativas planteadas es adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) totalmente al logro del objetivo.	10	10
1.2.4.2	¿Las alternativas propuestas permiten obtener los mismos resultados en términos de la solución del problema?	[0-5]	5
1.2.4.2.1	Permite dar solución integral al problema. (Para el caso en que se haya planteado alternativa única).	[0-5]	
1.2.4.2.2	Las alternativas propuestas no son comparables entre sí por que no permiten obtener los mismos resultados.	0	
1.2.4.2.3	Las alternativas propuestas son comparables entre sí permitiendo obtener los mismos resultados.	[3-5]	5
1.3.	Formulación	[0-35]	35.00
1.3.1.	Balance Oferta - Demanda	[0-10]	10
1.3.1.1	¿El Horizonte de Evaluación del Proyecto ha sido adecuadamente determinado?	[0-5]	5
1.3.1.2	¿La demanda efectiva y su proyección han sido estimadas en base a parámetros y metodologías adecuadas?	[0-10]	10
1.3.1.2.1	La demanda ha sido mal determinada (parámetros y/o metodología inadecuados y/o cálculos mal efectuados).	0	
1.3.1.2.2	La demanda ha sido adecuadamente determinada para uno o algunos de los componentes del proyecto (considera parámetros justificados, metodología y cálculos correctos).	[3-8]	
1.3.1.2.3	La demanda ha sido adecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto (considera parámetros justificados, metodología y cálculos correctos).	[9-10]	10
1.3.1.3	¿La oferta ha sido adecuadamente determinada?	[0-10]	10
1.3.1.3.1	La oferta con proyecto ha sido mal determinada .	0	
1.3.1.3.3	La oferta con proyecto está adecuadamente determinada . Nota: De existir oferta optimizada, calificar si está sustentada en función al estado de los componentes y a las mejoras en la gestión del servicio.	[7-10]	10
1.3.1.4	¿Se presenta la evidencia técnica que respalda los supuestos utilizados para la proyección de la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5	¿Ha sido determinada la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5.1	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto no ha sido determinada o ha sido inadecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto.	0	

1.3.1.5.2	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto ha sido adecuadamente determinada para uno o algunos componentes del proyecto.	[3-8]	
1.3.1.5.3	La brecha existente entre la demanda con proyecto y la oferta sin proyecto ha sido adecuadamente determinada para todos los componentes del proyecto.	[9-10]	10
1.3.2.	Planteamiento Técnico de las Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.3.2.1	¿Han sido definidas las metas de actividades y productos en base a la dimensión de la brecha existente?	[0-10]	10
1.3.2.1.1	Las metas no han sido definidas adecuadamente .	0	
1.3.2.1.2	Las metas han sido definidas adecuadamente , para uno o algunos componentes del proyecto.	[4-7]	
1.3.2.1.3	Las metas han sido definidas adecuadamente , para todos los componentes del proyecto?	[8-10]	10
1.3.2.2	¿Las alternativas de solución están conforme a las normas técnicas y/o Reglamentos de cada Sector?	[0-10]	10
1.3.2.2.1	Las características técnicas de las alternativas no están en concordancia con las normas técnicas y reglamentos correspondientes.	0	
1.3.2.2.2	Las características técnicas de las alternativas están en concordancia con las normas técnicas y reglamentos del sector.	[4-7]	
1.3.2.2.3	Las características técnicas de las alternativas y el diseño de la infraestructura responden a criterios técnicos establecidos por las normas técnicas y reglamentos del sector.	[8-10]	10
1.3.2.3	¿Las soluciones técnicas están respaldadas por estudios de base o campo que el sector establece?	[0-10]	10
1.3.2.3.1	No están respaldadas por estudios de base.	0	
1.3.2.3.2	Están respaldadas por estudios de base: estudio de suelos a nivel anteproyecto, levantamiento topográfico, estudio de selección de sitio, estudio de caracterización de residuos sólidos, etc	[4-10]	10
1.3.2.4	¿Las alternativas consideran acciones para reducir probables daños ó pérdidas que podrían generar en caso de la ocurrencia de desastres?	[0-5]	5
1.3.2.4.1	No consideran acciones correspondiendo haberlas hecho de acuerdo al análisis de riesgo descrito en el diagnóstico (item 1.2.1.4).	0	
1.3.2.4.2	Consideran acciones suficientes o se ha sustentado que no se requiere acciones de mitigación de riesgos (Ver concordancia con item 1.2.1.4).	[2-5]	5
1.3.2.5	¿Las alternativas consideran acciones para reducir el impacto ambiental que podría generar el proyecto?	[0-5]	5
1.3.2.5.1	No consideran acciones para reducir el impacto ambiental o han sido inadecuadamente planteadas.	0	
1.3.2.5.2	Consideran acciones suficientes para reducir el impacto ambiental del PIP.	[2-5]	5
1.3.2.6	¿Los cronogramas físico y financiero tienen consistencia técnica?	[0-10]	10
1.3.2.6.1	Se presentan sin el suficiente detalle .	[2-4]	
1.3.2.6.2	Se presentan con el suficiente detalle (componentes, metas, unidad de medida) y bien estructurado.	[5-7]	
1.3.2.6.3	Se presentan con el suficiente detalle, bien estructurado y los tiempos programados para la ejecución de las actividades y componentes del proyecto son razonables .	[8-10]	10
1.3.3.	Costos	[0-10]	10
1.3.3.1.	¿El flujo de costos de cada alternativa de solución está respaldado por costos unitarios y listas de bienes y servicios e indicadores de costos?	[0-10]	10
1.3.3.1.1	Los costos del proyecto no han sido adecuadamente determinados.	0	
1.3.3.1.2	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados han sido calculados en función al tamaño de las metas de cada alternativa, se presentan costos unitarios a nivel de subpartidas con precios acorde al mercado.	[4-7]	
1.3.3.1.3	Además, los costos de equipamiento están detallados y respaldados por cotizaciones, los costos de capacitación están sustentados .	[8-10]	10
1.3.3.2	¿Existe un flujo de costos de operación y mantenimiento basado en costos unitarios técnicamente sustentados?	[0-10]	10
1.3.3.2.1	Los costos de operación y mantenimiento no han sido adecuadamente determinados.	0	
1.3.3.2.2	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados para la operación y mantenimiento han sido adecuadamente determinados.	[4-7]	
1.3.3.2.3	La cantidad de bienes y servicios requeridos y costeados para la operación y mantenimiento del proyecto han sido adecuadamente determinados y respaldados por información debidamente sustentada.	[8-10]	10
1.3.3.3	¿El costo del proyecto considera un costo adecuado para los estudios definitivos, gastos generales, utilidad y supervisión?	[0-10]	10
1.3.3.3.1	No considera un costo razonable para expediente técnico, gastos generales, supervisión y utilidad.	0	
1.3.3.3.2	Considera un costo razonable para uno o algunos de ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[4-8]	
1.3.3.3.3	Considera un costo razonable para todos ellos, sustentados con un desagregados de costos.	[9-10]	10

1.3.3.4	¿El costo de las medidas de mitigación ambiental se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.4.1	No se incluye, correspondiendo haberlo hecho, o ha sido inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.4.2	Se incluye pero no con el suficiente detalle para comprobar si ha sido adecuadamente determinado.	[2-6]	
1.3.3.4.3	Se incluye, con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.3.3.5	¿El costo de las medidas de mitigación de riesgos se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.5.1	En concordancia al análisis de riesgo efectuado en el ítem 1.2.1.4, no corresponde plantear acciones de mitigación de riesgos a ser presupuestadas.	[0-10]	
1.3.3.5.2	No se incluye correspondiendo haberlo hecho ó ha sido inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.5.3	Se incluye pero no se presenta con el suficiente detalle para comprobar que ha sido adecuadamente determinado.	[2-6]	
1.3.3.5.4	Se incluye, con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.3.4.	Beneficios	[0-10]	10
1.3.4.1.	¿Han sido identificados y definidos los beneficios de cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.3.4.1.1	No han sido identificados ni determinados adecuadamente.	0	
1.3.4.1.2	Han sido identificados y determinados adecuadamente.	[4-6]	
1.3.4.1.3	Han sido identificados y determinados adecuadamente, existe evidencia técnica que respalda la atribución de tales beneficios al proyecto.	[7-10]	10
1.4.	Evaluación	[0-30]	30.00
1.4.1.	Evaluación Social	[0-10]	10
1.4.1.1.	¿El método de evaluación empleado (costo beneficio o costo efectividad) es el adecuado?	[0-5]	5
1.4.1.2	¿Se han utilizado los parámetros de evaluación propuestos en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública?	[0-10]	10
1.4.1.2.1	La conversión de costos (Inversión, operación y mantenimiento) a precios sociales es inadecuada y/o los factores de corrección utilizados también. La tasa social de descuento utilizada no es la adecuada y/o los indicadores VAN y TIR no sustentan la rentabilidad del PIP	0	
1.4.1.2.2	La conversión de los costos de inversión a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[3-8]	
1.4.1.2.3	¿La conversión de los costos de inversión y costos de operación y mantenimiento a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[9-10]	10
1.4.1.3	¿Se incluye el flujo de beneficios y/o costos incrementales adecuados para cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.4.1.3.1	No se presenta el flujo de costos incrementales o flujo de beneficios y costos incrementales de las alternativas de solución o está mal elaborado.	0	
1.4.1.3.2	El flujo de costos incrementales o de beneficios y costos incrementales para cada alternativa de solución se ha elaborado adecuadamente.	[4-10]	10
1.4.2.	Análisis de Sensibilidad	[0-5]	5
1.4.2.1.	¿Se ha analizado los rangos de sensibilidad del proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas de las alternativas planteadas.	0	
1.4.2.1.2	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas y se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP.	[3-4]	
1.4.2.1.3	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas, se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP y se analizan los resultados adecuadamente.	5	5
1.4.3	Sostenibilidad	[0-10]	10
1.4.3.1	¿Se ha definido quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.2	¿Están sustentadas las capacidades técnicas administrativas y financieras para operar y mantener el proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No sustenta capacidades técnicas, administrativas y financieras, ni plantea acciones para fortalecerlas.	0	
1.4.2.1.2	Sustenta capacidades técnicas, administrativas o plantea acciones para fortalecerlas.	[1-2]	
1.4.2.1.3	Sustenta capacidades técnicas, administrativas y financieras o plantea acciones para fortalecerlas.	[3-5]	5
1.4.3.3	¿Los agentes involucrados del proyecto han formalizado mediante actas o acuerdos su compromiso con el proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.3.1	No se presenta documentos de compromiso.	0	
1.4.3.3.2	Se presenta documento válido de compromiso de la municipalidad para asumir el costo de operación y mantenimiento del proyecto y/o documento que acredite la libre disponibilidad de los terrenos donde se proyectará la infraestructura del proyecto (relleno sanitario, plantas de reaprovechamiento y estaciones de transferencia) .	[5-8]	
1.4.3.3.3	Además, la tarifa de pago por el servicio ha sido adecuadamente determinada.	[9-10]	10
1.4.4.	Impacto Ambiental	[0-10]	10
1.4.4.1	¿Se han identificado los probables impactos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente?	[0-10]	10

1.4.4.1.1	No se han identificado o están mal identificados .	0	
1.4.4.1.2	El análisis de impacto ambiental es general y no permite identificar adecuadamente los impactos positivos y negativos.	[3-6]	
1.4.4.1.3	El análisis de impacto ambiental es adecuado, los impactos positivos y/o negativos están claramente identificados .	[7-10]	10
1.4.4.2	¿Se han previsto medidas de prevención, corrección, mitigación y/o monitoreo de los impactos ambientales del proyecto?	[0-10]	10
1.4.4.2.1	No se han previsto o las medidas previstas son inadecuadas .	0	
1.4.4.2.2	Se han previsto, sin el suficiente detalle .	[3-6]	
1.4.4.2.3	Se han previsto con el suficiente detalle .	[7-10]	10
1.4.5.	Selección de Alternativas	[0-5]	5
1.4.5.1.	¿La selección de la alternativa de solución elegida está sustentada adecuadamente?	[0-5]	5
1.4.5.1.1	La alternativa ha sido seleccionada sin considerar los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad .	0	
1.4.5.1.2	La alternativa ha sido seleccionada considerando solo los resultados de la evaluación social explicitando los critérios y razones de tal selección .	[2-4]	
1.4.5.1.3	La alternativa ha sido seleccionada considerando los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad , explicitando los criterios y razones de tal selección.	5	5
1.4.6.	Matriz del Marco Lógico	[0-10]	10
1.4.6.1	¿El fin, el propósito, los resultados o componentes, guardan correspondencia con los objetivos, medios y fines?	[0-10]	10
1.4.6.2	¿Existe coherencia (lógica vertical) entre Acciones, Productos, Propósito y Fin?	[0-10]	10
1.4.6.3	¿El marco lógico muestra la lógica horizontal para garantizar el cumplimiento de la cadena de objetivos?	[0-10]	10
1.4.6.4	¿Los indicadores son definidos considerando los atributos de calidad, cantidad (valor inicial – línea de base y valor esperado -meta) y tiempo?	[0-10]	10
1.4.6.5	¿Los medios de verificación son adecuados para contrastar los indicadores definidos?	[0-10]	10
1.4.6.6	¿Los supuestos son efectivamente situaciones que no se pueden manejar dentro del proyecto?	[0-5]	5

100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 ASPECTOS GENERALES:
I.2 IDENTIFICACIÓN:
I.3 FORMULACIÓN:
I.4 EVALUACIÓN:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasViceministro
de EconomíaDirección
General de Políticas de Inversiones

CONVOCATORIA FONIPREL 2011-II
PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
TIPO DE PROYECTO: DESNUTRICIÓN INFANTIL

Datos Generales

Número Expediente:

Código SNIP:

Nro. Beneficiarios Directos:

Nombre del Proyecto:

Tipo de Solicitante:

Entidad Solitante

Alcance:

Orden	CONTENIDO	Escala	Puntaje
1	CALIDAD DE PROYECTOS	[0-100]	100.00
1.1.	Aspectos Generales	[0-5]	5.00
1.1.1.	Nombre del Proyecto	[0-5]	5
1.1.1.1.	¿El nombre identifica el tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención?	[0-5]	5
1.1.1.1.1	Identifica adecuadamente solo un criterio de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención).	1	
1.1.1.1.2	Identifica adecuadamente dos criterios de los tres (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	[2-3]	
1.1.1.1.3	Identifica adecuadamente los tres criterios (tipo de intervención, el bien o servicio que será proporcionado y el ámbito de intervención)	[4-5]	5
1.1.2.	Participación de las Entidades Involucradas y Beneficiarios.	[0-10]	10
1.1.2.1.	¿Los beneficiarios han participado directamente en la identificación del problema y sus soluciones?	[0-10]	10
1.1.2.1.1	Se menciona la participación de los beneficiarios.	[1-5]	
1.1.2.1.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos.	[6-10]	10
1.1.2.2.	¿Se menciona y sustenta la participación de las instituciones involucradas en el proyecto?	[0-10]	10
1.1.2.2.1	Se menciona la participación de las instituciones involucradas.	[1-5]	
1.1.2.2.2	Se menciona y sustenta con documentos válidos la participación de las instituciones involucradas.	[6-10]	10
1.1.3.	Marco de Referencia.	[0-5]	5
1.1.3.1	¿El proyecto es consistente y se enmarca dentro de los lineamientos de política sectorial - funcional, los planes de desarrollo concertado, el programa multianual de inversión pública, el presupuesto participativo y los planes de ordenamiento territorial?	[0-5]	5
1.2.	Identificación	[0-30]	30.00
1.2.1.	Diagnóstico de la situación actual	[0-10]	10.00
1.2.1.1.	¿Se ha descrito la caracterización de la provisión actual de los bienes o servicios utilizando indicadores cuantitativos?	[0-10]	10
1.2.1.1.1	No se ha descrito.	0	
1.2.1.1.2	La provisión de los bienes y servicios han sido descritas cuantitativamente .	[3-6]	
1.2.1.1.3	La provisión de bienes y servicios han sido descritas cualitativamente y con indicadores cuantitativos adecuados referidos a los factores de producción.	[7-10]	10
1.2.1.2.	¿Se ha delimitado la zona afectada y definido sus características?	[0-10]	10
1.2.1.2.1	La zona afectada del proyecto ha sido inadecuadamente definida.	0	
1.2.1.2.2	La zona afectada del proyecto ha sido definida utilizando un adecuado criterio.	[3-7]	
1.2.1.2.3	La zona afectada ha sido definida adecuadamente y se han descrito sus características.	[8-10]	10
1.2.1.3.	¿Ha sido identificada la población afectada, sus características y el uso de indicadores?	[0-10]	10
1.2.1.3.1	No ha sido adecuadamente identificada .	0	
1.2.1.3.2	Ha sido adecuadamente identificada (población relacionada directamente a desnutrición).	[3-6]	
1.2.1.3.3	Ha sido adecuadamente identificada, se presentan sus características sustentadas con indicadores (incluye estado de salud de la población objetivo).	[7-10]	10
1.2.1.4.	¿Han sido identificados los peligros naturales y antropogénicos que podrían impactar sobre la infraestructura existente o sobre el proyecto durante su vida útil?	[0-10]	10
1.2.1.4.1	No se menciona nada al respecto o han sido inadecuadamente identificados.	0	
1.2.1.4.2	Han sido adecuadamente identificados.	[3-5]	
1.2.1.4.3	Han sido identificados y se han determinando sus características (intensidad, recurrencia, área de impactos, etc.)	[6-10]	10

1.2.1.5.	¿Los indicadores muestran o justifican la necesidad del proyecto?	[0-5]	5
1.2.2.	Definición del problema y sus causas	[0-10]	10
1.2.2.1.	¿El problema central ha sido definido como una situación negativa ó hecho real que afecta a un sector de la población?	[0-10]	10
1.2.2.1.1	El problema ha sido definido inadecuadamente , sin tomar en cuenta las causas identificadas en el diagnostico	0	
1.2.2.1.2	El problema ha sido definido adecuadamente , tomando en cuentas las causas identificadas en el diagnostico de tal forma que se puedan identificar alternativas de solución.	[7-10]	10
1.2.2.2	¿Las causas directas e indirectas identificadas explican la existencia del problema?	[0-10]	10
1.2.2.2.1	Ninguna de las causas identificadas originan el problema.	0	
1.2.2.2.2	Una o algunas causas identificadas originan el problema, no se sustentan con indicadores presentados en el diagnóstico.	[1-3]	
1.2.2.2.3	Una o algunas causas identificadas originan el problema y están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico?	[4-7]	
1.2.2.2.4	Todas las causas identificadas originan el problema, están sustentadas con indicadores presentados en el diagnóstico y son suficientes para explicarlo.	[8-10]	10
1.2.2.3	¿Los efectos directos e indirectos identificados son realmente consecuencia del problema central identificado?	[0-5]	5
1.2.2.3.1	Ninguno de los efectos identificados son consecuencia del problema.	0	
1.2.2.3.2	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema.	[1-2]	
1.2.2.3.3	Uno o algunos efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	[3-4]	
1.2.2.3.4	Todos los efectos identificados son consecuencia del problema y están sustentados con evidencias presentadas en el diagnóstico.	5	5
1.2.3.	Objetivo del Proyecto	[0-10]	10
1.2.3.1	¿El objetivo central o propósito del proyecto expresa la solución del problema central?	[0-5]	5
1.2.3.2	¿Los medios definidos para el proyecto son suficientes para alcanzar el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.	Alternativas de Solución	[0-10]	10.00
1.2.4.1	¿Se han presentado el número adecuado de alternativas de solución para lograr el objetivo central?	[0-10]	10
1.2.4.1.1	Se ha definido una sola alternativa sin una debida sustentación	0	
1.2.4.1.2	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) parcialmente al logro del objetivo.	[5-7]	
1.2.4.1.3	El número de alternativas planteadas es el adecuado (una debidamente sustentada o más) y contribuye(n) totalmente al logro del objetivo.	10	10
1.2.4.2	¿Las alternativas propuestas permiten obtener los mismos resultados en términos de la solución del problema?	[0-5]	5
1.3.	Formulación	[0-35]	35.00
1.3.1.	Balance Oferta - Demanda	[0-10]	10.00
1.3.1.1	¿El Horizonte de Evaluación del Proyecto ha sido adecuadamente determinado?	[0-5]	5
1.3.1.2	¿La demanda efectiva y su proyección han sido estimadas en base a parámetros y metodologías adecuadas?	[0-10]	10
1.3.1.2.1	La demanda efectiva con proyecto ha sido inadecuadamente determinada (parámetros o metodología inadecuados v/o cálculos mal efectuados).	0	
1.3.1.2.2	La demanda efectiva con proyecto ha sido adecuadamente determinada (con sustento de parámetros y metodología).	[5-10]	10
1.3.1.3	¿La oferta ha sido adecuadamente determinada?	[0-10]	10
1.3.1.3.1	La Oferta no ha sido sustentada adecuadamente para ninguno de los factores de producción (infraestructura, recursos humanos, equipamiento, organización y gestión del	0	
1.3.1.3.2	La Oferta ha sido sustentada adecuadamente para uno o algunos factores de producción componentes del proyecto.	[4-7]	
1.3.1.3.3	La Oferta ha sido sustentada adecuadamente para todos los factores de producción componentes del proyecto.	[8-10]	10
1.3.1.4	¿Se presenta la evidencia técnica que respalda los supuestos utilizados para la proyección de la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.4.1	No presenta evidencia técnica que respalda la proyección de la oferta optimizada acorde a los estándares del sector.	0	
1.3.1.4.2	Se presenta evidencia técnica de supuestos y metodologías utilizadas en la proyección de la oferta optimizada.	[4-6]	
1.3.1.4.3	Se presenta evidencia técnica de supuestos, metodologías y estandares del sector utilizadas en la proyección de la oferta optimizada	[7-10]	10
1.3.1.5	¿Ha sido determinada la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta?	[0-10]	10
1.3.1.5.1	No ha sido determinada adecuadamente la brecha existente entre la demanda efectiva y la oferta.	0	
1.3.1.5.2	Ha sido determinada adecuadamente la brecha existente entre la demanda efectiva y la	[4-10]	10

1.3.2.	Planteamiento Técnico de las Alternativas de Solución	[0-10]	10
1.3.2.1	¿Han sido definidas las metas de actividades y productos en base a la dimensión de la brecha existente?	[0-10]	10
1.3.2.1.1	Las metas no han sido definidas o han sido definidas inadecuadamente .	0	
1.3.2.1.2	Las metas han sido definidas adecuadamente en base a la brecha.	[7-10]	10
1.3.2.2	¿Las alternativas de solución están conforme a las normas técnicas y/o Reglamentos de cada Sector?	[0-10]	10
1.3.2.2.1	Las características técnicas de las alternativas no están en concordancia con el RNE y/o las normas del MINSA y/o del Sector Educación.	0	
1.3.2.2.2	Las características técnicas de las alternativas están en concordancia con el RNE, las normas del MINSA o el Sector Educación.	[6-10]	10
1.3.2.3	¿Las soluciones técnicas están respaldadas por estudios de base o campo que el sector establece?	[0-10]	10
1.3.2.3.1	No están respaldadas por estudios de base.	0	
1.3.2.3.2	Están respaldadas por los estudios de base correspondientes: estudio de suelos, estudio topográfico, entre otros.	[4-10]	10
1.3.2.4	¿Las alternativas consideran acciones para reducir probables daños ó pérdidas que podrían generar en caso de la ocurrencia de desastres?	[0-5]	5
1.3.2.4.1	No plantea acciones para reducir probables daños o perdidas correspondiendo haberlas hecho de acuerdo al análisis de riesgo descrito en el diagnóstico (item 1.2.1.4).	0	
1.3.2.4.2	Las acciones para reducir probables daños o pérdidas han sido adecuadamente determinadas o se ha sustentado que no requiere acciones de mitigación de riesgos.	[2-5]	5
1.3.2.5	¿Las alternativas consideran acciones para reducir el impacto ambiental que podría generar el proyecto?	[0-5]	5
1.3.2.5.1	Las acciones de mitigación ambiental no son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	0	
1.3.2.5.2	Las acciones de mitigación ambiental son coherentes con el planteamiento técnico de las alternativas.	[2-5]	5
1.3.2.6	¿Los cronogramas físico y financiero tienen consistencia técnica?	[0-10]	10
1.3.2.6.1	No se presentan	[2-4]	
1.3.2.6.2	Se presentan con insuficiente detalle .	[5-7]	
1.3.2.6.3	Se presentan con suficiente detalle .	[8-10]	10
1.3.3.	Costos	[0-10]	10
1.3.3.1.	¿El flujo de costos de cada alternativa de solución está respaldado por costos unitarios y listas de bienes y servicios e indicadores de costos?	[0-10]	10
1.3.3.1.1	Los costos no tienen sustento técnico.	0	
1.3.3.1.2	Los costos tienen sustento técnico (precios unitarios).	[4-5]	
1.3.3.1.3	Los costos tienen sustento técnico (precios unitarios), además está detallado por cada componente de inversión.	[8-10]	10
1.3.3.2	¿Existe un flujo de costos de operación y mantenimiento basado en costos unitarios técnicamente sustentados?	[0-10]	10
1.3.3.2.1	Los costos de operación y mantenimiento no han sido adecuadamente estimados.	0	
1.3.3.2.3	Los costos de operación y mantenimiento han sido adecuadamente estimados y están respaldados por costos unitarios.	[8-10]	10
1.3.3.3	¿El costo del proyecto considera un costo adecuado para los estudios definitivos, gastos generales, utilidad y supervisión?	[0-10]	10
1.3.3.3.1	No considera un costo razonable para expediente técnico, gastos generales, supervisión y utilidad.	0	
1.3.3.3.2	Considera un costo razonable para uno o algunos de ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[4-8]	
1.3.3.3.3	Considera un costo razonable para todos ellos , sustentados con un desagregado de costos.	[9-10]	10
1.3.3.4	¿El costo de las medidas de mitigación ambiental se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.4.1	No se incluye el costo de mitigación en el presupuesto, o el costo ha sido incluido pero está inadecuadamente determinado.	0	
1.3.3.4.3	Se incluye el costo de mitigación en el presupuesto, está adecuadamente determinado.	[6-10]	10
1.3.3.5	¿El costo de las medidas de mitigación de riesgos se encuentra incluido en el presupuesto del proyecto y es el adecuado?	[0-10]	10
1.3.3.5.1	En concordancia al análisis de riesgo efectuado en el ítem 1.2.1.4, no corresponde plantear acciones de mitigación de riesgos a ser presupuestadas.	[0-10]	
1.3.3.5.2	No se incluye correspondiendo haberlo hecho, o se incluye pero está inadecuadamente determinado.	0	

1.3.3.5.3	Se incluye sin el suficiente detalle.	[2-6]	
1.3.3.5.4	Se incluye con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.3.4.	Beneficios	[0-10]	10
1.3.4.1.	¿Han sido identificados y definidos los beneficios de cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.3.4.1.1	No han sido identificados o han sido identificados inadecuadamente.	0	
1.3.4.1.2	Han sido identificados de manera general.	[2-4]	
1.3.4.1.3	Han sido identificados, definidos y cuantificados.	[5-7]	
1.3.4.1.4	Han sido identificados, definidos y cuantificados con sustento de evidencias técnicas.	[8-10]	10
1.4.	Evaluación	[0-30]	30.00
1.4.1.	Evaluación Social	[0-10]	10
1.4.1.1.	¿El método de evaluación empleado (costo beneficio o costo efectividad) es el adecuado?	[0-5]	5
1.4.1.2	¿Se han utilizado los parámetros de evaluación propuestos en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública?	[0-10]	10
1.4.1.2.1	La conversión de costos (inversión, operación y mantenimiento) a precios sociales es inadecuada y/o los factores de corrección utilizados también. La tasa social de descuento utilizada no es la adecuada y/o los indicadores VAN y TIR no sustentan la rentabilidad del PIP.	0	
1.4.1.2.2	La conversión de los costos de inversión a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[3-7]	
1.4.1.2.3	¿La conversión de los costos de inversión y costos de operación y mantenimiento a precios sociales es adecuada y los factores de corrección utilizados también.	[8-10]	10
1.4.1.3	¿Se incluye el flujo de beneficios y/o costos incrementales adecuados para cada alternativa de solución?	[0-10]	10
1.4.1.3.1	No se presenta el flujo de costos incrementales de las alternativas de solución o está inadecuadamente elaborado.	0	
1.4.1.3.2	El flujo de costos incrementales para cada alternativa de solución ha sido adecuadamente elaborado.	[4-10]	10
1.4.2.	Análisis de Sensibilidad	[0-5]	5
1.4.2.1.	¿Se ha analizado los rangos de sensibilidad del proyecto?	[0-5]	5
1.4.2.1.1	No se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas de las alternativas planteadas.	0	
1.4.2.1.2	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas y se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP.	[3-4]	
1.4.2.1.3	Se han identificado correctamente las variables críticas o más inciertas, se han simulado los cambios en la rentabilidad del PIP y se analizan los resultados adecuadamente.	5	5
1.4.3	Sostenibilidad	[0-10]	10
1.4.3.1	¿Se ha definido quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.2	¿Están sustentadas las capacidades técnicas administrativas y financieras para operar y mantener el proyecto?	[0-5]	5
1.4.3.3	¿Los agentes involucrados del proyecto han formalizado mediante actas o acuerdos su compromiso con el proyecto?	[0-10]	10
1.4.3.3.1	No presenta opinión favorable de la DIRESA ó del MINSa ó de la DRE ó del Gobierno Regional o Gobierno Local respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP y/o compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y/o documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP intervendrá.	0	
1.4.3.3.2	Se presenta opinión favorable de la DIRESA ó del MINSa ó de la DRE ó del Gobierno Regional o Gobierno Local respecto a la prioridad y pertinencia de la propuesta del PIP, compromiso de la entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP y documento que acredite tenencia, donación y/o propiedad del terreno donde el PIP intervendrá.	[7-10]	10
1.4.4.	Impacto Ambiental	[0-10]	10
1.4.4.1	¿Se han identificado los probables impactos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente?	[0-10]	10
1.4.4.1.1	No se han identificado o están inadecuadamente identificados.	0	
1.4.4.1.2	El análisis de impacto ambiental es general y no permite identificar adecuadamente los impactos positivos y negativos.	[3-6]	
1.4.4.1.3	El análisis de impacto ambiental es adecuado, los impactos positivos y/o negativos están claramente identificados.	[7-10]	10
1.4.4.2	¿Se han previsto medidas de prevención, corrección, mitigación y/o monitoreo de los impactos ambientales del proyecto?	[0-10]	10
1.4.4.2.1	No se han previsto o las medidas previstas son inadecuadas.	0	
1.4.4.2.2	Se han previsto, sin el suficiente detalle.	[3-6]	

1.4.4.2.3	Se han previsto con el suficiente detalle.	[7-10]	10
1.4.5.	Selección de Alternativas	[0-5]	5
1.4.5.1.	¿La selección de la alternativa de solución elegida está sustentada adecuadamente?	[0-5]	5
1.4.5.1.1	La alternativa ha sido seleccionada sin considerar los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad.	0	
1.4.5.1.2	La alternativa ha sido seleccionada considerando solo los resultados de la evaluación social explicitando los criterios y razones de tal selección.	[2-3]	
1.4.5.1.3	La alternativa ha sido seleccionada considerando los resultados de la evaluación social, del análisis de sensibilidad y de sostenibilidad , explicitando los criterios y razones de tal	[4-5]	5
1.4.6.	Matriz del Marco Lógico	[0-10]	10.00
1.4.6.1	¿El fin, el propósito, los resultados o componentes, guardan correspondencia con los objetivos, medios y fines?	[0-10]	10
1.4.6.2	¿Existe coherencia (lógica vertical) entre Acciones, Productos, Propósito y Fin)?	[0-10]	10
1.4.6.3	¿El marco lógico muestra la lógica horizontal para garantizar el cumplimiento de la cadena de objetivos?	[0-10]	10
1.4.6.4	¿Los indicadores son definidos considerando los atributos de calidad, cantidad (valor inicial – línea de base y valor esperado -meta) y tiempo?	[0-10]	10
1.4.6.5	¿Los medios de verificación son adecuados para contrastar los indicadores definidos?	[0-10]	10
1.4.6.6	¿Los supuestos son efectivamente situaciones que no se pueden manejar dentro del proyecto?	[0-5]	5

100.00

COMENTARIOS DE LA EVALUACIÓN

I.1 ASPECTOS GENERALES:
I.2 IDENTIFICACIÓN:
I.3 FORMULACIÓN:
I.4 EVALUACIÓN: