

Inversión Pública en Corea

Julio 6, 2015

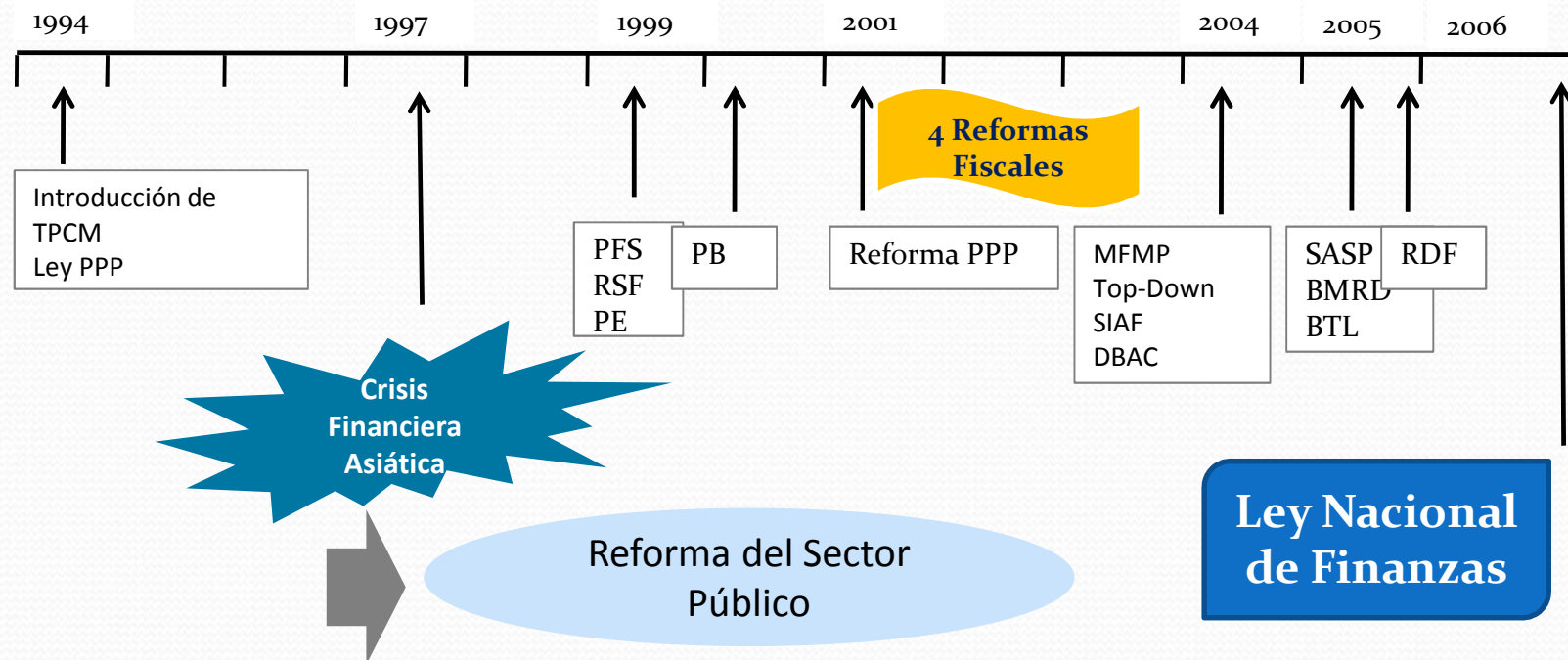
Jong Wook Lee

Contenido

- I. Antecedentes
- II. Pruebas de Validación
- III. Manejo del Costo Total de Proyectos
- IV. Estudio de Revisión de la viabilidadt
- V. Conclusión

I-1. Antecedentes

- Decisiones centralizadas a través del Ministerio de Estrategia y Finanzas (MSF) fuerte
 - El MSF formula el presupuesto; y esta a cargo de la selección de proyectos , viabilidad, monitoreo e implementación
- La crisis financiera asiática de 1997 sirvió como estímulo para la innovación de los Sistemas de Inversión Pública



I-2. Papel de MSF en proyecto Mangament

Ex-Ante	Intermedio	Ex-Post
<pre> graph TD A[Planificación] --> B[PFS] B --> C[FS] B --> I[Intermedio] C --> I </pre>	<pre> graph TD D[Proyecto de diseño] --> E[Diseño plano] E --> F[Construcción] D --> J[Ex-Post] F --> J </pre>	<pre> graph TD G[Operación/Mantenimiento] </pre>
✓ estudio de viabilidad preliminar(PFS)	✓ Manejo del Costo Total de Proyectos ✓ Estudio de Revisión de la viabilidadt	✓ Ievaluación de rendimiento

Contenido

I. Antecedentes

II. Pruebas de Validación

III. Manejo del Costo Total de Proyectos

IV. Estudio de Revisión de la viabilidadt

V. Conclusión

II-1. Preliminary Feasibility Study

- ▣ Qué es una prueba de viabilidad?
 - Evaluación rápida de proyectos para decisión de viabilidad presupuestaria
- ▣ Requisito previo para la solicitud de presupuesto(Ley del presupuesto nacional)
 - Solicitud de presupuesto debe seguir el orden
 - Sólo se permite una etapa de elaboración de presupuestos en un año fiscal



■ Diferencias con el pasado

	PFS (Ahora)	Antes FS*
Responsable	MSF	Ministerios Ejecutores
Orientado a	Viabilidad Financiera	Viabilidad Técnica
Fondo de Invest	80~100 Mill. Won	300 Mill.~2 Bill. Won
Duración	Menos de 6 meses.	Dependiendo del tamaño

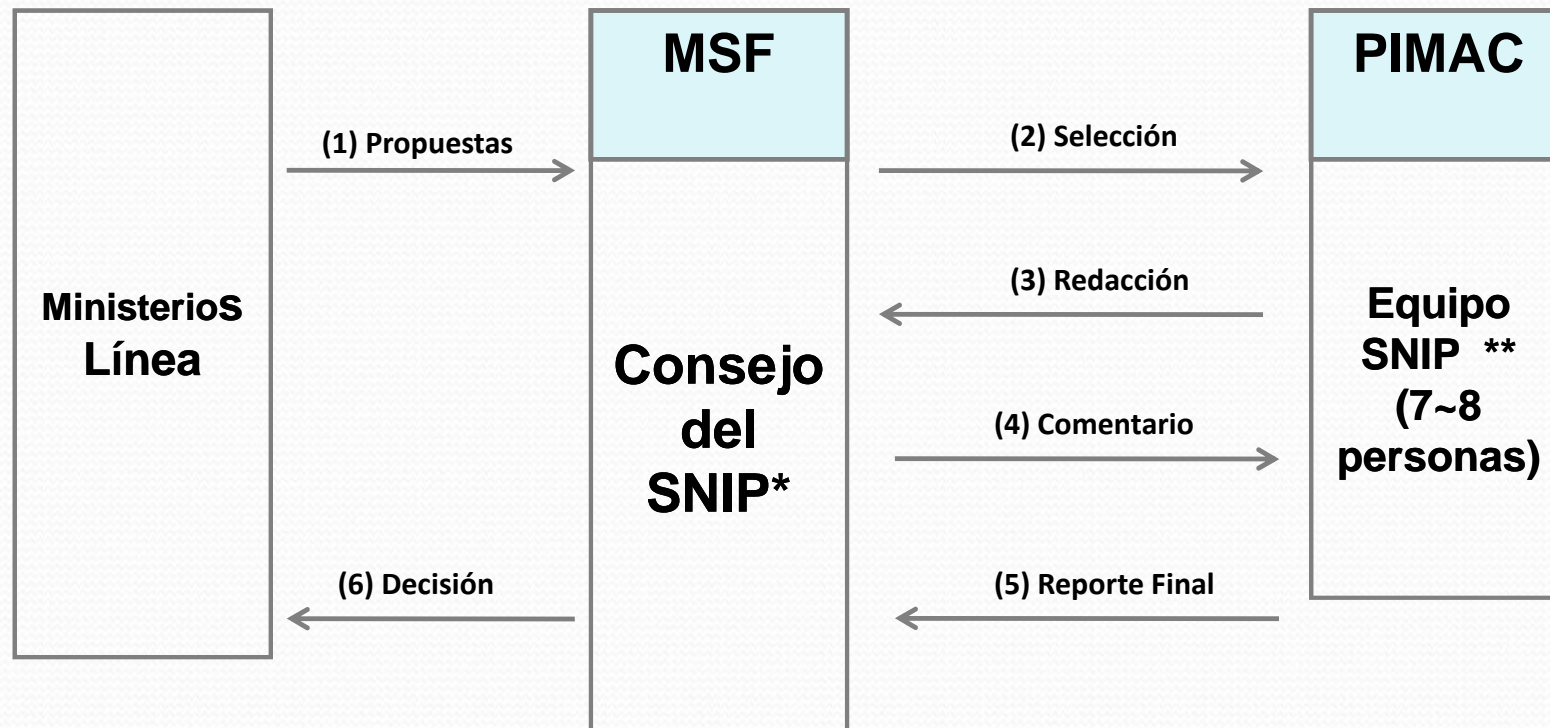
*32 de 33 proyectos analizados fueron viables en el periodo 1994-97.

II-2. Cobertura del SNIP

- Los proyectos de KRW 50 billones o más están sujetos al SNIP
 - Antes de la Ley de Finanzas, el SNIP se centraba en proyectos de infraestructura
 - El SNIP se expandió a otros proyectos (ej. Ciencia y Tecnología)
- Los gobiernos sub-nacionales y las PPPs son parte del SNIP y están sujetos al SNIP si el subsidio del gobierno central excede los KRW 30 billones
- Los siguientes tipos de proyectos se excluyen del SNIP:
 - Edificaciones como oficinas del gobierno y escuelas
 - Servicios Públicos obligatorios como alcantarillado y tratamiento de residuos sólidos
 - Rehabilitación y reconstrucción por desastres naturales
 - Facilidades militares y proyectos de seguridad nacional

II-3. Procesos del SNIP

- ▣ Procesos abiertos de revisión y un equipo multi-disciplinario
- ▣ Desarrollo de metodologías de evaluación por sectores

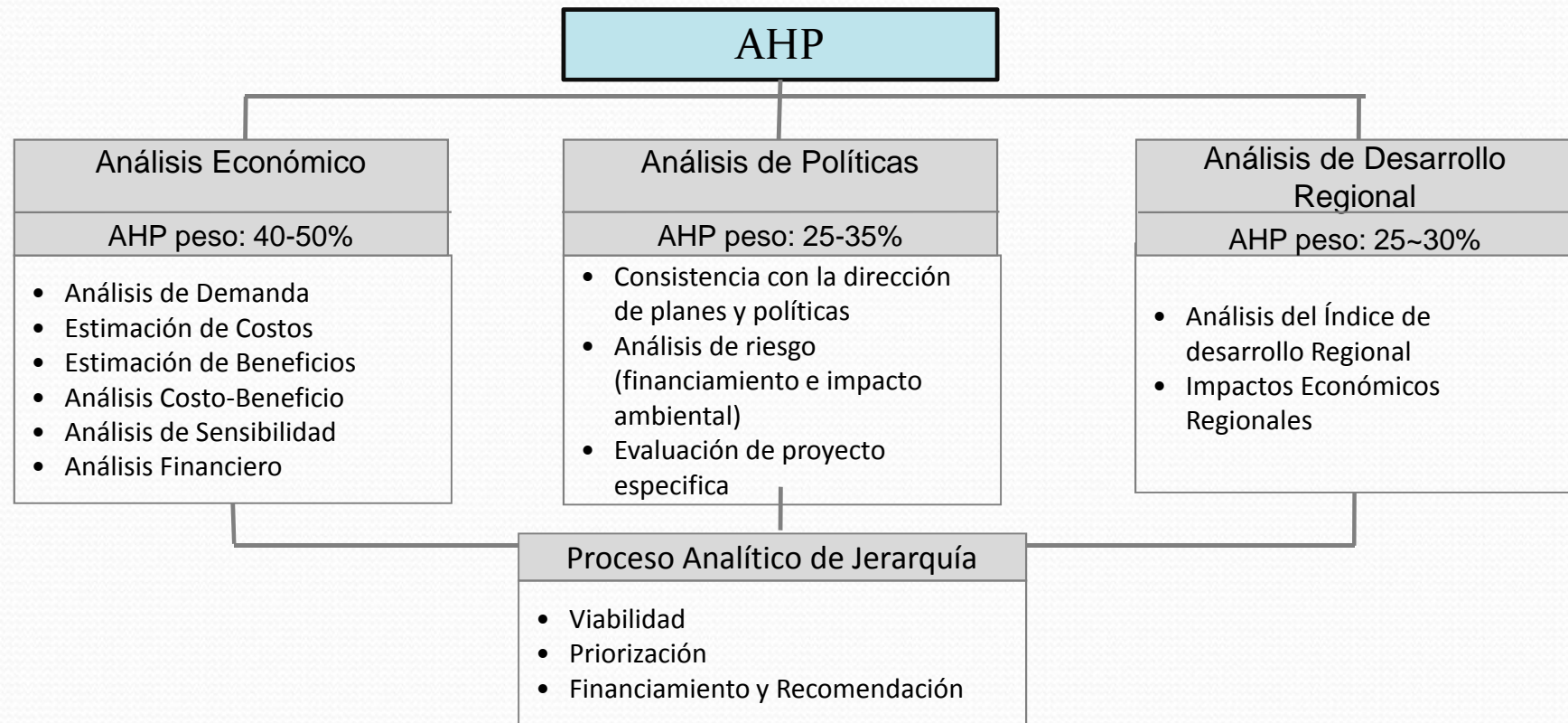


*Miembros: Min. Fin. (preside), Ministerios Línea, PIMAC, expertos

**Miembros: PIMAC(PM), profesores, contadores, abogados, ingenieros

II-4. Proceso Analítico de Jerarquía (AHP)

- Una técnica multi-criterio de toma de decisiones, que combina evaluaciones cualitativas y cuantitativas en las decisiones con una estructura jerárquica



Si, el resultado del AHP ≥ 0.5 , se aprueba un proyecto como viable.

II-5. Resultados del SNIP (1999-2013)

- ▣ 422 de 665 proyectos (63.4%) fueron calificados como viables
 - 243 (36.5%) proyectos fueron no viables, por ende descartados

(Numero, Trillones de KRW)

Total		Viabilidad		Necesitan revisión de mediano-largo plazo	
Proyectos	costo	proyectos	costo	proyectos	costo
665	304	422 (63.4%)	174.5 (57.4%)	243 (36.5%)	129.4 (42.6%)

- ▣ Actuación
 - Mejora de la eficiencia de la inversión
 - Una mayor transparencia de la toma de decisión
 - minimizadas presión política
 - Bias óptima impedido en evaluación de la inversión de transporte

Contenido

- I. Antecedentes
- II. Pruebas de Validación
- III. Manejo del Costo Total de Proyectos
- IV. Estudio de Revisión de la viabilidadt
- V. Conclusión

III. Manejo del Costo Total de Proyectos (TPCM)

- Cualquier cambio en el tamaño, costo, duración a lo largo del ciclo de proyectos requiere una consulta preliminar con el MSF



- Cobertura: 892 proyectos (254 trillones de won) al 2014
 - Proyectos cuyo periodo de construcción excede dos años; y
 - Proyectos de ingeniería civil de W 50 billones (USD 50 Mill.) o más, o proyectos arquitectónicos de W 20 billones (USD 20 Mill.) o más; y
 - Inclusión de proyectos ejecutados por gobiernos sub-nacionales o instituciones privadas que involucran financiamiento público
- Se permite incrementar contingencias de construcción de hasta el 8% del contrato

Contenido

- I. Antecedentes
- II. Pruebas de Validación
- III. Manejo del Costo Total de Proyectos
- IV. Estudio de Revisión de la viabilidadt
- V. Conclusión

IV. Estudio de Revisión de la viabilidad(RSF)

RSF

- ▣ Bajo el modelo TPCM, se re-evalúan los proyectos si:
 - Si el costo aumenta más del 20% o
 - La demanda estimada decrece en más de 30% de acuerdo al RDF
- ▣ RSF usa la misma metodología y procedimiento que el PFS
 - De acuerdo al RSF, el proyecto de paraliza, se cancela o se ajusta

RDF

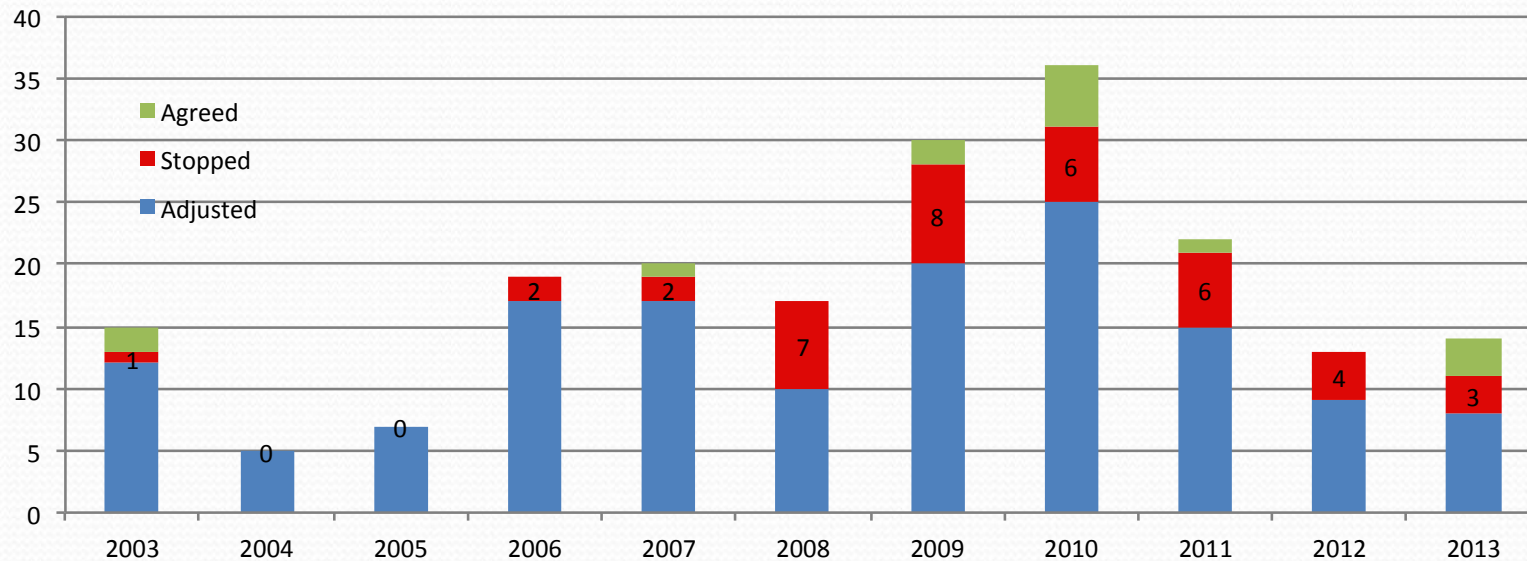
- ▣ RDF (Re-evaluación de la demanda esperada)-se lleva a cabo cuando:
 - Se cancela un gran evento a escala internacional o un proyecto de desarrollo urbano que esta directamente relacionado a la demanda
 - Se sugiere una vía alternativa que compite con el proyecto en cuestión
 - Han pasado 5 años desde la última estimación de la demanda

IV-1. Resultados del RSF (2003-2013)

- 39 proyectos (19.7%) de 198 se cancelaron/pararon después del RSF

(Número, Trillones KRW)

Pedido		Después RSF		Diferencia	
Proyectos (A)	Costo (B)	Proyectos (a)	Costo (b)	Proyecto (A-a)	Costo (B-b)
198	90.5	159	63.8	39	26.7



IV-2. RSF Ejemplos

▣ Tipo I (costo aumenta)

- ✓ Proyecto : carretera nacional #59 mejora (Najeon~ Jinbu, 20.3 km)
- ✓ Periodo: '97~15
- ✓ Estado: diseño completo('07.9)
- ✓ Costo : \$62 Mil. → 237 Mil.

▣ Resultados del RSF(2009)

- ✓ B/C : 0.08
- ✓ AHP: 0.389



IV-2. RSF Ejemplos

▣ Typo II (demanda decrece)

- ✓ Proyecto : Boryeong nueva construcción de puertos(9 literas)
- ✓ Periodo: '97~11
- ✓ Estado: diseño completo ('98)
- ✓ Costo: \$444 millón
- ✓ Demanda(of 2011): 4.6→0.5 Mil. Ton

▣ Resultados del RSF(2008)

- ✓ B/C : 0.24
- ✓ AHP: 0.317



IV-2. RSF Ejemplos

▣ Typo III

- ✓ Proyecto : construcción de carreteras nacionales (Geoje~Tongyeong, 30.4km)
- ✓ Periodo: '02~18
- ✓ Costo: \$1.5 billón
- ✓ PFS('02) : B/C 0.481(inviable)

▣ Resultados del RSF(2010)

- ✓ B/C : 0.32
- ✓ AHP: 0.366



Contenido

- I. Antecedentes
- II. Pruebas de Validación
- III. Manejo del Costo Total de Proyectos
- IV. Estudio de Revisión de la viabilidadt
- V. Conclusión

V-1. Factores de éxito

① Marco legal y regulatorio

- Ley Nacional de Finanzas proporciona fundamento legal
- Procedimiento obligatorio para la presupuestación
- Fuerte sistema de penalización por no cumplir

② El establecimiento de una institución exclusiva

- Gestión sistemática por PIMAC
- Proporciona experiencia y la investigación independiente

③ La transparencia y la objetividad

- Proceso de revisión abierto; resultados están abiertas al público
- Directrices bien desarrollados y revisión continua

V-2. Desafíos

① Eficiencia Económica vs. Eficiencia Asignación

- Mito de la solución técnica
- aumentar el peso del Análisis de Desarrollo Regional

② Control centralizado vs. Descentralización

- El comportamiento irresponsable de los ministerios
- Alcance apropiado de control de MSF?
- umbral de proyectos a gran escala: KRW 50→ 100 billones

③ Desafíos técnicos restantes

- La exactitud del pronóstico de la demanda
- Comparar viabilidad entre los diferentes sectores

Muchas Gracias!!