



Sistema Nacional de Programación Multianual
y Gestión de Inversiones



Informe Anual de Evaluación Ex Post Corto Plazo 2024



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Informe de Evaluación Ex Post de Corto Plazo

Ministerio de Economía y Finanzas
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones - DGPMI

Ministro de Economía y Finanzas
Raúl Pérez Reyes Espejo

Viceministro de Economía
Erick Wilfredo Lahura Serrano

Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

David Guillermo Miranda Herrera
Director General
Dirección General de Programación
Multianual de Inversiones

Cinthya Fiorella Bernabé Orellano
Directora
Dirección de Gestión de Inversiones

Gustavo Leguia Escalante
Ejecutivo de Calidad de inversiones Públicas

Carmen Vanessa Avila Gonzalez
Especialista de calidad de inversiones
públicas

Erick Alcides Sotomayor Castro
Analista de Gestión de la Información

Versión Final: Agosto 2025

Contenido

1.	Resumen Ejecutivo	1
2.	Contexto y Alcance de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo.....	1
2.1.	Contexto	1
2.2.	Alcance de la evaluación de las inversiones analizadas	2
2.3.	Resultados de las inversiones que finalizaron la Evaluación Ex Post de Corto Plazo	
	3	
1.	Ánálisis de variaciones en Metas, Plazos y Costos	5
1.1.	Indicadores de metas físicas.....	6
1.2.	Indicadores de costos de inversión.....	7
1.3.	Indicadores de plazos	8
1.4.	Identificación y análisis de los factores de variación de plazos, costos y metas físicas de las inversiones analizadas	9
2.	Ánálisis de la Eficiencia de la ejecución de las inversiones	11
2.1.	Eficiencia en metas física	11
2.2.	Eficiencia en plazos	13
2.3.	Eficiencia en costos.....	15
3.	Ánálisis de resultados de Eficiencia Global.....	16
3.1.	Resultados del primer método	17
3.1.1.	Ejecutado vs Viabilidad.....	17
3.1.2.	Ejecutado vs Expediente Técnico.....	20
3.1.3.	Expediente Técnico vs Viabilidad.....	23
3.2.	Resultados del segundo método	25
4.	Resultados de sostenibilidad	29
5.	Lecciones aprendidas.....	31
6.	Conclusiones y recomendaciones	33
6.1.	Conclusiones.....	33
6.2.	Recomendaciones.....	34
7.	Bibliografía	35

Índice de cuadros

Cuadro N° 1. Distribución de inversiones priorizadas por nivel de gobierno.....	3
Cuadro N° 2. Distribución de inversiones priorizadas por tipo	3
Cuadro N° 3. Distribución de inversiones priorizadas por función	4
Cuadro N° 4. Distribución de inversiones priorizadas por departamento.....	4
Cuadro N° 5. Rangos de variación porcentual	5
Cuadro N° 6. Resultados del promedio de eficiencia en metas por nivel de gobierno	12
Cuadro N° 7. Resultados del promedio de eficiencia en metas por tipo de inversión	12
Cuadro N° 8. Resultados del promedio de eficiencia en metas por función	13
Cuadro N° 9. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por nivel de gobierno.....	13
Cuadro N° 10. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por tipo de inversión.....	14
Cuadro N° 11. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por función	14
Cuadro N° 12. Resultados del promedio de eficiencia en costos por nivel de gobierno.....	15
Cuadro N° 13. Resultados del promedio de eficiencia en costos por tipo de inversión.....	16
Cuadro N° 14. Resultados del promedio de eficiencia en costos por función	16
Cuadro N° 15. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad).....	18
Cuadro N° 16. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad).....	18
Cuadro N° 17. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad)	19
Cuadro N° 18. Distribución de inversiones por tipo y nivel de eficiencia alcanzado (Ejecutado vs Viabilidad)	20
Cuadro N° 19. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia (Ejecutado vs Expediente Técnico)	21
Cuadro N° 20. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Expediente Técnico)	21
Cuadro N° 21. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia (Ejecutado vs Expediente Técnico o Documento Equivalente)	22
Cuadro N° 22. Distribución de inversiones por tipo y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Expediente Técnico)	22
Cuadro N° 23. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)	23
Cuadro N° 24. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad).....	24
Cuadro N° 25. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)	24
Cuadro N° 26. Distribución de inversiones por tipo de inversión y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad).....	25
Cuadro N° 27. Distribución de inversiones por tipo y nivel eficiencia global (2do método)....	27
Cuadro N° 28. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (2do método)	27
Cuadro N° 29. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (2do método).....	28
Cuadro N° 30. Distribución de inversiones por nivel de gobierno según resultado de sostenibilidad.....	30
Cuadro N° 31. Distribución de inversiones por función según resultado de sostenibilidad. ...	31

Índice de gráficos

Gráfico N° 1. Distribución de inversiones según rango de variación de metas físicas	7
Gráfico N° 2. Distribución de inversiones según rango de variación de costos	8
Gráfico N° 3. Distribución de inversiones según rango de variación de plazos	9
Gráfico N° 4. Resultados de eficiencia global mediante segundo método.....	26
Gráfico N° 5. Distribución de inversiones según resultado de sostenibilidad	30

1. Resumen Ejecutivo

El presente informe consolidado muestra los resultados de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo correspondiente al año 2024, la cual tiene como objetivo principal analizar el nivel de eficiencia alcanzado por las inversiones públicas culminadas que se encuentran en la fase de Funcionamiento del ciclo de inversión, así como la sostenibilidad de los servicios generados. Asimismo, recoge las principales lecciones aprendidas a partir de su implementación, con el propósito de retroalimentar y mejorar la gestión de futuras inversiones. La evaluación se fundamenta en la metodología establecida por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) y ha sido aplicada tanto a Proyectos de Inversión (PI) como a las Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición (IOARR) a nivel nacional.

Durante el proceso se evaluaron 488 inversiones que finalizaron con el proceso de Evaluación Ex Post 2024 y el análisis consideró dimensiones clave de eficiencia: cumplimiento de metas físicas, cumplimiento de plazos y control de costos, así como una medición integrada de la eficiencia global. Adicionalmente, se abordó la sostenibilidad

2. Contexto y Alcance de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo

2.1. Contexto

La Evaluación Ex Post de Corto Plazo se enmarca en el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI), como una herramienta que permite retroalimentar las decisiones de inversión a partir del desempeño de las inversiones una vez culminadas e iniciada su fase de Funcionamiento.

Esta evaluación tiene un carácter integral, combinando un enfoque cuantitativo y cualitativo. Desde el enfoque cuantitativo, se analiza la eficiencia de la ejecución de las inversiones considerando tres dimensiones principales: metas físicas alcanzadas, plazos de ejecución y costos incurridos, en comparación con lo previsto en los documentos técnicos correspondientes. Para proyectos de inversión (PI), esta comparación se realiza respecto a los valores establecidos en el documento técnico para la viabilidad (ficha técnica o estudio de preinversión a nivel de perfil), respecto al expediente técnico o documento equivalente y ejecución real. En el caso de las IOARR, se considera como referencia el documento de aprobación de la IOARR y, posteriormente, el expediente técnico o documento equivalente, según corresponda, conforme a la normativa vigente.

De manera complementaria, y conforme a los Lineamientos para la Evaluación Ex Post de Corto Plazo, esta evaluación incorpora un análisis cualitativo orientado a identificar las causas que originaron desviaciones en cada una de las dimensiones evaluadas. Este análisis permite interpretar los resultados de eficiencia no solo desde una perspectiva numérica, sino también desde los factores institucionales, técnicos o contextuales que influyeron en el desempeño de los proyectos. Esta integración de enfoques fortalece la utilidad de la evaluación como herramienta para la mejora continua en la gestión de la inversión pública.

Se desarrolla en dos versiones complementarias. En este informe se presenta principalmente la primera versión de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo, la cual se sustenta en la revisión y análisis de información secundaria registrada en el Banco de Inversiones, particularmente a través del Formato N.º 10, que recoge datos sobre metas físicas, plazos y costos de ejecución. Esta información fue consolidada y sistematizada con base en los registros declarados por las unidades ejecutoras y

formuladoras, y representa una aproximación estandarizada al desempeño de las inversiones analizadas.

Como parte del enfoque metodológico, esta versión ha sido enriquecida con información cualitativa proveniente de cuestionarios estructurados, los cuales permitieron recoger opiniones, justificaciones y percepciones por parte de los operadores responsables de las inversiones. Este complemento ha sido fundamental para interpretar las causas subyacentes de las variaciones observadas y para incorporar elementos subjetivos que no siempre son captados en los registros formales.

Paralelamente, se ha aplicado un análisis de riesgos de sostenibilidad, centrado en identificar los riesgos asociados a la continuidad del servicio generado por las inversiones. Este componente considera variables institucionales, operativas y financieras, y ha sido evaluado a partir de las respuestas a preguntas orientadoras incluidas en el cuestionario aplicado a las entidades ejecutoras.

2.2. Alcance de la evaluación de las inversiones analizadas

Con el objetivo de establecer un marco claro y estructurado para el desarrollo de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo, esta se implementa a través del Módulo de Evaluación del Banco de Inversiones. Dicho módulo permite registrar el avance de las evaluaciones realizadas por las entidades, bajo una clasificación por categorías que facilita la organización, el seguimiento y la sistematización de resultados en cada proceso de evaluación.

Para efectos del presente informe, se han considerado exclusivamente 488 inversiones que culminaron satisfactoriamente su proceso de evaluación, cumpliendo con todos los requisitos establecidos en los Lineamientos vigentes. Estas inversiones cuentan con información completa y validada que permite realizar un análisis técnico confiable, verificable y metodológicamente sólido.

Del total de inversiones finalizadas, 100 casos (21%) pasaron por una segunda versión de evaluación, luego de haber completado previamente su primera versión. Este segundo registro tuvo por finalidad fortalecer o complementar la información inicialmente reportada. No obstante, el análisis presentado en este informe se centra exclusivamente en los resultados obtenidos en la primera versión, asegurando así uniformidad metodológica, comparabilidad entre inversiones y trazabilidad en las conclusiones.

Adicionalmente, al cierre del presente documento, se incluye en los Anexos N.º 1 y N.º 2 la relación de entidades que culminaron satisfactoriamente el proceso de Evaluación Ex Post de Corto Plazo respecto al total de sus inversiones priorizadas, así como aquellas que, habiendo sido seleccionadas, no lograron completarla en su totalidad. Cabe precisar que únicamente las inversiones que finalizaron por completo su proceso de evaluación han sido consideradas para el análisis desarrollado en el presente informe. Esta información resulta fundamental para identificar brechas de cumplimiento institucional, promover buenas prácticas y orientar acciones de fortalecimiento técnico diferenciadas según el desempeño de cada entidad.

En la siguiente sección se presentan los resultados consolidados de las 488 inversiones evaluadas, considerando los criterios de eficiencia y sostenibilidad establecidos para la Evaluación Ex Post de Corto Plazo.

2.3.Resultados de las inversiones que finalizaron la Evaluación Ex Post de Corto Plazo

Del total de **488 inversiones que finalizaron su evaluación en el marco del proceso de Evaluación Ex Post de Corto Plazo**, se evidencia que el 87% corresponden a **gobiernos locales**, lo que confirma su protagonismo en la gestión de inversiones públicas de menor escala y alcance territorial. En comparación, los gobiernos regionales concentraron el 11% de las intervenciones, mientras que el Gobierno Nacional representó únicamente el 2%.

Esta distribución refleja el patrón descentralizado de la inversión pública en el Perú y resalta la importancia de fortalecer las capacidades de formulación y ejecución a nivel local, donde se concentra la mayor carga operativa.

Cuadro N° 1. Distribución de inversiones priorizadas por nivel de gobierno.

NIVEL DE GOBIERNO	CANTIDAD DE INVERSIONES	MONTO EJECUTADO(S/)
GOBIERNO NACIONAL	10	65,003,113
GOBIERNOS REGIONALES	56	106,879,958
GOBIERNOS LOCALES	422	360,018,320
Total general	488	531,901,390

Elaboración propia

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

El Cuadro N° 2 muestra que **las IOARR representaron el 64% del total de inversiones** (310 inversiones), en tanto que los **proyectos de inversión (PI)** representan 36% (178 casos). Sin embargo, al analizar el costo de inversión actualizado, los PI concentran la mayor parte del presupuesto ejecutado: **S/ 312 millones frente a S/ 220 millones de las IOARR**, lo que indica que, si bien las IOARR son más frecuentes, los PI movilizan recursos significativamente mayores.

Este dato es importante para la interpretación posterior de los niveles de eficiencia, ya que los PI suelen enfrentar mayores riesgos de variabilidad en plazos y costos debido a su complejidad técnica y mayor plazo de ejecución.

Cuadro N° 2. Distribución de inversiones priorizadas por tipo

TIPO DE INVERSIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	MONTO EJECUTADO (S/)
INVERSIONES IOARR	310	219,996,701
PROYECTO DE INVERSIÓN	178	311,904,689
Total general	488	531,901,390

Elaboración propia

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

La función **Transporte** destaca como el grupo más representativo, con 245 inversiones (50% del total) y un monto ejecutado superior a S/ 217 millones, lo que refleja la alta priorización de proyectos viales e infraestructura de conectividad en el marco de la inversión pública. Le sigue **Educación**, con 89 inversiones y más de S/ 43 millones ejecutados y **Saneamiento**, con 76 inversiones y más de S/ 122 millones ejecutados.

La función **Agropecuaria** también muestra una participación significativa con **31 inversiones**, reflejando intervenciones orientadas a mejorar el soporte productivo rural. En cuanto a **Salud**, se identifican **25 inversiones** que, si bien representan un menor volumen en número y recursos, poseen alta sensibilidad social y relevancia estratégica.

Funciones como **Orden público y seguridad, Planeamiento Gestión y Reserva de Contingencia, y Energía** concentran una menor cantidad de intervenciones, pero en algunos casos con montos significativos.

Cuadro N° 3. Distribución de inversiones priorizadas por función

FUNCIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	MONTO EJECUTADO (S/)
TRANSPORTE	245	217,213,479
EDUCACIÓN	89	43,423,883
SANEAMIENTO	76	122,823,318
AGROPECUARIA	31	42,289,719
SALUD	25	28,260,931
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	16	15,829,316
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	4	61,060,284
ENERGÍA	2	1,000,459
Total general	488	531,901,390

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

En cuanto a la localización geográfica, el análisis por departamento revela que **Cajamarca (58 inversiones), Puno (56) y Lima (52)** lideraron el número de inversiones evaluadas. No obstante, **Lima se posiciona como el departamento con mayor monto ejecutado (S/ 108 millones)**, lo que puede explicarse por su alta concentración poblacional y complejidad de intervenciones.

Otros departamentos como **Cusco, Amazonas, y San Martín** también registraron montos significativos, mientras que regiones como **Madre de Dios, Loreto y Tumbes** tuvieron una participación marginal tanto en número como en volumen de inversión.

Este análisis evidencia una fuerte dispersión territorial, pero también refleja desigualdades estructurales que deben considerarse al interpretar los resultados de eficiencia y sostenibilidad por región.

Cuadro N° 4. Distribución de inversiones priorizadas por departamento.

DEPARTAMENTO	CANTIDAD DE INVERSIONES	MONTO EJECUTADO (S/)
CAJAMARCA	58	53,263,398
PUNO	56	19,542,790
LIMA	52	108,869,617
SAN MARTIN	47	29,247,473
CUSCO	40	60,114,469
HUANCAYA	36	24,851,822
JUNIN	30	17,315,344
PIURA	22	43,633,230
AMAZONAS	19	35,765,154
AYACUCHO	19	18,091,807
ANCASH	17	20,461,022
HUANUCO	16	5,424,471
AREQUIPA	12	16,535,525
TACNA	10	19,168,285
UCAYALI	9	10,085,815
APURIMAC	9	7,988,849
CALLAO	8	13,940,509
ICA	7	7,635,305
LORETO	6	1,159,683
PASCO	5	2,057,148

MOQUEGUA	4	13,848,608
LA LIBERTAD	3	1,214,279
MADRE DE DIOS	1	23,300
-MUL.DEP-	1	765,000
TUMBES	1	898,486
Total general	488	531,901,390

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

1. Análisis de variaciones en Metas, Plazos y Costos

El presente capítulo tiene como finalidad identificar y describir las principales variaciones ocurridas en la ejecución de las inversiones priorizadas, en relación con lo declarado en la etapa de viabilidad y lo programado en el expediente técnico o documento equivalente. Estas variaciones pueden reflejar ajustes operativos razonables, reformulaciones técnicas o desviaciones que comprometen la eficiencia y oportunidad del servicio público previsto.

Para ello, se analiza la diferencia porcentual entre los tres momentos clave del ciclo de inversión pública:

- **Valor A:** Declaración de viabilidad.
- **Valor B:** Expediente técnico o documento equivalente (ET/DE).
- **Valor C:** Ejecución real (avance físico o financiero ejecutado).

La evaluación considera tres indicadores de variación, calculados de acuerdo con las siguientes fórmulas:

$$\begin{aligned}
 1. \text{Variación (ET vs Viabilidad)} &= \left(\frac{B}{A} - 1 \right) \times 100 \\
 2. \text{Variación (Ejecución vs Viabilidad)} &= \left(\frac{C}{A} - 1 \right) \times 100 \\
 3. \text{Variación (Ejecución vs ET)} &= \left(\frac{C}{B} - 1 \right) \times 100
 \end{aligned}$$

En términos metodológicos, el análisis se presenta bajo analizando la **distribución porcentual por rangos de variación**, lo que permite identificar la concentración de inversiones dentro de márgenes considerados operativamente aceptables o no.

Con el fin de contextualizar y estandarizar la interpretación de las variaciones, se han definido los siguientes rangos porcentuales, cuya justificación técnica se basa en las prácticas y exigencias de los principales sistemas administrativos y valores obtenidos en los resultados:

Cuadro N° 5. Rangos de variación porcentual

Rango de variación (%)	Clasificación	Justificación técnica y administrativa
≤ -50%	Reducción crítica	Implica una contracción drástica del alcance físico o financiero. Puede reflejar abandono parcial del proyecto, recortes presupuestales severos o errores graves en la formulación.
-50% a -30%	Reducción significativa	Representa una disminución importante frente a lo aprobado. Puede originarse en ajustes técnicos no previstos, baja ejecución o problemas de gestión.

-30% a -10%	Reducción moderada	Variación operativa común, producto de ajustes contractuales, economías de escala o ejecución parcial de componentes secundarios.
-10% a +10%	Margen operativo aceptable	Corresponde a un comportamiento estable y esperable dentro del margen de flexibilidad del sistema presupuestal y técnico.
+10% a +30%	Aumento moderado	Podría reflejar ajustes razonables por rediseño técnico, inflación de precios o incorporación de mejoras. Debe estar documentado y aprobado.
+30% a +50%	Aumento considerable	Señala cambios sustantivos que debieron motivar revisión del expediente técnico o modificación presupuestal formal.
> +50%	Aumento estructural	Indica reformulación del proyecto, cambio de escala o errores considerables de diseño. Requiere sustento técnico, control previo y validación ex ante.

Fuente: Elaboración propia

Este enfoque metodológico permite una interpretación sistemática de los resultados, brindando elementos para identificar tanto desviaciones correctivas como patrones para fortalecer la formulación y ejecución futura de inversiones públicas.

1.1. Indicadores de metas físicas

El análisis de variaciones en las metas físicas permite identificar la consistencia del alcance ejecutado respecto a lo aprobado en las etapas de viabilidad y expediente técnico. Para ello, se evalúan tres relaciones clave:

Variación entre expediente técnico y viabilidad

De las 488 inversiones analizadas, el 83.8% (409 casos) presentó una variación en el expediente técnico dentro del margen operativo aceptable ($\pm 10\%$), lo que indica una alineación general entre lo declarado viable y lo posteriormente formulado. No obstante, 45 inversiones (9.2%) muestran incrementos superiores al 30%, de las cuales 27 casos (5.5%) superaron el 50% de aumento en metas físicas, lo que podría reflejar reformulaciones sustanciales no registradas como nuevos proyectos. Por el contrario, 15 inversiones (3.1%) presentaron reducciones superiores al 30%.

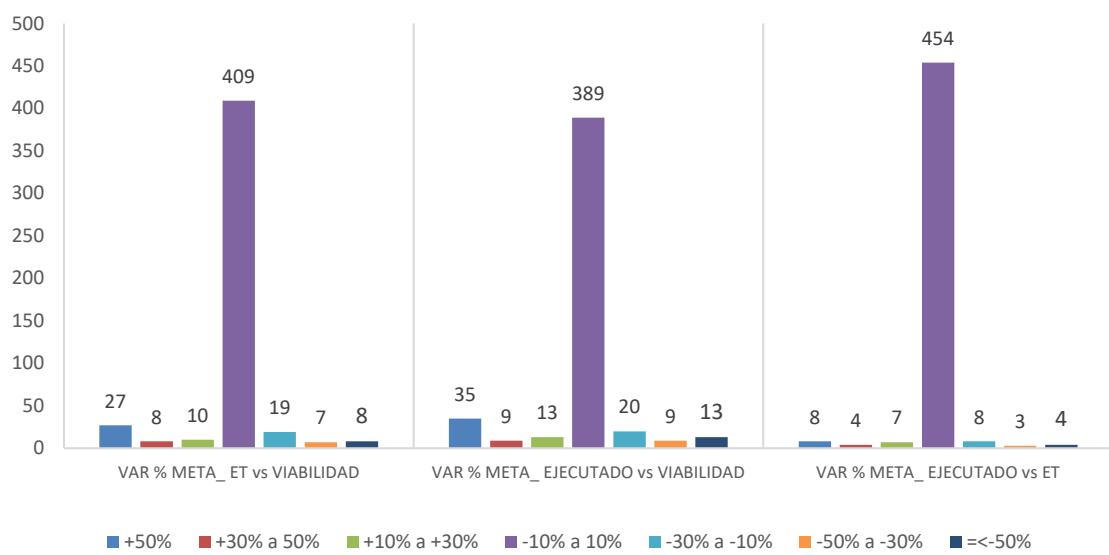
Variación entre ejecución y viabilidad

Respecto a la ejecución real frente a la viabilidad, se mantiene un comportamiento similar: el 79.7% de las inversiones (389) permanecen dentro del rango de $\pm 10\%$. Sin embargo, se incrementa el número de inversiones con ampliaciones superiores al 50%, alcanzando 35 casos (7.2%), lo cual sugiere ampliaciones físicas no previstas al momento de declararse la viabilidad. Asimismo, 13 casos (2.7%) presentan reducciones críticas (menores al -50%).

Variación entre ejecución y expediente técnico

Al comparar la ejecución con lo formulado técnicamente, se observa una alta correspondencia entre lo programado y lo alcanzado, con 454 inversiones (93%) dentro del margen de $\pm 10\%$. Solo 19 inversiones (3.9%) superaron el umbral de $\pm 30\%$ (positiva o negativa), con 8 casos (1.6%) que ampliaron metas en más de 50%. Estos resultados reflejan, en general, una adecuada planificación técnica, aunque se identifican excepciones que podrían estar vinculadas a cambios durante la ejecución o debilidades en la formulación del expediente técnico.

Gráfico N° 1. Distribución de inversiones según rango de variación de metas físicas



Elaboración propia

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

1.2. Indicadores de costos de inversión

El análisis de las variaciones en los costos permite identificar diferencias relevantes entre lo aprobado inicialmente (viabilidad), lo programado técnicamente (expediente técnico) y lo efectivamente ejecutado. Este ejercicio es clave para valorar la consistencia presupuestal en la gestión de inversiones.

Variación entre expediente técnico y viabilidad

De las 488 inversiones evaluadas, el 47.1% (230 casos) presentó una variación de costos entre el expediente técnico y la viabilidad dentro del margen de $\pm 10\%$, lo cual sugiere una alineación razonable entre ambas etapas. Sin embargo, 203 inversiones (41.6%) presentaron incrementos superiores al 10%, incluyendo 71 casos (14.5%) con incrementos mayores al 50%, lo cual podría indicar reformulaciones técnicas significativas o subvaloraciones en la fase de Formulación y Evaluación. Asimismo, se registran 55 inversiones (11.3%) con reducciones mayores al 10%, posiblemente asociadas a ajustes de escala o recortes presupuestales.

Variación entre ejecución y viabilidad

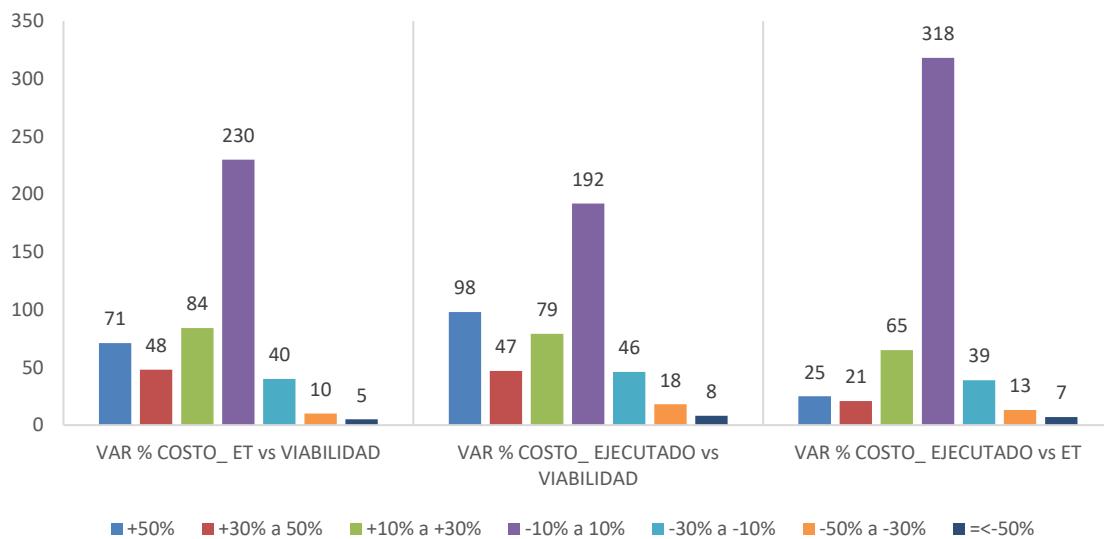
Respecto a la comparación entre el costo ejecutado y la viabilidad, solo 192 inversiones (39.3%) se mantuvieron dentro del margen de $\pm 10\%$. En contraste, 224 inversiones (45.9%) presentaron incrementos superiores al 10%, siendo especialmente notables los 98 casos (20.1%) con aumentos mayores al 50%. Esta situación refleja un comportamiento presupuestal menos predecible desde la etapa de viabilidad. También se identifican 34 casos (7%) con reducciones superiores al 30%, que podrían asociarse a ejecuciones parciales o ajustes de alcance.

Variación entre ejecución y expediente técnico

Finalmente, la comparación entre lo ejecutado y lo programado en el expediente técnico evidencia mayor consistencia: el 65.2% de las inversiones (318 casos) ejecutaron sus costos dentro del rango aceptable de $\pm 10\%$. Sin embargo, persisten 111

casos (22.7%) con incrementos superiores al 10%, entre los cuales 25 inversiones (5.1%) superaron el 50% de incremento frente al ET, lo que requiere una revisión detallada para identificar causas justificadas. También se registran 59 inversiones (12.1%) con reducciones superiores al 10%.

Gráfico N° 2. Distribución de inversiones según rango de variación de costos



Elaboración propia

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

1.3. Indicadores de plazos

La evaluación de las variaciones en los plazos de ejecución permite identificar la consistencia entre la programación inicial y la ejecución real, así como posibles demoras o aceleraciones que hayan impactado la oportunidad del servicio público previsto.

Variación entre expediente técnico y viabilidad

Solo 145 inversiones (29.7%) muestran una coincidencia entre los plazos del expediente técnico y la viabilidad dentro del margen de $\pm 10\%$, lo cual evidencia una baja correspondencia entre la programación establecida en la fase de Formulación y Evaluación con el expediente técnico. Por el contrario, 240 inversiones (49.2%) presentaron ampliaciones superiores al 30%, de las cuales 74 casos (15.2%) superaron el 50% de incremento. Además, 152 inversiones (31.1%) registraron plazos inferiores a los estimados en viabilidad, lo que también puede reflejar ajustes de escala o modificaciones del alcance.

Variación entre ejecución y viabilidad

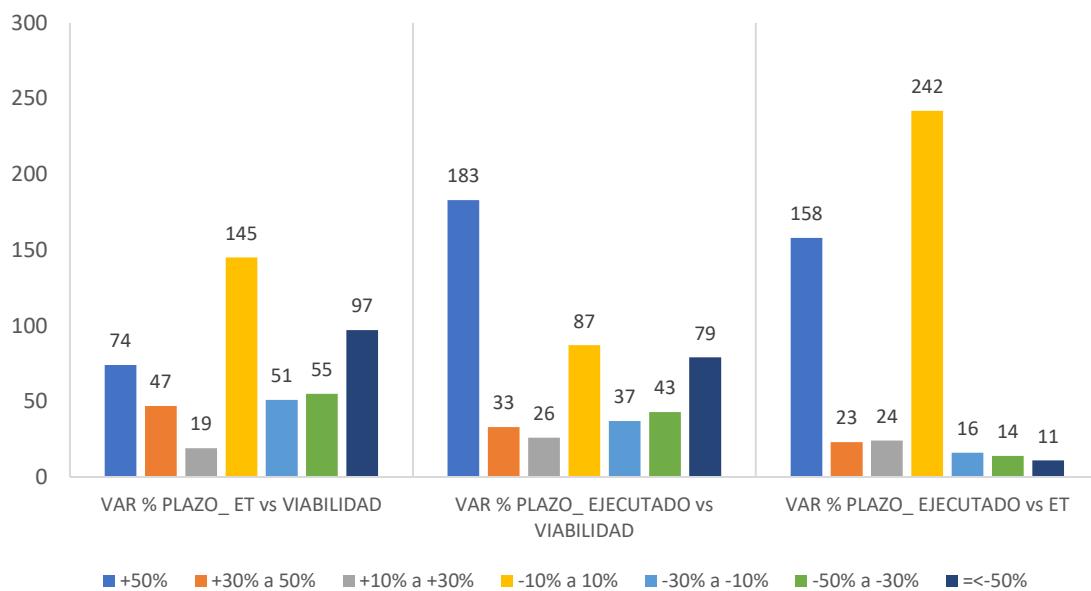
En la comparación entre los plazos ejecutados y los aprobados en viabilidad, solo el 17.8% (87 inversiones) se mantienen dentro del rango de $\pm 10\%$. En cambio, 242 inversiones (49.6%) superaron el 30% de incremento, entre ellas 183 casos (37.5%) con ampliaciones de más del 50%, lo que confirma una alta incidencia de demoras significativas respecto a la proyección original. Estas diferencias podrían estar asociadas a retrasos en la asignación presupuestal, procedimientos de contratación, cambios técnicos o imprevistos durante la ejecución.

Variación entre ejecución y expediente técnico

Comparando la ejecución con el expediente técnico, se observa una mayor correspondencia: el 49.6% de las inversiones (242 casos) se ejecutaron en el plazo programado o con una variación marginal ($\pm 10\%$). Sin embargo, 205 inversiones (42%) presentaron ampliaciones superiores al 10%, incluyendo 158 casos (32.4%) con incrementos superiores al 50%. Solo 41 casos (8.4%) registraron reducciones significativas de plazo.

Estos resultados reflejan que, si bien la ejecución tiende a alinearse más con la formulación técnica que con la viabilidad, las demoras sustantivas son frecuentes y afectan directamente la eficiencia temporal del proceso de inversión.

Gráfico N° 3. Distribución de inversiones según rango de variación de plazos



Elaboración propia

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

En conjunto, estos resultados permiten concluir que, si bien existe un nivel aceptable de consistencia técnica en la ejecución de metas y costos, las mayores desviaciones se concentran en los plazos, lo cual afecta la eficiencia del proceso y la oportunidad en la entrega del servicio público. Estas evidencias constituyen insumos clave para los análisis posteriores de eficiencia y sostenibilidad.

1.4. Identificación y análisis de los factores de variación de plazos, costos y metas físicas de las inversiones analizadas

En el marco del proceso de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024, se incluyó el análisis cualitativo de los factores y causas que explican las variaciones entre lo planificado y lo ejecutado en las inversiones que finalizaron su respectivo proceso de evaluación. Esta información fue recabada mediante cuestionarios dirigidos a las Unidades Ejecutoras, y se centró en tres dimensiones fundamentales: costos, plazos y metas físicas.

El tratamiento de esta información permite comprender, desde la perspectiva de los operadores, qué factores concretos incidieron en los resultados finales, y cómo estos se

relacionan con debilidades o buenas prácticas observadas a lo largo del ciclo de inversión. El análisis se realizó según el nivel de gobierno, con el fin de reconocer patrones estructurales y diferenciar las problemáticas que enfrentan los distintos actores del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

Gobierno Nacional

En el nivel nacional, las inversiones priorizadas representan proyectos de mayor escala y complejidad técnica, generalmente gestionados por sectores especializados. Las causas de variaciones fueron menos frecuentes en número, pero reflejan condiciones particulares:

- En la dimensión plazo, se reportaron ampliaciones derivadas de procesos administrativos prolongados, vinculados principalmente a trámites de aprobación intersectorial, obtención de permisos especiales, coordinación con terceros (como concesionarios o empresas de servicios públicos), y resolución de interferencias técnicas.
- En costos, los operadores señalaron ajustes presupuestales por actualización de precios o la necesidad de incorporar especificaciones técnicas no previstas inicialmente. No obstante, la mayoría de las inversiones ejecutadas por este nivel lograron mantener la integridad del presupuesto, lo cual se asocia a una mejor capacidad técnica de formulación y control financiero.
- Respecto a metas físicas, la ejecución fue generalmente consistente con el expediente técnico aprobado. Las pocas modificaciones reportadas estuvieron sustentadas en decisiones técnicas o de diseño, no en recortes del alcance. Esto evidencia una mayor madurez en la planificación y supervisión, especialmente en sectores con experiencia en ejecución de grandes proyectos.

Gobiernos Regionales

En el ámbito regional, las respuestas cualitativas reflejan una mayor diversidad de causas y desafíos operativos intermedios. Las inversiones regionales se caracterizan por gestionar proyectos con alcance territorial más amplio que los gobiernos locales, pero con menos estructura técnica que el nivel nacional.

- Las variaciones de costos se explicaron principalmente por deficiencias en los expedientes técnicos, incluyendo errores en los metrados, omisión de partidas, subestimación de precios o incompatibilidades entre el diseño y las condiciones reales de campo. Estas falencias originaron adicionales de obra, reformulaciones contractuales o partidas complementarias no previstas.
- Respecto al plazo, los retrasos estuvieron asociados a problemas en los procesos de contratación, tales como demoras en convocatorias, declaratorias de desierto, observaciones a las bases o problemas con la suscripción del contrato. También se identificaron dilaciones por falta de saneamiento físico-legal de los terrenos.
- Respecto a las metas físicas, los operadores regionales indicaron casos de reducción o modificación del alcance como resultado de ajustes financieros o rediseños técnicos durante la ejecución. Si bien algunas decisiones fueron justificadas, también se reportaron cambios que carecieron de sustento formal y afectaron la integridad de lo aprobado inicialmente.

Estos hallazgos reflejan la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas a nivel regional, especialmente en materia de formulación, programación y gestión contractual.

Gobiernos Locales

El nivel local concentró el mayor número de respuestas y, en consecuencia, evidencia una mayor recurrencia de causas vinculadas a ineficiencias estructurales en el ciclo de inversión. Las limitaciones observadas abarcan todas las dimensiones analizadas:

- En costos, se identificó una alta incidencia de adicionales de obra por inconsistencias en el expediente técnico, ausencia de estudios de detalle, presupuestos subestimados y débil revisión de precios referenciales. Asimismo, se reportaron casos donde el presupuesto fue ejecutado parcialmente o recortado sin justificación técnica, afectando directamente el alcance.
- En cuanto a plazos, las demoras fueron atribuibles a falta de planificación realista, cronogramas subestimados, problemas en la aprobación del presupuesto, así como interrupciones por factores operativos (clima, accesibilidad, falta de materiales). También se evidenció que muchas entidades no contaban con una estrategia clara para mitigar riesgos de retraso, ni con un monitoreo eficaz del avance físico-financiero.
- Las variaciones en metas incluyeron modificaciones sustanciales en el alcance aprobado, cancelación de componentes, reducción de entregables o ajustes no documentados. En varios casos, los operadores indicaron que la decisión de recortar metas fue adoptada como solución a problemas financieros o técnicos no previstos, sin que medie un expediente técnico complementario que lo respalde.

En conjunto, estos hallazgos reflejan la necesidad urgente de fortalecer la asistencia técnica y el acompañamiento permanente a las municipalidades y gobiernos subnacionales, tanto en la formulación como en la fase de ejecución.

2. Análisis de la Eficiencia de la ejecución de las inversiones

La eficiencia en la ejecución de las inversiones públicas constituye un componente fundamental de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo, en tanto permite valorar en qué medida los recursos, plazos y objetivos planificados fueron gestionados de forma adecuada para la obtención de resultados concretos. De acuerdo con los lineamientos metodológicos establecidos por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI), el análisis de eficiencia debe considerar tres dimensiones clave: metas físicas, plazos de ejecución y costos financieros.

Dado que cada inversión presenta particularidades propias en cuanto a alcance, contexto y condiciones de ejecución, se ha optado por aplicar un enfoque agregado, utilizando promedios, a fin de identificar tendencias y patrones comparables. En ese sentido, el análisis de eficiencia se ha estructurado en función de los niveles de gobierno (nacional, regional y local), el tipo de intervención (proyecto de inversión o IOARR) y la función (salud, educación, transporte, entre otras).

Esta metodología permite observar diferencias relativas en el desempeño Y facilita la identificación de oportunidades de mejora, así como de buenas prácticas que podrían replicarse. A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada una de las tres dimensiones evaluadas: eficiencia en metas físicas, eficiencia en plazos de ejecución y eficiencia en costos.

2.1. Eficiencia en metas físicas

La eficiencia en metas físicas se analiza como la relación entre lo ejecutado y lo planificado, considerando la fase de Formulación y Evaluación como la elaboración del expediente técnico (ET). Este indicador refleja en qué medida se lograron los productos esperados con los recursos disponibles, y es clave para valorar la calidad de la

ejecución. En este análisis se han considerado los promedios por nivel de gobierno, tipo de inversión y función, usando el indicador Ejecutado vs ET como la medida más representativa de la eficiencia final.

- **Resultados por nivel de gobierno**

Los valores promedio del indicador Ejecutado vs ET muestran que, en los tres niveles de gobierno, las metas físicas contempladas en el expediente técnico fueron implementadas conforme a lo planificado. En Gobiernos Nacionales y Regionales, el valor promedio se mantiene en 1.0, lo cual indica una correspondencia directa entre lo programado y lo ejecutado. En Gobiernos Locales, el valor asciende a 1.1, lo que evidencia que, en promedio, las entidades locales ejecutaron una cantidad de productos físicos ligeramente superior a lo previsto técnicamente. Por otro lado, las diferencias observadas entre lo declarado como viable y lo elaborado en el expediente técnico (ET vs Viabilidad), particularmente en el nivel nacional (19.1) y local (7.8), sugieren que en estas instancias se amplió el alcance físico durante la fase de formulación.

Cuadro N° 6. Resultados del promedio de eficiencia en metas por nivel de gobierno

NIVEL DE GOBIERNO	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS ET)
GOBIERNO NACIONAL	10	19.1	14.7	1.0
GOBIERNOS REGIONALES	56	1.0	0.8	1.0
GOBIERNOS LOCALES	422	7.8	5.8	1.1
Total general	488	7.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Resultados por tipo de inversión**

En el caso de las IOARR, el promedio Ejecutado vs ET es 1.0, lo que indica que las metas físicas ejecutadas se ajustaron a lo establecido en el expediente técnico. En los Proyectos de Inversión, el indicador se sitúa en 1.3, lo que implica que, en promedio, se ejecutó una cantidad de productos físicos superior a la programada técnicamente. La relación ET vs Viabilidad evidencia que las metas formuladas en el ET fueron mayores a las declaradas como viables, con una diferencia más marcada en las IOARR (10.4) que en los proyectos (1.8), lo que sugiere una reformulación del alcance físico posterior a la etapa de declaratoria de viabilidad.

Cuadro N° 7. Resultados del promedio de eficiencia en metas por tipo de inversión

TIPO DE INVERSIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS ET)
INVERSIONES IOARR	310	10.4	7.7	1.0
PROYECTO DE INVERSIÓN	178	1.8	1.4	1.3
Total general	488	7.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Resultados por función**

El indicador Ejecutado vs ET muestra consistencia en todas las funciones analizadas, con valores promedio iguales o cercanos a 1.0, lo que señala que los productos previstos en el expediente técnico fueron ejecutados según lo programado. Funciones

como Transporte (1.2) y Orden público y seguridad (1.1) presentan una ejecución por encima de lo establecido en los ET, mientras que sectores como Salud, Educación, Saneamiento y Agropecuaria mantienen una ejecución alineada con la programación técnica. Los valores observados en la relación ET vs Viabilidad en funciones como Planeamiento (46.2) y Saneamiento (37.5) reflejan que, en estas funciones, las metas físicas fueron considerablemente ampliadas durante la ejecución, en comparación con lo declarado en la fase de formulación.

Cuadro N° 8. Resultados del promedio de eficiencia en metas por función

FUNCIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN METAS (EJECUTADO VS ET)
TRANSPORTE	245	1.2	1.2	1.2
EDUCACIÓN	89	1.5	1.1	1.0
SANEAMIENTO	76	37.5	26.7	1.0
AGROPECUARIA	31	1.1	0.9	1.0
SALUD	25	1.0	0.8	1.0
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	16	1.1	1.2	1.1
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	4	46.2	35.2	1.0
ENERGÍA	2	1.4	1.1	1.0
Total general	488	7.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

La ejecución de metas físicas se alineó, en promedio, con lo establecido en los expedientes técnicos. No obstante, se identificaron ampliaciones respecto a lo declarado como viable, principalmente en IOARR y gobiernos locales, lo que indica ajustes en el alcance durante la fase de Formulación y Evaluación.

2.2. Eficiencia en plazos

La eficiencia en plazos se analiza como la relación entre la duración planificada y la duración ejecutada de una inversión. Según los lineamientos, este componente se calcula mediante la fórmula: **Eficiencia = (Metas físicas alcanzadas) x (Plazo planificado / Plazo ejecutado)**. El indicador Ejecutado vs ET refleja la eficiencia relativa con respecto al cronograma establecido en el expediente técnico, y es el más representativo para valorar el desempeño temporal de la ejecución. El presente análisis considera promedios por nivel de gobierno, tipo de intervención y función presupuestal.

- **Análisis por nivel de gobierno**

Los Gobiernos Locales presentan un valor promedio de 1.0 (Ejecutado vs ET), lo que sugiere que, en promedio, las inversiones se ejecutaron conforme a los plazos establecidos en sus respectivos expedientes técnicos. En cambio, los Gobiernos Regionales (0.6) y el Gobierno Nacional (0.4) muestran un menor grado de cumplimiento respecto a sus cronogramas formulados, lo cual indica que las duraciones reales superaron los plazos previstos.

Cuadro N° 9. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por nivel de gobierno

NIVEL DE GOBIERNO	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS(EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS
-------------------	-------------------------	-----------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	----------------------------------

				(EJECUTADO VS ET)
GOBIERNO NACIONAL	10	18.8	8.0	0.4
GOBIERNOS REGIONALES	56	1.1	0.7	0.6
GOBIERNOS LOCALES	422	3.6	3.4	1.0
Total general	488	3.6	3.2	0.9

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- Resultados por tipo de inversión**

Los Proyectos de Inversión presentan un valor de 1.0 (Ejecutado vs ET), señalando que el tiempo real de ejecución fue consistente con lo programado en el expediente técnico. Por su parte, las IOARR muestran un promedio de 0.8, lo cual sugiere que, en promedio, estas intervenciones fueron ejecutadas en un plazo mayor al previsto, afectando la oportunidad del servicio previsto. Cabe precisar que, si bien las IOARR suelen tener menor complejidad técnica, su gestión puede enfrentar limitaciones administrativas o presupuestales que inciden en los plazos.

Cuadro N° 10. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por tipo de inversión

TIPO DE INVERSIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (ET vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (EJECUTADO vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (EJECUTADO vs ET)
INVERSIONES IOARR	310	5.0	4.4	0.8
PROYECTO DE INVERSIÓN	178	1.3	1.1	1.0
Total general	488	3.6	3.2	0.9

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- Resultados por función**

Por función, se observa que Transporte mantiene un valor de 1.0, reflejando una ejecución alineada con lo programado. Sectores como Educación (0.9) y Orden Público y Seguridad (0.8) también presentan niveles de ejecución relativamente cercanos al cronograma previsto. En contraste, funciones como Salud (0.3), Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia (0.5) y Energía (0.6) presentan valores más alejados del punto de referencia, lo que indica que, en estos casos, las inversiones fueron ejecutadas en plazos superiores a los establecidos en sus respectivos ET. Este comportamiento podría estar vinculado a factores contextuales, como complejidades técnicas no anticipadas o limitaciones en los procesos de ejecución contractual.

Cuadro N° 11. Resultados del promedio de eficiencia en plazos por función

TIPO DE INVERSIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN PLAZOS (EJECUTADO VS ET)
TRANSPORTE	245	1.4	1.3	1.0
EDUCACIÓN	89	2.4	2.1	0.9
SANEAMIENTO	76	12.5	12.1	0.8
AGROPECUARIA	31	1.1	0.8	0.8
SALUD	25	1.4	0.5	0.3
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	16	1.8	1.4	0.8

PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	4	43.8	18.7	0.5
ENERGÍA	2	2.5	1.2	0.6
Total general	488	3.6	3.2	0.9

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

El análisis muestra que la mayoría de inversiones ejecutaron sus actividades dentro de los plazos establecidos en el expediente técnico o con desviaciones moderadas. Sin embargo, se identifican diferencias por tipo de intervención y función presupuestal, con mayores desviaciones en IOARR y sectores como Salud y Planeamiento. Estos resultados evidencian la necesidad de mejorar la consistencia entre la programación y las condiciones reales de ejecución, especialmente en etapas contractuales y de formulación del cronograma.

Las respuestas analizadas permiten comprender los factores que favorecieron el cumplimiento del cronograma, así como los principales motivos que originaron ampliaciones de plazo.

2.3. Eficiencia en costos

La eficiencia en costos se evalúa mediante la relación entre los recursos financieros utilizados y el nivel de cumplimiento de metas físicas alcanzado. Según los lineamientos, este indicador considera tanto lo programado en la viabilidad, como lo formulado en el expediente técnico (ET), y lo efectivamente ejecutado. En particular, el cociente Ejecutado vs ET representa la consistencia entre el presupuesto ejecutado y lo previsto técnicamente, siendo el más adecuado para valorar la ejecución financiera respecto a la planificación

- **Análisis por nivel de gobierno**

El análisis muestra que los tres niveles de gobierno presentan un valor promedio Ejecutado vs ET igual o cercano a 1.0, indicando que el presupuesto ejecutado fue, en promedio, equivalente o ligeramente superior al planificado en el expediente técnico. En el caso de los Gobiernos Locales (1.1), se observa una ligera expansión del gasto respecto a lo programado. Las diferencias amplias respecto a la viabilidad (especialmente en el Gobierno Nacional con un promedio de 14.7) reflejan que, en la etapa de ejecución, se amplió considerablemente el presupuesto respecto al valor declarado como viable.

Cuadro N° 12. Resultados del promedio de eficiencia en costos por nivel de gobierno

NIVEL DE GOBIERNO	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (ET vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO vs ET)
GOBIERNO NACIONAL	10	14.8	14.7	1.0
GOBIERNOS REGIONALES	56	0.8	0.8	1.0
GOBIERNOS LOCALES	422	5.6	5.8	1.1
Total general	488	5.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Análisis por tipo de inversión**

Las IOARR presentan un promedio Ejecutado vs ET de 1.0, lo cual señala que el monto ejecutado se mantuvo alineado con lo programado técnicamente. En contraste, los Proyectos de Inversión muestran un valor de 1.3, lo que indica que, en promedio, los recursos ejecutados superaron lo previsto en el expediente técnico.

Cuadro N° 13. Resultados del promedio de eficiencia en costos por tipo de inversión

TIPO DE INVERSIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (ET vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO vs VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO vs ET)
INVERSIONES IOARR	310	7.7	7.7	1.0
PROYECTO DE INVERSIÓN	178	1.1	1.4	1.3
Total general	488	5.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Resultados por función**

A nivel funcional, la mayoría de funciones presentan valores promedio Ejecutado vs ET entre 0.9 y 1.2, lo cual muestra una ejecución financiera cercana a lo programado técnicamente. Sectores como Transporte (1.2), Orden público y Seguridad (1.1) y Salud (1.1) reflejan una ejecución ligeramente por encima de lo establecido, mientras que funciones como Agropecuaria, Energía y Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia presentan una ejecución por debajo de lo programado (0.9), lo que podría reflejar economías operativas o reprogramaciones parciales.

Cuadro N° 14. Resultados del promedio de eficiencia en costos por función

FUNCIÓN	CANTIDAD DE INVERSIONES	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (ET VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO VS VIABILIDAD)	PROMEDIO DE EFICIENCIA EN COSTOS (EJECUTADO VS ET)
TRANSPORTE	245	1.0	1.2	1.2
EDUCACIÓN	89	1.1	1.1	1.0
SANEAMIENTO	76	26.9	26.7	1.0
AGROPECUARIA	31	1.1	0.9	0.9
SALUD	25	0.8	0.8	1.1
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	16	1.1	1.2	1.1
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	4	35.7	35.2	0.9
ENERGÍA	2	1.3	1.1	0.9
Total general	488	5.3	5.4	1.1

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

En promedio, los costos ejecutados guardaron correspondencia con lo programado en los expedientes técnicos. No obstante, se identificaron diferencias importantes frente a los valores declarados como viables, especialmente en funciones como Saneamiento y Planeamiento. Estos resultados reflejan ajustes presupuestales posteriores a la fase de viabilidad, lo que pone en evidencia la necesidad de mejorar la precisión en la estimación de costos durante la formulación.

3. Análisis de resultados de Eficiencia Global

El presente capítulo desarrolla el análisis de eficiencia global de las **488 inversiones finalizadas** incluidas en la Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024. Este análisis se basa en la información consolidada a través del Formato N.º 10 “Registro para la Evaluación Ex Post de Inversiones”, los informes técnicos generados por las OPMI responsables y los registros disponibles en el Banco de Inversiones, en concordancia con los lineamientos metodológicos establecidos por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI).

Para evaluar el desempeño de las inversiones, se aplican **dos enfoques metodológicos complementarios**:

- **Primer método**

Considera tres dimensiones de evaluación: cumplimiento de metas físicas, control del plazo y control del costo. Se calcula una eficiencia global que resulta de la combinación de estos tres factores, permitiendo una medición completa del nivel de ejecución respecto a lo planificado.

El análisis del primer método se presenta en tres grandes apartados según el punto de referencia utilizado para la comparación:

- **Ejecutado vs Viabilidad:** mide qué tan eficiente fue la ejecución final en relación con lo aprobado en la fase de Formulación y Evaluación.
- **Ejecutado vs Expediente Técnico (ET):** examina el cumplimiento respecto al expediente técnico definitivo con el que se ejecutó el proyecto.
- **Expediente Técnico vs Viabilidad:** identifica los cambios introducidos entre la viabilidad y el expediente técnico, revelando ajustes tempranos que pueden anticipar riesgos o ineficiencias.

- **Segundo método**

Se aplica en aquellos casos donde no se cuenta con información completa sobre metas físicas. Este enfoque alternativo evalúa únicamente la relación entre el plazo planificado y ejecutado, y entre el costo viable/aprobado y el realmente ejecutado. Aunque más simplificado, permite mantener una evaluación objetiva en contextos de información limitada.

Ambos métodos permiten obtener una visión integral del comportamiento de las inversiones, fortaleciendo el proceso de retroalimentación del ciclo de inversión pública.

3.1. Resultados del primer método

3.1.1. Ejecutado vs Viabilidad

La presente sección presenta los resultados del análisis de eficiencia global de las inversiones finalizadas, comparando lo efectivamente ejecutado con lo viable/aprobado en la fase de Formulación y Evaluación. La evaluación tiene como finalidad determinar en qué medida las inversiones se desarrollaron conforme a los compromisos técnicos y financieros asumidos inicialmente, considerando que la viabilidad representa el punto de partida formal del ciclo de inversión.

La comparación entre lo ejecutado y lo viable/aprobado permite identificar desviaciones significativas en metas físicas, cronogramas y costos, así como mapear patrones comunes de ineficiencia o, por el contrario, casos en los que la ejecución mantuvo una alta correspondencia con la planificación. Esta revisión resulta especialmente útil para retroalimentar la fase de Formulación y Evaluación; y diseño de futuras inversiones.

A lo largo de este análisis se presentan los resultados desagregados por nivel de gobierno y función, así como una distribución general por rangos de eficiencia global. Asimismo, se contrastan los desempeños alcanzados entre las IOARR y los Proyectos de Inversión (PI), lo que permite una lectura más precisa de los factores que afectan la eficiencia en función de la naturaleza y complejidad de cada intervención.

- **Distribución general de eficiencia (Ejecutado vs Viabilidad)**

Del total de 488 inversiones analizadas, el 38% logró una eficiencia global **alta** respecto a lo planteado en la etapa de viabilidad, lo cual evidencia que una proporción significativa de inversiones mantuvo coherencia entre su planificación inicial y la ejecución real. Este grupo representa experiencias exitosas en términos de gestión de plazos, control de costos y cumplimiento de metas físicas, constituyéndose en referentes valiosos para futuras intervenciones.

No obstante, se identifica también un **36% de proyectos con eficiencia baja**, lo que refleja desviaciones relevantes que pudieron estar asociadas a estimaciones deficientes en los documentos técnicos que sustentan la viabilidad (fichas técnicas o estudio de preinversión a nivel de perfil) para el caso de los PI y documentos de aprobación para las IOARR, retrasos en la ejecución o ampliaciones presupuestales no previstas. El 26% restante se ubicó en el rango medio, lo cual sugiere cierto cumplimiento, pero con márgenes de mejora importantes. Esta distribución revela un panorama heterogéneo que demanda fortalecer el diseño técnico, la calidad de los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación y los mecanismos de seguimiento de inversiones públicas.

Cuadro N° 15. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad)

EFICIENCIA GLOBAL (EJECUTADO vs VIABILIDAD)	CANTIDAD DE INVERSIONES	%
Alta	187	38%
Media	123	26%
Baja	178	36%
Total general	488	100%

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por nivel de gobierno**

El análisis por nivel de gobierno, en el Cuadro N° 16 muestra que **los gobiernos locales**, que concentran el 87% del total de inversiones evaluadas, presentan una distribución balanceada entre proyectos de eficiencia alta (174) y baja (147). Esto revela que, si bien existe una capacidad instalada para ejecutar proyectos de manera eficiente, también persisten limitaciones en la planificación y seguimiento que afectan significativamente el resultado de un número considerable de casos.

En contraste, los **gobiernos regionales** presentan un desempeño menos favorable: la mitad de sus proyectos (28 de 56) se clasifican con eficiencia baja, mientras que solo 9 alcanzan el nivel alto. Este hallazgo podría asociarse a la mayor complejidad técnica de los proyectos regionales o a debilidades institucionales en los equipos de inversión. Por su parte, el **Gobierno Nacional**, aunque con una participación marginal (10 inversiones), muestra una distribución uniforme en los tres niveles, sin concentraciones críticas.

Cuadro N° 16. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad)

NIVEL DE GOBIERNO	Baja	Media	Alta	Total general
GOBIERNO NACIONAL	3	3	4	10
GOBIERNOS LOCALES	147	101	174	422
GOBIERNOS REGIONALES	28	19	9	56

Total general	178	123	187	488
----------------------	------------	------------	------------	------------

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por función**

El análisis de eficiencia global, definido como la relación entre el monto ejecutado y lo aprobado en la viabilidad, muestra un comportamiento heterogéneo entre funciones. Del total de 488 inversiones, 187 (38.3%) alcanzaron un nivel de eficiencia alta, 123 (25.2%) eficiencia media, y 178 (36.5%) eficiencia baja.

La función Transporte, con 245 inversiones, concentra el mayor volumen de casos con eficiencia alta (107 inversiones; 43.7%), superando a otras funciones tanto en número como en proporción. Le sigue Educación, con 35 inversiones altamente eficientes, que representan el 39.3% de su función. En Orden Público y Seguridad, 7 de 16 inversiones (43.8%) alcanzaron esta categoría.

En contraste, la función Salud presenta el mayor porcentaje de inversiones con eficiencia baja: 18 de 25 inversiones (72.0%). Le siguen Saneamiento, con 36 de 76 (47.4%), y Agropecuaria, con 14 de 31 (45.2%), reflejando importantes desviaciones respecto a la planificación inicial. Estas funciones exhiben las mayores brechas entre lo aprobado y lo finalmente ejecutado, lo que podría vincularse a deficiencias en la formulación técnica, sobrecostos o ampliaciones de plazo.

Las inversiones con eficiencia media se concentran principalmente en Educación (32 casos; 36.0%) y Agropecuaria (12 casos; 38.7%), lo que indica una ejecución relativamente controlada, pero con ajustes menores que afectaron el cumplimiento integral de lo previsto.

En suma, los resultados evidencian que funciones con alta carga de infraestructura como Transporte y Educación han logrado mayor alineación entre lo aprobado y ejecutado, mientras que sectores como Salud y Saneamiento enfrentan retos significativos en términos de eficiencia global, lo cual plantea oportunidades claras de mejora en el diseño y gestión de las inversiones públicas.

Cuadro N° 17. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Viabilidad)

FUNCIÓN	BAJA	MEDIA	ALTA	TOTAL GENERAL
TRANSPORTE	85	53	107	245
EDUCACIÓN	22	32	35	89
SANEAMIENTO	36	14	26	76
AGROPECUARIA	14	12	5	31
SALUD	18	3	4	25
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	3	6	7	16
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	0	2	2	4
ENERGÍA	0	1	1	2
Total general	178	123	187	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por tipo de inversión**

El Cuadro N° 18, el análisis por tipo de inversión muestra diferencias claras en los niveles de eficiencia. Las IOARR, que representan el 64% del total evaluado, presentan una proporción destacable de proyectos con eficiencia alta (147 de 310), lo cual se alinea con la naturaleza simplificada de estas intervenciones: menor duración, menor riesgo técnico y menor complejidad operativa. Esto sugiere que

las IOARR han sido diseñadas y ejecutadas con un mayor nivel de acierto en términos de correspondencia entre planificación y resultados.

En contraste, los proyectos de inversión (PI) evidencian mayores dificultades: 86 de 178 (48%) registran eficiencia baja, y solo 40 se ubican en el rango alto. Este comportamiento puede responder a la magnitud y complejidad de los PI, que suelen abarcar plazos largos, múltiples componentes y una mayor exposición a variaciones en costos y tiempos. Esta diferencia refuerza la necesidad de fortalecer los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación, especialmente en proyectos de mayor envergadura, y de mejorar los mecanismos de control durante su ejecución.

Cuadro N° 18. Distribución de inversiones por tipo y nivel de eficiencia alcanzado (Ejecutado vs Viabilidad)

TIPO DE INVERSIÓN	Baja	Media	Alta	Total general
INVERSIONES IOARR	92	71	147	310
PROYECTO DE INVERSIÓN	86	52	40	178
Total general	178	123	187	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

En resumen, el análisis muestra el 38% logró ejecutarse de manera eficiente respecto a lo que se aprobó en su viabilidad. Sin embargo, también se identificó un grupo importante de inversiones que tuvieron problemas durante su ejecución, ya sea porque se gastó más de lo previsto, se demoraron más tiempo o no se cumplieron todas las metas. Esto ocurre con más frecuencia en funciones como saneamiento y salud, y en proyectos más grandes y complejos. Los resultados confirman la necesidad de mejorar la calidad de la planificación y reforzar las capacidades técnicas, sobre todo en gobiernos regionales y locales, para asegurar que los proyectos públicos se realicen de forma más eficiente y sin tantas desviaciones.

3.1.2. Ejecutado vs Expediente Técnico

En esta sección se analizan los niveles de eficiencia global alcanzados por las inversiones finalizadas al comparar lo efectivamente ejecutado frente a lo que fue previsto en el expediente técnico (ET). A diferencia del contraste con la etapa de viabilidad, esta revisión permite observar el grado de cumplimiento respecto al diseño final con el que se ejecutó el proyecto. El expediente técnico representa la herramienta operativa más concreta del proceso de inversión, y por tanto, cualquier desviación frente a lo ejecutado está directamente asociada a problemas de implementación, gestión contractual, adendas o modificaciones durante la ejecución.

El análisis de eficiencia frente al ET permite identificar con mayor precisión qué tan bien planificados estaban los proyectos al momento de ejecutarse. También da luces sobre los riesgos frecuentes durante la fase de implementación, y sobre todo, permite separar los problemas de formulación (viabilidad) de los desafíos

- **Distribución general de eficiencia (Ejecutado vs Expediente Técnico)**

En el Cuadro N° 19, los resultados generales muestran un desempeño ligeramente más favorable que en el análisis anterior. Un 46% de las inversiones alcanzaron eficiencia alta respecto al expediente técnico, mientras que un 29% se ubicó en el rango de eficiencia baja. El 25% restante obtuvo una eficiencia media, lo cual sugiere cumplimiento parcial con algunas desviaciones.

Esta distribución revela que, en líneas generales, los expedientes técnicos han sido un mejor referente para la ejecución que la etapa de viabilidad. Esto podría explicarse por el hecho de que muchos proyectos ajustan sus metas, plazos y presupuestos en el ET,

reduciendo la distancia entre lo planificado y lo realmente ejecutado. Sin embargo, el 29% con eficiencia baja sigue siendo un indicador de preocupación.

Cuadro N° 19. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia (Ejecutado vs Expediente Técnico)

EFICIENCIA GLOBAL (EJECUTADO vs EXPEDIENTE TÉCNICO)	CANTIDAD DE INVERSIONES	%
Alta	223	46%
Media	124	25%
Baja	141	29%
Total general	488	100%

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por nivel de gobierno**

Los **gobiernos locales** mantienen una tendencia mixta: aunque concentran la mayor parte de las inversiones con eficiencia alta (208 casos), también reúnen el mayor número de proyectos con eficiencia baja (110). Este comportamiento se alinea con su participación masiva en la ejecución de inversiones, y refleja tanto buenas prácticas como debilidades institucionales coexistentes.

En contraste, los **gobiernos regionales** muestran una mejora respecto al análisis anterior: 15 de sus 56 proyectos lograron eficiencia alta, aunque 24 continúan ubicándose en el rango bajo. Finalmente, el **Gobierno Nacional** presenta un perfil más limitado (solo 10 casos), y destaca negativamente con una mayoría relativa en eficiencia baja (7 proyectos), lo cual podría deberse a dificultades en intervenciones de mayor complejidad técnica.

Cuadro N° 20. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Expediente Técnico)

NIVEL DE GOBIERNO	Baja	Media	Alta	Total general
GOBIERNO NACIONAL	7	3	0	10
GOBIERNOS LOCALES	110	104	208	422
GOBIERNOS REGIONALES	24	17	15	56
Total general	141	124	223	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por función**

La función **Transporte** continúa siendo la que lidera en número de inversiones y también en eficiencia: 129 de sus 245 inversiones se encuentran en el rango alto. Este resultado sugiere una mejora en la calidad de los expedientes técnicos dentro de esta función, posiblemente producto de estandarización de diseños o experiencia acumulada.

En contraste, **Salud** muestra una concentración crítica: 17 de sus 25 inversiones se clasifican con eficiencia baja, lo que puede deberse a dificultades logísticas, cambios técnicos o falta de adecuación del ET a la realidad operativa. Funciones como **Saneamiento, Educación y Orden Público** presentan resultados más equilibrados, en tanto que, **Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, y Energía**, al igual que en el análisis anterior, tienen una participación marginal que limita las conclusiones.

Cuadro N° 21. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia (Ejecutado vs Expediente Técnico o Documento Equivalente)

FUNCIÓN	Baja	Media	Alta	Total general
TRANSPORTE	63	53	129	245
EDUCACIÓN	14	29	46	89
SANEAMIENTO	28	18	30	76
AGROPECUARIA	12	11	8	31
SALUD	17	6	2	25
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	3	5	8	16
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	3	1	0	4
ENERGÍA	1	1		2
Total general	141	124	223	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- Eficiencia por tipo de inversión**

Las IOARR mantienen su buen desempeño relativo: 156 de las 310 inversiones alcanzaron eficiencia alta respecto al ET. Esto reafirma su carácter técnico-operativo más sencillo, con menor exposición a desviaciones durante la ejecución.

Por otro lado, los Proyectos de Inversión (PI) muestran una leve mejora en comparación al contraste con viabilidad: 67 de 178 alcanzan eficiencia alta, aunque 64 siguen en el rango bajo. La diferencia entre ambos tipos de intervención sugiere que, aunque los PI logran alinear mejor su ejecución con el expediente técnico que con la viabilidad, siguen presentando riesgos importantes por su complejidad estructural.

Cuadro N° 22. Distribución de inversiones por tipo y nivel de eficiencia global (Ejecutado vs Expediente Técnico)

TIPO DE INVERSIÓN	Baja	Media	Alta	Total general
INVERSIONES IOARR	77	77	156	310
PROYECTO DE INVERSIÓN	64	47	67	178

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

En conclusión, el análisis de eficiencia global entre lo ejecutado y lo establecido en el expediente técnico evidencia un desempeño relativamente positivo. El 46% de las inversiones logró mantener una alta correspondencia con lo previsto en el diseño técnico definitivo, lo que refleja una ejecución alineada y controlada en la mayoría de los casos. Este resultado sugiere que, para muchas intervenciones, el expediente técnico ha cumplido su función como documento de gestión confiable y operativo.

Sin embargo, un 29% de los proyectos presenta eficiencia baja, lo cual indica que, pese a contar con un diseño técnico aprobado, se registraron desviaciones importantes durante la ejecución. Esto podría estar asociado a problemas de supervisión, adendas contractuales o cambios en condiciones de obra. Los proyectos más complejos, como son aquellos de las funciones de Salud y Saneamiento, siguen siendo los más expuestos a estas desviaciones. Estos hallazgos resaltan la importancia de no solo elaborar

expedientes técnicos de calidad, sino también de asegurar su cumplimiento fiel durante la etapa de ejecución.

3.1.3. Expediente Técnico vs Viabilidad

En esta sección se analiza el grado de alineación entre los expedientes técnicos elaborados y las condiciones establecidas en la declaración de viabilidad. Este contraste permite observar si los proyectos mantuvieron sus parámetros técnicos, plazos y costos originales al momento de entrar en fase de ejecución, o si presentaron ajustes significativos que podrían comprometer su eficiencia o coherencia interna. Una buena correspondencia entre ambos documentos es un indicador clave de planificación adecuada y consistencia técnica en el ciclo de inversión pública.

El análisis presentado a continuación permite identificar en qué medida los expedientes técnicos han respetado lo declarado como viable y qué funciones, niveles de gobierno o tipos de inversión muestran mayores niveles de modificación. Esta información es clave para identificar buenas prácticas de formulación y también para detectar señales de alerta que puedan requerir revisión estructural en los procesos de preparación de inversiones.

- **Distribución general de eficiencia (Expediente Técnico vs Viabilidad)**

Del total de 488 inversiones analizadas, el **48% mantuvo una alta coherencia entre lo aprobado en viabilidad y lo establecido en el expediente técnico**, lo cual representa un resultado alentador en términos de planificación. Por otro lado, un 35% de los proyectos presentó una eficiencia media, reflejando ajustes moderados durante la elaboración del expediente técnico.

No obstante, el **17% de las inversiones muestra una eficiencia baja**, lo que implica modificaciones sustanciales respecto a los parámetros originales, ya sea en costos, plazos o metas físicas. Este grupo plantea una preocupación, ya que tales cambios podrían reflejar deficiencias en los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación o una débil articulación entre la planificación y expediente técnico.

Cuadro N° 23. Distribución de inversiones por nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)

EFICIENCIA GLOBAL (EXPEDIENTE TÉCNICO vs VIABILIDAD)	CANTIDAD DE INVERSIONES	%
Alta	235	48%
Media	171	35%
Baja	82	17%
Total general	488	100%

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por nivel de gobierno**

En términos de niveles de gobierno, los **gobiernos locales** concentran la mayor parte de inversiones con eficiencia alta (215), pero también suman el mayor número de casos con eficiencia baja (67). Esta dualidad refleja su participación mayoritaria en el total de proyectos y la coexistencia de capacidades técnicas muy dispares entre municipalidades.

En contraste, los **gobiernos regionales** presentan un patrón más desfavorable: apenas 13 proyectos lograron eficiencia alta, mientras que 14 se encuentran en el rango bajo. Esta proporción invertida puede indicar problemas recurrentes de calidad en los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación o falta de articulación entre áreas técnicas. El **Gobierno Nacional**, aunque con baja

representatividad, logra un resultado positivo con 7 de sus 10 proyectos ubicados en el rango de eficiencia alta.

Cuadro N° 24. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)

NIVEL DE GOBIERNO	Baja	Media	Alta	Total general
GOBIERNO NACIONAL	1	2	7	10
GOBIERNOS LOCALES	67	140	215	422
GOBIERNOS REGIONALES	14	29	13	56
Total general	82	171	235	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones

- **Eficiencia por función**

Desde una perspectiva funcional, **Transporte** vuelve a destacar como la función con mejores resultados: más de la mitad de sus inversiones (125 de 245) presentaron alta eficiencia en la transición de la viabilidad al expediente técnico. Esto puede deberse a la existencia de formatos estandarizados o metodologías consolidadas para este tipo de infraestructura.

Otras funciones como **educación** y **saneamiento** muestran una distribución equilibrada entre los tres niveles de eficiencia, lo cual podría interpretarse como una señal de planificación moderadamente sólida, aunque con margen de mejora. En el caso de **S**, los resultados son más preocupantes: 10 de 25 inversiones tienen eficiencia baja, lo que sugiere debilidades estructurales en la formulación y diseño técnico de intervenciones sanitarias. Las funciones menores, como **Orden Público y Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia** muestran resultados más estables, mientras que **Energía** mantiene coherencia completa entre viabilidad y ET, aunque con escasa participación.

Cuadro N° 25. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)

FUNCIÓN	Baja	Media	Alta	Total general
TRANSPORTE	40	80	125	245
EDUCACIÓN	8	41	40	89
SANEAMIENTO	18	23	35	76
AGROPECUARIA	4	15	12	31
SALUD	10	6	9	25
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	2	5	9	16
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	0	1	3	4
ENERGÍA	0	0	2	2
Total general	82	171	235	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Eficiencia por tipo de inversión**

Al analizar los resultados según el tipo de inversión, se observa que las **IOARR** muestran un desempeño claramente superior, con 175 inversiones (56%) clasificados con eficiencia alta y solo 38 con eficiencia baja. Esto confirma la mayor

capacidad de estas inversiones para mantener su coherencia técnica, probablemente por su simplicidad y menor exposición a cambios estructurales.

Por otro lado, los **Proyectos de Inversión (PI)** evidencian un mayor grado de variación respecto a lo aprobado en viabilidad: 44 de 178 se ubican en eficiencia baja, y solo 60 alcanzan el rango alto. Esto refleja que los PIP, al ser más complejos y con mayor cantidad de componentes, están más expuestos a ajustes en la etapa de elaboración del expediente técnico, ya sea por revisión de supuestos, incremento de costos o redefinición de alcances.

Cuadro N° 26. Distribución de inversiones por tipo de inversión y nivel de eficiencia global (Expediente Técnico vs Viabilidad)

TIPO DE INVERSIÓN	Baja	Media	Alta	Total general
INVERSIONES IOARR	38	97	175	310
PROYECTO DE INVERSIÓN	44	74	60	178
Total general	82	171	235	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

Los resultados del análisis muestran que casi la mitad de las inversiones evaluadas (48%) mantuvieron una alta coherencia entre lo aprobado en la viabilidad y lo detallado en el expediente técnico. Este hallazgo sugiere que, en muchos casos, la etapa de formulación técnica se desarrolló de manera ordenada y respetando los lineamientos definidos inicialmente. Sin embargo, un 17% de las inversiones presentó desviaciones significativas, lo cual refleja posibles debilidades en los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación, falta de información precisa, o ajustes importantes no justificados técnicamente.

Este comportamiento es más notorio en los Proyectos de Inversión, que por su naturaleza compleja y mayores requerimientos técnicos, tienden a registrar más cambios entre la planificación inicial y el diseño definitivo. Las funciones salud y saneamiento destacan entre las más expuestas a estas modificaciones. Estos resultados evidencian la necesidad de reforzar la articulación entre las fases del ciclo de inversión y garantizar que los expedientes técnicos reflejen fielmente los compromisos técnicos, financieros y de alcance definidos en la viabilidad.

3.2. Resultados del segundo método

En esta sección se presentan los resultados de eficiencia global obtenidos mediante la aplicación del **segundo método de evaluación**, el cual ha sido desarrollado para casos en los que no se cuenta con información completa o verificable sobre las metas físicas ejecutadas. Este enfoque alternativo, establecido en los lineamientos de la DGPMI, permite evaluar el desempeño de las inversiones de forma objetiva y estandarizada cuando existen limitaciones en la calidad o completitud de los registros.

A diferencia del primer método —que integra el cumplimiento de metas físicas, plazos y costos—, el segundo método se enfoca exclusivamente en los componentes **plazo y costo**. Bajo este enfoque, la eficiencia global se calcula a partir del cociente entre el plazo planificado y ejecutado, y entre el costo aprobado y ejecutado (Ejecutado vs Viabilidad). Se excluye el componente de metas físicas, asumiéndose constante o indeterminable, con el fin de no penalizar proyectos que carecen de este registro en el Banco de Inversiones.

Este segundo método sirve como una herramienta complementaria para validar tendencias observadas con el primer enfoque, especialmente en contextos donde la información es limitada pero se busca una lectura general del desempeño institucional.

- **Eficiencia en plazo y costo**

El gráfico N° 4 muestra la distribución de las 488 inversiones evaluadas bajo el **segundo método**, el cual compara únicamente las eficiencias en plazos y costos ejecutado respecto a lo aprobado en la fase de viabilidad. Este enfoque se aplica en aquellos casos donde no se dispone de información confiable sobre el cumplimiento de metas físicas, y permite contar con una medida de eficiencia basada en los elementos mínimos disponibles.

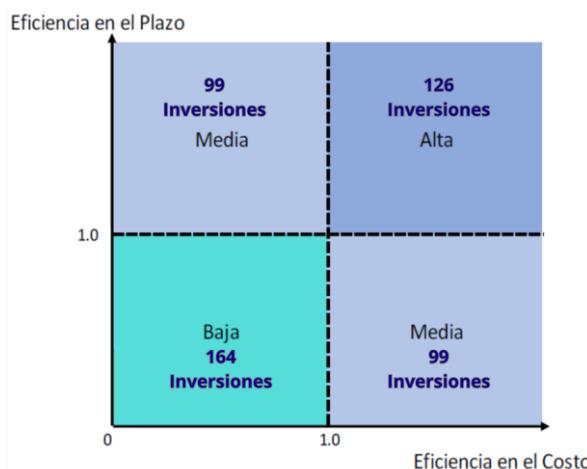
Según los resultados, **126 inversiones (26%) alcanzaron eficiencia alta**, es decir, se ejecutaron dentro del plazo y presupuesto estimados en la viabilidad, reflejando una ejecución ordenada y ajustada al plan inicial. Por otro lado, **164 inversiones (34%) se clasificaron con eficiencia baja**, ya que presentaron desviaciones tanto en el costo como en el plazo, lo cual constituye una señal clara de ineficiencia operativa.

Adicionalmente, se identifican **dos grupos intermedios** de 99 inversiones cada uno (20% respectivamente), que lograron cumplir solo una de las dos dimensiones evaluadas:

- Un grupo ejecutó con sobrecosto, pero dentro del plazo (*media – costo alto / plazo bajo*).
- El otro cumplió con el presupuesto, pero presentó demoras (*media – costo bajo / plazo alto*).

Estos hallazgos evidencian que más de la mitad de los proyectos (52%) presentan algún tipo de desviación frente a lo aprobado en viabilidad, aun sin considerar metas físicas. Esto refuerza la necesidad de mejorar la calidad de documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación, en particular la estimación realista de cronogramas y presupuestos, y contar con controles más estrictos durante la ejecución.

Gráfico N° 4. Resultados de eficiencia global mediante segundo método.



Elaboración propia.

Fuente: Lineamientos de Evaluación Ex Post de Corto Plazo

- **Análisis por tipo de inversión**

El análisis revela una diferencia marcada entre Inversiones IOARR y Proyectos de Inversión (PI). Las IOARR presentan una mejor distribución, con 94 inversiones (30%) clasificadas como de eficiencia alta y solo 78 (25%) como baja. Además, muestran una proporción significativa de casos intermedios: 58 inversiones con buen plazo pero sobrecosto, y 80 con buena ejecución financiera pero retrasos.

Por el contrario, los Proyectos de Inversión presentan un mayor nivel de ineficiencia: 86 de 178 inversiones (48%) registraron baja eficiencia, mientras que solo 32 (18%) lograron un resultado alto. Esto reafirma que los proyectos de mayor complejidad siguen siendo los más expuestos a desviaciones relevantes, y que el segundo método permite evidenciar estas diferencias incluso cuando no se dispone de datos completos de metas físicas.

Cuadro N° 27. Distribución de inversiones por tipo y nivel eficiencia global (2do método)

TIPO DE INVERSIÓN	BAJA	MEDIA (COSTO ALTO Y PLAZO BAJO)	MEDIA (COSTO BAJO Y PLAZO ALTO)	ALTA	Total general
INVERSIONES IOARR	78	58	80	94	310
PROYECTO DE INVERSIÓN	86	41	19	32	178
Total general	164	99	99	126	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Análisis por nivel de gobierno**

Los gobiernos locales representan el mayor volumen de inversiones y reflejan una amplia dispersión: si bien 118 inversiones (28%) lograron eficiencia alta, también concentran 133 casos (32%) con eficiencia baja. Esta dualidad confirma la coexistencia de buenas prácticas y debilidades estructurales a nivel subnacional.

En el caso de los gobiernos regionales, los resultados son más preocupantes: solo 4 de 56 inversiones alcanzaron eficiencia alta, mientras que 28 (50%) se clasifican como de baja eficiencia. Este patrón sugiere debilidades técnicas más pronunciadas en la planificación y ejecución de inversiones a nivel regional. El Gobierno Nacional, aunque con menor representatividad, muestra un comportamiento más balanceado: 4 inversiones con alta eficiencia frente a 3 en situación baja.

Cuadro N° 28. Distribución de inversiones por nivel de gobierno y nivel de eficiencia global (2do método)

NIVEL DE GOBIERNO	BAJA	MEDIA (COSTO ALTO Y PLAZO BAJO)	MEDIA (COSTO BAJO Y PLAZO ALTO)	ALTA	Total general
GOBIERNO NACIONAL	3	3	0	4	10
GOBIERNOS LOCALES	133	81	90	118	422
GOBIERNOS REGIONALES	28	15	9	4	56
Total general	164	99	99	126	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Análisis por función**

La función Transporte, con el mayor número de inversiones evaluadas, refleja una distribución relativamente equilibrada. 70 inversiones (29%) lograron eficiencia

alta, mientras que 79 (32%) se ubicaron en el rango bajo. Este patrón indica que, aunque hay mejoras en planificación, persisten proyectos con demoras y sobrecostos relevantes.

En el caso de Educación, destaca una proporción considerable en eficiencia media, tanto por plazo como por costo, lo que sugiere una ejecución parcialmente controlada. Funciones como Saneamiento y Salud muestran comportamientos más críticos: en ambos casos, el grupo con eficiencia baja supera o iguala al de eficiencia alta. Esto reafirma que estos sectores requieren mejoras en la calidad del diseño y la gestión operativa.

Las funciones agropecuarias, Orden Público y Seguridad, Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia y Energía, aunque con menor volumen de proyectos, presentan una alta dispersión. Si bien los resultados deben tomarse con cautela por su baja base estadística, revelan que incluso en funciones específicas existen desafíos de gestión que deben abordarse.

Cuadro N° 29. Distribución de inversiones por función y nivel de eficiencia global (2do método)

FUNCIÓN	BAJA	MEDIA (COSTO ALTO Y PLAZO BAJO)	MEDIA (COSTO BAJO Y PLAZO ALTO)	ALTA	Total general
TRANSPORTE	79	47	49	70	245
EDUCACIÓN	21	20	27	21	89
SANEAMIENTO	33	12	11	20	76
AGROPECUARIA	16	5	4	6	31
SALUD	13	6	2	4	25
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	2	6	5	3	16
PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	0	2	0	2	4
ENERGÍA	0	1	1		2
Total general	164	99	99	126	488

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

El análisis de eficiencia global bajo el segundo método ha permitido ampliar la cobertura de evaluación a inversiones con registros incompletos sobre metas físicas, basándose únicamente en el cumplimiento de plazos y control de costos. Esta metodología, aunque simplificada, ha demostrado ser efectiva para identificar patrones de desempeño y diferencias entre tipos de inversión, niveles de gobierno y funciones.

Los resultados evidencian que solo el 26% de las inversiones logró una eficiencia alta, mientras que el 34% presenta desviaciones importantes tanto en tiempo como en costo. Las IOARR mantienen mejores niveles de eficiencia que los proyectos de inversión, y los gobiernos regionales concentran los mayores niveles de ineficiencia. En términos funcionales, sectores como salud y saneamiento requieren especial atención por su baja consistencia en la ejecución.

Estos hallazgos reafirman la necesidad de mejorar la estimación de cronogramas y presupuestos desde la etapa de viabilidad, y de fortalecer la articulación entre formulación, diseño técnico y ejecución operativa. Asimismo, refuerzan el valor del segundo método como herramienta complementaria para el monitoreo del desempeño en contextos con información parcial.

4. Resultados de sostenibilidad

Este capítulo presenta los resultados del análisis de sostenibilidad de las inversiones evaluadas, de acuerdo con los criterios establecidos en los *Lineamientos de Evaluación Ex Post de Corto Plazo* aprobados por la DGPMI. El objetivo de esta evaluación es identificar si los proyectos, una vez puestos en funcionamiento, cuentan con las condiciones necesarias para mantener la continuidad, calidad y utilidad del servicio público entregado en el tiempo.

Es importante precisar que este análisis se aplica únicamente a los Proyectos de Inversión (PI), excluyendo a las IOARR, debido a que estos últimos no generan nuevos servicios de manera permanente ni requieren estructuras operativas sostenidas para su funcionamiento. En cambio, los PI implican intervenciones de mayor escala, complejidad técnica y exigencias institucionales, por lo que resulta fundamental evaluar si las condiciones establecidas garantizan su sostenibilidad.

La sostenibilidad se analiza a partir de la información reportada en el Formato N.º 10 y los cuestionarios aplicados a las unidades ejecutoras, y se organiza en torno a tres dimensiones clave:

- ✓ Operatividad del servicio,
- ✓ Gestión y mantenimiento,
- ✓ Articulación institucional.

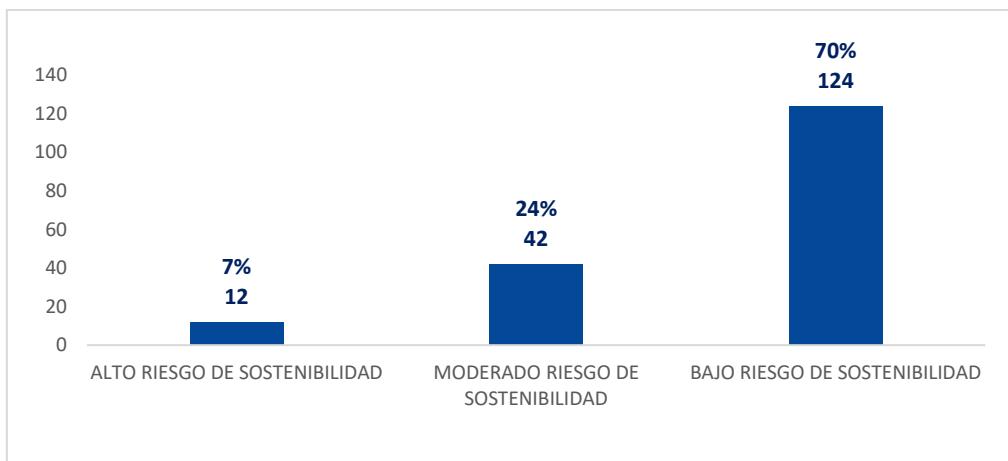
En función del grado de cumplimiento de estas condiciones, los proyectos se califican con un nivel de sostenibilidad alta, media o baja. El análisis que se presenta a continuación busca identificar patrones, riesgos recurrentes y buenas prácticas que permitan fortalecer la fase de Funcionamiento del ciclo de inversión pública.

- **Distribución general de riesgo de sostenibilidad**

De los 178 Proyectos de Inversión evaluados, el 70% (124 proyectos) presenta un bajo riesgo de sostenibilidad, lo que indica que la mayoría de estos proyectos cuenta con condiciones adecuadas para mantener el servicio público en operación de forma continua. Esta es una señal positiva en cuanto al mantenimiento.

Sin embargo, se identifican 42 proyectos (24%) con riesgo moderado, es decir, que presentan alguna debilidad parcial —como mantenimiento inadecuado, limitada disponibilidad de personal, o falta de presupuesto— que puede comprometer la sostenibilidad del servicio en el mediano plazo. Además, 12 proyectos (7%) presentan un riesgo alto, lo que implica condiciones críticas que ponen en duda la continuidad del servicio implementado, como inactividad operativa, ausencia de responsables claros o falta de recursos básicos para su funcionamiento.

Gráfico N° 5. Distribución de inversiones según resultado de sostenibilidad



Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Análisis por nivel de gobierno**

El 97% de las inversiones evaluadas pertenece a gobiernos locales (171 de 178), y dentro de este grupo, la tendencia es similar a la observada a nivel general: 121 proyectos (71%) con bajo riesgo, 40 con riesgo moderado (23%), y 10 con riesgo alto (6%).

En el caso de los gobiernos regionales, aunque con menor volumen (solo 7 proyectos), se observa una mayor proporción relativa de riesgo alto: 2 de 7 (29%). Este resultado, aunque no estadísticamente representativo por el tamaño de muestra, sugiere una situación de mayor vulnerabilidad en la gestión de la operación y mantenimiento a nivel regional.

Cuadro N° 30. Distribución de inversiones por nivel de gobierno según resultado de sostenibilidad.

NIVEL DE GOBIERNO	BAJO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	MODERADO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	ALTO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	Total general
GOBIERNOS LOCALES	121	40	10	171
GOBIERNOS REGIONALES	3	2	2	7
Total general	124	42	12	178

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

- **Análisis por función**

A nivel funcional, **Transporte** es la categoría con mayor número de proyectos evaluados (104), y muestra una distribución relativamente favorable: **74 proyectos (71%) con bajo riesgo, pero también concentra 23 proyectos con riesgo moderado (22%) y 7 con riesgo alto (7%)**.

Este patrón revela que, aunque existe una estructura operativa consolidada en muchos casos, hay un número importante de servicios que podrían verse afectados si no se fortalecen los mecanismos de mantenimiento o asignación de recursos.

En **Saneamiento**, de los 36 proyectos evaluados, **23 (64%) presentan bajo riesgo, pero 12 (33%) tienen riesgo moderado**, lo que representa una alerta importante para un sector crítico. Solo un caso se encuentra en riesgo alto, pero la proporción de riesgo moderado sugiere debilidades persistentes.

Otras funciones como **Educación** y **Agropecuaria** muestran una tendencia moderada: alrededor del 75% de sus proyectos tienen bajo riesgo, aunque se identifican casos con riesgo alto que deben ser monitoreados de cerca. Por otro lado, funciones como **Orden Público y Seguridad, Energía y Salud** presentan una menor cantidad de inversiones, pero reflejan situaciones específicas que merecen atención. En particular, el único proyecto de salud evaluado fue clasificado con riesgo alto, lo que resulta especialmente crítico considerando su impacto social.

Cuadro N° 31. Distribución de inversiones por función según resultado de sostenibilidad.

FUNCIÓN	BAJO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	MODERADO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	ALTO RIESGO DE SOSTENIBILIDAD	Total general
AGROPECUARIA	12	2	2	16
EDUCACIÓN	10	3	1	14
ENERGÍA	1	0	0	1
ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	4	2	0	6
SALUD	0	0	1	1
SANEAMIENTO	23	12	1	36
TRANSPORTE	74	23	7	104
Total general	124	42	12	178

Elaboración propia.

Fuente: Módulo de Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 del Banco de Inversiones.

Por otro lado, a fin de explotar la totalidad de información obtenida en el módulo del Banco de Inversiones, se incluyeron **9 IOARR** con información disponible suficiente para realizar el análisis, aunque de forma referencial. Los resultados muestran que **8 IOARR fueron clasificadas con bajo riesgo de sostenibilidad y solo 1 con riesgo moderado**, sin registrarse ningún caso con riesgo alto. Esto es coherente con la naturaleza puntual de las IOARR, las cuales tienden a requerir menor gestión operativa post-inversión.

El análisis de sostenibilidad aplicado a los Proyectos de Inversión revela que, si bien la **mayoría de proyectos evaluados (70%) cuenta con condiciones adecuadas para mantenerse operativos, todavía persisten desafíos importantes. El 30% restante presenta riesgos moderados o altos**, lo que puede traducirse en servicios interrumpidos, infraestructura en deterioro o subutilizada, y pérdida de valor público si no se adoptan medidas correctivas.

Estos hallazgos reafirman la necesidad de **incorporar la sostenibilidad como un componente central en la planificación, diseño y ejecución** de los proyectos de inversión pública, promoviendo la implementación de planes realistas de operación y mantenimiento, y articulando a los actores responsables desde la fase de Formulación y Evaluación.

5. Lecciones aprendidas

El análisis de variaciones registrado en la Evaluación Ex Post de Corto Plazo 2024 ha evidenciado patrones comunes en los factores que afectan la eficiencia y consistencia de la ejecución de inversiones públicas. Las respuestas cualitativas de los operadores, sistematizadas a lo largo de este proceso, ofrecen valiosos aprendizajes para fortalecer la gestión en futuros proyectos. A continuación, se presentan las principales lecciones identificadas, dirigidas especialmente a las Unidades Ejecutoras y actores responsables de la gestión de inversiones en los distintos niveles de gobierno:

1. La calidad del expediente técnico es determinante para la eficiencia del proyecto

Las inversiones que presentaron mayores variaciones en costos y plazos compartían un rasgo común: deficiencias en el expediente técnico. La omisión de partidas, el subdimensionamiento de metrados, la ausencia de estudios geotécnicos o hidrológicos, y la desactualización de precios son causas recurrentes de adicionales de obra, reformulaciones y ampliaciones de plazo.

Lección: Validar técnica y presupuestalmente los expedientes antes del inicio de ejecución es una condición clave para minimizar desviaciones.

2. La planificación de plazos debe considerar tiempos reales de gestión

El análisis evidenció que muchas inversiones subestimaron la duración real de procesos administrativos como contrataciones, aprobaciones presupuestales, obtención de permisos o saneamiento físico-legal. Estas omisiones derivaron en reprogramaciones y retrasos que impactaron la oportunidad de entrega del servicio.

Lección: Incluir márgenes realistas en el cronograma del proyecto y prever rutas críticas administrativas mejora significativamente la ejecución oportuna.

3. Las metas físicas deben ser verificadas y monitoreadas continuamente

Si bien muchas inversiones mantuvieron su alcance técnico, una parte significativa experimentó ajustes en metas durante la ejecución. En varios casos, los cambios no contaron con sustento técnico o no fueron debidamente registrados, afectando la trazabilidad del proyecto.

Lección: La supervisión periódica y la articulación con el área usuaria permiten mantener la coherencia entre lo planificado y lo entregado.

4. La gestión preventiva de riesgos fortalece la ejecución

En proyectos que lograron ejecutar sin variaciones significativas, se observó una práctica común: anticipar riesgos técnicos, operativos y administrativos. Estos proyectos incorporaron planes de contingencia y estrategias de mitigación desde el diseño.

Lección: Identificar riesgos desde la formulación y establecer medidas de respuesta reduce la probabilidad de desvíos en la ejecución.

5. Las capacidades técnicas del equipo ejecutor son clave para el éxito

Las unidades ejecutoras con personal capacitado, con experiencia en procesos de contratación, control de costos y supervisión técnica, registraron mejores resultados en eficiencia y coherencia de la inversión.

Lección: Invertir en formación continua y fortalecer los equipos técnicos locales mejora la calidad de la gestión pública en el ciclo de inversión.

6. El uso de herramientas de retroalimentación fortalece la mejora continua

La aplicación de cuestionarios ex post ha permitido captar, desde la voz de los operadores, causas concretas de las variaciones. Esta información es clave para orientar ajustes normativos, mejorar metodologías y reforzar capacidades.

Lección: Participar activamente en los mecanismos de evaluación y retroalimentación del SNPMGI contribuye a fortalecer el sistema y sus procesos.

6. Conclusiones y recomendaciones

6.1. Conclusiones

1. La eficiencia global de las inversiones finalizadas muestra avances, pero persisten brechas significativas, dado que del total de 488 inversiones priorizadas con evaluación finalizada, solo el 38% alcanzó eficiencia alta según el análisis de ejecutado vs viabilidad, mientras que el 36% evidenció bajo desempeño. Esta tendencia se repite al comparar con el expediente técnico, lo que refleja dificultades para ejecutar conforme a lo planificado.
2. El segundo método permitió ampliar la cobertura del análisis en contextos con información incompleta al considerar únicamente el control de plazo y costo, el segundo método evidenció que más del 50% de los proyectos presenta alguna desviación, y que las inversiones de tipo IOARR tienden a comportarse con mayor eficiencia que los proyectos más complejos.
3. La sostenibilidad de las inversiones aún no está plenamente garantizada, aunque el 70% de los proyectos de inversión evaluados presenta bajo riesgo de sostenibilidad, un 30% enfrenta riesgos moderados o altos, debido principalmente a limitaciones en personal, presupuesto para mantenimiento, o falta de claridad institucional en la gestión post-inversión.
4. Los gobiernos regionales y ciertas funciones presentan mayores desafíos. Las inversiones ejecutadas por gobiernos regionales, así como en funciones como salud, saneamiento y transporte, registraron mayores niveles de ineficiencia o riesgo. Esto sugiere una correlación entre complejidad operativa, debilidad institucional y bajo desempeño.
5. Existen buenas prácticas replicables en planificación, seguimiento y articulación institucional. Es así que, las inversiones con mejor desempeño se caracterizaron por contar con expedientes técnicos consistentes, seguimiento oportuno desde las unidades ejecutoras y participación del área usuaria, lo cual refuerza la necesidad de promover estándares mínimos de calidad en todo el ciclo del proyecto.
6. Las inversiones analizadas presentan una alta heterogeneidad en cuanto a su consistencia entre lo aprobado y lo ejecutado. Si bien una parte significativa mantuvo estabilidad en metas, plazos y costos, una proporción importante de casos evidenció desviaciones relevantes.
7. En el caso de las metas físicas, una cantidad significativa de inversiones no presentó variaciones significativas respecto al expediente técnico, lo que evidencia una planificación adecuada. No obstante, las desviaciones más críticas se relacionaron con la no ejecución parcial o total del alcance debido a limitaciones presupuestales, dificultades operativas o cambios no sustentados durante la ejecución.
8. Respecto a los plazos de ejecución, se identificó que esta dimensión fue la más afectada por ampliaciones, siendo las causas más frecuentes los retrasos en la aprobación de recursos, deficiencias en los estudios técnicos y problemas en los procesos de contratación, lo cual repercutió directamente en la eficiencia temporal del ciclo de inversión.

9. En cuanto a los costos, si bien muchos proyectos mantuvieron su ejecución dentro de lo previsto, las principales causas de incremento estuvieron asociadas a expedientes técnicos deficientes, condiciones imprevistas en obra y aprobación de adicionales no considerados en la planificación inicial.

10. Las lecciones aprendidas evidencian que una planificación técnica de calidad, el seguimiento oportuno y la articulación con el área usuaria son claves para mejorar la eficiencia y sostenibilidad de las inversiones. Persisten desafíos en capacidades subnacionales y calidad de expedientes técnicos, lo que requiere fortalecer la asistencia técnica y el control operativo en el ciclo de inversión pública.

6.2. Recomendaciones

1. Fortalecer la calidad técnica de los documentos técnicos de la fase de Formulación y Evaluación, así como de los expedientes técnicos de obra

Los proyectos deben contar con un análisis más preciso en metas físicas, costeo adecuado y cronogramas factibles de ejecución identificados desde la fase de Formulación y Evaluación.

2. Implementar mecanismos de seguimiento continuo durante la ejecución

Establecer protocolos de monitoreo técnico y financiero desde la UEI para corregir desviaciones en tiempo real y garantizar el cumplimiento de metas.

3. Incorporar criterios de sostenibilidad desde la planificación

Incluir planes operativos y de mantenimiento realistas como requisitos obligatorios en el expediente técnico, con responsables, costos y plazos definidos.

4. Fortalecer capacidades técnicas de gobiernos subnacionales

Participar en los programas de capacitación, asistencia técnica y herramientas de gestión, que se promueven desde la DGPMI, orientadas a gobiernos locales y regionales para reducir brechas institucionales.

5. Promover el uso del Formato N.º 9 “Registro de cierre de inversión” y la aplicación de la Nota Técnica de Cierre

Formalizar el cierre de la fase de ejecución (requisito clave), a fin de consolidar información clave para la evaluación ex post de corto plazo y fortalecer la trazabilidad y gestión del ciclo de inversión pública.

6. Fortalecer el llenado del Formato N.º 10 “: Registro para la Evaluación Ex Post de Inversiones”.

Las entidades deberán garantizar que la información consignada sea clara, precisa y completa, especialmente en lo relativo a ejecución física, cronogramas, costos y metas alcanzadas.

7. Fortalecer la calidad de los expedientes técnicos.

Promover revisiones previas independientes, en especial en funciones con alta incidencia de variaciones como salud, saneamiento y agropecuaria.

8. Implementar mecanismos de control de alcance.

Garantizar que las metas físicas se ejecuten conforme a lo formulado, y establecer criterios claros para justificar ampliaciones o recortes durante la ejecución.

9. Mejorar la programación temporal.

Integrar factores de riesgo administrativos y operativos en los cronogramas desde la fase de Formulación y Evaluación, y promover planes de contingencia.

10. Establecer alertas tempranas sobre desvíos en costos y plazos

Utilizar el seguimiento de indicadores de variación y promover el uso del Formato N.º 10 y los cuestionarios ex post como herramientas de gestión proactiva.

11. Brindar acompañamiento técnico a las unidades ejecutoras en gestión contractual y planificación operativa.

Enfocar las acciones de acompañamiento técnico en entidades que históricamente registran mayores desviaciones, según el análisis funcional y territorial.

7. Bibliografía

- Dirección General de Programación Multianual de Inversiones – DGPMI. *Lineamientos para la Evaluación Ex Post de Corto Plazo*. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). *Base de datos del Módulo de Evaluación Ex Post 2024 – Resultados de eficiencia y formatos y cuestionarios consolidados*. Dirección General de Programación Multianual de Inversiones – DGPMI.

ANEXO 1: ENTIDADES QUE CULMINARON EL PROCESO DE EVALUACIÓN EX POST DE CORTO PLAZO 2024

GOBIERNO NACIONAL	
1 MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	
GOBIERNOS REGIONALES	
1 GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS	34 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALGAYOC
2 GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO	35 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN
3 GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA	36 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARIBAMBA
4 GOBIERNO REGIONAL CALLAO	37 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYOPATA
5 GOBIERNO REGIONAL CUSCO	38 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IHUARI
6 GOBIERNO REGIONAL HUANUCO	39 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IMAZA
7 GOBIERNO REGIONAL JUNIN	40 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA - AYACUCHO
8 GOBIERNO REGIONAL MOQUEGUA	41 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IPARIA
9 GOBIERNO REGIONAL PASCO	42 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITE
10 GOBIERNO REGIONAL PIURA	43 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JEPELACIO
11 GOBIERNO REGIONAL TACNA	44 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS PIEDRAS
GOBIERNOS LOCALES	
1 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACHAYA	45 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLACANORA
2 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACORIA	46 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS
3 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUA BLANCA	47 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS ORGANOS
4 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO LARAN	48 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCRE-CUSCO
5 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANANEA	49 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACARI
6 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO	50 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACATE
7 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDAGUA	51 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA - CAJAMARCA
8 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASCENSION	52 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARGOS
9 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE	53 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARISCAL GAMARRA
10 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CABANA - AYACUCHO	54 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES
11 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJARURO	55 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES
12 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAMPANILLA	56 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUÑANI
13 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPASO	57 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVE DE JULIO
14 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO	58 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO IMPERIAL
15 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA	59 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUÑOA
16 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACA	60 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACUCHA
17 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLABAMBA	61 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALCA - JUNIN
18 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAMACA	62 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCUYO
19 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANCAY	63 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POLVORA
20 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA	64 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POMACANCHI
21 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOLON	65 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POSIC - SAN MARTIN
22 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHABAMBA - HUANCAYA	66 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCACACA
23 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA	67 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE
24 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLQUEPATA	68 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUQUINA
25 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONCHAMARCA	69 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUELLOOUNO
26 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONDURIRI	70 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIÑOTA
27 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONGALLA	71 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIQUIJANA
28 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE	72 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
29 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORANI	73 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN
30 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORTEGANIA	74 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JACINTO
31 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COYLLURQUI	75 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA
32 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE DESAGUADERO	76 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE MIRAFLORES
33 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HAQUIRA-APURIMAC	77 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN
	78 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES
	79 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SILVESTRE DE COCHAN
	80 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA

81	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA	104	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
82	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LOS OLLEROS	105	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHURCAMPA
83	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYAN	106	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDORCANQUI
84	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYLLA	107	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCANE
85	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SINA	108	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ
86	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUCRE	109	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY
87	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TALAVERA	110	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO
88	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO	111	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ISLAY
89	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTAY PUNCU	112	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN
90	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR	113	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMPA
91	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANATILE	114	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LIMA
92	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARINACOCHA	115	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON
93	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAUCA	116	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL CACERES
94	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAULI	117	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAZCA
95	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YURACYACU	118	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PICOTA
96	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ACOBAMBA	119	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO
97	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANGARAES - LIRCAY	120	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA
98	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BELLAVISTA	121	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE QUISPICANCHI
99	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	122	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL
100	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARABAYA	123	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
101	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASMA	124	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA
102	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAYLLOMA	125	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE UTCUBAMBA
103	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHACHAPOYAS	126	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CUSCO

**ANEXO 2: ENTIDADES QUE NO CULMINARON EN SU TOTALIDAD EL PROCESO
DE EVALUACIÓN EX POST DE CORTO PLAZO 2024**

GOBIERNO NACIONAL

1 MINISTERIO DE DEFENSA - MINDEF

2 MINISTERIO DE SALUD

3 MINISTERIO DEL INTERIOR

GOBIERNOS REGIONALES

1 GOBIERNO REGIONAL ANCASH

2 GOBIERNO REGIONAL AREQUIPA

3 GOBIERNO REGIONAL HUANCAVELICA

4 GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

5 GOBIERNO REGIONAL LIMA

6 GOBIERNO REGIONAL LORETO

7 GOBIERNO REGIONAL PUNO

8 GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN

9 GOBIERNO REGIONAL TUMBES

10 GOBIERNO REGIONAL UCAYALI

GOBIERNOS LOCALES

1 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACAS

2 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACCHA

3 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOBAMBA - JUNIN

4 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOCHACA

5 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOCRO

6 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOLLA

7 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACORA

8 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOSTAMBO

9 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACRAQUIA

10 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACZO

11 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AHUAC

12 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AHUAYCHA

13 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AJOYANI

14 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALCA

15 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALCAMENCA

16 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALEXANDER VON HUMBOLDT

17 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALONSO DE ALVARADO

18 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO INAMBARI

19 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO PICHIGUA

20 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

21 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMARILIS

22 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMBAR

23 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANAPIA

24 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCAHUASI

25 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCHIHUAY

26 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCHONGA

27 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO - HUANCAVELICA

28 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO-HUALLO

29 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCON

30 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDAJES

31 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDARAPA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDAYMARCA

32 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGASMARCA

33 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANRA

34 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APARICIO POMARES

35 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APATA

36 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APONGO

37 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ARAMANGO

38 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ARAPA

39 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA

40 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASILLO

41 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASQUIPATA

42 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATAURA

43 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATUNCOLLA

44 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCALLAMA

45 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCARA

46 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AWAJUN

47 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYAPATA

48 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYAUCA

49 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA

50 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BAJO BIAVO

51 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BALSAPUERTO

52 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO

53 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANQUITA-SAN MARTIN

54 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLA UNION

55 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA

56 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA - CAJAMARCA

57 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA DE LA UNION

58 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BERNAL

59 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BREÑA

60 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BUENOS AIRES - PIURA

61 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CABAÑACONDE

62 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACATACHI

63 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHACHI

64 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHACHICHE

65 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CABANILLAS

66 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACATACHI

67 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHACHICHE

68	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHICADAN	112	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUAHUACHO
69	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJAY	113	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAMBARA
70	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALANA	114	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANGUILLO
71	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALAPUJA	115	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO
72	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALETA DE CARQUIN	116	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAPARRA
73	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC	117	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN
74	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALZADA	118	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR
75	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAMANTI	119	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHECACUPE
76	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAMILACA	120	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIGUIRIP
77	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAMINACA	121	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA
78	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAMPO VERDE	122	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA - CAÑETE
79	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANAYRE	123	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCAS
80	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANCHAQUE	124	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIMBAN
81	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANOAS DE PUNTA SAL	125	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHAO
82	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPAYA	126	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHERO
83	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPELO	127	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINGALPO
84	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAMBA	128	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIPAO
85	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARACOTO	129	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIRIMOTO
86	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARANIA	130	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIRINOS
87	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUAMAYO	131	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHISQUILLA
88	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUANCA	132	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOCHOPE
89	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN ALTO	133	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOCO
90	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA FRONTERA	134	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOCOS
91	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO	135	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOS ALTO
92	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN SALCEDO	136	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOS BAJO
93	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARUMAS	137	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONTABAMBA
94	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE	138	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONTALI
95	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASCA	139	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORAS
96	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA	140	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOROPAMPA
97	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASITAS	141	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS
98	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA	142	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUCUITO
99	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS	143	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY
100	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATAHUASI	144	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMPI
101	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYARA	145	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH
102	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYNA	146	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI
103	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYNARACHI	147	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUPA
104	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCARHUAYO	148	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUQUIBAMBA
105	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCATCA	149	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHURUBAMBA
106	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCORCA	150	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILA
107	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHADIN	151	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIRCA
108	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALA	152	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COALQUE
109	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALAMARCA	153	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COASA
110	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALCOS	154	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCABAMBA

157	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHAMARCA	200	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI
158	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CODO DEL POZUZO	201	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EDUARDO VILLANUEVA
159	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COISHCO	202	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL ALTO
160	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COJATA	203	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL CARMEN
161	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLAN	204	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL CARMEN - ICA
162	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLASAY	205	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL ESLABON
163	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA - APURIMAC	206	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MANTARO
164	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCAMAR	207	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR
165	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLONIA	208	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TAMBO
166	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	209	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TINGO
167	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS - JUNIN	210	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELEAZAR GUZMAN BARRON
168	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONAYCA	211	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELIAS SOPLIN VARGAS
169	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONCEPCION	212	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORENCIA DE MORA
170	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONDEBAMBA	213	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORIDA
171	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONGAS	214	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FRIAS
172	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONILA	215	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GORGOR
173	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONIMA	216	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA
174	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPA	217	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GROCIO PRADO
175	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORDOVA	218	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
176	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS	219	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HABANA
177	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL CASTAÑEDA	220	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HEROINAS TOLEDO
178	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN	221	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HONORIA
179	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORRALES	222	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACACHI
180	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSME	223	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACAÑA
181	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COSPAN	224	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACCANA
182	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COTABAMBAS	225	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACCHIS
183	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COTARUSE	226	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHAC
184	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COVIRALI	227	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHIS
185	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COYA	228	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOCOLPA - HUANCABELICA
186	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA	229	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHON
187	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUENCA	230	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOS
188	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUISPES	231	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAC-HUAS
189	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUÑUMBUQUI	232	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO
190	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUPI	233	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACULLANI
191	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUPISNIQUE	234	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLA
192	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURA MORI	235	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLANCA
193	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURICACA	236	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY
194	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURIMANA	237	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANCACA CHICO
195	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURPAHUASI	238	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILA
196	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUSIPATA	239	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMBALPA
197	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE DANIEL ALOMIA ROBLES	240	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMBOS
198	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE DANIEL HERNANDEZ	241	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCABAMBA
199	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE DEAN VALDIVIA		

242	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCANO	286	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JACOBO HUNTER
243	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARANI	287	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JANGAS
244	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARAY	288	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JEBEROS
245	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARQUI	289	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS MARIA
246	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAS	290	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS NAZARENO
247	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCASPATA	291	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE CRESPO Y CASTILLO
248	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHACO	292	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA
249	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHAY	293	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE GALVEZ
250	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANDO	294	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LEONARDO ORTIZ
251	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANTAN	295	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
252	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANTAR	296	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE SABOGAL
253	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARANCHAL	297	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUAN GUERRA
254	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARANGO	298	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KELLUYO
255	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARIPAMPA	299	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRI
256	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA	300	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KISHUARA
257	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARO	301	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KOSNIPATA
258	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASAHUASI	302	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KUNTURKANKI
259	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASICANCHA	303	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA
260	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASMIN	304	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BANDA DE SHILCAYO
261	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASO	305	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA
262	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUATA	306	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA CRUZ
263	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUATA - ANCASH	307	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA
264	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAURA	308	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA
265	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYACUNDO ARMA	309	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA HUACA
266	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYANA	310	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
267	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAY-HUAY	311	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MATANZA
268	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLLABAMBA - CUSCO	312	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED - HUANCABELICA
269	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLLAY	313	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA
270	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI	314	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA TINGUIÑA
271	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUICUNGO	315	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION
272	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ICHOCAN	316	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - JUNIN
273	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ICHUÑA	317	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA
274	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ILABAYA	318	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMAY
275	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI	319	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMBRAMA
276	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INCLAN	320	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMBRAS
277	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA	321	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMPA
278	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA - ANCASH	322	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LANCONES
279	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA - ICA	323	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LANGUI
280	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDIANA	324	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAMARCA
281	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO	325	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAMATE
282	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INKAWASI		
283	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE IRAZOLA		
284	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ISLAY		
285	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ITUATA		

326	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAOS - YAUYOS	373	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIANO DAMASO BERAUN
327	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAREDO	374	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIANO MELGAR
328	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAYO	375	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIANO NICOLAS VALCARCEL
329	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LEONCIO PRADO - AYACUCHO	376	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARISCAL CACERES
330	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LEONOR ORDOÑEZ	377	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARMOT
331	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA	378	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN
332	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMATAMBO	379	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA
333	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMBANI	380	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASMA
334	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCHA	381	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MATAHUASI
335	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIVITACA	382	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MATALAQUE
336	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLACLLIN	383	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
337	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLALLI	384	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAN
338	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA	385	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
339	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA	386	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEJIA
340	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOQUE	387	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MI PERU
341	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUMPA	388	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MICAELA BASTIDAS
342	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUSCO	389	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MILPUC
343	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUTA	390	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES - HUANUCO
344	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOCROJA	391	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRGAS
345	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LONGOTEA	392	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHUMI
346	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LONYA GRANDE	393	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLINOPAMPA
347	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS AQUIJES	394	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLINOS
348	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCANAS	395	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLLEPATA
349	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCMA	396	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MONOBAMBA
350	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUCRE	397	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MONSEFU
351	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURICOCHA	398	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MONTERO
352	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO	399	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MONZON
353	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIN	400	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOROCOCHA
354	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA	401	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOTUPE
355	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO	402	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUQUIYAUYO
356	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MADEAN	403	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA
357	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR	404	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAMBALLE
358	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES	405	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAMORA
359	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA	406	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NANCHOC
360	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALVAS	407	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAPO
361	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAMARA	408	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NEPEÑA
362	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY	409	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NESHUYA
363	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANCORA	410	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NICOLAS DE PIEROLA
364	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANCOS	411	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA - AYACUCHO
365	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARANURA	412	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA CAJAMARCA
366	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCABAL	413	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE
367	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARA		
368	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAVELICA		
369	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCO		
370	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCONA		
371	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIA		
372	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIA PARADO DE BELLIDO		

414	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OBAS	458	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALLANCHACRA
415	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCALLI	459	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALLPATA
416	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCOBAMBA - APURIMAC	460	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA
417	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCONGATE	461	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA-SATIPO
418	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCOÑA	462	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS
419	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCUCAJE	463	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAS
420	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OCUVIRI	464	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAS DE HOSPITAL
421	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLACHEA	465	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
422	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLANTAYTAMBO	466	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAPAPLAYA
423	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLARAYA	467	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS
424	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OMAS - LIMA	468	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARATIA
425	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OMIA	469	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCO
426	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORCOPAMPA	470	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCONA
427	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORCOTUNA	471	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY
428	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OROPESA	472	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARDO MIGUEL
429	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORURILLO	473	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARIAHUANCA
430	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OTOCA	474	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAROBAMBA
431	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OXAMARCA	475	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAZ
432	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACA	476	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATIBAMBA
433	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAICASA	477	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATIVILCA
434	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA	478	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARA
435	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACANGA	479	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARBAMBA
436	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAPUSA	480	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARCOLLA
437	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO	481	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA
438	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACCHA	482	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARTAMBO
439	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACCHA - CAJAMARCA	483	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCAS
440	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACCHA - YAULI	484	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAZOS
441	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACCHO	485	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PEVAS
442	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACAMAC	486	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PEDRO VILCA APAZA
443	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACONAS	487	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PERENE
444	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACUTEC	488	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PHARA
445	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHAMARCA	489	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIAS
446	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHANGARA	490	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI
447	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHIA-TACNA	491	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI
448	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHIZA	492	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHOS
449	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOBAMBA	493	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCHACA
450	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA	494	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO
451	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PADRE MARQUEZ	495	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILLCO MARCA
452	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAICO	496	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILLUANA
453	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN	497	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILPICHACA
454	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIMAS	498	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIMENTEL
455	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAJARILLO	499	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIMPINGOS
456	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALCA - PUNO	500	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA
457	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALCAMAYO	501	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO
		502	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIRA

503	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIRIAS	549	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE REQUE
504	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISAC	550	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RICARDO PALMA
505	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISACOMA	551	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO GRANDE
506	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO	552	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO GRANDE - AREQUIPA
507	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PLATERIA	553	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO NEGRO
508	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POMACANCHA	554	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO
509	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POMATA	555	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
510	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTO	556	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROCCHACC
511	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POROY	557	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RONDOS
512	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POTONI	558	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO
513	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POZUZO	559	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RUMISAPA
514	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PROVIDENCIA	560	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SABAINO
515	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCACOLPA	561	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SABANDIA
516	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCARA	562	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SACANCHE
517	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCAYACU	563	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SACHACA
518	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE - ANCASH	564	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAISA
519	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO	565	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS - LAMBAYEQUE
520	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO-HUANUCO	566	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALCABAMBA
521	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA	567	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALCAHUASI
522	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PULLO	568	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALLIQUE
523	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNCHAO	569	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMAN
524	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA DE BOMBON	570	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMANCO
525	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA NEGRA	571	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMUEL PASTOR
526	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUÑOS	572	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN AGUSTIN
527	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUSI-PUNO	573	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANDRES DE CUTERVO
528	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUYUSCA	574	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTON
529	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEHUE	575	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO
530	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIACA	576	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO - SAN MARTIN
531	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUICACHA	577	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO DE ANTAPARCO
532	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUICHUAS	578	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO DE CUSICANCHA
533	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUICHUAY	579	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO-HUAROCHIRI
534	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILAHUANI	580	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BENITO
535	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILCAPUNCU	581	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BUENAVENTURA - HUANUCO
536	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILCAS	582	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CARLOS
537	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO	583	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CLEMENTE
538	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILMANA	584	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CRISTOBAL
539	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINUABAMBA	585	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CRISTOBAL - AYACUCHO
540	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUISHUAR - HUANCABELICA	586	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CRISTOBAL - SAN MARTIN
541	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUISQUI		
542	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUITOARMA		
543	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIVILLA		
544	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAGASH		
545	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAHUAPAMPA		
546	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RANRACANCHA		
547	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN		
548	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RECTA		

587	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CRISTOBAL DE RAJAN	616	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PABLO - CUSCO
588	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE ASIS	617	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PABLO DE PILLAO
589	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DEL YESO	618	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO
590	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JAVIER DE ALPABAMBA-AYACUCHO	619	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO - ANCASH
591	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERONIMO	620	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE CACHORA
592	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE - AZANGARO	621	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE CASTA
593	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE ALTO	622	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE CHAULAN
594	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE LOS CHORRILLOS- CUENCA	623	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE CORIS
595	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE LOURDES	624	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE HUACARPANA
596	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE QUERO	625	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PEDRO DE PALCO
597	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS	626	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAFAEL - SAN MARTIN
598	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN	627	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAMON
599	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN - CAJAMARCA	628	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ROQUE DE CUMBABA
600	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA - AYACUCHO	629	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SALVADOR
601	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE JARPA	630	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SEBASTIAN
602	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LICUPIS	631	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN
603	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO	632	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANCOS
604	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE SALINAS	633	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANA
605	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE YSCOS	634	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA
606	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LORENZO DE QUINTI	635	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA BARBARA DE CARHUACAYAN
607	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS	636	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CATALINA
608	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	637	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ
609	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS DE ROCCHAC	638	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ - CUTERVO
610	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MATEO	639	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ DE ANDAMARCA
611	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL DE ACO	640	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ DE CHUCA
612	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	641	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ-LORETO
613	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL-PUNO	642	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA LUCIA
614	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN NICOLAS	643	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA LUCIA - AYACUCHO
615	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PABLO	644	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARIA
		645	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARIA DE CHICMO
		646	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA RITA DE SIGUAS

647	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA - CAJAMARCA	686	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUNAMPE
648	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA - LIMA	687	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUPE
649	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA - MAZOCRUZ	688	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUPE PUERTO
650	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA - SAN MARTIN	689	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCO
651	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA DE QUIVES	690	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCUBAMBA
652	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA TERESA	691	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUYO
653	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO	692	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TABACONAS
654	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA	693	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TACABAMBA
655	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE PISCHA	694	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAHUAMANU
656	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE PUPUJA	695	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAHUANIA
657	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO	696	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO - HUANCAYELICA
658	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO - PIURA	697	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBO GRANDE
659	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA	698	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPAIRIHUA
660	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS DE PATA	699	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPICHE
661	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAÑAYCA	700	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPO
662	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPALLANGA	701	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPUC
663	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPILICA	702	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARACO
664	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARHUA	703	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TATE
665	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARIN	704	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TENIENTE CESAR LOPEZ ROJAS
666	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARTIMBAMBA	705	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TIABAYA
667	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYAPULLO	706	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICLACAYAN
668	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SECCLLA	707	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICLLOS
669	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SEPAHUA	708	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICRAPO
670	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHANAO	709	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINCO
671	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHATOJA	710	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINGO DE PONASA
672	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHILLA	711	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINGO DE SAPOSOA
673	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHUNTE	712	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINICACHI
674	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SICAYA	713	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTA
675	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL	714	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINYAHUARCO
676	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMON BOLIVAR	715	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TIRAPATA
677	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SINGA	716	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOURNAVISTA
678	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOS	717	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TRES UNIDOS
679	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCOTA	718	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TRITA
680	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SONDOR	719	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TROMPETEROS
681	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SONDORILLO	720	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME
682	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR	721	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUNAN MARCA
683	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOROCUCHO	722	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUPAC AMARU INCA
684	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUBANJALLA	723	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUPE
685	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUMBILCA	724	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHIZA
		725	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHUMAYO
		726	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHURACCAY
		727	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCO
		728	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCUNCHA

729	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ULCUMAYO	770	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YURACMARCA
730	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UMACHIRI	771	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YURUA
731	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UPAHUACHO	772	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YUYAPICHIS
732	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA- AREQUIPA	773	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZAPATERO
733	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URARINAS	774	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZEPITA
734	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USICAYOS	775	MUNICIPALIDAD DISTRITAL JOSE MARIA ARGUEDAS
735	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USQUIL	776	MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA YARADA LOS PALOS
736	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UTCO	777	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FERNANDO
737	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VARGAS GUERRA	778	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ABANCAY
738	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VEINTISEIS DE OCTUBRE	779	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AIJA
739	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VENTANILLA	780	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
740	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICCO	781	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AMBO
741	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICE	782	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANDAHUAYLAS
742	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA	783	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANTA
743	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILAVILA	784	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANTABAMBA
744	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA KINTIARINA	785	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA
745	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	786	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
746	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILQUE	787	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AYABACA
747	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILQUECHICO	788	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AZANGARO
748	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VINCHOS	789	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BAGUA
749	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIÑAC	790	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLIVAR
750	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIQUES	791	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BOLOGNESI
751	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE	792	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJABAMBA
752	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE -ICA	793	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJATAMBO
753	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VITOC	794	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA
754	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VITOR	795	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAMANA
755	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIZCATAN DEL ENE	796	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANAS - YANAOCAS
756	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE WANCHAQ	797	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO
757	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YACUS	798	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANTA
758	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAGUAS	799	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE - SAN VICENTE DE CAÑETE
759	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANAHUAYA	800	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARAVELI
760	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANAQUIHUA	801	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARLOS F. FITZCARRALD - SAN LUIS
761	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANQUE	802	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASTILLA
762	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANTALO	803	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CELENDIN
763	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAUCA DEL ROSARIO	804	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO
764	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAURISQUE - CUSCO	805	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHA - CHINCHA ALTA
765	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAUTAN	806	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUCUITO - JULI
766	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAUYA	807	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
767	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAYUYCAN	808	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA
768	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAVARI	809	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONCEPCION
769	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS	810	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTRALMIRANTE VILLAR

811	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTUMAZA	849	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS
812	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO	850	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MELGAR
813	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE COTABAMBAS	851	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOHO
814	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO	852	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA
815	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE DATEM DEL MARAÑON	853	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE OCROS
816	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE DOS DE MAYO	854	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE OTUZCO
817	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE EL COLLAO	855	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE OXAPAMPA
818	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE EL DORADO	856	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACASMAYO
819	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ESPINAR	857	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
820	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE FERREÑAFE	858	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PALPA
821	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE GRAN CHIMU	859	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PATAZ
822	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC	860	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAUCAR DEL SARA SARA
823	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALLAGA	861	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAUCARTAMBO
824	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA	862	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA
825	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCA SANCOS	863	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUERTO INCA
826	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA	864	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUTUMAYO
827	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYELICA	865	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
828	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA	866	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA
829	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANUCO	867	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RIOJA
830	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	868	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RODRIGUEZ DE MENDOZA
831	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAROCHIRI	869	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ANTONIO DE PUTINA
832	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLAS	870	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
833	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYTARA	871	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS
834	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	872	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN
835	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JORGE BASADRE	873	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
836	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JUNIN	874	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION
837	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA CONVENCION	875	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANDIA
838	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA MAR	876	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ- CAJAMARCA
839	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA UNION	877	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTIAGO DE CHUCO
840	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	878	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA
841	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAURICOCHA	879	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA
842	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LEONCIO PRADO	880	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAMBOPATA
843	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO	881	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARMA
844	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUCANAS - PUQUIO	882	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA
845	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUYA	883	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE
846	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL LUZURIAGA-ANCASH	884	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO
847	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL NIETO	885	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES
848	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL RAMON CASTILLA	886	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE UCAYALI
		887	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU
		888	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAROWILCA
		889	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAULI - LA OROYA

890 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YUNGAY
891 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YUNGUYO

892 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO
893 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial