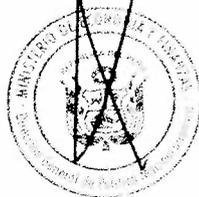


**Ministerio de Economía y Finanzas
Dirección General de Presupuesto Público**

**INFORME DE CUMPLIMIENTO DE CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD
DEL CONVENIO DE FINANCIACION**

**INFORME SOBRE POLÍTICA MACROECONÓMICA
DEL AÑO 2011**

TERCER TRAMO FIJO



LIMA, JUNIO 2012

INDICE

I. EXISTENCIA DE LA POLÍTICA MACROECONÓMICA	3
II. SITUACIÓN MACROECONÓMICA ACTUAL	4
II.1 Escenario Internacional	4
II.2 Escenario Local	7
III. EVALUACION DE LAS REGLAS FISCALES	21
IV. SITUACIÓN SOCIAL ACTUAL	22
IV.1. Pobreza y pobreza extrema.....	22
IV.2. Gasto Social	23
IV.2.2. Gasto Social básico según funciones y programas.....	24
IV.3.Principales Programas Sociales	25
IV.4. Salud	27
IV.5. Educación	28
IV.6. Servicios Básicos	29
IV.7. Empleo.....	29
IV.8. Ingresos y Desigualdad.....	31



I. EXISTENCIA DE LA POLÍTICA MACROECONÓMICA

Con el objetivo de establecer los lineamientos para una mejor gestión de las finanzas públicas, con prudencia, transparencia y contribuir a la estabilidad económica, vía primordial para el logro del crecimiento económico sostenible y el bienestar social, se dispone¹ que el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) elaborará y publicará cada año el Marco Macroeconómico Multianual (MMM), el cual incluirá las proyecciones macroeconómicas, comprendiendo los supuestos en que se basan, que cubran 3 años, el año para el cual se está elaborando el presupuesto público y los 2 años siguientes.

Sobre el contenido del MMM se hace la precisión que contiene como mínimo lo siguiente:

1. Una declaración de principios de política fiscal, en la que se presentará los lineamientos de política económica y los objetivos de la política fiscal de mediano plazo, incluyendo las medidas de política y los estimados de los resultados del Gobierno Nacional, de los gobiernos Regionales, de los Gobiernos Locales, de las Empresas Públicas y del Sector Público No Financiero.
2. Las metas de la política fiscal a ser alcanzadas en los próximos 3 años.
3. Las previsiones para los próximos 3 años correspondientes a:
 - Las principales variables macroeconómicas, entre las cuales se incluirán obligatoriamente: PBI nominal, crecimiento real del PBI, inflación promedio y acumulada anual, tipo de cambio, exportaciones e importaciones de bienes.
 - Las proyecciones de ingresos y gastos fiscales del gobierno general, mostrando específicamente la composición de los gastos.
 - Las proyecciones de ingresos y gastos de los gobiernos regionales y locales, mostrando específicamente la composición de los gastos.
 - Una relación de los principales proyectos de inversión pública, con sus respectivos montos.
 - El nivel de endeudamiento público, incluyendo cualquier aval de entidades del Sector Público No Financiero y una proyección del perfil de pago de la deuda de largo plazo.
 - Los indicadores que evalúen la sostenibilidad de la política fiscal en el mediano y largo plazo.



Si bien el MMM es elaborado por el MEF, es revisado por el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y aprobado por el Congreso de la República, dos entidades con autonomía constitucional. En efecto, el numeral 11.1 del artículo 11° de la Ley 27245 dispone que "El MEF deberá remitir al BCRP a más tardar el 30 de abril de cada año, el proyecto de MMM, a efecto de que emita dentro de los siguientes 15 días calendario, opinión técnica sobre dicho marco y su compatibilidad con las previsiones

¹ En diciembre de 1999 se publica en el diario oficial El Peruano, la promulgación de la Ley N° 272451 Ley de Prudencia y Transparencia Fiscal -que por efecto de la Ley N° 27958 paso a denominarse Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal-, en el 2009 mediante Decreto Supremo N° 066-2009-EF se aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27245, Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal.

de balanza de pagos y de reservas internacionales y con su política monetaria”. Además, se dispone que “El poder ejecutivo deberá remitir al Congreso de la República el MMM, conjuntamente con los proyectos de leyes anuales de presupuesto, de endeudamiento y de equilibrio financiero, los cuales deberán ser consistentes con lo señalado en dicho Marco”.

El 24 de agosto de 2011, el Consejo de Ministros aprobó el MMM 2012-2014 Revisado, la cual se puede acceder en la página web del MEF². Por otro lado, en cumplimiento del artículo 12º del TUO de la Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (LRTF) señala la publicación de un informe sobre el grado de avance en relación con las metas previstas en el MMM, mediante el cual se presenta la evaluación del año 2011 en comparación con los niveles previstos mediante el Informe de Seguimiento del MMM 2011-2013 Revisado³ publicado en febrero del 2012. Asimismo, en cumplimiento con la normatividad, en mayo del 2012 el MMM 2013-2015 fue aprobado en Sesión de Consejo de Ministros.



En las siguientes secciones se presentará información que da cuenta de la política macroeconómica aplicada durante el año 2011, extraída del MMM 2013 - 2015⁴ elaborado por el MEF complementada con información del Informe de Seguimiento del MMM 2011-2013.

II. SITUACIÓN MACROECONÓMICA ACTUAL

Durante el año 2011, el Perú ha logrado consolidar su imagen frente a los mercados internacionales. Nos hemos posicionado como la octava economía en el mundo con mayor libertad monetaria, reflejada en la estabilidad de nuestra divisa y el control de la inflación, según el Índice de Libertad Económica 2012 de Heritage Foundation. Asimismo, el país se ha posicionado como la tercera nación más globalizada de América Latina al obtener un puntaje de 3,44 en el índice de Globalización elaborado por la consultora Ernst & Young.



En el 2011 se celebró por primera ocasión el “Peru Day” en la Bolsa de Valores de Nueva York. Esto como reconocimiento al buen manejo de la economía peruana, su crecimiento sostenido en los últimos años, así como la estabilidad que es muy atractiva para los inversionistas del mundo. De esta manera, nuestro país integra desde el 2011 el grupo de países latinoamericanos (Brasil, Chile y México) que cuentan con una celebración anual de esta naturaleza en Nueva York.

II.1 Escenario Internacional

Tras la recuperación de la economía mundial durante el año 2010 en el que la economía se expandió 5% luego de caer 0,5% en el 2009, el 2011 ha mostrado un crecimiento de 3,9% como resultado de un menor crecimiento de las economías avanzadas.

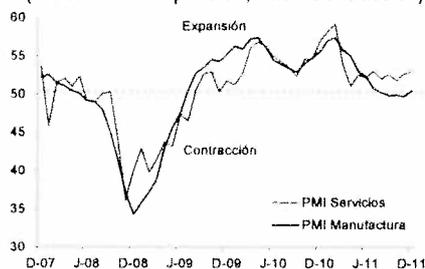
²Las distintas versiones del MMM se encuentran en la siguiente dirección: www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=1116&Itemid=100233&lang=es

³El Informe de Seguimiento del MMM revisado 2011-2013 se encuentra en la siguiente dirección: http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/Informe_Seguimiento_MMM2011_2013_Rev_IISEM.pdf

⁴ A la fecha de entrega del Informe, fue aprobado el MMM 2013-2015 en la Sesión de Consejo de Ministros - el 30 de mayo del 2012, - documento que contiene información al cierre del 2011, se encuentra en la siguiente dirección: http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/MMM2013_2015.pdf

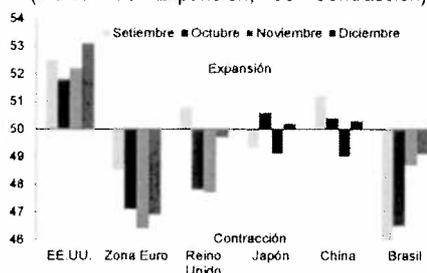
Durante el 2011 el crecimiento de la economía internacional se desaceleró producto de la inestabilidad financiera, y la intensificación de la crisis de deuda soberana de la Zona Euro. Así lo demuestran los indicadores de manufactura y servicio global.

PMI Manufactura y Servicios Global
(Índice > 50= Expansión, <50= Contracción)



Fuente: Bloomberg.

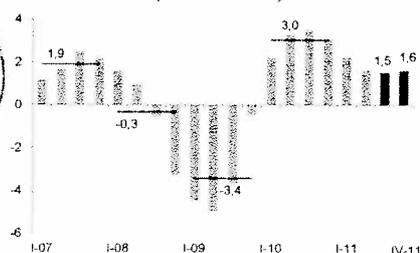
PMI Manufactura 2011
(Índice > 50= Expansión, <50= Contracción)



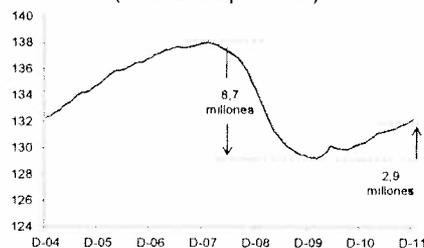
A principios de agosto, EE.UU. perdió su calificación crediticia AAA, debido a los desbalances fiscales que mostró la deuda pública llegando a sobrepasar el 100% del PBI (situación que no se registraba desde 1947) y a la falta de consenso para establecer un plan de reducción de deuda. Cabe destacar, que antes de la reducción el Congreso aprobó elevar el límite de deuda con el fin de evitar que se posicione en default.

Debido a la débil dinámica del sector real y al deterioro de los mercados financieros, se mantuvo latente el riesgo de que EE.UU. entre en recesión durante el 2011; sin embargo se registró un crecimiento de 1,7%, similar al promedio 2000-2010 lo cual permitió recuperar el consumo privado y activar la industria manufacturera ante el elevado desempleo existente (9,0%). Así, en diciembre el índice manufacturero se ubicó en 53,1, el nivel más alto en durante los últimos seis meses del año 2011, las ventas de vivienda de segunda alcanzaron su mayor nivel en 11 meses y se crearon 223 mil empleos, superando el incremento promedio mensual de 153 mil observado a lo largo del año⁵.

EE.UU.: PBI
(Var. % anual)



EE.UU.: Empleo Nóminas No Agrícolas
(Millones de personas)



Fuente: Bloomberg.

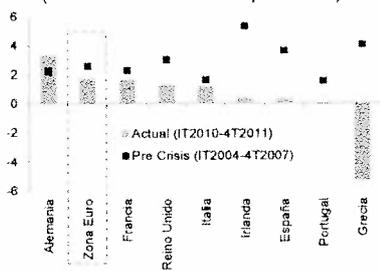
Por su parte, economías importantes de Europa como España e Italia fueron afectados por la crisis de la deuda soberana de países periféricos como Grecia, Irlanda, Portugal, ante lo cual el Banco Central Europeo (BCE) comenzó a comprar bonos para ayudar a reducir costos de endeudamiento y redujo la tasa de interés de referencia en dos oportunidades hasta 1%. Al 2011, el crecimiento promedio de los países de la Zona Euro, a excepción de Alemania, se encontró por debajo de su crecimiento pre crisis.

⁵ Información extraída del MMM 2013-2015.

Asimismo, a diciembre el índice PMI manufactura de la región Euro se encontró por quinto mes consecutivo en la zona de contracción y la tasa de desempleo en 10,6%.

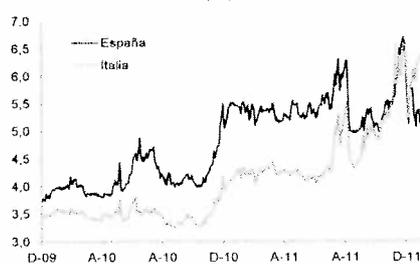
Al final del año 2011, la zona Euro creció 1,5% como resultado de las medidas de ajuste fiscal implementadas para aliviar los problemas de elevado déficit y sobreendeudamiento.

Crecimiento Pre Crisis vs. Actual
(Crecimiento trimestral promedio)

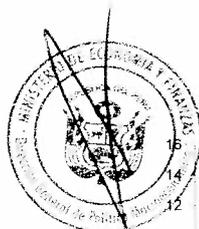


Fuente: FMI, Bloomberg.

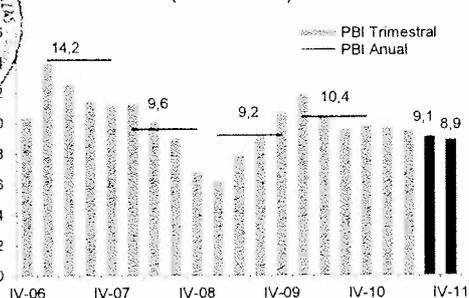
Rendimiento Bonos Soberanos a 10 años
(%)



En el 2011, China creció 9,2%, por debajo del promedio de los últimos 10 años (10,3%). A inicios de año se aplicaron políticas restrictivas como el incremento de la tasa de interés, mayor requerimientos de encaje, implementación de límites a los préstamos bancarios, incrementos de tasas y cuotas para crédito hipotecarios, entre otras. Esto con la finalidad de desacelerar la demanda y controlar la inflación. Sin embargo en los últimos meses del 2011, ante el mayor deterioro de la economía mundial y su impacto negativo en la economía china, el gobierno adoptó medidas para incrementar la demanda, como: mayor financiamiento y menores impuestos para las pequeñas empresas, y recortes en la tasa de encaje bancario (en 50 pbs).

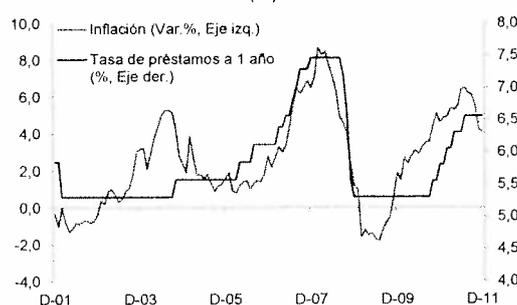


China: PBI
(Var % anual)



Fuente: Bloomberg.

China: Inflación y Tasa de interés de referencia
(%)



La incertidumbre en los mercados financieros, especialmente en la segunda mitad del año, generó una fuerte volatilidad en la cotización de nuestros principales productos de exportación. Sin embargo, los precios promedio de las materias primas se incrementaron con respecto al 2010 gracias al dinamismo de las economías emergentes: el cobre creció 17%, el oro 28%, el petróleo promedió los US\$ 95 por barril⁶.

⁶Información extraída del MMM 2013-2015.

II.2 Escenario Local

Durante el 2011, el Perú se destacó entre los países de mayor crecimiento económico en América Latina, situándose en la primera ubicación entre las economías con menor tasa de inflación promedio anual (aquellas entre 0,5 y 2,9 por ciento en el 2010). De esta forma, el país avanzó 44 posiciones en este aspecto.

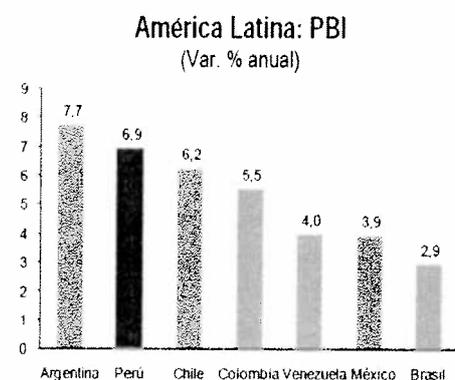
A partir de setiembre del 2011, el Perú escaló seis posiciones en el ranking mundial de competitividad⁷ respecto al año anterior, ocupando el puesto 67, de un total de 142 países, ante una muestra de mejora sostenida de competitividad en los últimos 10 años. En la región, el país que lidera es Chile, seguido por Panamá y Brasil, mientras que Perú ocupa el séptimo puesto. La clasificación del ranking se basa en 12 pilares, agrupados en tres estados competitivos: competencia por factores, competencia por eficiencia y competencia por innovación, además de dos estados intermedios en tránsito hacia la eficiencia y hacia la innovación, lo que ofrece una visión integral del panorama de la competitividad en países de todo el mundo.

A su vez, la calificadora de riesgo Standard & Poor's anunció que el Perú subió un escalón más dentro del grado de inversión, elevando a "BBB" desde "BBB-", debido a las medidas del nuevo gobierno para ejecutar un presupuesto con crecimiento e inclusión. Además, la continuidad de una amplia política fiscal y monetaria respaldó una percepción positiva por parte de los inversores, así como los resultados auspiciosos de la gestión asumida por la nueva administración.

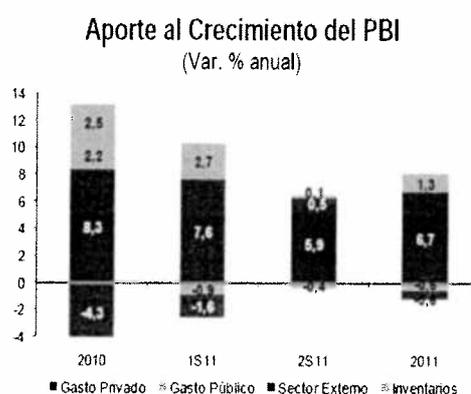
A pesar que la economía mundial se presentó débil e incierta a raíz de la crisis de la deuda soberana en Europa, el crecimiento del Perú se ha mantenido como una de las economías de mayor crecimiento de la región alcanzando un ritmo de 6,9%, por encima de lo estimado 6,5%⁸ debido principalmente al dinamismo de la demanda interna (consumo e inversión privada) y los favorables precios de exportación.

A. Crecimiento

El Perú durante el 2011 mostró la capacidad de mantenerse como una de las economías de mayor crecimiento en la región con tasas alrededor del 6%, nivel que superó a pesar del deterioro del entorno externo logrando 6,9% de crecimiento.



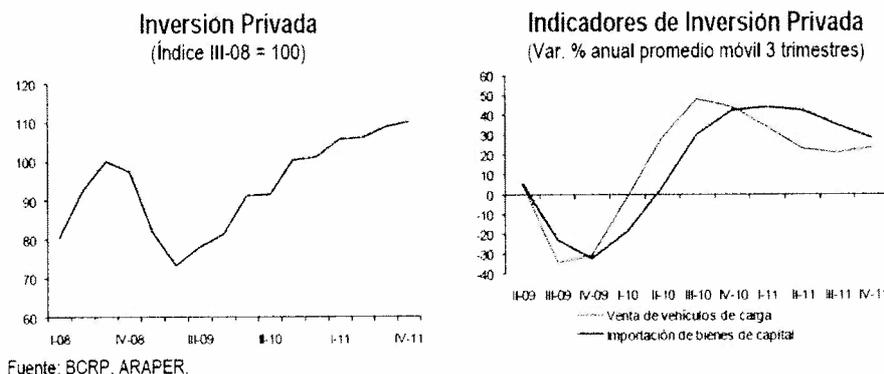
Fuente: BCRP, Consensus Forecasts.



⁷ Según el Informe Global de Competitividad 2011-2012, elaborado por el World Economic Forum (WEF) de Suiza

⁸ Estimado en el MMM 2013-2015.

El primer semestre, el PBI acumuló una expansión de 7,8% y la demanda interna creció 9,13% impulsada por el consumo y la inversión privada. Sin embargo, al final del año 2011, el PBI alcanzó una tasa de 6,9% debido principalmente del dinamismo impulsado, el consumo privado y la inversión privada, los cuales en conjunto aportaron 6,7 puntos porcentuales al crecimiento.



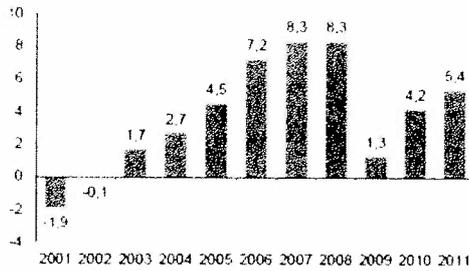
En la primera mitad del año, a pesar de la desaceleración moderada de la economía, otros indicadores mostraron un dinamismo importante. Así, en julio la producción de electricidad se expandió 8,7% y en agosto creció 10% respecto al mismo periodo del año anterior. Asimismo, las importaciones de bienes de capital crecieron 23% en el mes de julio y acumularon una expansión de 40%, lo cual se refleja en el dinamismo de la inversión privada. Por su parte, los créditos al sector privado tuvieron un comportamiento creciente 20% desde setiembre 2010 hasta finalizar el 2011, impulsado en parte por mayores operaciones de créditos al comercio exterior.

Asimismo, en el primer semestre la economía peruana mostró un crecimiento del consumo privado impulsado por el dinamismo del empleo el cual se incrementó alrededor de 6% en las empresas de 10 a más trabajadores del ámbito urbano y por su parte la inversión privada se expandió gracias a los favorables precios de exportación y el desarrollo de proyectos en marcha.

Al final del año, la inversión privada creció 11,7% encima de lo esperado, a pesar de la cautela de los inversionistas y el contexto internacional complejo, con un crecimiento del empleo urbano en empresas de 10 a más trabajadores de 5,4%, la mayor tasa desde el 2009. Asimismo, durante el 2011 los ingresos promedios mensuales crecieron 10,4%, el mayor crecimiento promedio desde el 2008, lo que permitió un refuerzo de la confianza del consumidor para mantener la tendencia optimista durante el año 2011⁹.

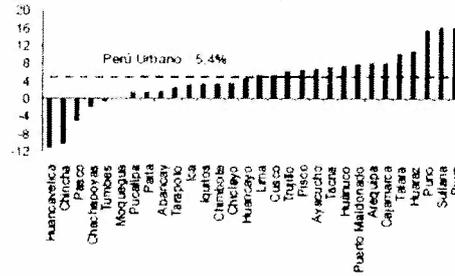
⁹ Información extraída del MMM 2013-2015.

Peru Urbano: Empleo en Empresas de 10 a más Trabajadores (Var % anual)

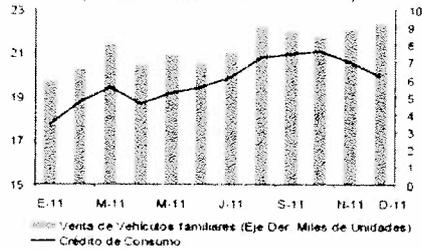


Fuente: MTPE, INEI

Principales Ciudades 2011: Empleo en Empresas de 10 a más Trabajadores (Var % anual)

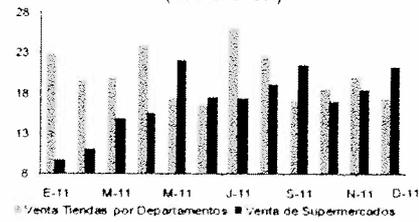


Indicadores de Consumo Privado (Var % anual, miles de unidades)



Fuente: ARAPER, BCRP

Indicadores de Consumo Privado (Var % anual)

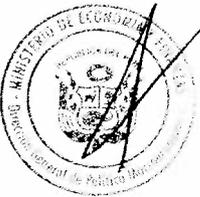


Por su parte, el consumo privado creció 6,4% en el 2011, 0,5 puntos por encima de lo proyectado, gracias al dinamismo que han mostrado el empleo, el crédito y a la alta confianza que han mantenido los consumidores durante todo el año. Reflejo de ello fue el dinamismo en el 2011 de la venta de vehículos familiares nuevos (27,6%), el crecimiento de las importaciones de bienes de consumo (22,7%); y mayores ventas en supermercados (19,3%) y tiendas por departamento (20,1%). Por su parte, el crédito al consumo se expandió 20,3% en el 2011.

B. Producción Sectorial¹⁰

A nivel sectorial, el comercio y otros servicios continuaron explicando la expansión del PBI durante el 2011. Durante el primer y segundo trimestre este comportamiento fue preponderante, sin embargo, en el tercer trimestre la variación porcentual de los sectores primarios superaron a los no primarios.

Durante el cuarto trimestre, los sectores no primarios crecieron 5,7%, una menor tasa con respecto a los trimestres anteriores debido al resultado negativo de la industria no primaria, como por el menor avance del comercio y los otros servicios. Por su parte, los sectores primarios crecieron a una tasa de 4,0% por debajo del resultado del tercer trimestre debido a los menores resultados en el agro y la pesca.



¹⁰ Información del MMM 2013-2015 y Notas de Estudios del BCRP N° 10.

Sectores Productivos
(variaciones porcentuales)

	Estructura porcentual del PBI 2010 1/	2010	2011
Agropecuario 2/	7.5	4.3	3.8
Agrícola	4.5	4.1	2.8
Pecuario	2.3	4.4	5.2
Pesca	0.3	-16.4	29.7
Minería e hidrocarburos	5.2	-0.1	-0.2
Minería metálica	4.1	-4.8	-3.6
Hidrocarburos	0.7	29.5	18.1
Manufactura	15	13.6	5.6
Procesadores de recursos primarios	2.5	-2.3	12.3
Manufactura no primaria	12.3	16.9	4.4
Electricidad y agua	2	7.7	7.4
Construcción	6.7	17.4	3.4
Comercio	15	9.7	8.8
Otros servicios 3/	48.3	8.0	8.3
PBI GLOBAL	100.0	8.8	6.9
PBI primario	15.6	1.1	4.4
PBI no primario	84.4	10.3	7.4

1/ A precios de 1994

2/ Incluye el sector silvícola.

3/ Incluye derechos de importación y otros impuestos.

Fuente: BCRP

En el 2011, el sector pesca se expandió 29,7% con respecto al año anterior por un efecto base, después que en el 2010 la producción disminuyera en 16,4% por los efectos del fenómeno de La Niña que redujo la captura de anchoveta, caballa, jurel entre otros. De esta manera aumentó el desembarque de especies para el consumo humano indirecto (producción de harina y aceite de pescado) en 110,1%; así como el desembarque de las especies destinadas al consumo humano directo (congelado, fresco y curado).

El sector agropecuario registró un crecimiento de 3,8%, siendo resultado de las buenas condiciones climatológicas y los favorables precios en chacra de los principales cultivos. Destacó el algodón rama, café, espárrago, papa, uva, piña, palta, entre otros. Por su parte, la mayor producción de ave, vacuno y huevo, sustentó la expansión del sector pecuario ante el mayor dinamismo del consumo privado. De igual forma, el sector agropecuario mostró un crecimiento en sus envíos a los mercados externos, sumando US\$ 4 503 millones en exportaciones, lo que representó un incremento de 42,3% con respecto al 2010. De este total, el 37,1% corresponde a productos tradicionales, destacando la exportación de café, que aumentó en 78%.

El sector minería e hidrocarburos se contrajo en 0,2%. Esta ligera caída se explica por la contracción de la minería metálica (-3,6%) que no pudo ser contrarrestada por la expansión del subsector de hidrocarburos (18,1%). El incremento del subsector hidrocarburos se debió al dinamismo de la explotación de gas natural (56,9%). Respecto a la minería metálica, la producción de los principales minerales se contrajo, este fue el caso del zinc (-14,6%) y la plata (-6,2%). Con respecto al oro, su crecimiento fue nulo como consecuencia de los bajos niveles de reservas en los principales proyectos mineros. Cabe resaltar que el sector minero se redujo por tercer año consecutivo, explicado principalmente por la caída en la producción de sus principales minerales¹¹.

¹¹ Caída de producción de cobre -1,2%; plata -7,4%; oro -8,8% y zinc -21,6%.

Por su parte, el sector construcción registró un crecimiento de 3,4% en el año 2011. A pesar del menor ritmo de crecimiento con respecto al 2010, se mantuvieron algunas inversiones importantes que impulsaron al sector. Entre ellas, se puede mencionar la planta de gas en Chilca, la obra de infraestructura vial Ramiro Prialé–Conalvías, la ampliación de la concentradora Antamina en Áncash, las obras en la Mina Pallancata en Ayacucho y el proyecto de la derivación Huascacocha (canalización de agua en el río Rímac). De igual forma, se registró una importante inversión en construcción de centros comerciales tanto en Lima (Tottus, Sodimac, Jockey Plaza y Supermercado La Venturosa Frente 1 y 2) como en provincias (Ica y Piura, principalmente)¹².

El sector manufacturero se expandió en 5,6% sustentado en el crecimiento de la manufactura primaria (12,3%), y en menor medida de la manufactura no primaria (4,4%). La mayor contribución al índice de manufactura en el 2011 provino del sector no primario. La expansión de la manufactura no primaria se explica principalmente por el dinamismo del consumo privado, especialmente en bienes de consumo. El crecimiento del sector manufacturero total se explicó por la fabricación de harina y aceites de pescado que representó el 29,5% del crecimiento del sector (1,6 pp), la fabricación de prendas de vestir explicó el 14,0% del crecimiento (0,8 pp), seguido de la fabricación de productos de metal con 7,9% (0,4 pp), actividades de impresión con 6,8% (0,3 pp); y, actividades de elaboración y conservación de frutas, legumbres y hortalizas con el 6,5% (0,3 pp).

Finalmente, el sector comercio se incrementó en 8,8% durante el 2011. Esto se debe principalmente al rubro de venta, mantenimiento y reparación de vehículos (10,1%). Hay que indicar que la venta total de vehículos nuevos en el 2011 se incrementó en 24%, llegando a un total por encima de las 150 mil unidades nuevas vendidas. El comercio mayorista (7,7%) y minorista (10,3%) también registraron importantes incrementos en sus índices durante el año 2011. Además del impulso proveniente del consumo privado, esta expansión se vio explicada por la mayor oferta de tiendas por departamento y grandes almacenes.

C. Tipo de Cambio e Inflación¹³

En el 2011, el tipo de cambio promedio ascendió a S/. 2,75 por dólar estadounidense, lo cual implicó una apreciación nominal del nuevo sol de 2,5% respecto del año 2010, debido a la debilidad internacional del dólar, al influjo de capitales, los altos precios de los metales y la oferta de dólares por inversionistas privados. Esta apreciación fue una de las bajas de la región.

El Banco Central de Reserva – BCRP acumuló en el año una compra neta de US\$ 3 537 millones en el mercado cambiario con el fin de evitar una excesiva volatilidad del tipo de cambio. De esta manera, las Reservas Internacionales Netas cerraron el 2011 en US\$ 48,8 mil millones.

De otro lado, la inflación acumulada, medida en términos de la variación del índice de precios al consumidor de Lima Metropolitana, ascendió a 4,7%, tasa que se ubicó por encima del límite superior del rango meta del Banco Central de Reserva (1,0% a 3,0%). La inflación observada se explicó por el alza en los precios de los commodities alimenticios y petróleo desde fines del 2010 hasta el 1S2011¹⁴, así como a factores climatológicos internos que afectaron la oferta de algunos alimentos perecibles entre

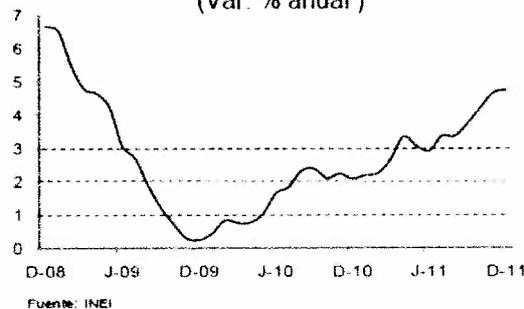
¹² Los despachos locales de cemento crecieron 18,6% en términos desestacionalizados anualizados en el cuarto trimestre del 2011

¹³ Extraído del MMM 2013-2015.

¹⁴ Los commodities como trigo y maíz estuvieron afectados por problemas climatológicos en Estados Unidos, Argentina y Brasil. El precio del petróleo aumentó por la mayor demanda China; tendencia que se acentuó por los conflictos en los países árabes. Así, el precio del crudo llegó hasta US\$ 115 por barril en abril del 2011 cuando en diciembre del 2010 estuvo en US\$ 89 barril en promedio.

los meses de agosto y noviembre¹⁵. El mayor impacto sobre la inflación provino de las comidas fuera del hogar, el pollo y los combustibles.

Inflación
(Var. % anual)

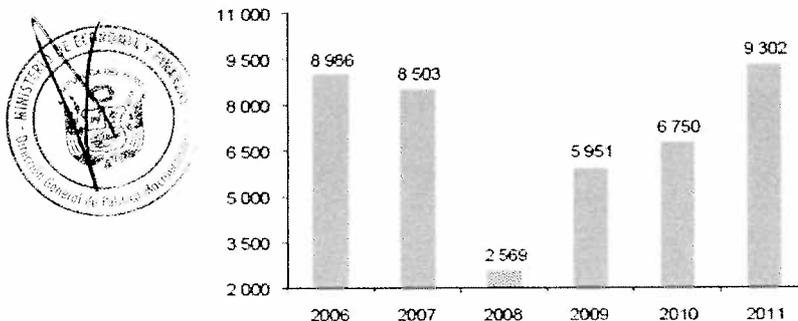


Cabe señalar que, el Perú destaca entre los países con mayor crecimiento económico en América Latina. El Global Competitiveness Report 2011-2012 situó al país en primera ubicación entre las economías que registraron una tasa de inflación promedio anual de entre 0,5 y 2,9 por ciento en el 2010. De esta forma, el país escaló 44 posiciones en materia de control de inflación, desde la ubicación 45 en 2010, hasta el puesto número 1 para el año 2011¹⁶. Asimismo, el reporte de competitividad destacó que el Perú continuó avanzando en el ranking debido no sólo por un mejor control de la inflación sino además por sus avances de la estabilidad macroeconómica, así como su reducción del déficit fiscal y de deuda.

D. Sector Externo¹⁷

En el 2011, la balanza comercial cerró un superávit de US\$ 9 302 millones, superior en US\$ 2 552 millones al año precedente, y superando en US\$ 2 200 millones el monto esperado para el año 2011. Este resultado evidencia el notable desempeño de las exportaciones que crecieron 30,1% respecto del 2010 (20,0% por precios) por encima de las importaciones que ascendieron 28,3% anual (13,8% por precios).

Balanza Comercial
(US\$ Millones)



¹⁵ Destacan el zapallo, zanahoria y papa que registraron aumentos superiores al 30%. En estos meses generalmente estas verduras registran caídas de precios por estacionalidad.

¹⁶ World Economic Forum 2011-2012.

¹⁷ Información extraída principalmente del MMM 2013-2015.

Las exportaciones alcanzaron un nivel récord de US\$ 46 268 millones, un aumento de 30,1% con relación al 2010. Este crecimiento estuvo impulsado principalmente por los mayores precios de exportación (20,0%) y en menor medida por el incremento del volumen exportado (8,4%)¹⁸. Las exportaciones tradicionales crecieron 29,5% impulsadas por los mayores envíos de productos mineros (26,0%), y, de petróleo y gas natural (52,3%). El crecimiento estuvo explicado principalmente por un aumento de precios (22,9%). Por otro lado, las exportaciones no tradicionales alcanzaron un nivel récord de US\$ 10 130 millones (5 veces lo exportado en el año 2000) y crecieron 32,6%, donde la contribución de los precios fue de 10,4% y del volumen 20,2%. Las exportaciones no tradicionales que más contribuyeron al crecimiento fueron las de productos agropecuarios (29,2%), textiles (27,5%), químicos (34,5%) y siderometalúrgicos y joyería (22,8%).

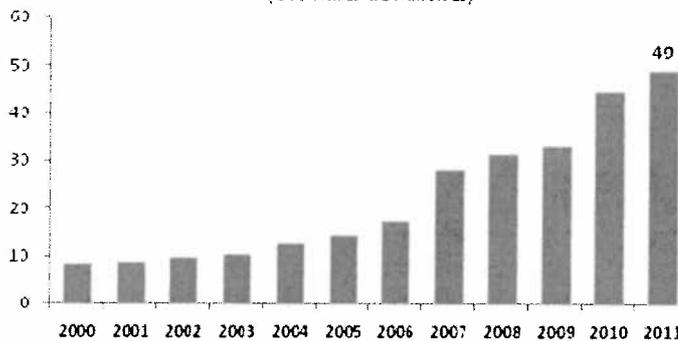


Fuente: BCRP, SUNAT

Por otro lado, las importaciones totalizaron US\$ 36 967 millones, mayores en 28,3% respecto al 2010, registrando un récord histórico en el 2011. Favoreció al desempeño de las importaciones los mayores precios (13,8%) y volúmenes importados (12,7%). Las importaciones del 2011 fueron principalmente insumos (30,2%) y bienes de capital destinados a la industria (28,6%), bienes de consumo (21,9%) repartido entre vehículos de transporte particular (14,1%) y electrodomésticos (16,6%).

Producto de esta mayor entrada neta de capitales, las **reservas internacionales** alcanzaron los US\$ 48,8 mil millones al cierre del 2011¹⁹, reforzando la posición de liquidez internacional de la economía peruana.

RIN
(US\$ Miles de Millones)



Fuente: BCRP

¹⁸ Se precisa que: $(1 + \text{Var. \% Precios}) * (1 + \text{Var. \% Volumen}) = (1 + \text{Var. \% Valor})$.

¹⁹ Información extraída del Banco Central de Reserva del Perú.

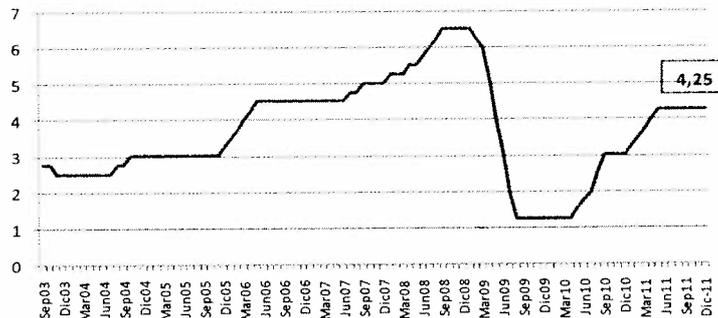
E. Política Monetaria²⁰

Durante el último semestre del 2011, el Banco Central mantuvo su tasa de referencia en 4,25 por ciento, en un escenario de moderación del crecimiento de la actividad doméstica, acentuación de la crisis Europea y menores perspectivas de crecimiento de la economía global. En este contexto de elevada incertidumbre, la posición de la política monetaria se mantuvo consistente con la convergencia de la inflación al nivel meta en 2012.

En los primeros meses del año 2011, el BCRP aprobó mantener la tasa de interés de referencia de política monetaria en 4,45 % teniendo en cuenta la desaceleración que se venía registrando en la actividad económica y la acentuación de los riesgos financieros internacionales. En setiembre del mismo año, el Directorio del Banco Central de Reserva del Perú aprobó mantener la tasa de interés de referencia de la política monetaria en 4,25% debido a la desaceleración que venía registrando en la actividad económica y la acentuación de los riesgos financieros internacionales. En octubre, noviembre y diciembre del mismo año, se mantuvo el mismo nivel de tasa de interés de referencia de la política monetaria dado que se tuvo en cuenta el menor crecimiento que vienen registrando algunos componentes del gasto y la producción, así como la acentuación de los riesgos financieros internacionales. Por otro lado, se consideró que el aumento de la inflación en diciembre del 2011 se debió principalmente a factores temporales de oferta.



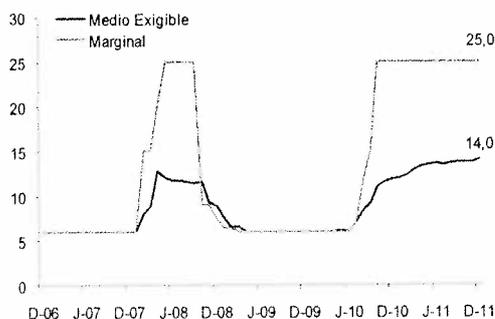
Tasa de Interés del Banco Central
(En porcentaje)



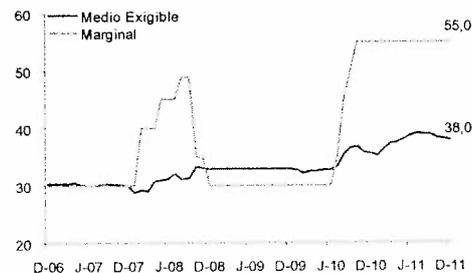
Fuente: BCRP

Además, se mantuvo sin modificación las tasas de encaje marginal desde octubre del 2010 hasta finalizar el 2011. Los niveles de encaje medio exigible a diciembre 2011 en nuevos soles y en dólares alcanzaron 14,0 y 38,0 por ciento, respectivamente, los cuales reflejan niveles elevados de liquidez en el sistema financiero.

Tasas de Encaje en Moneda Nacional
(En porcentaje)



Tasas de Encaje en Moneda Extranjera
(En porcentaje)



Fuente: BCRP

²⁰ Extraída del Reporte de Inflación Diciembre 2011. BCRP

F. Sector Financiero y Mercado de Capitales

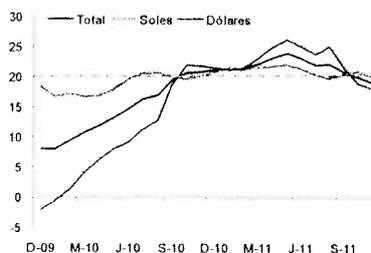
El Perú obtuvo por tercer año consecutivo el primer lugar del Índice Microscópico Global de The Economist 2011²¹ como resultado de los sólidos fundamentos macroeconómicos y una regulación con altos estándares. Este ranking compara los sectores de microfinanzas de los países y regiones bajo dos categorías: Marco Regulatorio y Práctica y Marco Institucional. Estas dos se complementan con un factor de ajuste para tener en cuenta las conmociones políticas y de estabilidad que puedan afectar al sector.

Se destaca que Perú tiene uno de los sectores de microfinanzas más sofisticados de la región. Esto gracias a la efectiva capacidad de supervisión de su regulador financiero, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP; y, una estructura legal favorable que establece reglas bien definidas para instituciones microfinancieras tanto reguladas como no reguladas.

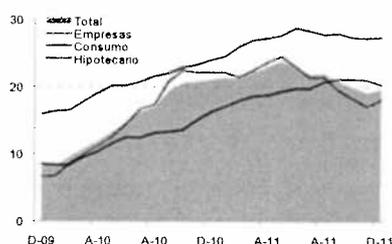
Al cierre del 2011, el saldo de los activos del sistema financiero sumaron S/. 218 mil millones²², aumentando 8,7% con respecto al año previo. Los créditos del sistema financiero crecieron 19,7%²³ y los depósitos 8,9%. Por tipo de moneda, los créditos en dólares crecieron 19,1% y en soles 20,1%. Por tipo de crédito, el hipotecario aumentó 27,3%, a consumo 20,3% y a empresas 18,1%. Cabe destacar que los créditos a las micro-y-pequeñas empresas crecieron 22,0% con una participación del 17,6% en el total; y, que además representaron el 5,5% del PBI.

Por su parte, el indicador de morosidad del sistema financiero se ubicó en 1,8% en diciembre 2011, nivel similar al de un año atrás. Cabe destacar que el indicador de solvencia de capital de las empresas bancarias se mantuvo en un nivel superior a los estándares internacionales y a la Ley de Bancos²⁴.

**Créditos del Sistema Financiero
Por tipo de moneda
(Var. % anual)**



**Créditos del Sistema Financiero
Por tipo de crédito¹
(Var. % anual)**



1/ Los créditos en dólares fueron ajustados al tipo de cambio constante de diciembre 2011.
Fuente: SBS.

Debido a una mayor preferencia por el nuevo sol como resultado de su continua apreciación, el ratio de dolarización tendió a la baja, cayendo de 41,5% en diciembre 2010 a 40,7% al mismo mes de 2011²⁵.

²¹ Ranking publicado en el reporte Global Microscope on the Microfinance Business Environment 2011 elaborado por la Unidad de Inteligencia Económica de The Economist.

²² No incluye activos del Banco de la Nación y Banco Agropecuario (Agrobanco).

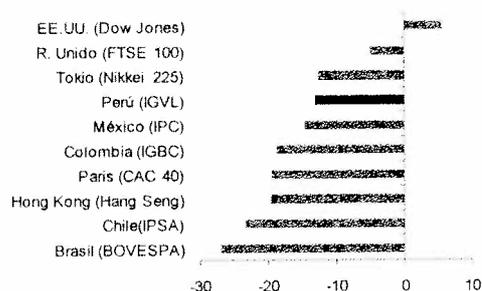
²³ Cifra ajustada por tipo de cambio correspondiente al mes de diciembre 2011.

²⁴ Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, Ley N° 26702.

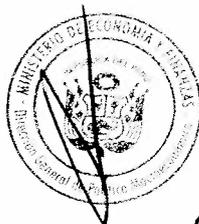
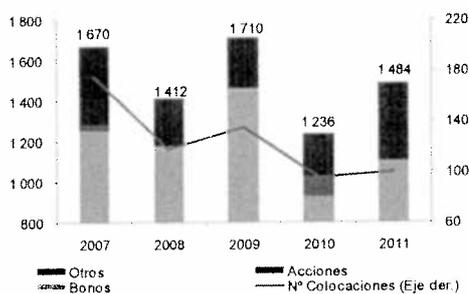
²⁵ El ratio de dolarización de créditos pasó de 45,9% en diciembre 2010 a 44,7% a diciembre 2011.

En el 2011, el mercado de valores locales registró una de las menores caídas en comparación a las principales bolsas del mundo, -13,2% en dólares americanos. Por otro lado, las colocaciones de valores mobiliarios vía oferta pública aumentaron 20% en el 2011, cerrando en US\$ 1 484 millones, impulsados por una mayor colocación de bonos e instrumentos de corto plazo²⁶, y hubo quince nuevas emisiones de bonos y acciones.

Rentabilidad Bursátil 2011
expresada en dólares
(Var. % anual)



Colocación de Valores Mobiliarios – Oferta Pública¹
(Millones de US\$)



1/ En otras colocaciones se consideran los instrumentos de corto plazo.
Fuente: BVL, SMV.

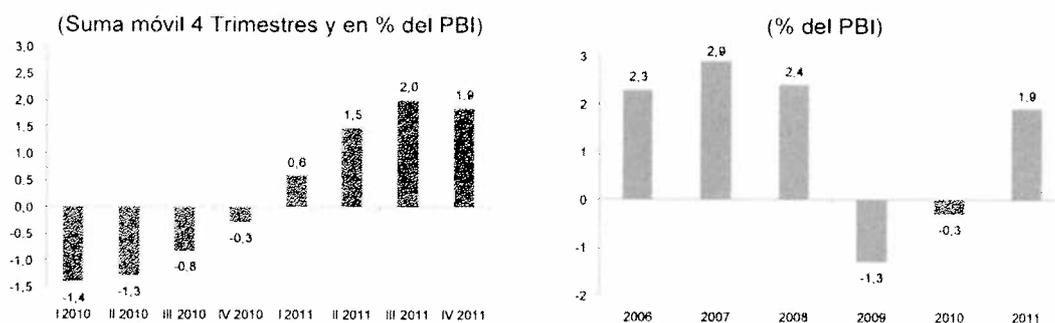
G. Cuentas Fiscales²⁷

Al cierre de 2011, el Sector Público No Financiero alcanzó un superávit fiscal de S/. 9 048 millones, equivalente al 1,9% del PBI, superior a lo esperado. Este resultado favorable se explica por el dinamismo de los Ingresos del Gobierno General que crecieron 13,0% en relación al nivel registrado en el 2010 y al bajo crecimiento del Gasto No Financiero del Gobierno General. Al respecto cabe señalar que luego de que el gasto público creciera 10,7% y 12,0% en el 2009 y 2010 en el marco del Plan de Estímulo Económico, en el 2011 se tomaron medidas para retirar dicho estímulo, recuperar el espacio fiscal, reducir las presiones inflacionarias y apreciatorias, y ahorrar parte de los ingresos extraordinarios y transitorios que se generaron en un contexto de precios de exportación creciendo 20%. Asimismo, se presentaron ciertos retrasos en la ejecución de la inversión pública en los diferentes niveles de gobierno, lo que determinó que el gasto no financiero del Gobierno General creciera 1,8% en términos reales, la tasa más baja en 10 años.

²⁶ Comprende las colocaciones de plazos de vencimiento de un 1 año de empresas financieras y no financieras.

²⁷ Información extraída del MMM 2013-2015.

Resultado Económico del Sector Público No Financiero



Fuente: SIAF/SP- MEF, SUNAT, BCRP.

G.1 Gobierno General

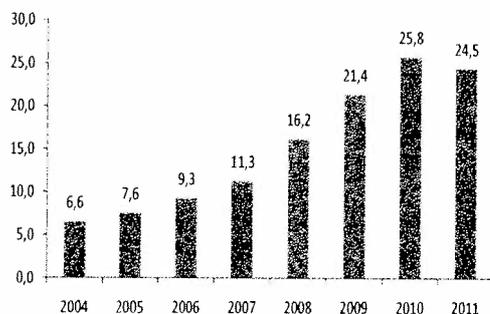
El resultado económico del Gobierno General, al cierre del 2011, registró un superávit equivalente al 1,8% del PBI, superior a lo esperado. Este resultado se debe principalmente a que se registraron mayores ingresos corrientes del Gobierno General a los estimados y menores gastos que lo previsto. Cabe señalar, que en el 2011 los ingresos corrientes del Gobierno General ascendieron a S/. 102 205 millones (21,0% del PBI), cercano al máximo histórico registrado en el 2008 (21,1% del PBI).

Durante el 2011, los ingresos tributarios del Gobierno Central crecieron 13,4% en términos reales, permitiendo que la presión tributaria alcanzara el 15,5% del PBI.

Por su parte, el gasto no financiero del Gobierno General, al cierre del año 2011 presentó un aumento de 1,8% en términos reales, esto es S/. 4 357 millones respecto a lo ejecutado en el 2010. Tal resultado se explica debido principalmente a una subejecución de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales.

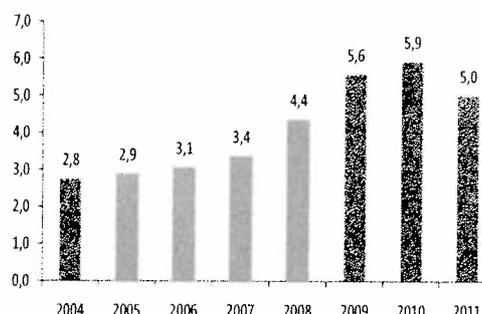
El crecimiento del Gasto No Financiero se explica por un aumento de 7,0% en los Gastos Corrientes que fue amortiguado por la caída de 9,6% en el Gasto de Capital. La ejecución del gasto corriente estuvo impulsada por el rubro de transferencias corrientes que creció 13,8%. Por su parte, el desempeño del gasto de capital se explica principalmente por la inversión pública que cayó 7,7% liderada por una menor inversión de los Gobiernos Locales y en menor medida de los Gobiernos Regionales. Si bien los gastos de capital registraron una caída en el 2011, los montos de ejecución se ubicaron por encima del promedio histórico 2000-2010, en términos de PBI (5% del PBI vs. 3,3% del PBI).

Inversión Pública del Sector Público No Financiero
(Miles de Millones de Nuevos Soles)



Fuente: BCRP

Inversión Pública del Sector Público No Financiero
(% PBI)



Fuente: BCRP

A continuación se hace una reseña del desempeño de cada uno de las principales componentes del Gobierno General.

G.2 Gobierno Central

En el 2011, el Gobierno Central acumuló un superávit de S/. 4 425 millones, equivalente a 0,9% del PBI, resultado superior a lo esperado (en 0.1% del PBI) debido a que los ingresos corrientes fueron mayores respecto a los estimados en Agosto de 2010.

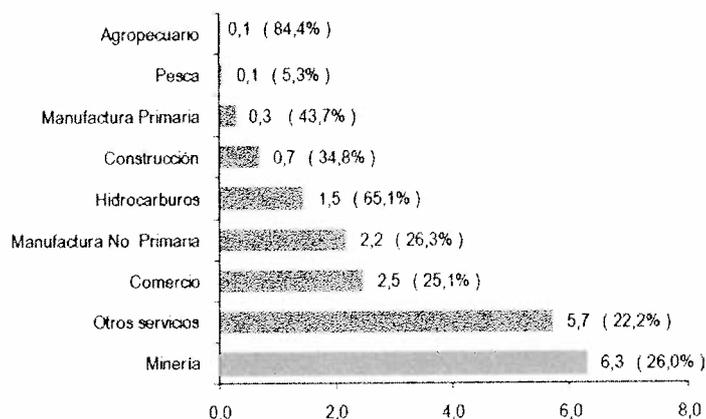
G.2.1. Ingresos Del Gobierno Central

Al cierre del año 2011, los ingresos corrientes del Gobierno Central ascendieron a S/. 88 264 millones, (18,1% del PBI). En cuanto a los ingresos tributarios, estos representaron el 15,5% del PBI, mientras que los ingresos no tributarios representaron 2,6 puntos porcentuales del PBI.

En el 2011, la recaudación tributaria creció 13,4%, impulsado por el dinamismo de la economía local así como por el incremento de las cotizaciones internacionales de nuestros principales productos de exportación, los cuales permitieron principalmente una mayor recaudación del Impuesto a la Renta (1,1% del PBI mayor a lo estimado en agosto de 2010).

La recaudación por Impuesto a los Ingresos o Impuesto a la Renta (IR) ascendió a S/. 33 628 millones, (S/. 7 288 millones por encima de lo previsto). Con relación al ejercicio 2010 creció 26,1% en términos reales, como consecuencia del incremento de la recaudación del IR de Tercera Categoría (rentas empresariales) que creció 27,6%. Destacó el crecimiento de la recaudación del sector minero (26,0%) y otros servicios (22,2%)²⁸, que en su conjunto explican 62% del total de dicha recaudación.

IR de 3ra Categoría por Sectores 2011
(Miles de Millones de S/. y Var. % real anual)



Fuente: SUNAT

Por su parte, por concepto de Impuesto General a las Ventas (IGV) se recaudaron S/. 40 424 millones, creciendo 10,1% en términos reales respecto a lo recaudado en 2010. Esta mayor recaudación se explica por los mayores niveles de IGV interno e importado como consecuencia del mayor dinamismo de la demanda interna y las importaciones, respecto a lo estimado. Debe indicarse que la mayor recaudación se

²⁸ Considera principalmente servicios de intermediación financiera, telecomunicaciones y actividades inmobiliarias y transporte.

produjo en medio de la reducción de la tasa del IGV en uno por ciento (de 19% a 18%), vigente desde marzo del 2011.

En el 2011, se redujo la tasa del IGV en un punto porcentual, hasta 18%, y el ITF hasta 0.005%²⁹ desde una tasa de 0.05%. Asimismo, se redujeron las tasas arancelarias y con el fin de evitar mayores presiones inflacionarias se redujo el impuesto selectivo al consumo - ISC a los combustibles. El costo estimado de estas medidas tributarias alcanzó 0,6% del PBI.

Por su parte, los ingresos no tributarios del Gobierno Central fueron de S/. 12 725 millones, resultando S/. 2 543 millones por encima a lo previsto. El buen desempeño de los ingresos no tributarios se asocia principalmente a los mayores ingresos derivados del pago de regalías gasíferas, petroleras y mineras (cuyas tasas de crecimiento fueron de 49%, 40% y 26% respectivamente), asociadas a mayores volúmenes de producción de gas natural, aumento del precio internacional del petróleo y elevados precios de los minerales registrados en el año.

G.2.2. Gastos del Gobierno Central

En el 2011, los Gastos No Financieros del Gobierno Central ascendieron a S/. 78 866 millones (16,2% del PBI), mayor en S/. 5 647 millones en comparación con lo estimado en agosto de 2010, explicado principalmente por mayores gastos corrientes. En el caso de los gastos corrientes, el incremento se debió a las mayores transferencias realizadas por el Gobierno Nacional, entre las cuales se encuentran: Canon, Foncomun, Regalías Mineras y el Fondo de Estabilización de Precios de los Combustibles. En cuanto a los gastos de capital, estuvo impulsado por las transferencias de capital por Recursos Ordinarios hacia los gobiernos locales para proyectos de inversión, así como por las transferencias al FONIPREL y FOCAM.

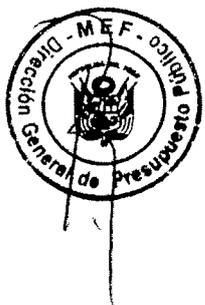
A inicios de año se tomaron medidas para retirar el estímulo económico con el fin de recuperar el espacio fiscal y reducir las presiones inflacionarias y apreciatorias. Sin embargo, en el segundo semestre, como consecuencia del deterioro de la economía internacional, se dictaron medidas orientadas a acelerar la ejecución de la inversión pública y el gasto en mantenimiento.

Las remuneraciones alcanzaron S/. 17 644 millones producto de las bonificaciones, en virtud del D.U. 020-2011 para los sectores Interior y Defensa, así como el de Educación que corresponde al proceso de homologación de los docentes universitarios, mayor pago por sentencias judiciales en diversos sectores y en los Gobiernos Regionales que se encontraban en calidad de cosa juzgada. En cuanto a Bienes y Servicios y Transferencias ascendieron a S/. 17 051 y S/. 24 949 millones, respectivamente, como resultado del mayor gasto en mantenimiento y conservación de carreteras del sector Transporte y Comunicaciones.

G.2.3. Resto del Gobierno General

Al cierre del año 2011, el Resto de Entidades del Gobierno General presentó un superávit primario ascendente a S/. 4 944 millones (1,0% del PBI) superior a lo estimado. Este resultado es explicado por un superávit primario de los Gobiernos Locales, producto de una mayor transferencia de recursos del Gobierno Nacional y una menor ejecución de la inversión pública.

²⁹De acuerdo a la Ley N° 29666 y la Ley N° 29667, publicados el 20 de febrero de 2011, se redujo a partir del primero de marzo el IGV de 19% a 18%, y el ITF de 0.05% a 0.005%, a partir del primero de abril.



G.3. Empresas Públicas No Financieras

Al cierre del 2011, las Empresas Públicas No Financieras obtuvieron un resultado primario superavitario de S/. 169 millones, a diferencia del déficit proyectado en el MMR de S/. 183 millones. Este mejor resultado primario se explica principalmente por la menor ejecución respecto a lo proyectado del nivel de inversiones de la empresa SEDAPAL S.A. en el programa Agua para Todos. Asimismo las empresas regionales de electricidad también presentaron una menor ejecución de sus inversiones, en particular EGEMSA con su proyecto II Fase Rehabilitación de la C.H. de Macchu Picchu, EGASA en el caso del proyecto C.H Molloco y las empresas del Grupo Distriluz con sus obras de distribución eléctrica.

G.4. Deuda Pública

El servicio de la deuda pública en el 2011 ascendió en US\$ 3 371 millones, inferior en US\$ 130 millones respecto al proyectado, debido principalmente al menor servicio externo producto a la operación de administración de deuda que se realizó en noviembre del 2010 bajo la modalidad de prepago hasta por US\$ 1 500 millones, de las obligaciones proveniente con organismos internacionales³⁰ (BID y el JICA). Es importante resaltar que con esta operación se generó alivios en el pago de las amortizaciones de US\$ 126 millones en el 2011.

Por el lado del servicio interno, las amortizaciones se ubicaron en US\$ 471 millones mientras que los intereses internos en US\$ 1 038 millones debido a una mayor colocación de bonos soberanos durante el 2011 (S/. 1 221 millones).

Por su parte, el saldo de la deuda pública al cierre del 2011 fue de S/.103 271 millones y descendió a 21,2% del PBI, inferior en 2,0 puntos porcentuales del PBI respecto al saldo al cierre de 2010.

La deuda interna fue superior en S/. 7 741 millones respecto al proyectado, explicado principalmente por los mayores desembolsos de las colocaciones de bonos en el mercado interno (S/. 1 221 millones) y una mayor deuda de corto plazo. Mientras que el saldo externo fue menor en S/. 6 069 millones resultado principalmente por las amortizaciones externas producto de las operaciones de administración de pasivos, como el prepago de deuda externa con organismos internacionales en el 2010.

Cabe precisar, que el ruido político generado en la primera mitad del año por el proceso electoral elevó la tasa de interés en moneda local, encareciendo las condiciones de acceso a los recursos provenientes del mercado de valores local y, por tanto, se retrajo algunas de las operaciones ordinarias previstas. No obstante, la continuidad del manejo responsable de la política fiscal y monetaria en los últimos años, así como la contribución proactiva que viene teniendo la gestión de la deuda pública en la presente administración, ha permitido generara confianza a los agentes económicos en sus decisiones de inversión.

Reflejo de ello, durante el año 2011 dos de las más importantes agencias calificadoras de riesgo incrementaron en una categoría la calificación crediticia en moneda extranjera del país de BBB- a BBB y en moneda nacional de BBB a BBB+, Standard & Poor's lo hizo en agosto y Fitch Rating en noviembre, mientras que Moody's mejoró su perspectiva a positivo en marzo de 2011³¹.

³⁰El financiamiento de esta operación se realizó en el mercado local, a través de la emisión del bono soberano 12AGO2020.

³¹ Informe Anual de Deuda Pública 2011.

III. EVALUACION DE LAS REGLAS FISCALES³²

El Texto Único Ordenado de la Ley N° 27245, Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (LRTF) en su Artículo 4º, aprobado por el Decreto Supremo N°066-2009-EF (en adelante, el —TUO de la LRTF) establece las reglas macrofiscales para el Sector Público No Financiero (SPNF) orientadas a un manejo prudente de las finanzas públicas. En su conjunto, las reglas macrofiscales se comportaron de la siguiente manera durante el ejercicio 2011:

- i) **Déficit Fiscal: El déficit fiscal anual del Sector Público No Financiero no podrá ser mayor a 1,0 por ciento del PBI.**

Al cierre del 2011, el resultado económico del SPNF alcanzó un superávit fiscal equivalente al 1,9% del PBI, teniendo como resultado el cumplimiento de esta regla.

- ii) **Crecimiento del Gasto: El incremento anual del gasto de consumo del Gobierno Central no podrá ser, en términos reales, mayor al cuatro por ciento, (4%) en el año 2011.**

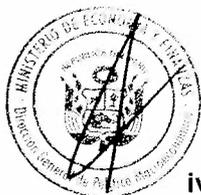
La regla de crecimiento del gasto de consumo del Gobierno Central se mantuvo dentro del límite de 4% en términos reales al descontar los S/. 509 millones de saldos no ejecutados de la SUNAT, tal como se hizo en los cálculos de los años anteriores³³.

- iii) **Endeudamiento: La deuda total del SPNF no podría incrementarse por más del monto del déficit fiscal de dicho sector, el cual está limitado por los topes de la mencionada Ley, corregido por la diferencia atribuible a variaciones en las cotizaciones entre monedas, emisión de nuevos bonos de reconocimiento, variación de depósitos del sector público y deudas asumidas por el SPNF.**

La deuda pública descendió a 21,2% del PBI, 2,0 puntos menos que en el 2010. Incluso realizando un ejercicio aplicando simétricamente la regla, para el caso de déficit fiscal a la presente situación de superávit fiscal, se registra una disminución corregida de la deuda pública de S/. 11 189 millones, siendo mayor al superávit fiscal de S/. 9 048 millones³⁴.

- iv) **En los años de elecciones generales se aplicará, adicionalmente, lo siguiente:**

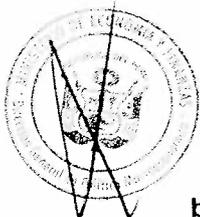
- a) **El gasto no financiero del Gobierno General ejecutado durante los primeros 7 (siete) meses del año no excederá el 60,0 por ciento del gasto no financiero presupuestado para el año.**



³² Información extraída del MMM 2013-2015.

³³ La nueva ley de fortalecimiento de la SUNAT (Ley N° 29816 aprobada por el Congreso de la República y publicada el 22 de diciembre de 2011) establece que los saldos de balance de los ejercicios presupuestales 2011 y 2012 que correspondan a la diferencia entre los ingresos anuales de la SUNAT y los gastos devengados en dichos ejercicios se incorporan al presupuesto de la SUNAT de los ejercicios 2012 y 2013 (Segunda Disposición Complementaria y Transitoria). Hasta el año 2010, estos saldos no ejecutados se descontaban de los gastos de consumo del Gobierno Central, aun cuando las devoluciones realizadas por la SUNAT hacia las cuentas del Tesoro se efectivizaban en el siguiente año. Al no descontar estos saldos en el 2011 se genera el efecto estadístico y contable de un mayor gasto por los S/. 509 millones antes mencionados aun cuando en realidad no han sido efectivamente gastados ya que al no haberse dispuesto de un mayor flujo de recursos públicos, estos no han ingresado a la economía real.

³⁴ Se debe señalar, que para obtener la variación corregida, se descuenta a la variación de la deuda el incremento de los depósitos del Sector Público No Financiero, la emisión neta de bonos de reconocimiento y el efecto de las variaciones del tipo de cambio de las diferentes monedas de los préstamos y colocaciones.



El gasto no financiero del Gobierno General ejecutado durante los primeros 7 meses de 2011 estuvo cercano al 50%³⁵ del gasto no financiero presupuestado para el año, por debajo del 60% que establece la Ley.

- b) El déficit fiscal del Sector Público No Financiero correspondiente al primer semestre del año fiscal no excederá el 40,0 por ciento del déficit previsto para ese año.**

El déficit fiscal del SPNF del primer semestre del 2011 no excedió el 40% del déficit previsto para ese año, debido a que durante el 1S 2011 el resultado económico correspondió a un superávit fiscal alrededor del 6% del PBI.

Por su parte, la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley N° 29628, Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2011, dispuso que para el año de elecciones generales 2011 se aplicará adicionalmente, como regla fiscal, que el SPNF correspondiente al primer semestre del año fiscal sería superavitario en dos por ciento (2%) o más del PBI para este año, regla que ha sido cumplida logrando un superávit fiscal de 2,8% del PBI para el primer semestre del 2011.

IV. SITUACIÓN SOCIAL ACTUAL³⁶

IV.1. Pobreza y pobreza extrema

El Perú tuvo una considerable reducción de la pobreza en los últimos años. Entre el 2005 y 2010 la pobreza total se redujo en poco más de 17 puntos porcentuales, pasando de 48,7% a 31,3%. El efecto del crecimiento económico se manifiesta en un aumento de los ingresos de los hogares, el cual proviene especialmente de fuentes laborales a través de una mayor ocupación o de mejoras salariales. Esta reducción de la tasa de pobreza significó que alrededor de 4,2 millones de personas dejen de tener esa condición.

El efecto de redistribución de la riqueza implicó un mayor incremento de los ingresos en los hogares que pertenecen a los deciles más bajos en relación a aquellos con mayor poder adquisitivo, destacando en este aspecto la reducción de la pobreza extrema en las áreas rurales, la cual se contrajo en casi 15 puntos porcentuales entre los años 2005 y 2010 debido, entre otros aspectos, a la mayor intervención pública (Programa JUNTOS, principalmente).

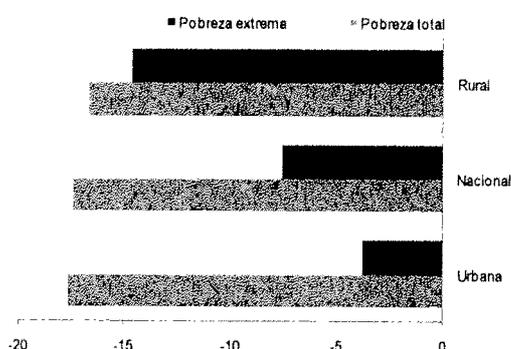
³⁵El gasto no financiero presupuestal del Gobierno General corresponde al PIA del Gobierno Nacional, Gobierno Regional, Gobierno Local y ESSALUD. Siendo la cobertura del gasto del Gobierno General ejecutado la misma.

³⁶Información proporcionada por la Dirección General de Descentralización Fiscal y Asuntos Sociales.

Solo se tiene información disponible al 2011 de gasto social, principales programas sociales, tasa de desnutrición y empleo

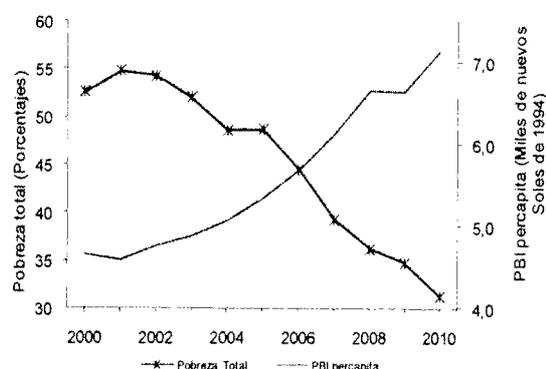
Evolución de la pobreza total y la pobreza extrema

Según ámbitos de residencia 2005 y 2010
(Var. en puntos porcentuales)



Fuente: INEI

Pobreza total y PBI per cápita
(% y miles de Nuevos Soles 1994)



IV.2. Gasto Social

Según el Ministerio de Economía y Finanzas de Perú³⁷, se define como gasto público social

1. Al gasto realizado por el Estado en los diferentes niveles de gobierno.
2. Para proveer bienes y servicios públicos o privados.
3. Atendiendo a sus funciones de: asignación de recursos, redistribución del ingreso, provisión de bienes preferentes y promoción del crecimiento económico.
4. Con el fin de buscar el aseguramiento (universal o selectivo) de un conjunto de derechos sociales de la población.

Este gasto social tiene un componente básico y otro complementario (gasto social no previsional); comprende además los gastos previsionales. Asimismo, la tipología del gasto social tiene a su vez, destinos claramente diferenciados, los mismos que son: i) Gasto social directo: hace referencia a los montos que financian directamente los bienes y servicios que llegan a las poblaciones beneficiarias. ii) Gastos social administrativo: Gasto en el que se incurre al momento de efectuar el gasto social directo, asociado al mantenimiento, equipamiento y soporte administrativo de las instituciones que proveen los bienes y servicios considerados sociales.

Ello supone que la definición del gasto social en el caso peruano se dirige a la búsqueda de logros en materia de equidad social, a través desarrollo del capital físico y humano que promuevan, en el mediano o largo plazo, el aseguramiento de necesidades básicas de los ciudadanos las cuales son tomadas como parte de sus derechos. El enfoque de necesidades que se muestra en esta concepción determina al gasto social como aquel gasto (directo o indirecto) que realiza el Estado ante la incapacidad real de los individuos de poder integrarse eficazmente al mercado, lo cual influye en la generación y reproducción de la pobreza.



³⁷ MEF (2005) Gasto Público Social en el Perú: Taxonomía, definiciones y opciones de política.

IV.2.1. Gasto Social por componentes

El gasto social total correspondiente al año 2011 ascendió a la suma de S/. 43 468 millones, lo que implica un crecimiento real de 3,2% con respecto a la cifra registrada en el año 2010, observándose además un comportamiento similar del gasto total del Gobierno general, que entre ambos periodos se incrementó en 3% en términos reales.

Gasto Social según grandes componentes^{1/}

	En Millones de NS		Var. % Real 2011 / 2010
	2010	2011	
Gasto del Gobierno General ^{2/}	83,372	88,049	2.2%
Gasto Social Total	40,757	43,468	3.2%
1. Gasto Social no previsional ^{3/}	30,152	31,823	2.1%
1.1 Gasto Social Básico ^{4/}	13,353	14,401	4.3%
1.2 Gasto Social Complementario ^{5/}	16,798	17,422	0.3%
2. Obligaciones Previsionales ^{6/}	10,605	11,645	6.2%

1/ Considera la taxonomía del gasto social basada en registros típicos del clasificador funcional programático.

2/ Considera el gasto de los tres niveles de Gobierno: nacional, regional y local.

3/ Incluye gasto de tipo administrativo.

4/ En el marco del Consenso de Oslo, éste se define como los gastos en: Educación básica (Inicial y Primaria), Salud básica, Alimentación y Nutrición y Agua y Saneamiento.

5/ Corresponde al conjunto de actividades y/o proyectos de carácter social que no están considerados dentro del gasto social básico, como por ejemplo: educación secundaria, educación superior, infraestructura social y productiva, electrificación rural, carreteras rurales, etc.

6/ Considera el gasto previsional de tipo administrativo

Fuente SIAF- MEF

El gasto social no previsional (es decir, aquel que excluye los gastos asociados a las obligaciones previsionales) ascendió durante el período año 2011 a S/. 31 823 millones, superior en 2,1% en términos reales al registrado en el año 2010. Esto se explica principalmente por la mayor ejecución del gasto social básico que creció 4,3% en términos reales y del gasto social complementario, en menor medida, con un incremento real de 0,3%; contribuyó asimismo, el incremento de los gastos previsionales en 6,2% en términos reales. Cabe indicar que el gasto social complementario está referido a aquellas actividades y/o proyectos como salud no básica, educación secundaria y universitaria, así como infraestructura social productiva (electrificación rural, carreteras rurales, vivienda, etc.).

Por su parte, el gasto social básico, el cual representa alrededor del 33% del gasto social total y 45% del gasto social no previsional, se incrementó en 4,3% en términos reales con respecto al 2010.

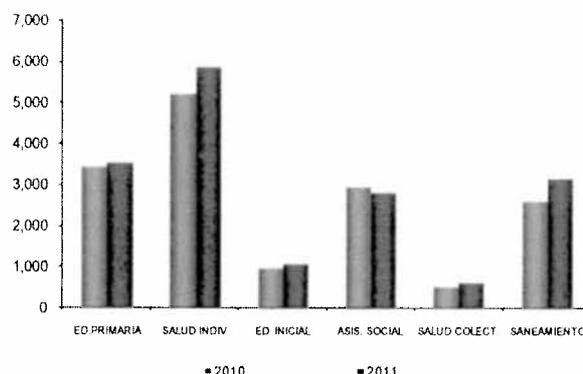
IV.2.2. Gasto Social básico según funciones y programas

El gasto social no previsional tiene dos componentes principales: el básico y el complementario. El primero de ellos, está relacionado con la provisión de un conjunto de bienes y servicios básicos como, la educación básica (inicial y primaria), salud básica, saneamiento y la nutrición, entre otros; debido a lo cual, constituye una categoría de análisis muy importante para la definición de políticas públicas relacionadas con el sector social.



Gasto social básico - Principales programas

(S/. Millones)



Fuente SIAF- MEF

Analizando la información de este gasto social básico, se observa que la función de Educación ejecutó durante el año 2011 recursos por S/. 5 381 millones, ligeramente superior en términos reales en 1% respecto del período 2010. Ello se explica por los menores recursos ejecutados en educación primaria, ante la menor ejecución en infraestructura y equipamiento de colegios primarios, lo cual fue contrarrestado por el mejor desempeño de los recursos asignados a educación inicial que aumentaron en poco más de 8% en términos reales en el período analizado. Por su parte, los recursos destinados a la función salud se incrementaron en 5,3% en términos reales, destacando el crecimiento de los recursos destinados a Salud individual, especialmente en los servicios de atención médica básica y especializada, así como servicios de diagnóstico y tratamiento, los que en conjunto representan más del 90% del programa de salud individual.

Por último, es importante destacar el incremento de la función saneamiento, que incluye la provisión de agua potable, infraestructura de agua y desagüe, en los tres niveles de gobierno, habiendo aumentado además la participación de los gobiernos locales en esta función, con una ejecución de casi S/. 2 mil millones en el año 2011.



IV.3. Principales Programas Sociales

El Ministerio de Economía y Finanzas³⁸ ha venido realizando un seguimiento continuo a 22 programas sociales que se encuentran a cargo de diferentes sectores del gobierno nacional, como de los programas descentralizados en los gobiernos locales, caso del Vaso de Leche, Comedores Populares, PANTBC, entre otros. Asimismo, se ha incorporado al Programa Pensión 65 (que absorbió al ex - Programa Piloto Gratitud) creado en octubre de 2011.

³⁸ A través de la Dirección General de Descentralización Fiscal y Asuntos Sociales.

Programas Sociales
Millones de Nuevos Soles

PROGRAMA	2010	2011	Var. % Real 2011/2010
PROGRAMA JUNTOS - PCM	613	627	-1%
PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED - MINEDU	659	891	31%
PROGRAMA NACIONAL DE MOVILIZACIÓN POR LA ALFABETIZACIÓN - PRONAMA - MINEDU	139	245	70%
PROGRAMA INTEGRAL NUTRICIONAL - PIN - PRONAA	631	582	-11%
INFRAESTRUCTURA SOCIAL PRODUCTIVA - ISP - FONCODES	305	155	-51%
PROGRAMA NACIONAL WAWA WASI - MIMDES	73	81	8%
INSTITUTO NACIONAL DE BIENESTAR FAMILIAR - INABIF - MIMDES	106	114	3%
PROGRAMA PENSIÓN 65	1	24	3571%
PROGRAMA NACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR Y SEXUAL - PNCVFS - MIMDES	24	28	15%
SEGURO INTEGRAL DE SALUD - SIS - MINSA	503	563	8%
ELECTRIFICACIÓN RURAL - MEM	629	504	-22%
PROVIAS DESCENTRALIZADO - MTC	221	175	-24%
FONDO DE INVERSIÓN EN TELECOMUNICACIONES - FITEL - MTC	95	140	43%
TRABAJA PERU - MTPE	151	74	-52%
JÓVENES A LA OBRA - MTPE	60	43	-31%
AGRORURAL - MINAG	142	135	-8%
PROGRAMA AGUA PARA TODOS - MVCS ^{1/}	966	1,534	54%
PROGRAMA INTEGRAL DE MEJORAMIENTO DE BARRIOS Y PUEBLOS - PIMBP ^{1/}	128	413	212%
TECHO PROPIO - MVCS	332	350	2%
PROGRAMA DEL VASO DE LECHE - PVL - GL	390	398	-1%
PROGRAMA PANTBC - GL ^{2/}	10	10	-7%
PROGRAMA DE COMPLEMENTACIÓN ALIMENTARIA - PCA - GL	124	124	-3%
TOTAL	6,302	7,210	11%

1/ Las cifras acumuladas del año incluye la transferencia de partidas a gobiernos regionales y/o locales. Los datos de diciembre de ambos años excluyen dichas transferencias.

2/ Corresponde a la transferencia acreditada a gobiernos locales.

Fuente: MEF-SIAF, MVCS

Durante el año 2011 el conjunto de programas sociales ha registrado una ejecución presupuestal S/. 7 210 millones, lo que representa un incremento en términos reales del 11% con respecto al año 2010. Entre los programas que registran un importante incremento en los recursos así como en su ejecución, destacan el Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED con un incremento real de 31% que equivale a una ejecución de S/. 891 millones; el Programa JUNTOS, con una ejecución de S/. 627 millones; el Seguro Integral de Salud, con una ejecución de S/. 563 millones, el Programa Nacional de Movilización por la Alfabetización - PRONAMA, cuya ejecución alcanza a S/. 245 millones, superior en 70% en términos reales respecto al año 2010.

Mención aparte merecen los programas a cargo del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, como el Programa Agua para Todos, el cual ejecutó recursos por S/. 303 millones en el 2011, a lo que adicionadas las transferencias de partidas a gobiernos regionales y locales efectuados por dicha entidad por S/. 1 231 millones, hacen un total de S/. 1 534 millones destinados para saneamiento urbano y rural. De manera similar, el Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos -

PIMBP - el cual enfoca su accionar en la problemática habitacional de la población más necesitada del país, especialmente de las áreas urbano-marginales y pueblos rurales, enfatizando los aspectos relacionados con la inadecuada infraestructura de vías locales, espacios comunes y espacios urbanos y rurales inhabilitados, deteriorados e inseguros, también ejecutó y transfirió recursos por un monto de S/. 413 millones, superior en más de 200% al del año 2010.

Por otra parte, los programas de infraestructura rural como Electrificación Rural y Provias Descentralizado, que administran montos importantes de recursos destinados a infraestructura en electrificación y caminos en zonas rurales, vieron afectada su ejecución presupuestal en el 2011 debido a la postergación de varios de los proyectos de inversión por el cambio de autoridades regionales y locales. Asimismo, los Proyectos de Infraestructura Social y Productiva para gobiernos locales, administrados por el FONCODES, redujeron su ejecución en 51% en términos reales respecto al 2010, debido a que en 2011 el programa tuvo un presupuesto de casi la mitad de lo que tenía en el 2010.

El Programa Pensión 65 (creado por Decreto Supremo N° 081-2011-PCM, incorporando a los beneficiarios del Programa Piloto de Asistencia Solidaria: Gratitud) ha ejecutado durante el 2011 recursos por S/. 24 millones, beneficiando a alrededor de 40 mil personas que cumplen las condiciones del programa.

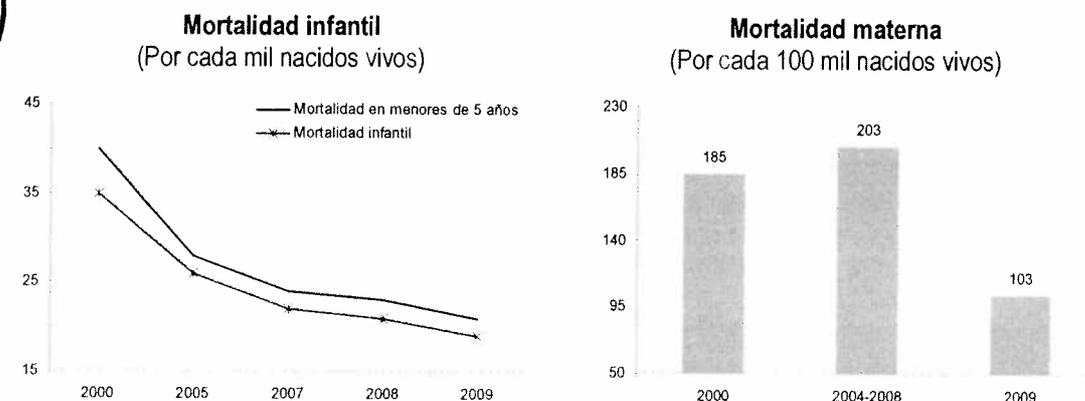
En el caso del programa JUNTOS, cuya intervención se da en los 14 departamentos más pobres del país, se ha registrado una evolución similar en todos ellos durante el año 2011 frente al 2010. No obstante, en términos reales la ejecución es ligeramente inferior (1%) respecto al año 2010.

IV.4. Salud

En los últimos años se han producido avances en el tema de protección, poniendo énfasis en la salud materno infantil. Así, se dieron importantes avances de principales indicadores, como la cobertura de partos institucionales, mortalidad y morbilidad infantil, etc., que tienen implicancia directa en el rendimiento educativo, deserción escolar y productividad futura de la persona.

En cuanto a partos institucionales, la proporción de partos que fueron atendidas por un profesional en un establecimiento de salud se incrementó en más de 20 puntos porcentuales en la presente década, destacando que en las zonas rurales el porcentaje de parto institucional se ha incrementado de 49,4% en el 2007 a 58,5% en el 2010.

Indicadores de mortalidad



Fuente: MINSA.



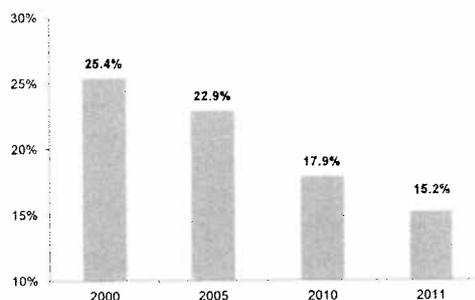
Un indicador determinante del desarrollo del niño en sus primeros años es la desnutrición crónica infantil. La desnutrición es un problema crucial, especialmente en zonas rurales, pues afecta de manera importante la capacidad de sustentar las funciones naturales del organismo como el crecimiento de las personas, la resistencia a las infecciones, la recuperación tras las enfermedades, el logro de aprendizaje, el trabajo físico, el embarazo y la lactancia materna.

Diversos factores determinan la prevalencia de la desnutrición crónica en un niño, entre los que se encuentran las características de la madre y su nivel educativo y las características del hogar y la vivienda, como el acceso a servicios higiénicos o el material de los pisos, entre otros.

La tasa de desnutrición crónica infantil ha disminuido de 22,9% en el 2005 a 15,2% en el 2011, sobretodo en el área rural, donde se redujo en casi 10 puntos porcentuales en este periodo, pasando de 40,1% a 29,9%.

Evolución de la tasa de desnutrición crónica infantil
(% en menores de 5 años)

	2000	2005	2010	2011
Nacional	25.4%	22.9%	17.9%	15.2%
<u>Área de residencia</u>				
Urbana	13.4%	9.9%	10.1%	7.4%
Rural	40.2%	40.1%	31.3%	29.9%
<u>Región natural</u>				
Lima Metropolitana	7.3%	5.9%	6.3%	4.1%
Resto costa	16.4%	12.8%	10.3%	7.7%
Sierra	38.6%	35.6%	27.6%	25.1%
Selva	30.2%	23.0%	21.7%	21.2%



Fuente: ENDES-INEI 2000-2011.

IV.5. Educación

Se observa una evolución favorable en el largo plazo en las tasas de analfabetismo, especialmente si se compara el período 2004-2010. Sin embargo esta reducción no ha sido significativa, como se aprecia en la tabla adjunta no alcanzó los 2 puntos porcentuales.

Tasa de analfabetismo, por ámbitos de residencia
(% en mayores de 15 años)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Urbano	5,8	5,6	5,6	5,1	5,0	4,7	4,7
Rural	25,0	24,0	22,8	22,0	22,0	23,3	23,4
Nacional	11,8	11,4	11,0	10,4	10,4	10,0	10,0

Fuente: ENAHO INEI 2004 - 2010

Por otro lado se han encontrado importantes progresos en resultados educativos, donde entre el 2008 y 2010, tanto a nivel nacional como en los ámbitos rural y urbano se ha producido un aumento en el porcentaje de alumnos que alcanzaron el nivel 2 (nivel más alto de rendimiento) tanto en comprensión de lectura como en el área lógico matemática.

Evaluación Censal de estudiantes 2010
(% de alumnos en 2do de primaria)

Comprensión lectora

Nivel	Nacional	Urbano	Rural
Nivel 2: Logran los aprendizajes del grado	28,7	35,5	7,6
Nivel 1: En proceso del logro esperado	47,6	50,5	39,3
Debajo del Nivel 1	23,7	14,3	53,1

Matemática

Nivel	Nacional	Urbano	Rural
Nivel 2: Logran los aprendizajes del grado	13,8	14,8	12,7
Nivel 1: En proceso del logro esperado	32,9	32,3	33,5
Debajo del Nivel 1	53,3	52,8	53,8

Fuente: UMC - MINEDU 2010

IV.6. Servicios Básicos

Complementariamente a los indicadores monetarios de pobreza, se encuentran los indicadores de acceso a servicios como la disponibilidad de agua y saneamiento, energía, telecomunicaciones, aspectos en los cuales el Estado ha sido activo en el período 2005-2010, pues se registran probablemente los mayores incrementos presupuestales con la intención de cerrar las brechas. El porcentaje de hogares rurales sin electricidad se redujo en 20 puntos porcentuales; asimismo este porcentaje se redujo a nivel nacional de 25,9% a 14,9% entre el 2005 y 2010, respectivamente. Respecto a agua y saneamiento, la literatura³⁹ resalta la influencia que este rubro tiene en el combate de la mortalidad infantil y las enfermedades⁴⁰, aspecto en los cuales Perú ha tenido avances pues en el área rural se logró reducir en 14 puntos porcentuales los hogares que no cuentan con servicios higiénicos.

Acceso a servicios básicos, por ámbito de residencia
(% de hogares)

Rural	64,6	43,8	40,4
Urbano	5,2	2,4	1,8
Nacional	25,9	16,5	14,9
Rural	70,1	60,0	56,0
Urbano	14,8	13,3	11,8
Nacional	34,1	29,2	26,8
Rural	66,1	63,2	59,1
Urbano	14,4	11,6	10,6
Nacional	32,5	29,2	27,0

Fuente: ENAHO INEI 2005 y 2010.

IV.7. Empleo

El crecimiento económico continuó impulsando la generación de empleo. En el 2011 el empleo urbano en empresas de 10 a más trabajadores registró un crecimiento promedio anual de 5.4% respecto al año anterior, similar crecimiento se registró en el ámbito de Lima Metropolitana.

³⁹ Entre los que se encuentran Abou-Ali Hala 2003; Galiani, Gertler, and Scharfrodsky 2005; Fuentes, Pfütze, and Seck 2006; and Rutstein 2000. Do our children have a chance? The 2010 human opportunity report for Latin America and the Caribbean. The World Bank.

⁴⁰ Estimaciones de la WHO indican que cada año 1,4 millones de niños menores de 5 años mueren a causa de enfermedades diarreicas atribuidas al acceso a agua no segura. Idem.



Asimismo, en la mayoría de las principales ciudades del país se registraron incrementos de población asalariada en las empresas de 10 a más trabajadores. En este sentido, es necesario destacar que el crecimiento del empleo en las ciudades de Piura, Sullana y Puno, las cuales registraron un crecimiento promedio anual superior al 15%.

Los sectores que registraron un mayor crecimiento promedio del empleo durante el año 2011 fueron comercio (6,9%) seguido del sector industria (6,1%). De otro lado, los sectores extractivos y, transporte almacenamiento y comunicaciones fueron los que registraron niveles moderados en el crecimiento del empleo, con tasas de 3,2% y 3,1%, respectivamente.

Perú urbano
Empleo en empresas de 10 a más trabajadores
 (Var. % Ene-Dic. 2011/Ene-Dic. 2010)



Fuente: EMVE - MTPE 2010-2011

Perú: Indicadores laborales

(%)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa de desempleo (PEA desocupada / PEA)	5.4%	4.7%	4.7%	4.6%	4.5%	4.1%
Tasa de Actividad (PEA / PET)	71.1%	72.3%	73.8%	73.8%	74.0%	74.1%
Ratio empleo / población (PEA ocupada / PET)	67.3%	68.9%	70.3%	70.4%	70.7%	71.1%

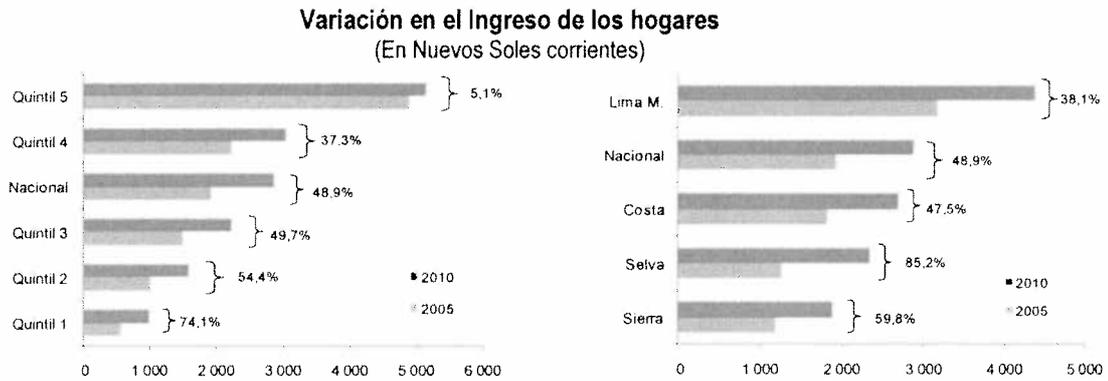
Nota: Las estimaciones de los indicadores de la ENAHO han sido actualizados considerando los factores de ponderación estimados en base a los resultados del Censo de Población del año 2007.

Fuente: ENAHO 2005-2010



IV.8. Ingresos y Desigualdad

La evolución favorable de la economía ha impactado en el bienestar de los hogares de diversas formas y sus ingresos se han incrementado 48,9% entre el 2005 y 2010, sobre todo en el quintil más pobre, cuya variación fue de 74,1%. Asimismo, este crecimiento se dio de manera descentralizada ya que los ingresos de los hogares de los departamentos de la selva tuvieron un incremento de 85,2% y los de la sierra de 59,8%, por encima de Lima Metropolitana (38,1%).

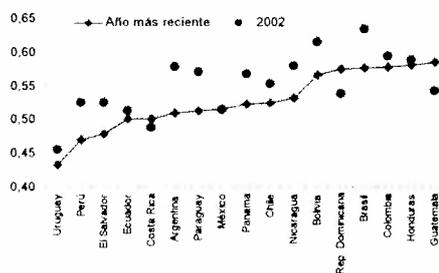


Fuente: ENAHO 2005 y 2010.

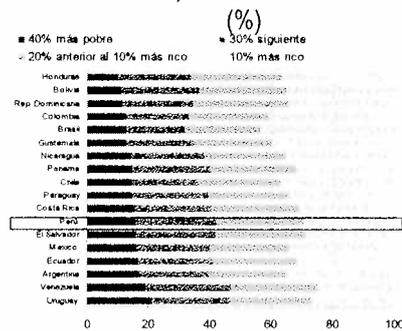
Perú se ubica entre los países de América Latina que tienen una mejor distribución del ingreso, reflejado en la mayor reducción del coeficiente de Gini. Éste coeficiente muestra la capacidad distributiva de distintos grupos poblacionales en los ingresos totales. Ello se debe a diversos factores, como por ejemplo la focalización del gasto social, explicado en parte por la intervención de los programas sociales, el crecimiento económico, entre otros. En América Latina se observa que el grupo integrado por el 40% de los hogares más pobres, recibe el 15% de los ingresos totales. Dentro de este grupo, el Perú se encuentra entre los niveles promedio, pues el 40% de la población más pobre recibe el 15,7% de los ingresos totales.

América Latina

Coefficiente de Gini de la distribución del Ingreso, 2002 – 2009^{1/}



Estructura de la distribución del Ingreso por deciles, alrededor del 2008

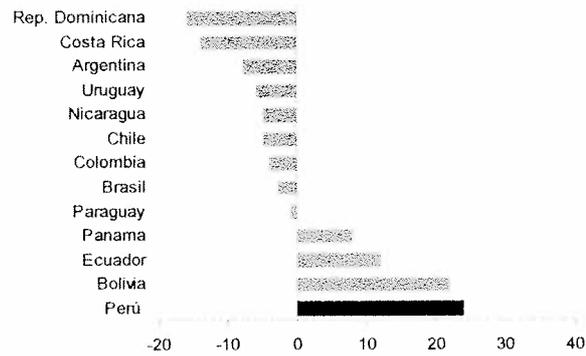


1/. El año de la encuesta utilizada difiere de un país a otro. El periodo 2002 corresponde a las encuestas más reciente disponible entre el periodo 2001-2003, y el periodo 2009 a las encuestas disponibles entre 2006 y 2009.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países. Para el Perú: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), INEI 2008.

De otro lado, en los últimos 5 años el Perú subió 24 puestos en la lista que mide el Índice de Desarrollo Humano (IDH) al pasar del puesto 87 en el 2005 al 63 en el 2010. Lo que indica importantes mejoras en materia educativa, esperanza de vida así como en los ingresos de los hogares.

Índice de Desarrollo Humano 2005 y 2010 (Mejora en posiciones del ranking)



Fuente: Informe de Desarrollo Humano, PNUD.

