



República del Perú

DGPP – Dirección General del Presupuesto Público  
Ministerio de Economía y Finanzas

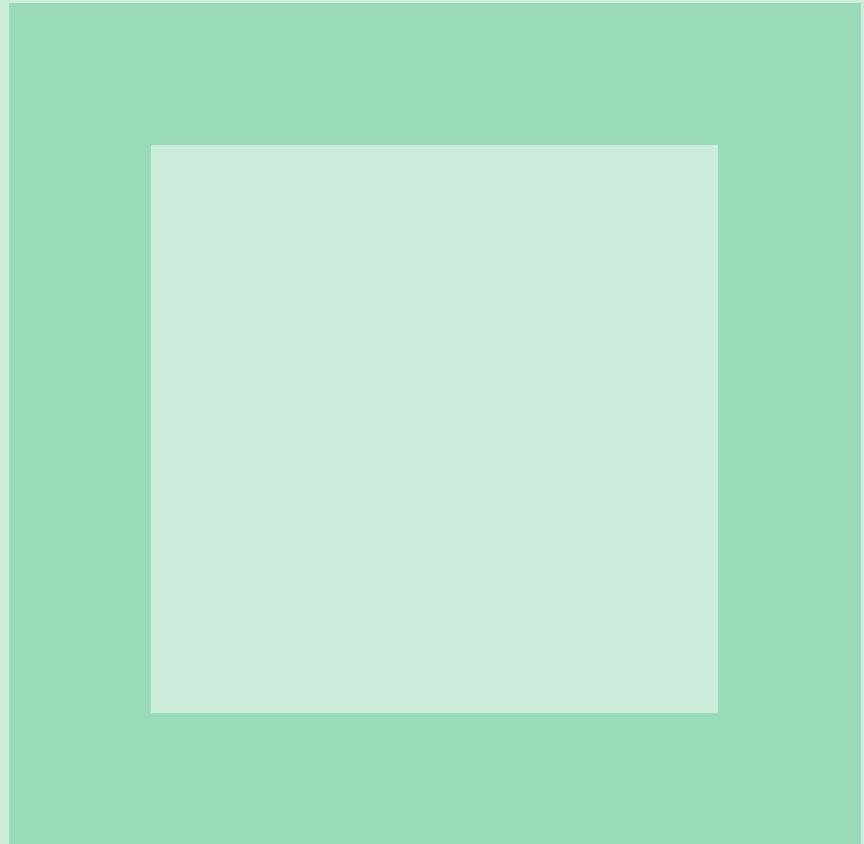
gíz



Programa  
Gobernabilidad e Inclusión

Programa Estratégico

## Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular

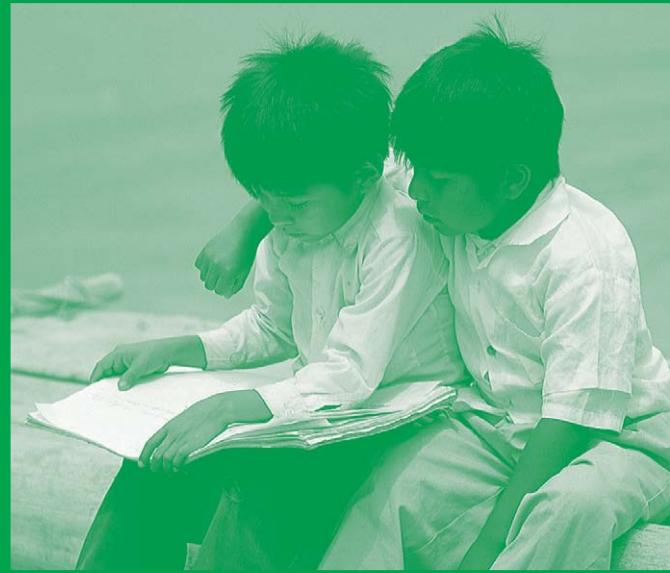


## Progreso en los resultados del programa estratégico logros de aprendizaje al finalizar el III ciclo de la EBR

### Progreso a nivel nacional

**En relación a los indicadores de resultado final**, el análisis muestra mejoras significativas en los tres indicadores, los cuales se denominan: desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR, desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR e ingresantes a primaria en edad oficial.

En lo que refiere a comprensión lectora se tuvo un incremento de 15.9% a 23.1% entre 2007 y 2009, y en cuanto al desempeño en matemáticas, el incremento para ese mismo periodo fue de 7.2% a 13.5%. Pese a estos resultados, se requieren incrementos sustancialmente mayores para alcanzar las metas establecidas para el año



2011, las cuales ascienden a 35% y 30%, respectivamente. En relación al nivel de alumnos ingresantes a primaria con edad oficial, se observa una mejora en el valor estimado del indicador pasando de 96.6% en el 2007 a 97.5% en el 2009.

**En relación a los indicadores de resultado intermedio**, el indicador que mide si las familias recibieron el reporte individual de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos no ha tenido una mejora estadísticamente significativa entre el 2008 y el primer trimestre de 2010, habiendo estos hogares participado en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Cabe destacar que el valor

estimado de dicho indicador al primer trimestre de 2010 es de solo 26.1%, pese a que todas las familias de alumnos que participaron en la evaluación censal deberían haber recibido el mencionado reporte. Con relación al indicador que mide el nivel de ingresantes a primaria con inicial este reporta un progreso significativo al pasar de 86.6% en el 2007 a 89.6% en el 2009.

**En relación a los indicadores de resultado inmediato**, no se cuenta con información de progreso debido a que recién en el 2009 se ha establecido la línea de base. De acuerdo a la ENEDU 2009<sup>11</sup>, los indicadores relativos al estado de las aulas revelan que apenas el 17.4%

<sup>11</sup> La **Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria** (ENEDU) – 2009 ha sido elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de acuerdo al artículo 84º de la Ley General de Presupuesto, donde se indica que cuando los sistemas de información de las entidades involucradas no puedan generar la información pertinente en el marco del Presupuesto por Resultados, esta tarea corresponde al INEI. El propósito de dicha encuesta es reportar los resultados obtenidos respecto de los siguientes procesos centrales para el logro de aprendizajes de los estudiantes: disponibilidad y uso de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE - 2008); disponibilidad y uso de los materiales educativos del Ministerio de Educación; entrega del servicio de acompañamiento pedagógico a docentes de las Instituciones Educativas (IIEE) focalizadas; y mejoramiento de la gestión de las IIEE. Cabe señalar que la encuesta se realizó en muestras representativas de nueve regiones del país: Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincias; a más de 2,500 IIEE.

de las IIIE cuenta con aulas en buen estado y que el 57.9% tiene servicios higiénicos en buen estado. Cabe precisar que la evaluación del estado de las aulas y los servicios higiénicos se basa en la observación directa de una muestra de dichos ambientes. En el primer caso se evalúa el estado de los techos, paredes, ventanas, puertas y pisos, y en el caso de los servicios higiénicos, se evalúa el tipo de servicio y si los inodoros cumplen con su funcionalidad de descarga.

Asimismo, se indica que el 94.9% de las IIIE de primaria que participaron de la ECE recibieron los reportes de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos. No obstante, solo el 8.1% de ellos los recibieron oportunamente (antes de mayo) y el 38.5% los recibieron entre julio y agosto. Por otro lado, se encuentra que el 30.1% de los directores leyeron y entendieron los reportes de evaluación. Cabe señalar que la lectura de los reportes se sustenta en la declaración de los directores, mientras que el entendimiento se determina sobre la base de preguntas concretas al director respecto a los resultados de las pruebas (es decir, si pueden identificar cuántos niveles de calificación existen y cómo se interpretan estos). Finalmente, es importante mencionar que el 75.8% de los directores declaran que los reportes de resultado

de la ECE fueron entregados a los padres de familia, lo cual se contradice con la declaración de los mismos, tal y como se hace referencia en párrafos anteriores.

Por otro lado, de acuerdo a los resultados de la ENEDU, si bien el 98.4% de las IIIE de nivel inicial recibieron los materiales educativos en el 2009, apenas el 2.2% lo hicieron de manera oportuna<sup>12</sup>. Más aun, el 47.2% de las IIIE de inicial recibieron los materiales en Agosto, y el 22.3% en Septiembre. Es decir, más de dos tercios de dichas escuelas recibieron los materiales en el tercer bimestre del año escolar. Cabe destacar, sin embargo, que estos materiales de inicial son de carácter no fungible, por lo que una vez que hayan sido distribuidos podrán ser utilizados por varios años, por lo que la fecha de entrega de los mismos es de menor importancia que en el caso de los materiales que se requiere sean entregados todos los años.

En lo referente a los cuadernos de trabajo para primer y segundo grado de primaria, mientras el 99.7% de las escuelas primarias los recibieron, solo el 65.3% de estas lo hizo de manera oportuna, siendo el mes de abril el mes más recurrente para la recepción de dichos cuadernos de trabajo. En este caso, en la medida que se trata de material educativo de carácter fungible, debería de

estar disponible desde el inicio del año escolar.

En relación al uso de los cuadernos de trabajo de comunicación integral para primer y segundo grado, se contempló que como parte de la ENEDU se realizó una selección aleatoria de los cuadernos de trabajo y se contabilizó el número de páginas utilizadas por los alumnos, y el número de páginas con anotaciones del profesor. Entre uno de los resultados obtenidos se encontró que el porcentaje de páginas utilizadas de los cuadernos de trabajo de comunicación integral respecto al avance esperado fue de 33.7% y 35.7% para primer y segundo grado, respectivamente. En matemáticas los porcentajes obtenidos son de 47.2% y 46.7%, respectivamente. Estos resultados revelan un uso limitado de los cuadernos en el trabajo del aula.

Finalmente, en cuanto al acompañamiento y monitoreo a docentes de educación primaria, de acuerdo a la ENEDU solo en 4.1% de IIIE a nivel nacional se constata que éstos han recibido el número esperado de visitas y que se ha cumplido con el protocolo establecido para el programa de acompañamiento pedagógico de la UGEL. En el caso del nivel de educación inicial, esto solo se cumple para el 1% de IIIE. Asimismo, solo en el 28.2% y 28.4% de las escuelas,

<sup>12</sup> Incluye solo las regiones a los cuales el MINEDU distribuyó materiales de inicial y que forman parte del ámbito de la ENEDU: Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco.

en el ámbito de aplicación de la ENEDU, todos los docentes beneficiarios de primaria e inicial respectivamente, recibieron al menos seis visitas de acompañamiento durante el año escolar.

### **Progreso a nivel de regiones**

Las dos regiones con las mejoras más destacadas entre el 2007 y 2009 han sido Ica y La Libertad, donde el porcentaje de alumnos de segundo grado con desempeño suficiente tanto en comprensión lectora como en matemáticas se incrementó en

más de 10 puntos porcentuales. Así, se tiene que en el caso de Ica dichos indicadores pasaron de 17.9% a 30% y de 9.3% a 22%, respectivamente. Del mismo modo, en La Libertad, las variaciones fueron de 15.4% a 25.9% en comprensión lectora y de 7.2% a 17.7% en matemáticas. Asimismo, resalta el incremento en desempeño en matemáticas en más de 13 puntos porcentuales en Moquegua y Tacna.

En contraste, preocupan los casos de Apurímac, Loreto y Ucayali, regiones donde menos del 10% de los alumnos de

segundo grado cuentan con las competencias suficientes en comprensión lectora y matemáticas, y donde no se observa una mejora en ninguna de las dos materias entre el 2007 y 2009.

## MATRIZ DE INDICADORES - LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según modelo lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
<strong>RESULTADOS FINALES</strong>									
RESULTADO FINAL 03	Propósito: Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.	Desempeño suficiente en Comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Primaria.	Porcentaje	Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Observado
		Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Primaria.	Porcentaje	Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Observado
		Ingresantes a primaria con la edad oficial (%).	Porcentaje	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Observado
<strong>RESULTADOS INTERMEDIOS</strong>									
RESULTADO INTERMEDIO 03.01	Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.	Porcentaje de familias que cuentan con información sobre logros de aprendizaje y han sido sensibilizadas para exigir rendición de cuentas.	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	En proceso de generación	En proceso de generación	En proceso de generación
		Porcentaje de directores que cuentan con información sobre logros de aprendizaje.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Omiso
		Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las II.EE.. Públicas de su comunidad.	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	En proceso de generación	En proceso de generación	En proceso de generación
RESULTADO INTERMEDIO 03.02	Docentes del 1º y 2º eficaces para el logro aprendizaje en comunicación integral y lógico matemática.	Porcentaje de docentes de primaria que alcanzan nivel suficiente según estándar de desempeño.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INTERMEDIO 03.03	Niñas y niños con competencias básicas al concluir el II ciclo.	Porcentaje de estudiantes que tienen competencias básicas suficientes en Comunicación Integral al final del II ciclo.	Porcentaje	Evaluación Muestral de Educación Inicial	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de estudiantes que tienen competencias básicas suficientes en Lógico Matemática al final del II ciclo.	Porcentaje	Evaluación Muestral de Educación Inicial	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INTERMEDIO 03.04	Atención integral de infraestructura educativa en inicial.	Porcentaje de ingresantes a Primaria con Inicial.	Porcentaje	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Locales escolares de educación inicial con necesidad de rehabilitación.	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado
		Porcentaje de Locales escolares de educación inicial con necesidad de mantenimiento correctivo.	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado
RESULTADO INTERMEDIO 03.05	Atención integral de infraestructura educativa en primaria.	Porcentaje de Locales escolares de educación primaria con necesidad de rehabilitación.	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Observado
		Porcentaje de Locales escolares de educación primaria con necesidad de mantenimiento correctivo.	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Observado
<strong>RESULTADOS INMEDIATOS</strong>									
RESULTADO INMEDIATO 03.01.01	Sistema de información y seguimiento.	Actores involucrados en los componentes del Programa cuentan con información pertinente y relevante acerca de las actividades claves, según Instancia.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Personal capacitado.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.02	Sistema de incentivos.	Porcentaje de II.EE. que han recibido incentivos por mejorar el logro de aprendizajes.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.03	Programa de evaluación y capacitación de directores.	Porcentaje de Directores que alcanzan las capacidades críticas identificadas en la evaluación final del Programa (liderazgo clima institucional).		Base de datos del Programa de Capacitación a Directores	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.04	Sistema de evaluación de logros de aprendizaje.	Cobertura del censo de aprendizajes para el 2do Grado de Primaria con estándares validados.		Base de datos de la Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.05	Marco normativo en instancias descentralizadas para asignar y seleccionar personal docente (incluye especialistas) según capacidades y desempeño.	Porcentaje de Instituciones educativas que cuentan con docentes de aula en número suficiente y asignados según méritos y necesidad de la II.EE..		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Instancias Intermedias que cuentan con especialistas en número suficiente y asignados según méritos y necesidad de la Instancia.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

## MATRIZ DE INDICADORES - LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según modelo lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
RESULTADO INMEDIATO 03.01.06	Marco normativo para que II.EE. gestión en recursos públicos.	Porcentaje de II.EE. que captan y ejecutan recursos públicos en el marco normativo.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.07	Promoción del compromiso de las familias con la educación.	Tasa de permanencia en el II Ciclo de la EBR.	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Disponible	
		Tasa de permanencia en el III Ciclo de la EBR.	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Disponible	
		Tasa de Cobertura Total para el III Ciclo de la EBR.	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	Observado	Omiso	Observado	
		Tasa de Cobertura Total para el 3er Grado de Primaria.	ENAHO	Ministerio de Educación	Omiso	Observado	Omiso	Observado	
RESULTADO INMEDIATO 03.01.08	Promoción de la creación de espacios físicos e institucionales por gobiernos regionales y locales.	Porcentaje de Gobiernos Locales que facilitan espacios físicos favorables para el aprendizaje (ludotecas, bibliotecas, parques).		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje del presupuesto de Gobiernos Locales destinado a sostenibilidad y expansión de infraestructura educativa.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.01	Lineamientos y orientaciones eficaces para la planificación curricular.	Porcentaje de II.EE. de Primaria que adaptan el Programa curricular a su realidad educativa (Estudios controlados).		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de escuelas unidocentes y multigrado que adaptan el Programa Curricular a su propia realidad.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.02	Porcentaje de docentes especializados en enseñanza de lectura y escritura.	Porcentaje de docentes especializados en enseñanza de lectura y escritura.	Base de datos del Programa de Especialización a Docentes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de docentes especializados en la enseñanza para el desarrollo del pensamiento lógico matemático.	Base de datos del Programa de Especialización a Docentes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Tamaño promedio de clase (unidocente, multigrado, polidocente completo).	Base de datos del Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado	
		Alumnos de 1ero y 2do grado de Primaria que pierden al menos un día de clase a la semana por ausencia del profesor.	ENCO	Ministerio de Educación	Disponible	Observado	Observado	Observado	
RESULTADO INMEDIATO 03.02.03	Dotación de material educativo para el III ciclo EBR.	Porcentaje de II.EE. del nivel Primario que incorporan material educativo al proceso pedagógico en el aula.	Base de datos del Monitoreo realizado	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.04	Acompañamiento y monitoreo a docentes.	Porcentaje de docentes que recibe asesoramiento en aula.	Base de datos del Monitoreo realizado	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.03.01	Incremento en el acceso a educación inicial.	Tasa de Cobertura Neta para el II Ciclo de la EBR.	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	Observado	Observado	Observado	Observado
		Tasa de Cobertura Total 3-5 años de edad.	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	Observado	Observado	Observado	Observado
RESULTADO INMEDIATO 03.03.02	Desarrollo de modelos pedagógicos articulados entre el II y III ciclo de la EBR.	Porcentaje de Instituciones Educativas de Inicial que aplican el Modelo Pedagógico articulado (II Ciclo de Educación Inicial).	No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Instituciones Educativas de Primaria que aplican el Modelo Pedagógico articulado (III Ciclo de Educación Básica Regular).	No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.03.03	Docentes con competencias para el desarrollo de procesos de enseñanza y aprendizaje en el nivel inicial.	Porcentaje de docentes con calificación suficiente para el desarrollo de los procesos de enseñanza aprendizaje en el nivel Inicial.	Base de datos del Programa de Capacitación Docente	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

## MATRIZ DE INDICADORES - LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según modelo lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
RESULTADO INMEDIATO 03.04.01	Sistema con información sobre la situación de la infraestructura educativa.	Porcentaje de Instituciones Educativas cuya Información sobre su Infraestructura Educativa se encuentra contenido en el Sistema de Información.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.04.02	Saneamiento físico-legal de locales de II.EE. publicas.	Porcentaje de locales escolares saneados.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.04.03	Actualización de normas técnicas y pedagógicas para infraestructura y equipamiento.	100% de nuevas obras y equipamiento cumplen con normas técnicas actualizadas.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.04.04	Programas de mantenimiento de infraestructura educativa (nacional, regional y municipal).	Porcentaje de Locales Públicos que reciben Mantenimiento Correctivo.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Locales Públicos que han sido intervenidos con un proyecto de inversión.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.05.01	Sistema con información sobre la situación de la infraestructura educativa.	Porcentaje de Instituciones Educativas cuya Información sobre su Infraestructura Educativa se encuentra contenido en el Sistema de Información.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.05.02	Saneamiento físico-legal de locales de II.EE. publicas.	Porcentaje de locales escolares saneados.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.05.03	Actualización de normas técnicas y pedagógicas para infraestructura y equipamiento.	100% de nuevas obras y equipamiento cumplen con normas técnicas actualizadas.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.05.04	Programas de mantenimiento de infraestructura educativa (nacional, regional y municipal).	Porcentaje de Locales Públicos que reciben Mantenimiento Correctivo.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Locales Públicos que han sido intervenidos con un proyecto de inversión.		Base de datos de la Oficina de Infraestructura Educativa - OINFE	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

(\*) No Disponible: No existe fuente de datos. Se considera no disponible también cuando para una línea de base exista fuente de datos pero no para las mediciones posteriores a la línea de base, y, de esta forma no se va a poder medir el progreso en el indicador. Por último, cuando exista una fuente de datos pero tiene severos problemas de confiabilidad.

(\*\*) Disponible: se ha remitido la información de manera completa

Omiso: No se ha remitido la información

En proceso de generación: La entrega de la base de datos, sintaxis y resultados se espera este disponible hacia la primera quincena de julio de 2009

Observado: La información remitida no se está completa (ejem: no se incluyen desviaciones estándar, coeficientes de correlación, etc.)

## Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular

Descripción	Nombre del Indicador	Estimado 2007	Estimado 2008	Estimado 2009	Diferencia 2007/2009	Progreso <sup>1/</sup>
<b>RESULTADO FINAL</b>						
Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.	Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de Educación Básica Regular <sup>2/</sup>	15.9	16.9	23.1	7.2	Progresó
	Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de Educación Básica Regular <sup>2/</sup>	7.2	9.4	13.5	6.3	Progresó
	Ingresantes a primaria con la edad oficial (%) <sup>3/</sup>	96.6	97.1	97.5	0.9	Progresó
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>						
Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.	Porcentaje de familias que cuentan con información sobre logros de aprendizaje y han sido sensibilizadas para exigir rendición de cuentas.	n.d.	24.4	21.2	-3.2	Sin Progreso
	Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las II.EE. Públicas de su comunidad.					
	Percepción Buena o Muy Buena sobre infraestructura y equipamiento.	n.d.	55.0	58.0	n.d.	n.d.
	Percepción Buena o Muy Buena sobre la enseñanza de los maestros.	n.d.	63.0	66.0	n.d.	n.d.
	Percepción Buena o Muy Buena sobre la dotación de material educativo.	n.d.	53.0	56.0	n.d.	n.d.
Niñas y niños con competencias básicas al concluir el II ciclo.	Percepción Buena o Muy Buena sobre apoyo a la participación de padres de familia.	n.d.	59.0	63.0	n.d.	n.d.
	Porcentaje de ingresantes a Primaria con Inicial.	86.6	86.7	89.6	3.0	Progresó
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>						
Programa de evaluación y capacitación de directores, con la participación del CONEI, COPARE Y COPALE, para generar capacidades críticas para contribuir a los logros de aprendizaje.	Porcentaje de II.EE, cuyos directores capacitados en gestión, toman acciones concretas para mejorar la gestión de sus IE y contribuir al logro de los aprendizajes.	n.d.	n.d.	0.5	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores participaron en el taller presencial de capacitación, taller de inducción al aula virtual, curso a distancia de gestión educativa 2009.	n.d.	n.d.	6.7	n.d.	n.d.
	Porcentaje de directores que declaran tener vigentes sus instrumentos de gestión.	n.d.	n.d.	16.3	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores tienen un plan de mantenimiento preventivo en su local.	n.d.	n.d.	85.8	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE con aulas en buen estado.	n.d.	n.d.	17.4	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE con SSHH en buen estado.	n.d.	n.d.	57.9	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de la ECE, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.	n.d.	n.d.	1.6	n.d.	n.d.
Gestión educativa (administrativa, institucional y pedagógica) orientada a la mejora de los resultados de aprendizaje en la institución educativa.	Porcentaje de II.EE de primaria que han participado en la ECE y recibieron los reportes de resultados.	n.d.	n.d.	94.9	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores han recibido, leído y entendido los reportes.	n.d.	n.d.	30.1	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores declaran que los reportes individuales fueron entregados a los padres de familia.	n.d.	n.d.	75.8	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión de textos escritos para docentes.	n.d.	n.d.	85.5	n.d.	n.d.
	Porcentaje de II.EE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemática para docentes.	n.d.	n.d.	83.7	n.d.	n.d.

Descripción	Nombre del Indicador	Estimado 2007	Estimado 2008	Estimado 2009	Diferencia 2007/2009	Progreso <sup>1/</sup>
Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula.	Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.	n.d.	n.d.	0,3	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido materiales educativos distribuidos por el minedu en el 2009.	n.d.	n.d.	98.4	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido suficientes materiales educativos.	n.d.	n.d.	94.5	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido los materiales educativos antes del 1° de mayo.	n.d.	n.d.	2.2	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente materiales educativos en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	n.d.	n.d.	0.3	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido cuadernos de trabajo para 1°y 2° grado distribuidos por el minedu en el 2009.	n.d.	n.d.	99.7	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado.	n.d.	n.d.	70.6	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado antes del 1° de mayo.	n.d.	n.d.	65.3	n.d.	n.d.
	Porcentaje promedio de páginas utilizadas respecto del número de páginas que debían haberse utilizado hasta la fecha de la medición (128 páginas).					
	Comunicación - 1er grado.	n.d.	n.d.	33.7	n.d.	n.d.
Acompañamiento y monitoreo a docentes en la implementación de Planes Curriculares anuales, según instrumento del Protocolo.	Comunicación - 2do grado.	n.d.	n.d.	35.7	n.d.	n.d.
	Matemática - 1er grado.	n.d.	n.d.	47.2	n.d.	n.d.
	Matemática - 2do grado.	n.d.	n.d.	46.7	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.	n.d.	n.d.	4.1	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.	n.d.	n.d.	28.2	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.	n.d.	n.d.	30.2	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.	n.d.	n.d.	1.0	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de primaria beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.	n.d.	n.d.	28.4	n.d.	n.d.
	Porcentaje de IIEE de nivel primaria cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.	n.d.	n.d.	35.2	n.d.	n.d.

1/ Progresó o Empeoró: Con variación estadísticamente significativa (positiva o negativa, según corresponda) entre el último valor disponible y el valor de línea de base del indicador. Se considera "Sin Progreso" aquellos casos en los que la diferencia no es estadísticamente significativa.

2/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes - UMC - Ministerio de Educación

3/ Fuente: Censo Escolar - Ministerio de Educación

4/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) - Instituto Nacional de Estadística

5/ Fuente: Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria (ENEDU) - Instituto Nacional de Estadística

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la EBR, a nivel regional

	Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR <sup>1/</sup>			Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR <sup>2/</sup>			Porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial <sup>3/</sup>			Porcentaje de ingresantes a primaria con inicial <sup>3/</sup>		
	2007	2009	Diferencia <sup>4/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>4/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>4/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>4/</sup>
<b>Total</b>	<b>15.9</b>	<b>23.1</b>	<b>7.2</b>	<b>7.2</b>	<b>13.5</b>	<b>6.3</b>	<b>96.6</b>	<b>97.5</b>	<b>0.9</b>	<b>86.6</b>	<b>89.6</b>	<b>3.0</b>
<b>Por gestión</b>												
Estatal	11.9	17.8	5.9	6.3	11.0	4.6						
No Estatal	33.0	43.0	10.0	11.1	23.2	12.1						
<b>Por área geográfica</b>												
Urbana	20.9	28.9	8.0	8.6	16.8	8.2				94.6	97.2	2.6
Rural	5.6	11.6	6.0	4.6	7.1	2.5				74.0	74.7	
<b>Por características de la I.E.</b>												
Polidocentes completas	19.6	27.0	7.4	8.2	15.6	7.4						
Unidocentes / multigrado	5.1	9.5	4.4	4.6	6.3	1.7						
<b>Por Región</b>												
Amazonas	9.9	15.0	5.1*	9.8	11.3		96.5	96.3	-0.2	75.6	88.0	12.4 **
Áncash	12.0	17.8	5.8*	6.9	10.7	3.8*	96.0	97.8	1.8	86.8	91.8	
Apurímac	8.2	8.2		7.3	6.9		96.4	98.3	1.9	91.9	91.4	
Arequipa	31.3	38.2	6.9*	10.7	23.7	13.0*	97.4	98.7	1.3	100.0	94.6	-5.4 **
Ayacucho	7.8	n.d.	n.d.	6.2	n.d.	n.d.	98.2	97.1	-1.1	58.4	76.6	18.3 *
Cajamarca	11.6	n.d.	n.d.	10.3	n.d.	n.d.	96.3	97.5	1.2	71.3	71.5	
Callao	24.7	30.7	6.0*	6.9	14.1	7.2*	96.3	98.5	2.2	n.d.	n.d.	
Cusco	10.6	15.4	4.8*	4.8	8.8	4.0*	98.0	97.7	-0.3	95.1	90.9	
Huancavelica	6.6	n.d.	n.d.	6.4	n.d.	n.d.	96.2	97.6	1.4	86.5	89.6	
Huánuco	6.6	10.1	3.5**	4.8	5.2		96.0	94.6	-1.4	75.3	75.9	
Ica	17.9	30.0	12.1*	9.3	22.0	12.7*	90.7	98.5	7.8	96.3	97.4	
Junín	16.7	24.2	7.5*	10.3	17.5	7.2*	97.6	96.2	-1.4	75.3	85.0	
La Libertad	15.4	25.9	10.5*	7.2	17.7	10.5*	95.9	97.0	1.1	78.8	80.8	
Lambayeque	20.0	25.6	5.6*	8.0	14.8	6.8*	93.1	96.9	3.8	93.8	98.8	5.0 **
Lima Metropolitana 5/	16.7	25.5	8.5*	6.6	16.2	9.7*	96.1	98.7	2.6	97.3	98.9	
Lima Provincia	26.6	35.1	8.8*	8.3	18.0	9.6*	98.5	98.2	-0.3	n.d.	n.d.	
Loreto	3.7	4.5		2.2	1.1	-1.1*	98.2	93.6	-4.6	79.0	88.6	9.6 **
Madre de Dios	8.7	12.4	3.7*	2.6	4.2		93.7	98.1	4.4	94.4	98.6	
Moquegua	28.8	37.1	8.3*	13.6	26.8	13.2*	98.2	99.1	0.9	100.0	100.0	
Pasco	11.4	20.8	9.4*	7.9	13.4	5.5*	98.9	95.8	-3.1	87.3	95.5	
Piura	13.5	21.0	7.5*	5.7	11.5	5.8*	96.1	97.6	1.5	75.2	87.7	12.5 *
Puno	8.7	18.2	9.5*	7.7	12.5	4.8*	97.1	98.3	1.2	84.4	77.3	
San Martín	6.4	11.2	4.8*	3.8	5.7		97.1	97.2	0.1	78.5	82.1	
Tacna	25.6	35.4	9.8*	10.2	23.3	13.1*	96.3	99.3	3.0	99.0	100.0	
Tumbes	14.9	17.9	3.0**	7.8	10.3	2.5*	99.1	98.2	-0.9	100.0	92.9	
Ucayali	6.3	6.1		2.1	1.6		97.9	95.1	-2.8	84.3	83.9	

(\*) Diferencia estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

1/ Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

2/ Fuente: MINEDU. Censo Escolar

3/ Fuente: INEL. Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)

4/ Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%. \*\*Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. Para el caso del Porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial no se aplica dicho criterio pues se trata de carácter censal.

5/ Para el indicador de "Porcentaje de ingresantes con edad oficial" incluye todo el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao

## Indicador: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Básica Regular (EBR)

### ▶ Resultado Final:

**Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.**

### ▶ Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

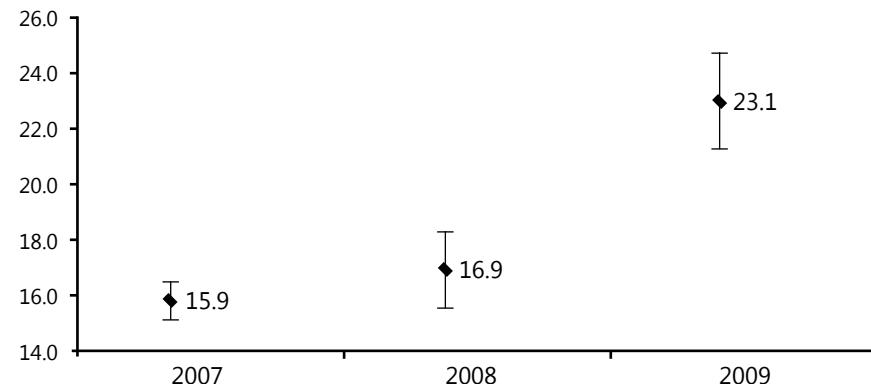
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

El análisis del indicador a nivel nacional, muestra un incremento en el porcentaje de alumnos con desempeño suficiente en comprensión lectora al finalizar el segundo de primaria de 7.2 puntos porcentuales. Así, el valor estimado para dicho indicador pasó de 15.9% en el 2007 a 23.1% en el 2009.

**Gráfico 26**

### Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.



El análisis de los resultados según el nivel de gestión estatal o privada de las IIEE, muestra que en ambos casos hubo mejoras estadísticamente significativas. Sin embargo, se encuentra que existen fuertes diferencias entre las IIEE de gestión estatal y las privadas. Mientras que las IIEE estatales pasaron de 11.9% a 17.8% de estudiantes que alcanzaron el desempeño esperado en las pruebas de comprensión lectora, en las IIEE privadas este porcentaje pasó de 33% a 43%.

Un escenario similar se encuentra en los ámbitos rural y urbano. En las IIEE del ámbito rural, el porcentaje de estudiantes que alcanzó el desempeño esperado pasó de 5.6% a 11.6% y en el ámbito urbano de 20.9% a 28.9%.

La comparación entre las IIEE polidocentes completas y unidocentes / multigrado muestra también una fuerte diferencia. Si bien ambas presentan progreso en sus resultados, las IIEE polidocentes completas pasaron de 19.6% en el 2007 a 27% en el 2009, mientras que las IIEE unidocentes y multigrado pasaron de 5.1% a 9.5%.

**Tabla 70**

**Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**

	2007		2008		2009		Diferencia (D)	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>15.9</b>	<b>0.1</b>	<b>16.9</b>	<b>0.5</b>	<b>23.1</b>	<b>0.6</b>	<b>7.2</b>	<b>0.7</b>	<b>9.7</b>	<b>Progresó* </b>
<b>Por gestión</b>										
Estatal	11.9	0.1	11.9	0.5	17.8	0.6	5.9	0.8	7.8	Progresó* 
No estatal	33.0	0.2	37.7	1.1	43.0	1.2	10.0	1.6	6.3	Progresó* 
<b>Por área geográfica</b>										
Urbana	20.9	0.1	22.6	0.7	28.9	0.7	8.0	1.0	7.9	Progresó* 
Rural	5.6	0.1	5.4	0.4	11.6	0.6	6.0	0.7	8.5	Progresó* 
<b>Por características de la I.E.</b>										
Polidocentes completas	19.6	0.1	20.7	0.7	27.0	0.7	7.4	0.9	7.9	Progresó* 
Unidocentes / multigrado	5.1	0.1	7.8	0.6	9.5	0.6	4.4	0.8	5.4	Progresó* 

1/ Progreso\* es estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: MED-UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2007 Y 2008.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## ► A nivel regional<sup>13</sup>:

El análisis de los resultados a nivel regional muestra que las únicas regiones que no presentan progreso en el desempeño de los estudiantes en la prueba de comprensión lectora son Apurímac, Loreto y Ucayali. El resto de regiones presenta un progreso estadísticamente significativo.

Las regiones que presentan un progreso más alto son Ica con 12.1 puntos porcentuales, Tacna con 9.8 puntos porcentuales, Puno con 9.5 puntos porcentuales y Pasco con 9.4 puntos porcentuales.

**Tabla 71**

### Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR, a nivel regional.

Región	2007		2009		Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>15.9</b>	<b>0.1</b>	<b>23.1</b>	<b>0.6</b>	<b>7.2</b>	<b>0.6</b>	<b>11.95</b>	<b>Progresó *</b>
Amazonas	9.9	0.4	15.0	3.0	5.1	3.0	1.67	Progresó* 
Áncash	12.0	0.3	17.8	2.1	5.8	2.1	2.72	Progresó* 
Apurímac	8.2	0.4	8.2	1.6	0.0	1.6	-0.02	
Arequipa	31.3	0.5	38.2	1.5	6.9	1.6	4.33	Progresó* 
Ayacucho	7.8	0.3	n.d.	n.d.	nd.	nd.	n.d.	
Cajamarca	11.6	0.3	n.d.	n.d.	nd.	nd.	n.d.	
Callao	24.7	0.6	30.7	1.4	6.0	1.5	3.96	Progresó* 
Cusco	10.6	0.3	15.4	2.4	4.8	2.4	1.98	Progresó* 
Huancavelica	6.6	0.4	n.d.	n.d.	nd.	nd.	n.d.	
Huánuco	6.6	0.3	10.1	2.2	3.5	2.2	1.57	Progresó** 
Ica	17.9	0.5	30.0	1.5	12.1	1.6	7.57	Progresó* 
Junín	16.7	0.4	24.2	2.3	7.5	2.3	3.21	Progresó* 
La Libertad	15.4	0.3	25.9	2.2	10.5	2.2	4.70	Progresó* 
Lambayeque	20.0	0.4	25.6	1.7	5.6	1.7	3.18	Progresó* 
Lima Metropolitana	26.6	0.2	35.1	1.3	8.5	1.3	6.44	Progresó* 
Lima Provincia	16.7	0.4	25.5	1.9	8.8	1.9	4.54	Progresó* 
Loreto	3.7	0.2	4.5	1.5	0.8	1.5	0.56	
Madre de Dios	8.7	0.7	12.4	1.4	3.7	1.6	2.31	Progresó* 
Moquegua	28.8	1.1	37.1	2.4	8.3	2.6	3.17	Progresó* 
Pasco	11.4	0.6	20.8	2.3	9.4	2.4	3.95	Progresó* 
Piura	13.5	0.3	21.0	1.9	7.5	1.9	3.88	Progresó* 
Puno	8.7	0.3	18.2	4.8	9.5	4.8	1.98	Progresó* 
San Martín	6.4	0.3	11.2	2.9	4.8	2.9	1.66	Progresó* 
Tacna	25.6	1.0	35.4	2.1	9.8	2.3	4.17	Progresó* 
Tumbes	14.9	0.8	17.9	1.7	3.0	1.9	1.58	Progresó** 
Ucayali	6.3	0.4	6.1	1.3	-0.2	1.4	-0.13	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia 10%.

FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes.

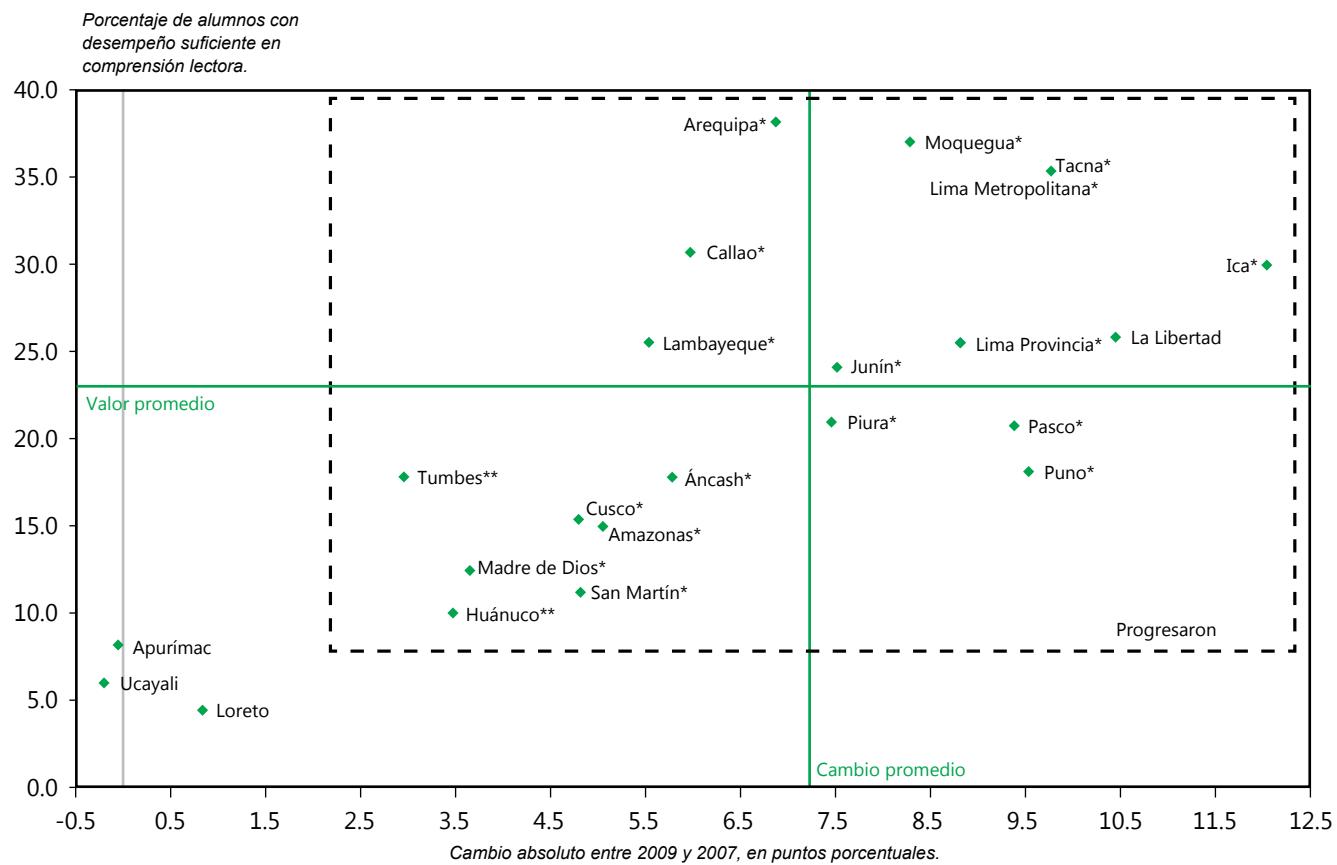
Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

<sup>13</sup> En el análisis regional se debe excluir a Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica por no haber alcanzado la cobertura requerida de la Evaluación Censal de Estudiantes en el año 2009.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

Gráfico 27

**Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**



## Indicador: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Básica Regular

### ▶ Resultado Final:

**Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.**

### ▶ Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

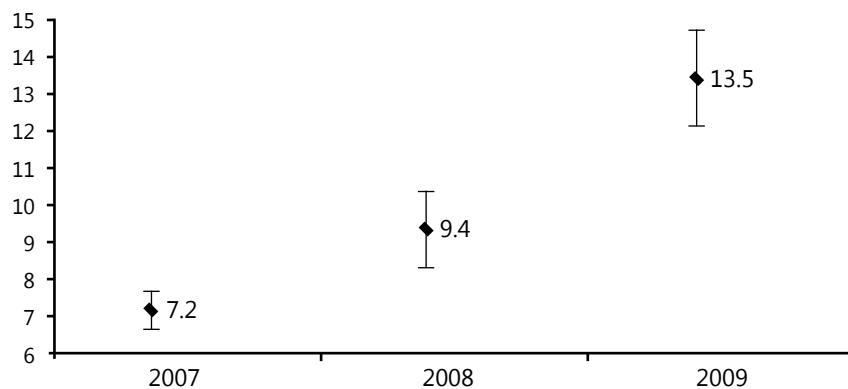
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

Los resultados en torno al logro de objetivos académicos en matemáticas para los alumnos de segundo grado indican que el porcentaje de alumnos con desempeño suficiente en dicha materia se incrementó de 7.2% a 13.5% entre los años 2007 y 2009.

**Gráfico 28**

#### **Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**



Cuando se analizan los resultados según el nivel de gestión estatal o privada de las IIEE, se encuentra que mientras el progreso en las IIEE estatales es de 4.6 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2009, el progreso en las IIEE privadas es de 12.1 puntos porcentuales durante el mismo periodo.

En relación a los resultados a nivel de área geográfica, se observa que el progreso en las IIEE del ámbito rural es de 2.5 puntos porcentuales y en las IIEE del ámbito urbano es de 8.2 puntos porcentuales.

Asimismo, se encuentra una fuerte diferencia en el desempeño de los alumnos de las IIEE polidocentes completas, las cuales lograron un incremento de 7.4% puntos porcentuales en el indicador, con relación a las IIEE unidocentes y multigrado que solo presentaron un incremento de 1.7% puntos porcentuales.

**Tabla 72**

**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**

	2007		2008		2009		Diferencia (D)	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	7.2	0.1	9.4	0.4	13.5	0.4	6.3	0.6	11.1	Progresó* 
<b>Por gestión</b>										
Estatal	6.3	0.1	8.0	0.4	10.9	0.4	4.6	0.6	7.8	Progresó* 
No estatal	11.1	0.2	15.3	0.9	23.2	1.0	12.1	1.3	9.0	Progresó* 
<b>Por área geográfica</b>										
Urbana	8.6	0.1	11.0	0.5	16.8	0.6	8.2	0.8	11.0	Progresó* 
Rural	4.6	0.1	6.2	0.5	7.1	0.4	2.5	0.6	4.0	Progresó* 
<b>Por características de la I.E.</b>										
Polidocentes completas	8.2	0.1	10.5	0.5	15.6	0.5	7.4	0.7	10.6	Progresó* 
Unidocentes / multigrado	4.6	0.1	6.8	0.5	6.3	0.5	1.7	0.7	2.5	Progresó* 

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: MED-UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2007 Y 2008.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## ► A nivel regional<sup>14</sup>:

El análisis de los resultados a nivel regional muestra progreso significativo en la mayoría de regiones. Así, las regiones que mostraron el mayor avance son Moquegua con un incremento de 13.2 puntos porcentuales, Tacna con 13.1 puntos porcentuales, Arequipa con 13 puntos porcentuales e Ica con 12.7 puntos porcentuales.

Las regiones que no tuvieron variaciones significativas fueron Amazonas, Apurímac, Huánuco, Madre de Dios, San Martín y Ucayali.

Por su parte, sólo Loreto presenta un retroceso de 1.1 puntos porcentuales en el valor estimado del indicador.

**Tabla 73**

### Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR, a nivel regional.

Región	2007		2009		Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>7.2</b>	<b>0.1</b>	<b>13.5</b>	<b>0.4</b>	<b>6.3</b>	<b>0.4</b>	<b>15.52</b>	<b>Progresó*</b>
Amazonas	9.8	0.4	11.3	2.7	1.5	2.7	0.53	
Áncash	6.9	0.2	10.7	1.5	3.8	1.5	2.51	Progresó* 
Apurímac	7.3	0.4	6.9	1.5	-0.4	1.5	-0.23	
Arequipa	10.7	0.4	23.7	1.3	13.0	1.3	9.63	Progresó* 
Ayacucho	6.2	0.3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cajamarca	10.3	0.3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Callao	6.9	0.3	14.1	1.2	7.2	1.2	5.76	Progresó* 
Cusco	4.8	0.2	8.8	2.1	4.0	2.1	1.89	Progresó* 
Huancavelica	6.4	0.4	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Huánuco	4.8	0.2	5.2	1.4	0.4	1.4	0.28	
Ica	9.3	0.4	22.0	1.4	12.7	1.5	8.76	Progresó* 
Junín	10.3	0.3	17.5	2.5	7.2	2.5	2.86	Progresó* 
La Libertad	7.2	0.2	17.7	1.9	10.5	1.9	5.46	Progresó* 
Lambayeque	8.0	0.3	14.8	1.4	6.8	1.4	4.76	Progresó* 
Lima Metropolitana	8.3	0.1	18.0	1.1	9.7	1.1	8.77	Progresó* 
Lima Provincia	6.6	0.3	16.2	1.9	9.6	1.9	5.00	Progresó* 
Loreto	2.2	0.1	1.1	0.4	-1.1	0.4	-2.65	Empeoró* 
Madre de Dios	2.6	0.4	4.2	1.3	1.6	1.4	1.20	
Moquegua	13.6	0.8	26.8	2.3	13.2	2.4	5.42	Progresó* 
Pasco	7.9	0.5	13.4	1.6	5.5	1.7	3.30	Progresó* 
Piura	5.7	0.2	11.5	1.4	5.8	1.4	4.09	Progresó* 
Puno	7.7	0.3	12.5	2.9	3.8	2.9	1.65	Progresó* 
San Martín	3.8	0.2	5.7	1.9	1.9	1.9	0.99	
Tacna	10.2	0.7	23.3	1.7	13.1	1.8	7.12	Progresó* 
Tumbes	7.8	0.6	10.3	1.2	2.5	1.3	1.89	Progresó* 
Ucayali	2.1	0.2	1.6	0.5	-0.5	0.5	-0.83	

1/ Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

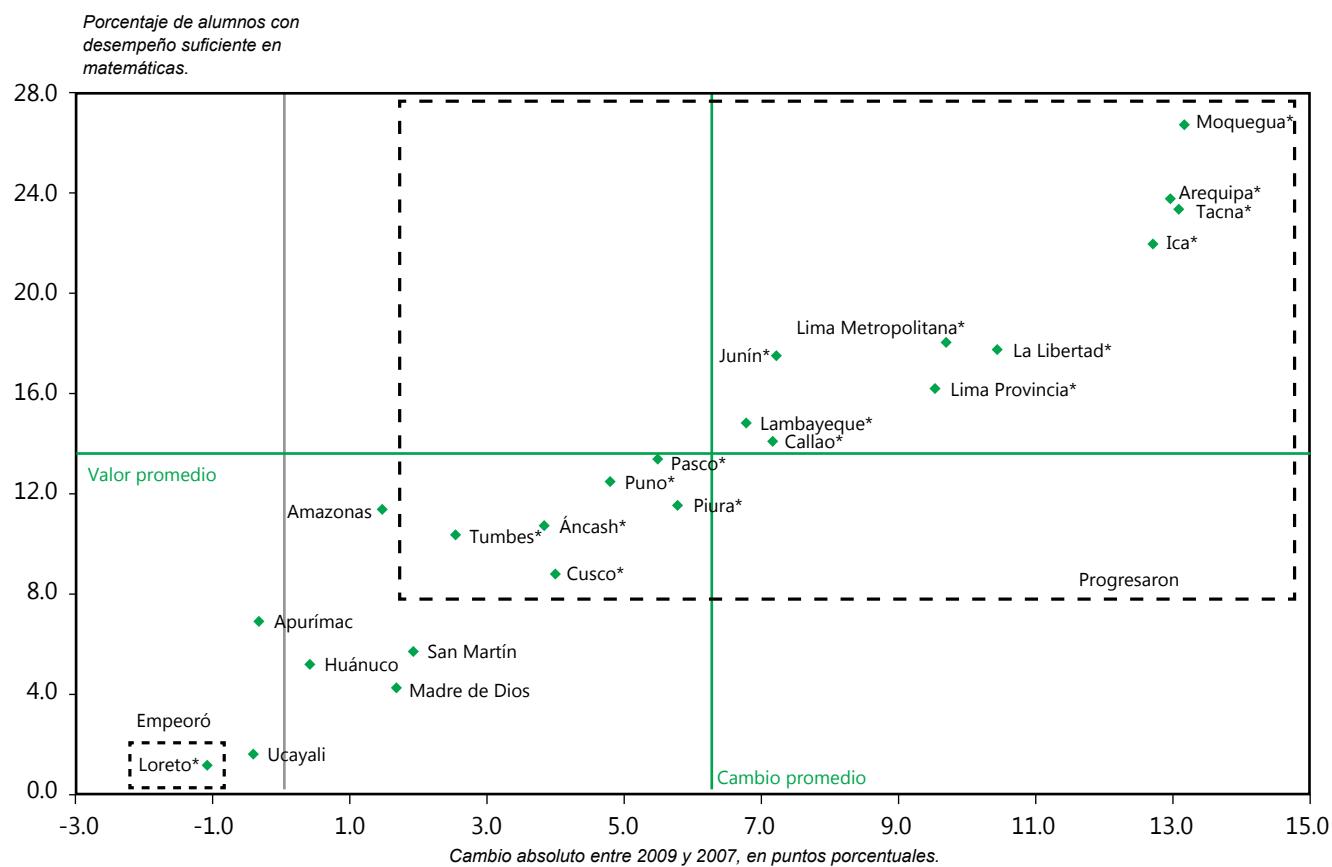
Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

<sup>14</sup> En el análisis regional se debe excluir a Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica por no haber alcanzado la cobertura requerida de la Evaluación Censal de Estudiantes en el año 2009.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador en relación a su valor inicial. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

Gráfico 29

**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.**



## Indicador: Ingresantes a primaria con la edad oficial

### ► Resultado Final:

**Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.**

### ► Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

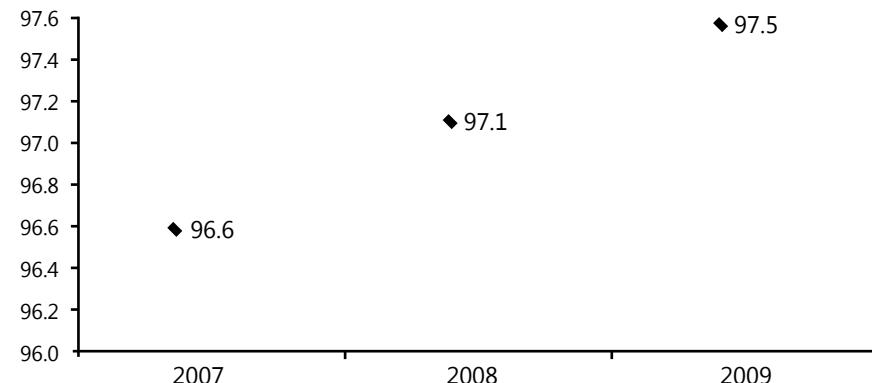
### ► A nivel nacional:

En el caso del indicador ingresantes a primaria con edad oficial, no se requiere hacer referencia a la significancia estadística en el valor del mismo, puesto que este se determina sobre la base de data censal. A nivel nacional, los resultados revelan un incremento de 96.6% a 97.5% entre los años 2007 y 2009.

**Gráfico 30**

#### **Ingresantes a primaria con edad oficial.**

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de primaria con 7 años de edad o menos).



## ► A nivel regional:

El análisis a nivel de regiones muestra progreso para 16 regiones: Ancash (de 96% a 97.8%), Apurímac (de 96.4% a 98.3%), Arequipa (de 97.4% a 98.7%), Cajamarca (de 96.3% a 97.5%), Callao (de 96.3% a 98.5%), Huancavelica (de 96.2% a 97.6%), Ica (de 90.7% a 98.5%), La Libertad (de 95.9% a 97.0%), Lambayeque (de 93.1% a 96.9%), Lima Provincia (de 96.1% a 98.7%), Madre de Dios (de 93.7% a 98.1%), Moquegua (de 98.2% a 99.1%), Piura (de 96.1% a 97.6%), Puno (de 97.1% a 98.3%), San Martín (de 97.1% a 97.2%) y Tacna (de 96.3% a 99.3%).

Por el contrario, las regiones de Amazonas, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana, Loreto, Pasco, Tumbes y Ucayali muestran un retroceso en el porcentaje de ingresantes con edad oficial.

**Tabla 74**

### Porcentaje de ingresantes con edad oficial, a nivel regional.

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de Primaria con 7 años de edad o menos).

Región	2007	2008	2009	Diferencia (D)	Progreso
	Valor estimado	Valor estimado	Valor estimado		
<b>Total</b>	<b>96.6</b>	<b>97.1</b>	<b>97.5</b>	<b>0.9</b>	<b>Progresó ↑</b>
Amazonas	96.5	95.6	96.3	-0.2	Empeoró ↓
Áncash	96.0	97.5	97.8	1.8	Progresó ↑
Apurímac	96.4	98.6	98.3	1.9	Progresó ↑
Arequipa	97.4	98.6	98.7	1.3	Progresó ↑
Ayacucho	98.2	96.9	97.1	-1.1	Empeoró ↓
Cajamarca	96.3	96.6	97.5	1.2	Progresó ↑
Callao	96.3	97.7	98.5	2.2	Progresó ↑
Cusco	98.0	97.0	97.7	-0.3	Empeoró ↓
Huancavelica	96.2	97.6	97.6	1.4	Progresó ↑
Huánuco	96.0	92.3	94.6	-1.4	Empeoró ↓
Ica	90.7	98.0	98.5	7.8	Progresó ↑
Junín	97.6	96.3	96.2	-1.4	Empeoró ↓
La Libertad	95.9	96.4	97.0	1.1	Progresó ↑
Lambayeque	93.1	97.5	96.9	3.8	Progresó ↑
Lima Provincia	96.1	98.5	98.7	2.6	Progresó ↑
Lima Metropolitana	98.5	98.2	98.2	-0.3	Empeoró ↓
Loreto	98.2	94.3	93.6	-4.6	Empeoró ↓
Madre de Dios	93.7	98.2	98.1	4.4	Progresó ↑
Moquegua	98.2	99.1	99.1	0.9	Progresó ↑
Pasco	98.9	95.3	95.8	-3.1	Empeoró ↓
Piura	96.1	97.0	97.6	1.5	Progresó ↑
Puno	97.1	97.2	98.3	1.2	Progresó ↑
San Martín	97.1	96.5	97.2	0.1	Progresó ↑
Tacna	96.3	99.0	99.3	3.0	Progresó ↑
Tumbes	99.1	97.5	98.2	-0.9	Empeoró ↓
Ucayali	97.9	94.7	95.1	-2.8	Empeoró ↓

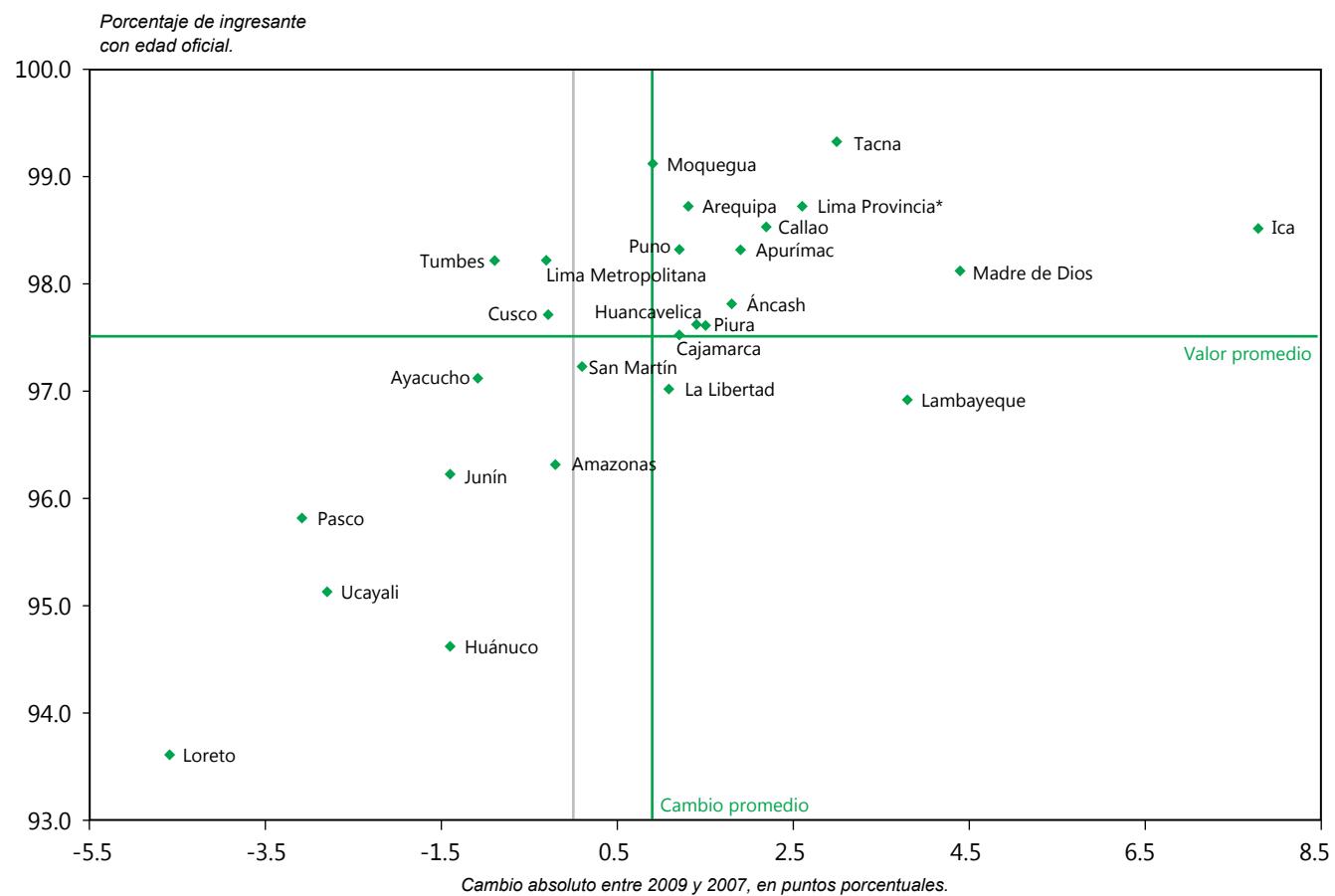
FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Gráfico 31**

### Porcentaje de ingresantes con edad oficial.

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de Primaria con 7 años de edad o menos).



## **Indicador: Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta**

### ► **Resultado intermedio:**

**Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.**

### ► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

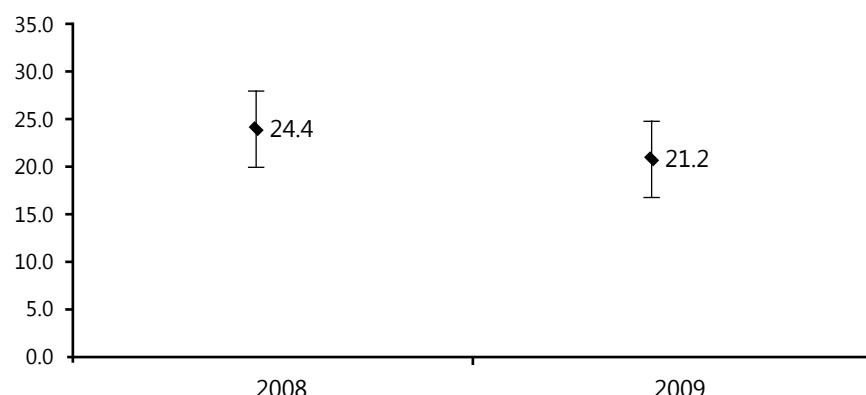
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ► **A nivel nacional:**

En el caso de este indicador la información requerida para su cálculo se empezó a recoger en 2008, razón por la cual la evaluación de progreso toma como línea de base dicho año. Como se puede apreciar, la evolución del indicador a nivel nacional ha sido desfavorable, aunque la diferencia entre el valor estimado entre 2008 y 2009 no es estadísticamente significativa.

**Gráfico 32**

### **Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.**



El análisis desagregado de los resultados a nivel de área de residencia y región natural, no evidencia progreso estadísticamente significativo en el porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.

Tabla 75

**Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la enuesta.**

Área de residencia	2008		2009		Diferencia (D)	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>24.4</b>	<b>2.2</b>	<b>21.2</b>	<b>1.5</b>	<b>-3.2</b>	<b>2.7</b>	<b>-1.2</b>	
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	29.8	3.2	25.1	2.1	-4.8	3.8	-1.3	
Rural	15.1	2.4	14.5	1.7	-0.7	3.0	-0.2	
<b>Región natural</b>								
Costa	34.8	4.3	30.0	2.8	-4.8	5.1	-0.9	
Sierra	18.4	2.6	13.5	1.6	-4.9	3.0	-1.6	
Selva	12.4	2.8	14.5	2.5	2.1	3.8	0.6	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## ► A nivel regional:

En el análisis de los resultados a nivel regional se observa un progreso estadísticamente significativo en el indicador para dos regiones: Ayacucho (de 15.2% a 39.4%) y Cajamarca (de 0% a 14.1%). Por el contrario, 5 regiones muestran un retroceso en el indicador: Amazonas (de 16.3% a 3.8%), Áncash (de 50.7% a 9.7%), Huancavelica (de 46.1% a 8.1%), Junín (de 9.4% a 0%) y Tumbes (de 56.8% a 23.5%).

Tabla 76

### Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al período de la encuesta, a nivel regional.

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>24.6</b>	<b>2.3</b>	<b>21.5</b>	<b>1.6</b>	<b>-3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>-1.13</b>	
Amazonas	16.3	6.4	3.8	2.2	-12.5	6.8	-1.85	Empeoró* ↓
Áncash	50.7	10.6	9.7	4.1	-41.0	11.3	-3.61	Empeoró* ↓
Apurímac	17.8	11.6	31.2	9.8	13.4	15.2	0.88	
Arequipa	39.7	12.4	22.7	6.7	-17.0	14.1	-1.21	
Ayacucho	15.2	8.8	39.4	9.1	24.2	12.7	1.91	Progresó* ↑
Cajamarca	0.0	0.0	14.1	4.5	14.1	4.5	3.12	Progresó* ↑
Cusco	13.3	6.2	7.5	3.7	-5.8	7.2	-0.81	
Huancavelica	46.1	15.7	8.1	5.1	-38.0	16.5	-2.30	Empeoró* ↓
Huánuco	10.5	5.2	10.5	3.8	0.1	6.5	0.01	
Ica	19.7	9.2	7.6	3.9	-12.2	10.0	-1.22	
Junín	9.4	5.5	0.0	0.0	-9.4	5.5	-1.73	Empeoró* ↓
La Libertad	30.9	10.9	31.2	8.1	0.3	13.6	0.02	
Lambayeque	21.4	9.0	25.8	6.9	4.4	11.3	0.39	
Lima	36.6	6.5	31.7	4.0	-4.9	7.6	-0.65	
Loreto	9.8	7.0	6.3	2.8	-3.5	7.5	-0.46	
Madre de Dios	8.5	5.8	2.4	2.4	-6.0	6.2	-0.97	
Moquegua	7.1	6.9	13.2	7.5	6.2	10.2	0.61	
Pasco	35.8	15.2	22.7	9.1	-13.1	17.7	-0.74	
Piura	35.3	8.8	31.4	6.1	-3.9	10.7	-0.37	
Puno	20.3	10.5	9.0	4.4	-11.2	11.4	-0.98	
San Martín	21.5	6.9	31.0	6.3	9.5	9.4	1.02	
Tacna	36.1	16.5	23.3	8.8	-12.8	18.7	-0.69	
Tumbes	56.8	10.5	23.5	9.0	-33.2	13.9	-2.40	Empeoró* ↓
Ucayali	25.5	9.8	12.5	5.5	-13.1	11.3	-1.16	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las IIEE públicas de su comunidad**

► **Resultado intermedio:** **Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.**

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE**  
(con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Al igual que en el caso del porcentaje de familias que recibieron el reporte individual de resultados de la evaluación censal, para los indicadores asociados a la percepción de las familias respecto a la prestación del servicio educativo se dispone de información desde el año 2008. Particularmente, se cuenta con estimados diferenciados según cuál sea el parámetro de evaluación contemplado en la encuesta.

A nivel nacional no se encuentra cambio estadísticamente significativo para ninguno de los indicadores relacionados a la percepción de las familias respecto de la calidad de la prestación del servicio educativo.

En el ámbito rural se encuentra progreso para dos de los indicadores. En lo que respecta a la percepción sobre la infraestructura y el equipamiento, en el 2008 46.9% de los padres de familia consideran que éste es bueno o muy bueno y en el 2009 este indicador asciende a 54.3%.

El porcentaje de padres de familia que considera que la dotación de materiales educativos es buena o muy buena se ha incrementado de 53.2% a 56.5% entre los años 2008 y 2009.

**Tabla 77**

**Padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento del servicio educativo que brinda la IIIE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Área de residencia	2008		2009		Diferencia (D) <sup>1/</sup>	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>54.8</b>	<b>2.1</b>	<b>57.9</b>	<b>1.4</b>	<b>3.1</b>	<b>2.5</b>	<b>1.2</b>	
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	59.7	2.9	60.0	2.0	0.3	3.5	0.1	
Rural	46.9	2.9	54.3	2.0	7.4	3.5	2.1	Progresó* 
<b>Región natural</b>								
Costa	55.8	3.8	57.5	2.5	1.7	4.5	0.4	
Sierra	53.4	3.0	58.6	2.0	5.2	3.6	1.4	
Selva	55.6	3.8	57.3	2.7	1.8	4.7	0.4	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Tabla 78**

**Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIIE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Área de residencia	2008		2009		Diferencia (D) <sup>1/</sup>	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>63.4</b>	<b>2.0</b>	<b>65.6</b>	<b>1.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.5</b>	<b>0.9</b>	
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	68.8	2.8	69.2	1.9	0.4	3.3	0.1	
Rural	54.9	2.9	59.7	2.0	4.8	3.5	1.4	
<b>Región natural</b>								
Costa	66.6	3.6	68.0	2.3	1.3	4.3	0.3	
Sierra	60.3	2.9	63.2	2.0	2.9	3.6	0.8	
Selva	63.2	3.7	64.6	2.6	1.4	4.6	0.3	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Tabla 79

**Padres de familia que consideran que la dotación de materiales educativos que brinda la IIIE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Área de residencia	2008		2009		Diferencia (D) <sup>1/</sup>	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>53.2</b>	<b>2.2</b>	<b>56.5</b>	<b>1.4</b>	<b>3.2</b>	<b>2.6</b>	<b>1.2</b>	
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	55.4	3.1	56.6	2.0	1.2	3.6	0.3	
Rural	49.7	3.0	56.1	2.0	6.5	3.6	1.8	Progresó* 
<b>Región natural</b>								
Costa	53.2	4.0	56.6	2.4	3.4	4.7	0.7	
Sierra	52.9	3.0	54.5	2.1	1.6	3.6	0.4	
Selva	54.1	4.4	61.1	2.7	7.0	5.2	1.4	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Tabla 80

**Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIIE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Área de residencia	2008		2009		Diferencia (D) <sup>1/</sup>	Error estándar de la diferencias (EE)	Test de diferencias (D/EE)	Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>59.2</b>	<b>2.1</b>	<b>62.9</b>	<b>1.4</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>1.5</b>	
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	61.2	2.8	64.4	1.9	3.2	3.4	0.9	
Rural	56.0	2.9	60.5	1.9	4.5	3.5	1.3	
<b>Región natural</b>								
Costa	58.2	3.6	62.3	2.4	4.1	4.4	0.9	
Sierra	61.1	2.9	63.1	2.0	2.0	3.5	0.6	
Selva	56.6	4.4	64.3	2.8	7.7	5.2	1.5	

1/ Progreso\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%. Progreso\*\* estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## ► A nivel regional:

El análisis desagregado a nivel regional muestra que en tres regiones se ha incrementado el porcentaje de padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento son buenos o muy buenos. Estas regiones son Huancavelica (pasó de 14.2% a 29.6%), Madre de Dios (pasó de 55.2% a 70.7%) y Tumbes (pasó de 37.1% a 59.3%). Por el contrario, en la región Puno el indicador ha retrocedido de 78% a 60.5%.

**Tabla 81**

**Padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>54.8</b>	<b>2.1</b>	<b>57.9</b>	<b>1.4</b>	<b>3.1</b>	<b>2.5</b>	<b>1.23</b>	
Amazonas	59.7	9.5	53.6	6.9	-6.1	11.7	-0.52	
Áncash	52.3	8.1	62.6	5.6	10.2	9.9	1.04	
Apurímac	27.6	10.3	34.2	7.7	6.6	12.9	0.51	
Arequipa	49.1	10.9	58.9	7.3	9.8	13.1	0.75	
Ayacucho	31.4	8.4	29.7	5.6	-1.7	10.1	-0.17	
Cajamarca	62.9	6.9	72.2	4.1	9.3	8.0	1.16	
Cusco	63.5	7.5	63.3	5.3	-0.3	9.2	-0.03	
Huancavelica	14.2	5.6	29.6	6.0	15.5	8.2	1.90	Progresó* 
Huánuco	77.9	6.5	78.2	4.0	0.2	7.6	0.03	
Ica	62.3	11.6	62.0	8.4	-0.3	14.3	-0.02	
Junín	51.1	7.9	48.9	6.2	-2.2	10.1	-0.22	
La Libertad	46.6	9.9	32.9	6.1	-13.6	11.6	-1.18	
Lambayeque	53.1	9.1	59.4	5.5	6.3	10.6	0.59	
Lima	51.5	5.3	56.8	3.5	5.3	6.4	0.84	
Loreto	62.6	7.9	67.7	5.2	5.0	9.5	0.53	
Madre de Dios	55.2	9.2	70.7	6.4	15.5	11.2	1.38	Progresó** 
Moquegua	82.0	12.2	64.5	7.7	-17.6	14.4	-1.22	
Pasco	39.1	11.5	45.0	7.5	5.9	13.8	0.43	
Piura	59.7	8.6	72.2	5.7	12.5	10.4	1.21	
Puno	78.0	8.9	60.5	5.9	-17.5	10.7	-1.64	Empeoró** 
San Martín	65.9	7.7	54.1	6.0	-11.8	9.8	-1.21	
Tacna	64.7	13.8	63.4	8.5	-1.3	16.2	-0.08	
Tumbes	37.1	14.4	59.3	8.3	22.2	16.6	1.34	Progresó** 
Ucayali	65.2	7.9	67.5	5.7	2.4	9.7	0.24	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el caso de la percepción sobre la enseñanza de los maestros, el porcentaje de padres de familia que consideran que ésta es buena o muy buena ha pasado de 47.6% a 66.8% en Arequipa. Por el contrario el indicador retrocedió en Puno pasando de 86.5% a 59% y en San Martín donde pasó de 76.1% a 63.6%.

Tabla 82

**Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>63.4</b>	<b>2.0</b>	<b>65.6</b>	<b>1.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.5</b>	<b>0.89</b>	
Amazonas	64.0	9.6	58.6	6.7	-5.4	11.7	-0.46	
Áncash	67.1	7.4	73.4	5.3	6.4	9.2	0.69	
Apurímac	32.3	11.1	28.7	7.0	-3.6	13.2	-0.27	
Arequipa	47.6	10.4	66.8	7.7	19.2	12.9	1.49	Progresó** 
Ayacucho	41.3	8.6	33.8	5.7	-7.5	10.4	-0.72	
Cajamarca	73.2	6.6	82.2	3.8	9.0	7.6	1.19	
Cusco	57.7	7.6	69.5	5.3	11.8	9.3	1.27	
Huancavelica	20.0	6.5	30.6	5.7	10.6	8.6	1.23	
Huánuco	76.8	6.1	84.5	3.3	7.7	6.9	1.10	
Ica	83.7	7.8	71.7	8.7	-12.1	11.7	-1.03	
Junín	59.2	8.6	57.2	5.9	-2.1	10.5	-0.20	
La Libertad	47.4	9.8	49.8	6.2	2.4	11.6	0.20	
Lambayeque	62.9	7.8	72.7	5.3	9.8	9.4	1.04	
Lima	66.4	5.1	67.1	3.3	0.7	6.0	0.12	
Loreto	64.8	7.1	70.9	4.8	6.1	8.6	0.71	
Madre de Dios	73.6	8.0	84.9	4.3	11.3	9.0	1.25	
Moquegua	67.8	15.4	78.2	6.9	10.4	16.8	0.62	
Pasco	57.0	11.2	50.6	7.5	-6.4	13.5	-0.47	
Piura	72.2	8.2	75.0	5.7	2.8	9.9	0.28	
Puno	86.5	9.4	59.0	6.0	-27.5	11.2	-2.46	Empeoró* 
San Martín	76.1	6.7	63.6	6.3	-12.5	9.2	-1.36	Empeoró** 
Tacna	68.7	13.6	65.5	8.3	-3.2	16.0	-0.20	
Tumbes	56.1	20.5	62.5	8.1	6.4	22.0	0.29	
Ucayali	58.8	7.7	66.1	5.7	7.3	9.6	0.76	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El indicador sobre la percepción de los padres de familia respecto de la dotación de materiales progresó en dos regiones: Cajamarca (pasó de 53.5% a 75.8%) y Junín (pasó de 26.7% a 42.2%). Por el contrario, se encuentra un retroceso del indicador en otras dos regiones: Puno (pasó de 62% a 45.2%) y San Martín (pasó de 77.1% a 62.4%).

**Tabla 83**

**Padres de familia que consideran que la dotación de materiales educativos que brinda la IIIE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>53.2</b>	<b>2.2</b>	<b>56.5</b>	<b>1.4</b>	<b>3.2</b>	<b>2.6</b>	<b>1.23</b>	
Amazonas	64.0	9.1	51.7	6.6	-12.4	11.3	-1.10	
Áncash	73.6	7.3	73.2	5.1	-0.4	8.9	-0.04	
Apurímac	37.0	11.8	27.0	6.4	-9.9	13.4	-0.74	
Arequipa	39.2	12.1	48.8	7.9	9.6	14.4	0.66	
Ayacucho	34.2	6.1	27.1	5.5	-7.1	8.2	-0.86	
Cajamarca	53.5	7.6	75.8	4.2	22.3	8.7	2.56	Progresó* 
Cusco	56.5	7.0	50.6	6.2	-5.9	9.3	-0.63	
Huancavelica	18.1	6.2	24.7	5.0	6.6	7.9	0.83	
Huánuco	78.9	6.0	77.9	4.5	-1.0	7.5	-0.13	
Ica	51.6	14.0	66.1	8.6	14.6	16.4	0.89	
Junín	26.7	7.1	42.2	5.8	15.5	9.1	1.71	Progresó* 
La Libertad	35.1	10.1	42.5	6.3	7.4	11.9	0.62	
Lambayeque	55.7	9.3	64.5	5.4	8.8	10.8	0.81	
Lima	52.6	5.7	54.3	3.4	1.7	6.6	0.26	
Loreto	69.6	7.3	74.3	5.1	4.7	8.9	0.53	
Madre de Dios	56.8	9.1	69.7	5.9	12.9	10.8	1.19	
Moquegua	53.2	15.9	61.4	8.3	8.2	17.9	0.46	
Pasco	44.1	10.1	43.4	7.5	-0.7	12.6	-0.06	
Piura	65.4	8.4	69.9	5.6	4.5	10.1	0.45	
Puno	62.0	11.4	45.2	5.9	-16.8	12.8	-1.31	Empeoró** 
San Martín	77.1	6.5	62.4	6.4	-14.7	9.1	-1.61	Empeoró** 
Tacna	59.4	14.5	55.2	9.6	-4.2	17.4	-0.24	
Tumbes	32.5	15.5	52.2	7.8	19.7	17.4	1.14	
Ucayali	62.4	8.1	64.6	5.9	2.2	10.0	0.22	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, en cuatro regiones se incrementó el porcentaje de padres de familia que consideran que el apoyo que se brinda a la participación de los padres es bueno o muy bueno: Arequipa (pasó de 39.6% a 61.4%), Ica (pasó de 42.7% a 62.8%), Loreto (pasó de 58.3% a 73.5%) y Pasco (pasó de 44.4% a 66.2%). En Puno se encuentra un retroceso en el indicador (pasó de 80.3% a 64.2%).

Tabla 84

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>59.2</b>	<b>2.1</b>	<b>62.9</b>	<b>1.4</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>1.50</b>	<b>Progresó** ↑</b>
Amazonas	65.9	9.5	58.6	6.9	-7.4	11.7	-0.63	
Áncash	80.3	5.7	74.1	5.0	-6.2	7.6	-0.81	
Apurímac	38.0	12.0	35.7	6.9	-2.3	13.9	-0.17	
Arequipa	39.6	12.1	61.4	7.6	21.8	14.3	1.53	Progresó** ↑
Ayacucho	47.0	9.6	38.2	5.8	-8.8	11.2	-0.79	
Cajamarca	74.7	6.6	81.8	4.2	7.1	7.9	0.90	
Cusco	57.7	7.2	66.2	5.7	8.5	9.2	0.92	
Huancavelica	20.0	6.5	29.9	5.9	9.9	8.7	1.13	
Huánuco	76.8	6.1	79.9	4.1	3.1	7.3	0.42	
Ica	42.7	11.6	62.8	8.6	20	14.5	1.39	Progresó** ↑
Junín	54.2	9.0	56.8	6.4	2.6	11.1	0.24	
La Libertad	40.2	10.5	46.8	6.5	6.6	12.3	0.53	
Lambayeque	74.2	6.4	69.2	5.6	-5.0	8.5	-0.59	
Lima	55.5	5.1	59.7	3.4	4.2	6.1	0.69	
Loreto	58.3	7.7	73.5	4.7	15.3	9.0	1.69	Progresó* ↑
Madre de Dios	58.7	9.4	72.2	6.7	13.5	11.5	1.18	
Moquegua	47.2	16.1	69.0	6.8	21.7	17.5	1.24	
Pasco	44.4	13.1	66.2	7.6	21.7	15.2	1.43	Progresó** ↑
Piura	68.0	8.4	74.6	5.4	6.6	10.0	0.66	
Puno	80.3	9.4	64.2	5.6	-16.1	10.9	-1.48	Empeoró** ↓
San Martín	68.1	8.5	63.2	6.1	-4.9	10.5	-0.47	
Tacna	62.9	14.4	69.1	7.7	6.1	16.3	0.38	
Tumbes	58.8	19.3	52.0	8.0	-6.8	20.9	-0.33	
Ucayali	57.8	10.2	64.7	6.3	6.9	12.0	0.57	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Porcentaje de ingresantes a primaria con inicial

- **Resultado intermedio:** Niñas y niños con competencias básicas al concluir el II ciclo.

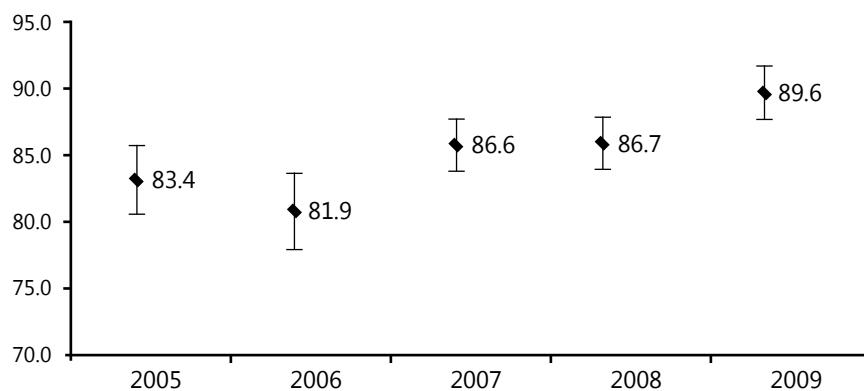
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Educación.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

- **A nivel nacional:**

Cuando se evalúan los resultados nacionales del porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial se observa un progreso en dicho indicador del orden de 3 puntos porcentuales entre el 2007 y 2009.

Gráfico 33

**Ingresantes a primaria con inicial.**  
(% del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez).



El análisis desagregado por área de residencia evidencia progreso en el área urbana, donde el valor estimado del indicador pasó de 94.6% a 97.2% entre el 2007 y 2009. Para el resto de desagregaciones no se encuentra evidencia de progreso en el indicador.

Tabla 85

	2007		2008		2009		Diferencia (D) <sup>1/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso <sup>2/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>86.6</b>	<b>1.1</b>	<b>86.7</b>	<b>1.2</b>	<b>89.6</b>	<b>1.1</b>	<b>3.0</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>	<b>Progresó ↑</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	94.6	0.9	96.1	1.2	97.2	0.7	2.6	1.2	2.3	Progresó ↑
Rural	74.0	2.2	78.1	2.3	74.7	2.6	0.8	3.4	0.2	
<b>Región natural</b>										
Costa	96.5	1.0	98.0	1.4	97.9	0.8	1.4	1.2	1.1	
Sierra	79.4	2.0	83.1	2.2	82.0	2.3	2.6	3.1	0.8	
Selva	77.5	3.1	83.0	3.1	81.3	3.3	3.7	4.5	0.8	

1/ Diferencia entre 2009 y 2007.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2007-2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## ► A nivel regional:

El análisis desagregado a nivel regional muestra que el porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial evidencia progreso en cinco regiones: Amazonas (pasó de 75.6% a 88%), Ayacucho (pasó de 58.4% a 76.6%), Lambayeque (pasó de 93.8% a 98.8%), Loreto (pasó de 79% a 86.6%) y Piura (pasó de 75.2% a 87.7%). Por el contrario, en Arequipa el indicador retrocedió de 100% a 94.6%.

**Tabla 86**

### Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial, a nivel regional.

(porcentaje del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez).

Región	2008		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>86.6</b>	<b>1.1</b>	<b>89.6</b>	<b>1.1</b>	<b>3.0</b>	<b>1.6</b>	<b>1.93</b>	<b>Progresó * ↑</b>
Amazonas	75.6	6.6	88.0	5.2	12.4	8.4	1.46	Progresó ** ↑
Áncash	86.8	5.1	91.8	4.7	5.1	6.9	0.73	
Apurímac	91.9	6.1	91.4	6.4	-0.5	8.9	-0.06	
Arequipa	100.0	0.0	94.6	3.9	-5.4	3.9	-1.39	Empeoró ** ↓
Ayacucho	58.4	7.7	76.6	5.2	18.3	9.3	1.96	Progresó * ↑
Cajamarca	71.3	5.3	71.5	6.6	0.2	8.4	0.02	
Cusco	95.1	2.7	90.9	5.4	-4.2	6.1	-0.69	
Huancavelica	86.5	5.3	89.6	3.6	3.0	6.4	0.48	
Huánuco	75.3	5.7	75.9	6.4	0.7	8.6	0.08	
Ica	96.3	2.7	97.4	2.5	1.1	3.7	0.30	
Junín	75.3	6.3	85.0	8.4	9.7	10.5	0.93	
La Libertad	78.8	6.0	80.8	6.3	2.0	8.7	0.23	
Lambayeque	93.8	3.3	98.8	1.2	5.0	3.6	1.40	Progresó ** ↑
Lima	97.3	1.3	98.9	0.7	1.5	1.5	1.05	
Loreto	79.0	5.3	88.6	4.9	9.6	7.2	1.33	Progresó ** ↑
Madre de Dios	94.4	3.0	98.6	1.4	4.2	3.3	1.26	
Moquegua	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	n.d.	
Pasco	87.3	5.9	95.5	3.1	8.3	6.7	1.24	
Piura	75.2	6.7	87.7	6.3	12.5	9.2	1.35	Progresó ** ↑
Puno	84.4	5.2	77.3	7.3	-7.0	8.9	-0.78	
San Martín	78.5	7.5	82.1	6.7	3.6	10.0	0.36	
Tacna	99.0	1.0	100.0	0.0	1.0	1.0	0.99	
Tumbes	100.0	0.0	92.9	6.8	-7.1	6.8	-1.04	
Ucayali	84.3	4.7	83.9	5.8	-0.4	7.5	-0.05	

1/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Porcentaje de instituciones educativas, cuyos directores capacitados en gestión, toman acciones concretas para mejorar la gestión de sus IIEE y contribuir al logro de los aprendizajes**

### ► **Resultado inmediato:**

**Programa de evaluación y capacitación de directores, con la participación del CONEI, COPARE y COPALE, para generar capacidades críticas para contribuir a los logros de aprendizaje.**

### ► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ► **A nivel nacional:**

En el caso de este indicador, al momento de elaborar el presente informe solo se contaba con información al año 2009. Los valores consignados corresponden a la línea de base sobre la cual se evaluará el progreso en los siguientes periodos, como es también el caso para el resto de indicadores procesados sobre la base de la Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria - ENEDU.

En el marco del Programa Estratégico de Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la EBR se contempla la capacitación de directores de primaria e inicial referida a cómo resolver problemas vinculados con i) anemia por malos hábitos y parásitos, ii) insalubridad de infraestructura, servicios básicos y servicios higiénicos de la escuela, y iii) débil o nula coordinación pedagógica entre el director y el equipo docente. El presente indicador evalúa si los directores han recibido dichas capacitaciones y han implementado acciones concretas para la mejora de sus escuelas.

Como se puede observar apenas el 0.5% de los directores encuestados en el marco de la ENEDU han sido capacitados y han desarrollado acciones concretas para mejorar la gestión de sus escuelas y contribuir al logro de aprendizajes. En ninguna de las regiones el indicador alcanza siquiera el 4%.

**Tabla 87**

**Porcentaje de instituciones educativas, cuyos directores capacitados en gestión toman acciones concretas para mejorar la gestión de sus IIEE y contribuir al logro de los aprendizajes.**

	Valor estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>0.5</b>	<b>0.3</b>	<b>55.4</b>	0.0	<b>1.0</b>
Apurímac	0.1	0.1	100.2	-0.1	0.3
Ayacucho	0.0	0.0		0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	100.1	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0		0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0		0.0	0.0
Huánuco	0.2	0.2	100.1	-0.2	0.7
Junín	0.0	0.0		0.0	0.0
Lima Metropolitana	3.3	2.0	60.3	-0.6	7.1
Lima Provincia	0.0	0.0		0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Existen múltiples razones por las cuales el indicador vinculado a la capacitación a directores y de cómo estos implementan acciones de mejora en la gestión de la escuela alcanza un valor tan bajo. Entre ellas se encuentra el hecho de que solo 6.7% de los directores en el ámbito de la ENEDU participaron de algún taller presencial de capacitación, taller de inducción al aula virtual, o curso a distancia de gestión educativa.

**Tabla 88**

**Porcentaje de IIEE cuyos directores participaron en el taller presencial de capacitación taller de inducción al aula virtual, curso a distancia gestión educativa 2009.**

	Valor estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>6.7</b>	<b>0.6</b>	<b>9.1</b>	<b>5.5</b>	<b>7.9</b>
Apurímac	4.5	1.1	24.5	2.3	6.6
Ayacucho	2.6	1.1	44.4	0.3	4.8
Callao	8.2	2.5	30.1	3.4	13.0
Cusco	0.4	0.2	54.1	0.0	0.9
Huancavelica	9.0	2.7	30.6	3.6	14.3
Huánuco	5.7	1.4	23.7	3.1	8.4
Junín	2.0	0.7	35.3	0.6	3.4
Lima Metropolitana	26.2	2.9	10.9	20.6	31.9
Lima Provincia	2.6	1.0	37.8	0.7	4.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Una medida relacionada con la capacidad de respuesta de los directores hacia los problemas que enfrentan las escuelas es si sus instrumentos de gestión se encuentran vigentes. A partir de la declaración de los directores se tiene que solo el 16.3% de los directores declaran que ese sea el caso. Asimismo, se encuentra que las regiones donde más directores declaran contar con los instrumentos de gestión de la escuela vigentes son Lima Metropolitana (25.1%), Junín (24.5%), Lima Provincia (22.9%) y Huancavelica (21.6%). En contraste, el valor de dicho indicador es de 4.7% en Huánuco y 6.5% en Cusco.

Tabla 89

#### Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran tener vigente sus instrumentos de gestión en el 2009.

	Valor estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>16.3</b>	<b>0.9</b>	<b>5.8</b>	<b>14.4</b>	<b>18.1</b>
Apurímac	11.2	2.0	17.5	7.4	15.0
Ayacucho	18.0	2.7	15.2	12.6	23.4
Callao	19.0	5.3	28.1	8.5	29.5
Cusco	6.5	1.8	27.7	3.0	10.0
Huancavelica	21.6	3.2	14.6	15.4	27.8
Huánuco	4.7	1.4	29.9	1.9	74
Junín	24.5	3.4	13.8	17.9	31.1
Lima Metropolitana	25.1	2.7	10.8	19.8	30.4
Lima Provincia	22.9	3.5	15.3	16.0	29.7

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Otro importante instrumento que debe tener el director para asegurar el buen estado de la IIEE es un Plan de Mantenimiento Preventivo del local educativo. El 85.8% de los directores, a nivel nacional, declara tener dicho plan. Huancavelica con 93.2% y Huánuco con 92.3% presentan los valores más altos para este indicador. En contraste, en Cusco solo el 78.7% de los directores cuenta con este plan, y en Junín y Lima Provincia, solo el 80,9%.

Tabla 90

#### Porcentaje de IIEE cuyos directores tienen un plan de mantenimiento preventivo en su local.

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>85.8</b>	<b>1.3</b>	<b>1.5</b>	<b>83.3</b>	<b>88.2</b>
Apurímac	85.6	3.1	3.6	79.6	91.6
Ayacucho	86.1	3.5	4.1	79.1	93.0
Callao	85.5	7.5	8.8	70.8	100.2
Cusco	78.7	4.0	5.1	70.8	86.6
Huancavelica	93.2	2.5	2.7	88.3	98.1
Huánuco	92.3	2.7	3.0	87.0	97.7
Junín	80.9	4.3	5.4	72.3	89.4
Lima Metropolitana	89.5	1.8	2.0	86.0	93.0
Lima Provincia	80.9	3.9	4.8	73.3	88.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Otras variables relacionadas con las acciones de gestión en las escuelas refieren al estado en que se encuentra la infraestructura física. En lo que respecta al estado de las aulas, los resultados de la ENEDU revelan que apenas el 17.4% de las IEE dentro del marco de la encuesta cuentan con todas sus aulas evaluadas en buen estado<sup>15</sup>. En ninguna de las regiones se alcanza al tercio de las IEE con infraestructura en buen estado.

**Tabla 91**

**Porcentaje de IEE con aulas en buen estado.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.0</b>	<b>5.7</b>	<b>15.5</b>	<b>19.4</b>
Apurímac	11.1	2.1	19.2	6.9	15.2
Ayacucho	8.2	2.2	26.5	3.9	12.5
Callao	19.4	4.1	21.2	11.3	27.5
Cusco	6.6	1.8	27.8	3.0	10.3
Huancavelica	28.5	3.4	11.9	21.8	35.2
Huánuco	15.5	2.7	17.1	10.3	20.7
Junín	19.7	3.4	17.1	13.1	26.3
Lima Metropolitana	28.5	3.0	10.5	22.6	34.3
Lima Provincia	25.5	3.6	14.1	18.5	32.6

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Finalmente, si bien el estado de los servicios higiénicos es mejor que el de las aulas, se estima que cerca del 57,9% de las escuelas, en el ámbito evaluado por la ENEDU, no cuentan con todos sus servicios higiénicos en buen estado. Destaca, sin embargo, el caso de Huánuco, región que ostenta mejores condiciones en el estado de sus servicios higiénicos, con un 78.2% de las escuelas donde estos se encuentran en buen estado.<sup>16</sup>

**Tabla 92**

**Porcentaje de IEE con SSHH en buen estado.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>57.9</b>	<b>1.4</b>	<b>2.4</b>	<b>55.2</b>	<b>60.7</b>
Apurímac	58.6	3.8	6.6	51.1	66.1
Ayacucho	48.5	4.0	8.2	40.6	56.3
Callao	45.4	6.3	13.8	33.1	57.6
Cusco	54.1	4.0	7.3	46.4	61.9
Huancavelica	58.2	4.0	6.8	50.4	66.0
Huánuco	78.2	3.5	4.5	71.3	85.1
Junín	59.2	4.3	7.3	50.7	67.6
Lima Metropolitana	50.6	3.2	6.2	44.4	56.8
Lima Provincia	54.6	4.6	8.4	45.6	63.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

<sup>15</sup> Se considera que un aula está en buen estado si: (i) los techos no tienen huecos visibles que dejen pasar la luz y la lluvia; (ii) las paredes de material noble están limpias y pintadas; (iii) las paredes que no son de material noble no tienen huecos visibles que dejen pasar la luz y la lluvia; (iv) las ventanas tienen vidrios y están completos y sin roturas; (v) una persona puede ingresar al ambiente por sus propios medios si la puerta está cerrada; y (vi) la superficie del piso es uniforme y plana.

<sup>16</sup> Se considera que los SSHH están en buen estado si: (i) el inodoro, conectado o no a la red pública, cumple su funcionalidad de descarga; o (ii) el pozo ciego o pozo séptico cuenta con cal u otro elemento químico para darle mantenimiento.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de segundo grado de primaria, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes**

- ▶ **Resultado inmediato:** **Gestión educativa (administrativa, institucional y pedagógica) orientada a la mejora de los resultados de aprendizaje en la institución educativa.**
- 
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Educación.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 
- ▶ **A nivel nacional:**
- Desde el año 2007 se aplica la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) a los alumnos del segundo grado de primaria en las áreas de comprensión lectora y matemática. Además de permitir hacer seguimiento al desempeño de los estudiantes, un producto importante de la ECE son los reportes de resultados que son entregados a nivel de IIIE y de alumno. Ello permite al director y docentes conocer el desempeño de sus alumnos y tomar acciones al respecto. Asimismo, permite a los padres conocer el nivel del aprendizaje de sus niños.
- La ENEDU recoge información sobre si los directores han recibido, leído y entendido los informes de resultados de la ECE y si han tomado alguna acción concreta, al respecto, para mejorar los aprendizajes de sus estudiantes. A nivel nacional, solamente 1.6% de las IIIE cuentan con directores que cumplen con estas condiciones. En ninguna región este indicador llega al 4%.

**Tabla 93**

**Porcentaje de IIIE que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de 2<sup>do</sup> grado de primaria han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>1.6</b>	<b>0.7</b>	<b>43.1</b>	<b>0.3</b>	<b>3.0</b>
Apurímac	0.0	0.0		0.0	0.0
Ayacucho	0.0	0.0		0.0	0.0
Callao	1.3	1.3	100.1	-1.2	3.8
Cusco	2.6	2.3	90.1	-2.0	7.2
Huancavelica	0.0	0.0		0.0	0.0
Huánuco	3.2	1.8	57.9	-0.4	6.7
Junín	3.4	3.1	91.0	-2.7	9.4
Lima Metropolitana	0.0	0.0		0.0	0.0
Lima Provincia	1.0	0.8	79.3	-0.5	2.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

El primer paso necesario es que los informes a nivel de escuela lleguen a la IE. Como vemos en el siguiente cuadro, el 94.9% de las IIIE han recibido los informes. La región en la que menor porcentaje de las IIIE han recibido los reportes es Cusco con 88.8%.

**Tabla 94**

**Porcentaje de IIIE de primaria que han participado en la ECE y recibieron los reportes de resultados.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>94.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1.0</b>	<b>93.0</b>	<b>96.9</b>
Apurímac	97.9	1.7	1.7	94.6	101.2
Ayacucho	95.0	2.1	2.2	90.8	99.1
Callao	97.1	1.7	1.8	93.7	100.5
Cusco	88.8	4.1	4.6	80.7	96.9
Huancavelica	94.6	4.6	4.9	85.5	103.7
Huánuco	96.1	2.5	2.6	91.3	100.9
Junín	95.8	1.7	1.8	92.5	99.2
Lima Metropolitana	95.6	1.7	1.8	92.3	98.9
Lima Provincia	97.0	1.9	2.0	93.2	100.7

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

En el siguiente cuadro podemos observar que solo en el 30.1% de las IIEE que recibieron los informes de resultado, los directores los han leído y entendido. Mientras en Huánuco el porcentaje de IIEE cuyos directores han leído y entendido los informes de resultado asciende a 51.7%, en Huancavelica, este solo asciende a 5.1%.

Tabla 95

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>2.2</b>	<b>7.2</b>	<b>25.8</b>	<b>34.4</b>
Apurímac	10.4	2.8	27.1	4.9	15.9
Ayacucho	15.0	4.7	31.5	5.7	24.2
Callao	35.2	7.5	21.4	20.4	50.0
Cusco	34.3	6.9	20.3	20.6	47.9
Huancavelica	5.1	2.1	41.2	1.0	9.3
Huánuco	51.7	6.2	12.1	39.5	64.0
Junín	27.7	6.1	22.2	15.6	39.7
Lima Metropolitana	38.5	4.1	10.8	30.3	46.6
Lima Provincia	25.7	4.7	18.3	16.5	35.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

A las IIEE se les entrega los reportes individuales de resultados de la ECE que, a su vez, deben ser entregados a los padres de familia. En el 91.2% de las IIEE los directores recibieron los reportes de resultados y en el 75.8% de éstas el director declara haber entregado dichos reportes a los padres de familia.

Tabla 96

#### Porcentaje de IIEE cuyos directores han recibido los reportes individuales por alumno de la ECE.

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>91.2</b>	<b>1.2</b>	<b>1.3</b>	<b>88.8</b>	<b>93.6</b>
Apurímac	89.7	3.5	3.9	82.9	96.5
Ayacucho	88.0	3.9	4.4	80.4	95.6
Callao	91.9	3.5	3.8	85.0	98.9
Cusco	82.8	5.1	6.1	72.8	92.7
Huancavelica	93.4	4.8	5.1	84.0	102.7
Huánuco	94.1	2.7	2.9	88.8	99.5
Junín	93.1	2.3	2.5	88.6	97.5
Lima Metropolitana	91.6	2.3	2.5	87.1	96.2
Lima Provincia	97.5	1.3	1.4	94.9	100.1

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Tabla 97**

**Porcentaje de IIIEE cuyos directores declaran que los reportes individuales por alumno fueron entregados a los padres de familia.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>75.8</b>	<b>2.0</b>	<b>2.7</b>	<b>71.8</b>	<b>79.8</b>
Apurímac	68.2	5.4	8.0	57.6	78.9
Ayacucho	56.5	8.0	14.2	40.7	72.3
Callao	91.2	4.5	4.9	82.5	100.0
Cusco	60.2	6.9	11.4	46.7	73.7
Huancavelica	75.3	6.4	8.5	62.7	87.8
Huánuco	79.6	4.5	5.6	70.9	88.4
Junín	69.6	6.6	9.4	56.7	82.4
Lima Metropolitana	96.2	1.4	1.5	93.4	99.0
Lima Provincia	88.0	3.5	3.9	81.3	94.8

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Tabla 98**

**Porcentaje de IIIEE cuyos directores han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>95.5</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>93.9</b>	<b>97.1</b>
Apurímac	92.2	3.3	3.5	85.8	98.6
Ayacucho	98.5	1.2	1.2	96.2	100.8
Callao	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Cusco	92.2	2.7	2.9	87.0	97.5
Huancavelica	93.9	4.2	4.5	85.7	102.1
Huánuco	95.5	2.0	2.1	91.7	99.4
Junín	96.6	1.9	2.0	92.9	100.3
Lima Metropolitana	97.6	1.1	1.1	95.6	99.7
Lima Provincia	95.0	2.7	2.8	89.7	100.3

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Además de los informes de resultados, las IIEE deben recibir unas guías de análisis para las pruebas de comprensión de textos y de matemática. En el 85.5% de las IIEE los directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión lectora y en el 83.7% declaran haber recibido las guías de análisis de la prueba de matemática.

Tabla 99

**Porcentaje de IIEE cuyo directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión de textos escritos para docentes.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>85.5</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>	<b>82.3</b>	<b>88.7</b>
Apurímac	72.3	5.4	7.5	61.6	82.9
Ayacucho	86.5	4.5	5.2	77.6	95.3
Callao	78.1	8.2	10.6	61.9	94.2
Cusco	80.5	5.0	6.2	70.7	90.3
Huancavelica	83.4	6.3	7.6	71.0	95.8
Huánuco	86.6	4.1	4.7	78.5	94.6
Junín	86.5	4.9	5.6	76.9	96.1
Lima Metropolitana	91.6	2.2	2.4	87.3	95.8
Lima Provincia	96.2	1.9	2.0	92.5	100.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Tabla 100

**Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemáticas para docentes.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>83.7</b>	<b>1.7</b>	<b>2.0</b>	<b>80.4</b>	<b>87.0</b>
Apurímac	71.6	5.5	7.6	60.9	82.3
Ayacucho	84.7	4.6	5.5	75.6	93.8
Callao	76.0	8.3	11.0	59.6	92.4
Cusco	75.5	5.6	7.4	64.5	86.6
Huancavelica	79.7	6.6	8.3	66.8	92.6
Huánuco	86.8	4.1	4.7	78.7	94.8
Junín	85.5	4.9	5.8	75.8	95.2
Lima Metropolitana	90.0	2.3	2.6	85.4	94.6
Lima Provincia	94.6	2.5	2.6	89.8	99.4

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

## **Indicador: Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula**

- **Resultado inmediato:** **Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula.**
- 
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):**
- Ministerio de Educación.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 

► **A nivel nacional:**

Las únicas regiones del ámbito de la ENEDU en las que el Ministerio de Educación distribuye materiales educativos para el nivel inicial son Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco. Por lo tanto la medición de los indicadores relacionados a este tema se basa en los resultados de estas 4 regiones.

Como se puede apreciar, apenas el 0.3% de las instituciones educativas de inicial en el ámbito de la ENEDU reciben de manera oportuna, suficiente y adecuada los materiales educativos para el nivel inicial, y que además estos son utilizados en su totalidad por los docentes. Las únicas dos regiones que tienen IIIE que cumplen con este indicador son Apurímac (0.6 %) y Ayacucho (0.9%).

Tabla 101

**Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>71.7</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.8</b>
Apurímac	0.6	0.6	100.0	-0.6	1.8
Ayacucho	0.9	0.9	99.8	-0.8	2.5
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Para analizar los problemas específicos en la entrega de los materiales de inicial, es posible realizar algunas desagregaciones complementarias basadas en la definición original del indicador principal. Por ejemplo, es posible evaluar qué porcentaje de instituciones educativas de inicial recibió los materiales de inicial distribuidos por el MINEDU en el 2009. Como se puede observar, considerando la muestra de escuelas de la ENEDU, y solo en las regiones donde el MINEDU distribuyó materiales de inicial en 2009, el 98.4% de estas había recibido los materiales de inicial al momento del levantamiento de la información (en los meses de noviembre y diciembre de 2009).

Tabla 102

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que han recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU en el 2009.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>98.4</b>	<b>1.7</b>	<b>4.1</b>	<b>37.6</b>	<b>44.2</b>
Apurímac	98.3	0.9	0.9	96.6	100.0
Ayacucho	99.2	0.6	0.6	98.1	100.3
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Huánuco	95.9	2.1	2.1	91.9	99.9
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Es posible también investigar qué porcentaje de instituciones educativas de inicial recibieron suficientes materiales. Para ello se determinó el número de IIEE de nivel inicial cuyos directores declaran que recibieron al menos el mismo número de Módulos de Comunicación Integral y Módulos Biblioteca como aulas de 3-5 años tiene la escuela. En el siguiente cuadro se aprecia que en promedio, para las cuatro regiones en la muestra de la ENEDU, el 94.5% de las IIEE que recibieron los materiales de inicial habría recibido la dotación suficiente.

**Tabla 103**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido suficientes materiales educativos.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>94.5</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>92.8</b>	<b>96.3</b>
Apurímac	95.6	1.3	1.4	93.0	98.2
Ayacucho	87.0	3.0	3.4	81.2	92.8
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	96.3	1.4	1.5	93.6	99.1
Huánuco	98.8	0.8	0.8	97.3	100.3
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Un indicador bastante preocupante es el que recoge la oportunidad en la entrega de los materiales educativos de inicial. Como se aprecia en el siguiente cuadro, se estima que apenas el 2.2% de las escuelas en el ámbito de la encuesta recibió dichos materiales antes del primero de mayo.

Asimismo, el análisis a nivel regional indica que en ninguna región el porcentaje de IIEE de nivel inicial que recibieron los materiales educativos oportunamente alcanza el 10%.

**Tabla 104**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido los materiales educativos antes del 1ero de mayo.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>2.2</b>	<b>0.6</b>	<b>28.8</b>	<b>1.0</b>	<b>3.4</b>
Apurímac	0.9	0.7	75.6	-0.4	2.2
Ayacucho	0.9	0.9	99.8	-0.8	2.6
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	6.3	2.1	33.3	2.2	10.4
Huánuco	0.3	0.3	100.2	-0.3	0.9
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

En la siguiente tabla se observa que, en todas las regiones, la mayor parte de escuelas que recibieron materiales de inicial lo hicieron en el mes de agosto, es decir, hacia inicios del tercer bimestre del calendario escolar. Más específicamente, el 47.4% de las escuelas recibieron materiales de inicial en el mes de agosto, mientras que el 20.5% lo hicieron en setiembre.

Tabla 105

**Distribución porcentual de las IIIE de nivel inicial según el mes en el que se recibieron los materiales educativos.**

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	No recibió materiales
<b>Total</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>1.2</b>	<b>1.0</b>	<b>2.6</b>	<b>3.5</b>	<b>14.3</b>	<b>47.4</b>	<b>20.5</b>	<b>7.8</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>1.0</b>
Apurímac	0.0	0.0	0.9	0.0	3.0	3.4	7.4	49.7	24.7	10.3	0.6	0.0	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.9	6.8	7.2	12.4	48.1	17.3	7.4	0.0	0.0	0.0
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						
Huancavelica	0.0	0.2	3.5	2.6	0.0	0.4	11.9	37.6	32.5	8.1	0.3	0.0	1.2
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	3.4	25.3	55.1	6.8	5.3	0.0	0.0	2.8
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Otro aspecto importante vinculado a la distribución de materiales de inicial es el estado con que las escuelas los reciben. Para la medición de este indicador en el marco de la ENEDU, se identificó el porcentaje de directores que declararon que ninguno de los 12 kits distribuidos por el MINEDU en el 2009 se encontraba incompleto o dañado. Siguiendo esta definición se encuentra que el promedio de instituciones de inicial en el ámbito de la encuesta que han recibido todos los materiales de inicial en buen estado asciende a 51.7%. Las diferencias a nivel regional no son muy marcadas, siendo Apurímac la región donde un menor porcentaje de escuelas recibieron todos los materiales en buen estado (47.8%), y Huánuco donde se obtuvo el estimado más alto para dicho indicador (53.7%).

Tabla 106

**Porcentaje de IIIE de nivel inicial que ha recibido todos los materiales educativos en buen estado.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>51.7</b>	<b>2.6</b>	<b>5.0</b>	<b>46.6</b>	<b>56.9</b>
Apurímac	47.8	5.1	10.7	37.7	57.9
Ayacucho	51.6	5.5	10.6	40.9	62.4
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	53.5	5.2	9.8	43.2	63.8
Huánuco	53.7	4.9	9.2	44.0	63.8
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

El último componente del indicador es el referido al uso de los materiales por parte de los docentes. El porcentaje de IIEE en las que todos sus docentes declaran haber utilizado durante el año lectivo 2009 los 12 kits que componen los módulos de comunicación integral y biblioteca asciende a 20%. Las diferencias a nivel regional son muy altas, pues en Ayacucho en el 100% de las IIEE todos los docentes declaran haber utilizado todos los kits, mientras que en Huancavelica este porcentaje asciende solo a 3.9%.

**Tabla 107**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial en las que todos los docentes declararon haber utilizado los 12 kits de los módulos de comunicación integral y biblioteca durante el presente año lectivo.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>20.0</b>	<b>9.8</b>	<b>49.3</b>	<b>-1.7</b>	<b>41.6</b>
Apurímac	68.6	30.4	44.4	1.6	135.6
Ayacucho	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	3.9	3.9	101.1	-4.8	12.6
Huánuco	0.0	0.0		0.0	0.0
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente materiales educativos en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje**

- ▶ **Resultado inmediato:** **Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula.**
- 
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2009):
- Ministerio de Educación.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 
- ▶ **A nivel nacional:**
- Así como en las IIIEE de educación inicial se evaluó la entrega oportuna y suficiente y el uso de los materiales educativos, en las IIIEE de educación primaria se realizó una evaluación similar para los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática de 1er y 2do grado.
- Al evaluar la recepción oportuna de los materiales en buen estado y en número suficiente así como el nivel de uso esperado para el momento de la encuesta, se encuentra que solo el 0.3% de las IIIEE a nivel nacional cumplen con esta condición. En el desagregado regional solo en Junín (0.9%) y Lima Metropolitana (1.1%) existe IIIEE en las que se cumple estas condiciones respecto de los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática para 1er y 2do grado de primaria.

**Tabla 108**

**Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente materiales en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>64.1</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.6</b>
Apurímac	0.0	0.0		0.0	0.0
Ayacucho	0.0	0.0		0.0	0.0
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0		0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0		0.0	0.0
Huánuco	0.0	0.0		0.0	0.0
Junín	0.9	0.7	78.1	-0.5	2.4
Lima Metropolitana	1.1	1.1	99.3	-1.1	3.3
Lima Provincia	0.0	0.0		0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Al igual que para los materiales de educación inicial, para los cuadernos de trabajo de 1er y 2do grado de primaria se puede desagregar el indicador para saber cuáles son los aspectos críticos. Respecto a la distribución de los materiales, se puede observar que el 99.7% de las IIIE han recibido los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática para los primeros dos grados de la educación primaria.

**Tabla 109**

**Porcentaje de IIIE de nivel primario que ha recibido los cuadernos de trabajo para 1º y 2º grado distribuidos por el MINEDU en el 2009.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>99.7</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>99.3</b>	<b>100.0</b>
Apurímac	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Ayacucho	97.9	1.5	1.5	95.0	100.9
Callao	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Cusco	99.7	0.3	0.3	99.0	100.3
Huancavelica	99.7	0.3	0.3	99.1	100.3
Huánuco	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Junín	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Lima Metropolitana	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Lima Provincia	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

En cuanto a la cantidad de cuadernos de trabajo distribuidos, se puede observar que el 70.6% de las IIEE recibió suficiente número de cuadernos de trabajo (al menos igual al número de alumnos matriculados en 1er y 2do grado para cada una de las áreas pedagógicas: comunicación y matemática). En el desagregado regional podemos observar que el Callao presenta la situación más crítica, con solo el 24% de sus IIEE que recibieron suficiente cantidad de cuadernos de trabajo.

Tabla 110

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>70.6</b>	<b>1.8</b>	<b>2.6</b>	<b>67.1</b>	<b>74.1</b>
Apurímac	75.7	4.7	6.2	66.5	84.9
Ayacucho	73.3	5.3	7.2	62.9	83.7
Callao	24.0	6.1	25.5	12.0	36.0
Cusco	71.5	5.8	8.1	60.0	82.9
Huancavelica	88.2	3.4	3.8	81.6	94.9
Huánuco	84.4	3.4	4.1	77.6	91.2
Junín	69.5	5.4	7.8	58.8	80.1
Lima Metropolitana	40.3	4.1	10.3	32.1	48.4
Lima Provincia	64.2	5.6	8.7	53.3	75.2

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Otro aspecto importante a evaluar es la oportunidad con que se recibe estos materiales. A nivel nacional, el 65.3% de las IIEE han recibido los cuadernos de trabajo de matemática y comunicación para 1er y 2do grado antes del primero de mayo. A nivel regional, Apurímac y Huancavelica muestran los menores porcentajes de IIEE que reciben los cuadernos de trabajo oportunamente (35.8% y 37.5%, respectivamente).

Tabla 111

### Porcentaje de IIEE de nivel primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo para 1º y 2º grado oportunamente antes del 1º de mayo.

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>65.3</b>	<b>2.0</b>	<b>3.1</b>	<b>61.4</b>	<b>69.2</b>
Apurímac	35.8	5.8	16.3	24.4	47.2
Ayacucho	49.5	5.9	12.0	37.9	61.2
Callao	86.1	5.8	6.7	74.8	97.5
Cusco	53.2	5.8	10.9	41.8	64.6
Huancavelica	37.5	5.7	15.2	26.3	48.6
Huánuco	74.4	4.9	6.6	64.8	84.1
Junín	84.2	4.7	5.6	74.9	93.4
Lima Metropolitana	95.7	1.4	1.5	92.9	98.5
Lima Provincia	77.8	6.0	7.7	66.1	89.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Si observamos cómo se distribuye la recepción de materiales a lo largo de los meses entre marzo y abril, se concentran la mayor cantidad de IIEE (64.7%), a nivel nacional.

Sin embargo, en el desagregado regional podemos ver que en Apurímac el 30.8% de las IIEE recibieron los materiales en mayo.

**Tabla 112**

**Distribución porcentual de las IIEE de nivel primario según el mes en el que se recibieron los cuadernos de trabajo de 1º y 2º grado.**

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
<b>Total</b>	<b>0.0</b>	<b>0.6</b>	<b>30.3</b>	<b>34.4</b>	<b>16.8</b>	<b>9.0</b>	<b>2.2</b>	<b>4.0</b>	<b>1.9</b>	<b>0.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Apurímac	0.0	0.0	21.0	14.8	30.8	18.2	4.6	5.5	2.6	0.9	0.2	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	6.1	43.5	18.7	12.1	7.6	6.1	4.4	0.0	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	66.3	19.8	10.7	1.1	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	16.1	37.0	20.8	14.1	3.0	5.9	1.1	1.3	0.0	0.0
Huancavelica	0.0	2.0	4.7	31.7	27.6	15.9	2.5	11.1	4.6	0.0	0.0	0.0
Huánuco	0.0	0.0	34.4	40.0	14.7	7.8	0.4	1.3	1.3	0.0	0.0	0.0
Junín	0.0	0.0	30.1	54.0	10.8	2.8	0.0	2.1	0.0	0.1	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	2.9	82.5	10.3	1.3	2.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	46.0	31.8	19.5	0.4	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Con la información recogida por la ENEDU también se puede evaluar el estado en el que fueron distribuidos los cuadernos de trabajo. Como podemos ver, el 93.1% de las IIEE en el ámbito de la ENEDU recibieron todos los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática para 1er y 2do grado en buen estado.

**Tabla 113**

**Porcentaje de IIEE de nivel primaria que ha recibido todos los cuadernos de trabajo de 1º y 2º grado en buen estado.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>93.1</b>	<b>1.3</b>	<b>1.4</b>	<b>90.5</b>	<b>95.7</b>
Apurímac	92.9	3.0	3.2	87.1	98.8
Ayacucho	91.3	3.8	4.2	83.8	98.8
Callao	88.5	5.3	6.0	78.1	98.9
Cusco	87.1	5.4	6.3	76.4	97.8
Huancavelica	94.6	3.1	3.2	88.6	100.6
Huánuco	97.9	2.0	2.1	93.9	101.9
Junín	92.9	3.3	3.5	86.5	99.3
Lima Metropolitana	97.7	1.1	1.1	95.6	99.8
Lima Provincia	89.5	5.2	5.8	79.3	99.8

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Finalmente, se evalúa el nivel de uso de los cuadernos de trabajo por parte de los estudiantes. Al momento de la medición los estudiantes deberían haber utilizado 128 páginas de cada cuaderno de trabajo. En el siguiente cuadro se muestra, en promedio, qué porcentaje de las 128 páginas habían sido utilizadas por los estudiantes al momento de la medición. Como podemos ver, para los cuadernos de trabajo de comunicación los estudiantes de 1er grado utilizaron el 33.7% de las páginas y los de 2do grado, el 35.7%. En el caso de los cuadernos de trabajo de matemática de 1er grado este porcentaje asciende a 47.2% y de 2do grado a 46.7% respectivamente.

**Tabla 114**

**Porcentaje de páginas utilizadas por los alumnos respecto del avance esperado a la fecha de la medición (128 páginas).**

	1er grado Comunicación	2do grado Comunicación	1er grado Matemática	2do grado Matemática
<b>Total</b>	<b>33.7</b>	<b>35.7</b>	<b>47.2</b>	<b>46.7</b>
Apurímac	25.3	51.6	35.0	50.1
Ayacucho	57.5	47.8	63.1	54.6
Callao	54.1	49.0	74.9	55.4
Cusco	24.1	27.9	30.4	33.6
Huancavelica	24.3	26.8	42.7	43.8
Huánuco	24.8	24.4	34.0	32.9
Junín	30.7	34.2	50.2	50.4
Lima Metropolitana	52.2	54.5	75.9	71.9
Lima Provincia	33.2	31.8	44.8	41.5

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño**

- **Resultado inmediato:** **Acompañamiento y monitoreo a docentes de Educación Inicial Escolarizada 3-4-5 años en la implementación de estrategias en las áreas de comunicación y matemática, según instrumento del protocolo.**
- 
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2009):  
- Ministerio de Educación.  
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 

► **A nivel nacional:**

El indicador asociado al acompañamiento pedagógico se mide respecto de las IIIE que efectivamente recibieron visitas de acompañamiento. En dicho indicador se mide que los docentes de la IIIE hayan recibido al menos el número esperado de visitas (6) y que se haya cumplido con el protocolo establecido para el programa de acompañamiento pedagógico de la UGEL. Este indicador alcanza el valor de 4.1% a nivel nacional.

► **A nivel regional:**

Asimismo, en cuatro de las regiones consideradas (Ayacucho, Cusco, Junín y Lima Provincia), ninguna de las escuelas beneficiarias del acompañamiento pedagógico de la UGEL y que cuentan con docentes a cargo de niños de cinco años de edad, cumple con todos los requisitos básicos del protocolo de diseño. Huánuco, donde el indicador asciende apenas a 9.4%, es la región que presenta un mejor desempeño.

Tabla 115

**Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años beneficiarias del programa de acompañamiento, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>4.1</b>	<b>1.6</b>	<b>39.0</b>	<b>0.9</b>	<b>7.3</b>
Apurímac	4.6	2.8	59.8	-0.8	10.1
Ayacucho	0.0	0.0		0.0	0.0
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	5.6	5.5	99.7	-5.3	16.5
Huancavelica	1.8	1.8	99.2	-1.7	5.3
Huánuco	9.4	4.1	43.9	1.3	17.5
Junín	0.0	0.0		0.0	0.0
Lima Metropolitana	7.4	7.0	94.0	-6.3	21.1
Lima Provincia	0.0	0.0		0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Un elemento importante de análisis relacionado al acompañamiento pedagógico es el número de visitas anuales que reciben los docentes. Para el análisis de la ENEDU, y dado el periodo de recojo de información, se consideró que estos deberían haber recibido como mínimo seis visitas de acompañamiento. Así, se encuentra que a nivel nacional solo en el 28.2% de las escuelas, en el ámbito de aplicación de la ENEDU, todos los docentes beneficiarios recibieron al menos seis visitas de acompañamiento. Asimismo, se encuentran diferencias importantes al desagregar el indicador a nivel de regiones, siendo Huánuco la región donde se estima que en un 47.8% de escuelas todos los docentes beneficiarios han recibido al menos seis visitas de acompañamiento, lo que contrasta fuertemente con el caso de Callao, donde el valor del indicador es de 0%.

Tabla 116

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>28.2</b>	<b>2.9</b>	<b>10.2</b>	<b>22.6</b>	<b>33.8</b>
Apurímac	29.2	5.9	20.4	17.5	40.8
Ayacucho	3.4	2.4	70.6	-1.3	8.0
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	5.6	5.5	99.7	-5.3	16.5
Huancavelica	37.8	6.2	16.5	25.5	50.1
Huánuco	47.8	6.5	13.6	35.1	60.5
Junín	15.6	7.9	50.5	0.1	31.1
Lima Metropolitana	20.4	9.5	46.3	1.8	39.1
Lima Provincia	38.2	11.5	30.1	15.6	60.8

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

El cuadro siguiente presenta el promedio de visitas de acompañamiento pedagógico por institución educativa que recibieron los docentes. En promedio, los docentes beneficiarios del acompañamiento pedagógico recibieron 6 visitas de acompañamiento. En particular, en el Callao el número promedio de visitas fue de 12.7, siendo esta la región donde se encontró el más alto promedio de número de visitas de acompañamiento. En contraste, las regiones que ostentan los promedios más bajos son Ayacucho con 3.8 y Cusco y Junín, ambas con 3.5 visitas de acompañamiento en promedio.

**Tabla 117**

**Número promedio de visitas de acompañamiento pedagógico recibidas por los docentes de las IIIE de nivel inicial.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>6.0</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>5.5</b>	<b>6.4</b>
Apurímac	5.4	0.4	0.1	4.7	6.1
Ayacucho	3.8	0.4	0.1	3.1	4.6
Callao	12.7	4.0	0.3	4.9	20.6
Cusco	3.5	0.8	0.2	1.9	5.0
Huancavelica	5.5	0.4	0.1	4.8	6.3
Huánuco	5.9	0.4	0.1	5.2	6.6
Junín	3.5	0.8	0.2	1.9	5.1
Lima Metropolitana	9.4	0.8	0.1	7.8	11.1
Lima Provincia	5.7	0.8	0.1	4.5	6.9

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Finalmente, en cuanto a los docentes que recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo con los requisitos del protocolo de diseño, se tiene que ello se cumplió a nivel nacional, en el 30.2% de las IIIE. En el desagregado regional vale destacar que los valores más bajos se dieron en el Callao, en donde ninguna de las escuelas cumplió con estos requisitos y en Lima Metropolitana donde solo el 17.4% cumplió con los mismos.

**Tabla 118**

**Porcentaje de IIIE de nivel inicial cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>30.2</b>	<b>2.8</b>	<b>9.2</b>	<b>24.7</b>	<b>35.6</b>
Apurímac	30.6	6.0	19.6	18.8	42.3
Ayacucho	21.2	6.0	28.4	9.4	33.1
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	38.5	15.8	41.2	7.3	69.6
Huancavelica	35.6	6.0	16.9	23.8	47.5
Huánuco	46.1	6.5	14.0	33.4	58.8
Junín	22.3	9.3	41.9	4.0	40.7
Lima Metropolitana	17.4	8.5	48.6	0.8	34.0
Lima Provincia	33.6	11.3	33.6	11.4	55.8

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

► **Resultado inmediato:**

**Acompañamiento y monitoreo a docentes en la implementación de Planes Curriculares anuales, según instrumento del protocolo.**

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE**  
(con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Dentro del ámbito de la ENEDU, solo en el 1% de las escuelas de nivel primaria de la EBR beneficiarias del acompañamiento pedagógico, todos los docentes acompañados en primer y segundo grado se han beneficiado de dicho programa siguiendo los requisitos básicos del protocolo de diseño. De hecho, en siete de las nueve zonas visitadas el indicador es de 0%.

**Tabla 119**

**Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR beneficiarias del programa de acompañamiento, cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>1.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>1.0</b>	<b>1.0</b>
Apurímac	1.5	0.0	0.0	1.5	1.5
Ayacucho	0.0	0.0		0.0	0.0
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0		0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0		0.0	0.0
Huánuco	2.4	0.0	0.0	2.4	2.4
Junín	0.0	0.0		0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0		0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0		0.0	0.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Así como en el caso del acompañamiento en inicial, se esperaba que los docentes de primaria beneficiarios del acompañamiento pedagógico hubieran recibido al menos 6 visitas a la fecha de realización de la encuesta. No obstante, solo en 28.4% de las escuelas todos los docentes de primer y segundo grado beneficiarios del acompañamiento pedagógico recibieron un mínimo de seis visitas. Se observan además diferencias importantes entre las regiones visitadas, destacando el caso de Huánuco como la región donde un mayor porcentaje de escuelas recibieron seis visitas de acompañamiento (42.8%), seguida de Lima Metropolitana (41%) y Cusco (37.8%). Asimismo, la región en la que el valor del indicador es más bajo es Callao, donde ninguna IIEE cumplió con esta condición, seguida por Lima Provincia con 3.7%.

**Tabla 120**

**Porcentaje de IIEE de nivel primario beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>28.4</b>	<b>3.9</b>	<b>13.7</b>	<b>20.7</b>	<b>36.1</b>
Apurímac	18.9	6.0	31.9	7.0	30.8
Ayacucho	10.4	5.7	55.2	-0.9	21.6
Callao	0.0	0.0		0.0	0.0
Cusco	37.8	27.0	71.4	-15.4	91.0
Huancavelica	28.8	8.4	29.2	12.3	45.4
Huánuco	42.8	8.8	20.6	25.4	60.1
Junín	11.0	10.7	97.8	-10.2	32.1
Lima Metropolitana	41.0	11.8	28.7	17.8	64.2
Lima Provincia	3.7	3.1	101.1	-3.6	11.0

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

En lo que respecta al número de visitas de acompañamiento para docentes de primer y segundo grado, se tiene que en promedio los docentes de las IIIE, en el ámbito de la ENEDU, recibieron 4.3 visitas. En Lima Metropolitana el promedio estimado es 6.9 visitas, lo cual contrasta con lo observado en Cusco y Ayacucho, donde los estimados ascienden a 3.0 y 3.2 visitas de acompañamiento, respectivamente.

Tabla 121

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>4.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>3.9</b>	<b>4.7</b>
Apurímac	3.4	0.4	0.1	2.7	4.2
Ayacucho	3.2	0.4	0.1	2.5	3.9
Callao	5.0	0.5	0.1	4.1	6.0
Cusco	3.0	1.4	0.5	0.3	5.7
Huancavelica	4.0	0.4	0.1	3.1	4.9
Huánuco	5.3	0.3	0.1	4.7	5.9
Junín	3.0	0.7	0.2	1.5	4.4
Lima Metropolitana	6.9	0.6	0.1	5.8	8.0
Lima Provincia	3.6	0.7	0.2	2.3	4.9

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

Finalmente, en relación a las IIIEE cuyos docentes fueron beneficiarios del programa de acompañamiento pedagógico, se evaluó a nivel nacional, que en 35.2% de las IIIEE las visitas se realizaron cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño. Por otro lado, en el desagregado regional se puede observar que en el Cusco, este requisito se cumplió para todas las IIIEE con docentes acompañados. En contraste, en Lima Metropolitana solo en 12.3% de las IIIEE se cumplió con estos requisitos, en Apurímac solo en 17.6% y en Lima Provincia sólo en 18.0%.

**Tabla 122**

**Acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño**

	Valor Estimado	Error Estándar	Coeficiente de Variación	Intervalo de confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>35.2</b>	<b>4.3</b>	<b>12.2</b>	<b>26.7</b>	<b>43.6</b>
Apurímac	17.6	5.8	32.9	6.2	29.0
Ayacucho	28.8	9.2	31.9	10.7	46.9
Callao	34.2	27.9	81.5	-20.7	89.1
Cusco	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Huancavelica	52.6	10.1	19.2	32.7	72.5
Huánuco	37.2	8.6	23.0	20.4	54.1
Junín	23.7	15.6	66.1	-7.1	54.5
Lima Metropolitana	12.3	6.1	49.7	0.2	24.4
Lima Provincia	18.0	10.3	57.3	-2.3	38.4

FUENTE: INEI - Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.