



República del Perú

DGPP – Dirección General del Presupuesto Público  
Ministerio de Economía y Finanzas

**giz**



Programa  
Gobernabilidad e Inclusión

Programa Estratégico  
**Articulado Nutricional**



## Progreso en los resultados del Programa Estratégico Articulado Nutricional

### Progreso a nivel nacional:

**En relación a los indicadores de resultado final**, entre el 2007 y el primer semestre del 2010, se aprecia una reducción en la desnutrición crónica infantil de 4.3 puntos porcentuales, pasando de 22.6% a 18.4%. Este resultado es destacado si se considera que en los 11 últimos años, dicho indicador se mantuvo prácticamente estancado (entre 1996 y el 2006 se redujo en apenas 3.1 puntos porcentuales). Esta reducción de la desnutrición crónica infantil se basa en el progreso alcanzado en el área rural y en la sierra, donde el indicador se redujo en 6 y 6.9 puntos porcentuales, respectivamente. De mantenerse esta tendencia, la meta de 16% al año 2011 sería alcanzable.

**En relación a los indicadores de resultado intermedio**, destaca la reducción de más de 7 puntos porcentuales en la incidencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA), que pasó de 24% a 16.4%. Es importante resaltar que el progreso en este indicador fue más pronunciado en las zonas rurales y se concentró en las regiones de la sierra y selva. Asimismo, la prevalencia de anemia en menores de 36 meses experimenta un progreso significativo entre el 2007 y 2010, pasando de 56.8% a 50.5%. El resto de indicadores de resultado intermedio no muestran progresos estadísticamente significativos.

**En relación a los indicadores de resultado inmediato**, se observa que el porcentaje de niños con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completos para su edad, entre 2007 y el primer semestre de 2010 presenta un incremento de más de 10 puntos porcentuales pasando de 24.0% a 35.3%. Este progreso es de particular importancia en el marco de la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR), debido a que los recursos para este producto se han incrementado sustancialmente (el presupuesto modificado se incrementó de 23 a 85 millones de soles entre el 2008 y 2010). Por el contrario, el porcentaje de niños con vacunas completas para su edad, muestra un



<sup>4</sup> La Encuesta a Establecimientos de Salud (ENESA) – 2009 ha sido elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de acuerdo al artículo 84° de la Ley General de Presupuesto, donde se indica que cuando los sistemas de información de las entidades involucradas no puedan generar la información pertinente en el marco del Presupuesto por Resultados, esta tarea corresponde al INEI. El propósito de dicha encuesta es reportar los resultados obtenidos respecto de las capacidades centrales para el cumplimiento de las funciones obstétricas y neonatales en los establecimientos de salud de las regiones seleccionadas. Cabe señalar que la encuesta se realizó en muestras representativas de trece regiones del país: Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad, Junín, Pasco, Puno y Ucayali, a 343 establecimientos con funciones obstétricas y neonatales.

deterioro entre el 2008 y 2010 pasando de 64.3% a 60.0%. Al igual que el producto anterior, este ha incrementado su presupuesto en los últimos años (el presupuesto modificado pasó de 120 a 430 millones de soles entre el 2008 y 2010). No obstante, cabe precisar que dicho incremento presupuestal se concentró en la compra de dos vacunas nuevas: el neumococo y el rotavirus, destinado a reducir la prevalencia de IRA y EDA, respectivamente. Para el caso de estas dos vacunas si se aprecia un incremento en la cobertura de aplicación de las mismas.

### **Progreso a nivel de regiones**

Ninguna de las regiones ha tenido resultados destacados a nivel de los principales

indicadores del PAN. El caso más resaltante es Huancavelica, región en la que se ha dado la mayor reducción en la tasa de desnutrición crónica, pasando de 52.2% a 42.9%, entre 2007 y 2009. En dicha región se aprecian mejoras importantes en los indicadores asociados al incremento en lactancia exclusiva de menores de 6 meses, la reducción de enfermedades diarreicas e infecciones respiratorias de los menores de 36 meses y el incremento de niños que cuentan con sus vacunas completas. No obstante, los resultados para dicha región revelan también un deterioro en el porcentaje de niños con CRED completo.

Otras regiones con desempeños destacados constituyen Amazonas, Apurímac y La Libertad. En el caso

de las dos primeras, se aprecian mejoras en la tasa de desnutrición crónica pasando de 28.7% a 22.2% y de 34.3% a 28.5% entre el 2007 y 2009, respectivamente, además de mostrar mejoras en la incidencia de IRA y la cobertura de CRED. Cabe resaltar que en la región Apurímac se muestra una reducción en la prevalencia de EDA, sin embargo, al igual que en el caso de Huancavelica, la cobertura de vacunas en esta región se ha visto reducida. En el caso de La Libertad, pese a no haber reducido de manera significativa la tasa de desnutrición crónica infantil, si ha tenido mejoras en las prevalencias de IRA, EDA y en la cobertura de CRED.

## MATRIZ DE INDICADORES - PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
<b>RESULTADOS FINAL</b>									
RESULTADO FINAL 01	Propósito: Reducir la desnutrición crónica de niños menores de cinco años.	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>									
RESULTADO INTERMEDIO 01.01	Conducción de la gestión de la estrategia.	Proporción de establecimientos calificados para proveer servicios de promoción de la salud.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INTERMEDIO 01.02	Mejorar la Alimentación y Nutrición del menor de 36 meses.	Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.		ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 01.03	Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.	Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Incidencia de enfermedad diarreica aguda (EDA) en menores de 36 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 01.04	Reducir la incidencia de bajo peso al nacer.	Incidencia de bajo peso al nacer.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>									
RESULTADO INMEDIATO 01.01.01	Gestión de la estrategia nutricional.	Proporción de establecimientos supervisados que proveen servicios de nutrición.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.01.02	Regulación de la financiación y provisión de servicios al menor de 36 meses.	Normas de nutrición promulgadas.	Normas promulgadas	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.01	Comunidades promueven prácticas saludables para el cuidado infantil y para la adecuada alimentación para el menor de 36 meses.	Proporción de Municipios saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de Instituciones educativas saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de familias Saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.02	Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.	Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de niños y niñas mayores de 6 a 24 meses que reciben alimentación complementaria adecuada según lineamientos.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.03	Alimentos disponibles y de calidad para la alimentación del menor de 36 meses.	Proporción del total de niñas y niños menores de 3 años atendidos por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción del total de madres lactantes atendidas por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.03.01	Acceso y uso de agua segura.	Porcentaje de hogares con acceso a agua segura - (% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 0,5 mg/Lt).	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Porcentaje de hogares rurales que disponen de un servicio de saneamiento básico.	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INMEDIATO 01.03.02	Diagnóstico y tratamiento IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes regionales.	Porcentaje de casos de neumonía en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de casos de neumonía complicada hospitalizada en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de casos de EDA's complicada hospitalizada en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.04.01	Mejorar nutrición de gestante.	Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción del total de madres gestantes atendidas por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

(\*) No Disponible: No existe fuente de datos. Se considera no disponible también cuando para una línea de base exista fuente de datos pero no para las mediciones posteriores a la línea de base, y, de esta forma no se va a poder medir el progreso en el indicador.

Por último, cuando exista una fuente de datos pero tiene severos problemas de confiabilidad.

(\*\*) Disponible: se ha remitido la información de manera completa.

Omiso: No se ha remitido la información.

En proceso de generación: La entrega de la base de datos, sintaxis y resultados se espera este disponible hacia la primera quincena de julio de 2009.

Observado: La información remitida no se esta completa (ejem: no se incluyen desviaciones estándar, coeficientes de correlación, etc.)

## Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional<sup>1/</sup>

Descripción	Nombre del Indicador	Estimado 2007	Estimado 2008	Estimado 2009	Estimado 2010 <sup>1/</sup>	Diferencia 2007/2010	Progreso <sup>2/</sup>
<b>RESULTADO FINAL</b>							
Reducir la desnutrición crónica de niños menores de cinco años <sup>3/</sup>	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS).	22.6	21.5	18.3	18.4	-4.2	Progresó
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>							
Conducción de la gestión de la estrategia <sup>4/</sup>	Proporción de establecimientos calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas que realizan actividades de promoción de la salud (de 282 evaluados).	n.d.	n.d.	0.0	n.d.	n.d.	n.d.
	Proporción promedio de actividades de promoción de la salud (de un total de 22).	n.d.	n.d.	26.9	n.d.	n.d.	n.d.
	Distribución de establecimientos FONB según el porcentaje de las actividades de promoción de la salud identificadas que realiza.						
	< 20%	n.d.	n.d.	33.3	n.d.	n.d.	n.d.
	≥ 20% & < 40%	n.d.	n.d.	58.3	n.d.	n.d.	n.d.
	≥ 40% & < 60%	n.d.	n.d.	8.3	n.d.	n.d.	n.d.
	≥ 60% & < 80%	n.d.	n.d.	0.0	n.d.	n.d.	n.d.
	≥ 80%	n.d.	n.d.	0.0	n.d.	n.d.	n.d.
Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses <sup>3/</sup>	Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.	68.7	65.7	68.5	63.2	-5.5	Sin progreso
	Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.	56.8	57.8	50.4	50.5	-6.3	Progresó
Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes <sup>3/</sup>	Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses.	17.4	17.9	18.0	19.0	1.5	Sin progreso
	Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.	24.0	19.9	17.2	16.4	-7.6	Progresó
Reducir la incidencia de bajo peso al nacer <sup>3/</sup>	Incidencia de bajo peso al nacer.	8.4	7.2	7.1	8.4	0.0	Sin progreso
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>							
Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses <sup>3/</sup>	Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad <sup>5/</sup> .	64.3	55.8	54.8	60.0	-4.3	Empeoró
	Proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de neumococo completas para su edad.	0.0	0.0	27.6	55.2	55.2	Progresó
	Proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de rotavirus completas para su edad.	0.0	0.0	35.3	51.3	51.3	Progresó
	Proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad <sup>5/</sup> .	24.0	21.6	27.7	35.3	11.3	Progresó
	Proporción de menores de 36 meses que tomaron suplemento de hierro.	12.3	13.1	14.1	19.2	7.0	Progresó
Acceso y uso de agua segura <sup>6/</sup>	Porcentaje de hogares con acceso a agua segura (% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 0,5 mg/Lt) <sup>7/</sup> .	n.d.	30.1	27.6	25.1	-5.0	Empeoró
Mejorar nutrición de gestante <sup>3/</sup>	Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.	74.9	79.0	80.1	86.5	11.7	Progresó

1/ Corresponde al 1er Semestre de 2010 en el caso de la ENDES, y al 1er Trimestre de 2010 para la ENAHO. Resultados Preliminares.

2/ Se considera "Sin Progreso" aquellos casos en los que la diferencia no es estadísticamente significativa.

3/ Fuente: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) - Instituto Nacional de Estadística.

4/ Fuente: Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales (ENESA) - Instituto Nacional de Estadística.

5/ Valores referenciales. El cálculo de ambos indicadores requiere ser revisado a fin de que sean coherentes con las normas técnicas del PAN vigentes.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) - Instituto Nacional de Estadística.

7/ Diferencia entre 2010 y 2008.

Nota: Para mayor consideración metodológica ver anexo 1.

## Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional

	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS)			Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses			Prevalencia de anemia en menores de 36 meses			Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses			Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses			Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5kg)			Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad <sup>3/</sup>			Proporción de menores de 36 meses con controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad <sup>3/</sup>			Proporción de menores de 36 meses que tomaron suplemento de hierro			Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro		
	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>	2007	2010 <sup>1/</sup>	Difer. <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>22.6</b>	<b>18.4</b>	<b>-4.2*</b>	<b>68.7</b>	<b>63.2</b>		<b>56.8</b>	<b>50.5</b>	<b>-6.3*</b>	<b>17.4</b>	<b>19.0</b>		<b>24.0</b>	<b>16.4</b>	<b>-7.6*</b>	<b>8.4</b>	<b>8.4</b>		<b>64.3</b>	<b>60.0</b>	<b>-4.3*</b>	<b>24.0</b>	<b>35.3</b>	<b>11.3*</b>	<b>12.3</b>	<b>19.2</b>	<b>7.0*</b>	<b>74.9</b>	<b>86.5</b>	<b>11.7*</b>
<b>Área de residencia</b>																														
Urbana	11.8	11.1		64.5	54.6		53.3	46.2	-7.0*	16.0	19.5		21.6	16.2	-5.5*	7.7	7.1		66.8	62.7		23.9	34.4	10.4*	13.0	16.3		74.9	88.5	13.6*
Rural	36.9	30.9	-6.0*	76.5	81.2		61.0	57.5		19.2	18.0		27.3	16.8	-10.5*	9.5	11.1		60.8	55.0		24.0	37.0	13.0*	11.4	24.3	13.0*	74.8	82.3	7.6*
<b>Región natural</b>																														
Lima Metropolitana	8.6	8.3		60.0	42.2		49.1	41.0		10.5	19.3	8.9*	25.6	17.2		7.2	6.6		67.4	58.6		27.9	35.6		11.4	22.2		78.8	94.1	15.3*
Resto Costa	10.4	10.0		60.3	52.0		51.2	42.3	-8.9*	14.6	17.3		17.2	15.3		8.1	7.9		64.0	65.5		25.6	31.0		12.8	15.9		77.6	87.0	9.4*
Sierra	34.6	27.7	-6.9*	72.4	80.3		65.7	60.1		18.8	16.4		24.4	14.3	-10.1*	9.2	10.8		64.4	59.5		23.1	39.7	16.6*	12.5	28.1	15.6*	69.7	81.5	11.8*
Selva	25.5	20.8		80.8	78.5		52.4	50.4		27.8	28.3		31.4	22.6	-8.8*	8.8	7.2		59.6	55.0		18.4	29.0	10.7*	11.6	10.6		79.8	85.7	5.8*
<b>Quintiles de Riqueza</b>																														
Quintil inferior	45.1	44.8		89.9	81.8		66.2	61.0		21.5	22.3		31.9	22.3		11.7	16.9		57.0	46.6		19.7	34.2	14.4*	9.3	33.4	24.2*	74.6	77.7	3.1*
Segundo quintil	35.7	30.7	-5.0*	54.7	80.8	26.1*	60.0	57.2		19.5	21.1		29.3	19.6	-9.7*	8.2	10.8		60.7	54.6		24.0	34.3	10.3*	12.0	21.4	9.4*	72.7	84.0	11.2*
Quintil intermedio	19.5	16.6		84.2	63.2	-21.0*	58.6	52.7		21.1	20.3		19.9	17.9		8.5	6.2		63.2	60.3		20.2	30.7	10.5*	13.6	17.5		74.3	85.2	10.9*
Cuarto Quintil	10.1	6.7		64.6	53.6		51.5	44.5		15.8	16.5		21.4	12.7	-8.8*	8.3	10.3		69.7	62.8		27.7	37.7	10.0*	11.0	16.0		71.4	88.7	17.3*
Quintil superior	4.2	4.3		55.0	38.6		45.7	30.9	-14.8*	7.9	13.8		19.5	9.8	-9.6*	7.2	4.0		70.5	70.9		28.5	44.8	16.3*	14.0	20.5		80.8	92.1	11.3*

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR).

2/ Diferencia estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

3/ Valores referenciales. El cálculo de ambos indicadores requiere ser revisado a fin de que sean coherentes con las normas técnicas del PAN vigentes.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayor consideración metodológica ver anexo 1.

## Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional, a nivel regional

	Resultado final			Resultados intermedios												Resultados inmediatos								
	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años			Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses			Prevalencia de anemia en menores de 36 meses			Incidencia de EDA en menores de 36 meses			Incidencia de IRA en menores de 36 meses			Incidencia de bajo peso al nacer			Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad <sup>2/</sup>			Proporción de menores de 36 meses con control de crecimiento y desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad <sup>2/</sup>		
	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>	2007	2009	Diferencia <sup>1/</sup>
Amazonas	28.7	22.2	-6.5 **	70.2	88.8	18.7 *	48.5	52.9		23.8	27.8		23.8	18.7	-5.1 **	6.6	8.8		55.8	60.7		17.0	29.2	12.3 *
Áncash	30.6	23.1	-7.5 **	62.8	63.1		54.1	52.6		13.9	14.2		18.7	20.4		8.7	8.3		58.8	63.7		31.8	41.6	9.8 *
Apurímac	34.3	28.5	-5.8 **	74.0	90.8	16.8 *	64.2	66.1		23.9	18.2	-5.6 **	21.2	5.5	-15.7 *	7.2	8.4		72.1	62.3	-9.8 *	48.6	58.5	10.0 *
Arequipa	7.9	8.5		57.8	38.5	-19.4 **	50.6	59.0	8.4 **	14.5	11.0		13.0	5.6	-7.5 *	6.3	6.5		69.2	58.2	-11.0 *	26.1	27.5	
Ayacucho	36.8	31.2		93.1	77.6	-15.5 *	64.6	54.4	-10.3 *	21.8	18.7		20.9	14.8	-6.2 **	7.1	8.3		58.9	60.6		19.5	42.3	22.9 *
Cajamarca	37.3	31.9		70.3	77.7		54.2	41.3	-12.9 *	21.8	16.0	-5.8 *	21.7	19.1		8.4	8.9		67.0	55.4	-11.6 *	27.9	37.6	9.7 *
Cusco	31.9	31.7		86.3	83.4		73.1	76.3		19.2	12.9	-6.4 **	13.2	12.5		9.7	12.4		62.1	53.9	-8.2 **	20.8	32.5	11.7 *
Huancavelica	52.2	42.9	-9.3 *	84.6	96.2	11.6 *	66.9	68.3		20.6	12.1	-8.6 *	26.9	13.9	-13.0 *	7.0	7.2		59.3	71.4	12.1 *	20.9	15.5	-5.5 **
Huánuco	41.6	32.7	-8.9 *	76.0	74.3		55.4	53.1		16.6	19.2		24.7	26.2		11.9	9.2		56.4	54.8		24.1	47.8	23.8 *
Ica	9.0	8.1		43.2	66.8	23.6 *	50.6	44.9		17.2	20.0		20.7	12.2	-8.6 *	7.7	6.7		48.3	54.9		14.1	22.2	8.1 *
Junín	26.2	28.8		71.1	80.4		58.2	60.5		21.1	21.8		24.5	18.4	-6.1 **	9.3	8.3		55.5	51.7		10.7	14.5	
La Libertad	26.4	21.1		54.4	78.4	24.0 *	57.8	49.0	-8.7 **	15.6	8.8	-6.8 *	20.4	5.9	-14.5 *	7.3	7.1		54.4	50.9		19.4	14.2	-5.3 **
Lambayeque	15.6	12.9		62.9	42.4	-20.6 **	55.4	30.8	-24.7 *	16.4	17.9		13.9	16.8		6.7	9.2		57.6	52.2		21.9	31.4	9.6
Lima	9.3	5.4	-3.9 *	55.2	62.1		51.0	43.0	-8.0 **	15.9	17.0		18.4	17.4		6.3	5.2		67.0	54.8	-12.2 *	29.5	30.4	
Loreto	24.5	23.7		79.2	82.3		59.6	45.2	-14.4 *	32.1	34.7		36.7	36.3		10.7	9.9		51.6	40.7	-10.9 *	9.0	8.2	
Madre de Dios	9.2	8.4		52.7	58.5		64.2	53.4	-10.9 *	29.4	25.7		20.5	20.3		4.3	6.5	2.3 **	53.0	44.7	-8.3 *	21.0	26.9	5.8 *
Moquegua	6.4	4.2		34.8	82.2	47.4 *	56.2	58.3		13.3	15.4		12.2	12.0		5.2	5.4		70.0	71.8		28.4	26.9	
Pasco	30.9	28.5		79.6	81.0		65.5	66.6		26.1	25.8		25.8	31.9	6.1 **	12.4	11.0		46.6	46.3		13.4	27.5	14.1 *
Piura	23.0	16.0	-7.0 *	58.7	63.0		49.0	46.4		19.7	17.3		23.7	20.0		8.2	8.4		62.4	55.5	-6.9 **	17.8	23.7	5.9 **
Puno	29.1	19.8	-9.3 *	73.7	70.8		78.5	72.7		11.5	18.7	7.2 *	12.5	10.9		7.7	3.4	-4.3 *	62.1	51.8	-10.3 *	19.1	18.5	
San Martín	16.3	20.9	4.6 **	74.2	73.9		54.1	32.3	-21.8 *	28.3	30.2		28.9	20.2	-8.7 *	7.3	7.9		67.7	51.1	-16.6 *	24.8	22.0	
Tacna	4.7	2.1		65.6	61.1		51.6	48.6		12.0	13.4		11.1	7.7		5.4	4.0		63.9	61.3		26.9	25.1	
Tumbes	6.7	10.0		47.2	48.4		59.3	50.8	-8.5 *	12.0	9.2		18.8	15.2		7.7	8.2		69.7	64.7		27.2	16.6	-10.5 *
Ucayali	22.7	23.3		79.6	86.3		49.9	64.1	14.2 *	27.7	16.5	-11.2 *	20.8	21.6		8.7	8.6		58.6	51.7	-6.9 **	24.1	24.4	

1/ \* Variación estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%, \*\* Variación estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 10%.  
2/ Valores referenciales. El cálculo de ambos indicadores requiere ser revisado a fin de que sean coherentes con las normas técnicas del PAN vigentes.

Fuente: INEI - Encuesta Demo gráfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años

▶ **Resultado final:** **Reducir la desnutrición crónica de niños menores de 5 años.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

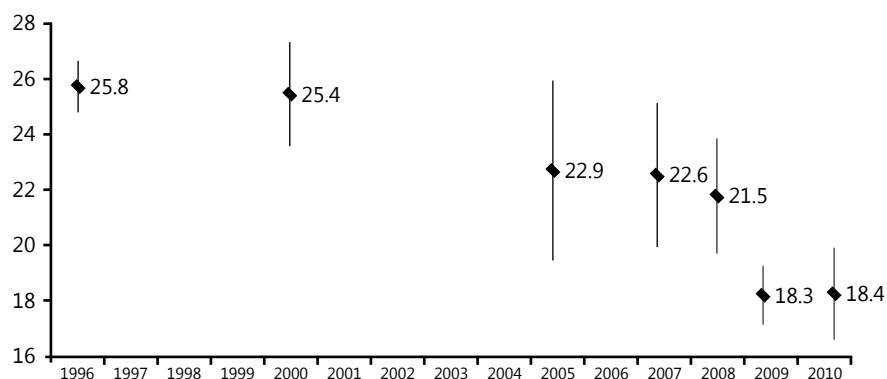
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El valor estimado de este indicador muestra una reducción estadísticamente significativa, pasando de 22.6% a 18.4%, entre el 2007 y el primer semestre 2010.

**Gráfico 1**

### Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS)



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre. PRELIMINAR.



El análisis a nivel de área de residencia, muestra que la mejora en la tasa de desnutrición infantil se concentra en la zona rural donde el porcentaje de niños residentes en zonas rurales menores de 5 años con desnutrición crónica se redujo en 6 puntos porcentuales pasando de 36.9% a 30.9%, entre el 2007 y el primer semestre del 2010.

Por su parte, a nivel de regiones naturales, sólo en la sierra se aprecia un progreso significativo en el valor estimado del indicador alcanzando una reducción de 6.9 puntos porcentuales.

Finalmente, al analizar los resultados a nivel de quintiles de riqueza, se aprecia un cambio significativo en el valor estimado del indicador en el segundo quintil, donde se aprecia una mejora de 5 puntos porcentuales.

**Tabla 1**

**Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años**  
(T/E < -2 Desviaciones estándar respecto al patrón NCHS)

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	22.6	1.3	21.5	1.0	18.3	0.6	18.4	0.9	-4.2	1.5	-2.7	Progreso* ↓
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	11.8	1.2	11.8	0.9	9.9	0.6	11.1	0.8	-0.7	1.4	-0.5	
Rural	36.9	2.1	36.0	1.7	32.8	1.3	30.9	1.7	-6.0	2.7	-2.2	Progreso* ↓
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	8.6	2.4	6.9	1.6	4.8	0.8	8.3	1.5	-0.3	2.8	-0.1	
Resto Costa	10.4	2.4	15.5	1.5	8.3	0.9	10.0	1.2	-0.3	2.7	-0.1	
Sierra	34.6	2.1	32.3	2.1	30.1	1.1	27.7	1.5	-6.9	2.6	-2.7	Progreso* ↓
Selva	25.5	2.3	20.0	1.7	22.2	1.3	20.8	2.4	-4.7	3.3	-1.4	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	45.1	3.9	45.0	2.9	37.1	1.5	44.8	4.1	-0.2	5.6	0.0	
Segundo quintil	35.7	2.4	33.1	1.7	23.3	1.1	30.7	1.7	-5.0	3.0	-1.7	Progreso* ↓
Quintil intermedio	19.5	2.4	19.2	1.6	9.7	0.9	16.6	1.3	-2.8	2.7	-1.0	
Cuarto Quintil	10.1	2.1	8.3	1.3	5.8	0.8	6.7	1.2	-3.5	2.4	-1.4	
Quintil superior	4.2	1.3	5.4	1.1	2.3	0.6	4.3	1.4	0.2	1.9	0.1	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR).  
2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007.  
(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional<sup>5</sup>:

El análisis a nivel de regiones muestra que en Huancavelica, Huánuco, Lima, Piura y Puno se redujo los niveles de desnutrición crónica infantil. En Lima, la reducción estimada del indicador es de 3.9 puntos porcentuales pasando de 9.3% a 5.4% entre el 2007 y 2009. En el caso de Huancavelica y Puno las reducciones son mayores en puntos porcentuales (9.3), sin embargo, resultan relativamente más pequeñas debido a que los niveles iniciales del indicador son altos. Asimismo, Huánuco y Piura muestran un progreso significativo de 8.9 y 7 puntos porcentuales, respectivamente. De igual forma, se observa progreso estadísticamente significativo en Amazonas, Ancash y Apurímac donde el progreso es de 6.5, 7.5 y 5.8 puntos porcentuales, respectivamente.

Por otro lado, preocupa la evolución desfavorable del indicador en las regiones Tumbes y San Martín, donde la desnutrición crónica se incrementa en 3.3 y 4.6 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 2**

#### Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años, a nivel regional. (T/E < -2 Desviaciones estándar respecto al patrón NCHS).

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>22.6</b>	<b>1.3</b>	<b>18.3</b>	<b>0.6</b>	<b>-4.2</b>	<b>1.4</b>	<b>-2.93</b>	Progresó * ↓	<b>-18.7</b>
Amazonas	28.7	3.4	22.2	2.5	-6.5	4.2	-1.56	Progresó ** ↓	-22.6
Áncash	30.6	4.0	23.1	2.7	-7.5	4.8	-1.55	Progresó ** ↓	-24.4
Apurímac	34.3	3.2	28.5	2.5	-5.8	4.1	-1.43	Progresó ** ↓	-17.0
Arequipa	7.9	3.2	8.5	1.9	0.6	3.8	0.16		
Ayacucho	36.8	3.8	31.2	2.4	-5.7	4.5	-1.27		
Cajamarca	37.3	3.2	31.9	3.1	-5.4	4.5	-1.21		
Cusco	31.9	4.9	31.7	3.9	-0.2	6.3	-0.03		
Huancavelica	52.2	3.4	42.9	3.7	-9.3	5.0	-1.85	Progresó * ↓	-17.9
Huánuco	41.6	4.1	32.7	3.0	-8.9	5.1	-1.75	Progresó * ↓	-21.4
Ica	9.0	1.4	8.1	1.9	-1.0	2.3	-0.42		
Junín	26.2	3.5	28.8	3.0	2.6	4.6	0.56		
La Libertad	26.4	4.0	21.1	3.8	-5.3	5.5	-0.96		
Lambayeque	15.6	2.6	12.9	3.3	-2.6	4.2	-0.62		
Lima	9.3	1.3	5.4	0.9	-3.9	1.6	-2.42	Progresó * ↓	-41.6
Loreto	24.5	2.3	23.7	2.6	-0.8	3.4	-0.23		
Madre de Dios	9.2	1.4	8.4	1.2	-0.8	1.8	-0.45		
Moquegua	6.4	2.1	4.2	1.6	-2.1	2.6	-0.81		
Pasco	30.9	2.6	28.5	3.0	-2.4	3.9	-0.60		
Piura	23.0	2.9	16.0	2.7	-7.0	3.9	-1.79	Progresó * ↓	-30.5
Puno	29.1	3.0	19.8	2.6	-9.3	4.0	-2.31	Progresó * ↓	-32.0
San Martín	16.3	2.3	20.9	2.3	4.6	3.2	1.40	Empeoró ** ↑	27.9
Tacna	4.7	1.6	2.1	1.1	-2.5	2.0	-1.28		
Tumbes	6.7	1.5	10.0	1.7	3.3	2.3	1.46	Empeoró ** ↑	49.0
Ucayali	22.7	2.3	23.3	2.6	0.6	3.4	0.19		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

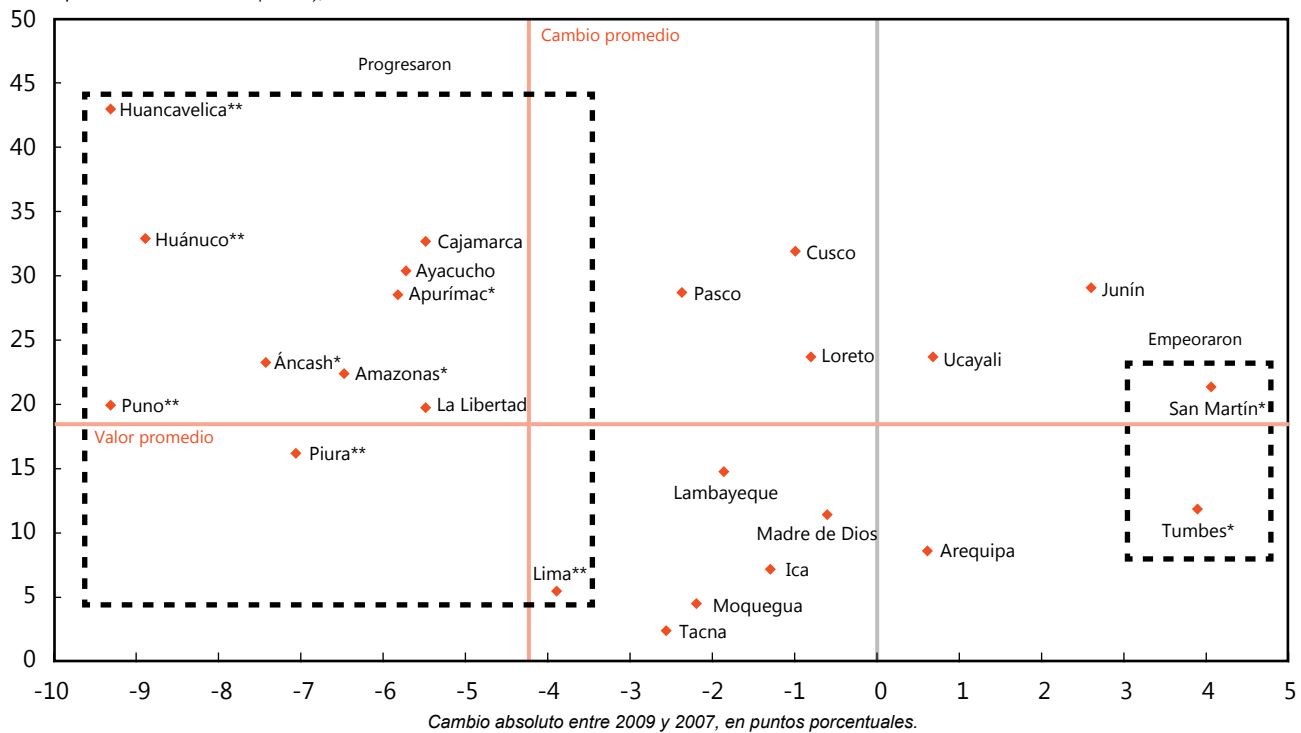
<sup>5</sup> Para la lectura de los resultados a nivel regional, se reportan dos niveles de significancia 5% y 10%, lo que señala que con un 95% y 90% de confianza se muestra el cambio que se indica.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

**Gráfico 2**

**Evolución de la prevalencia de desnutrición crónica (patrón NCHS) en menores de 5 años en las regiones del Perú.**

*Porcentaje de menores de 5 años cuya talla para la edad está dos desviaciones estándar por debajo de la mediana de la población de referencia (NCHS), en 2009.*



## Indicador: Proporción de establecimientos calificados para proveer servicios de promoción de la salud

### ▶ Resultado intermedio: **Conducción de la gestión de la estrategia.**

- |  |   |
|--|---|
| <p>▶ <b>Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE</b> (con recursos asignados en el presupuesto 2010):</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ministerio de Salud.</li> <li>- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.</li> <li>- Instituto Nacional de Salud.</li> <li>- Seguro Integral de Salud.</li> <li>- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.</li> </ul> |
|--|---|

### ▶ **A nivel nacional:**

Este es el primer año en el que se estima el valor de este indicador por lo que no es posible inferir algún progreso. Sin embargo, a continuación se presenta un análisis interesante sobre los resultados obtenidos para el periodo 2009 de acuerdo a la Encuesta de Establecimientos de Salud (ENESA).

La medición de este indicador requiere trabajar con aquellos establecimientos calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas (FONB). Tal como se detalla en el análisis de progreso del PE Salud Materno Neonatal, solo uno de los establecimientos FONB evaluados contaba con el mínimo requerido en la evaluación de sus capacidades resolutivas en recursos. Esto conlleva a que no se encuentre ningún establecimiento FONB calificado que realice actividades de promoción de la salud.

Es posible, sin embargo, identificar el porcentaje de establecimientos de salud FONB que, sin estar necesariamente calificados, realizan actividades de promoción de la salud. En la tabla 4 se puede apreciar que sólo el 8.2% de los establecimientos de salud FONB visitados, en el marco de la ENESA, califican como establecimientos de salud que realizan actividades de promoción de la salud.

En el análisis a nivel de regiones se encontró que los establecimientos de salud FONB de Puno y Pasco son los que en mayor proporción realizan actividades de promoción de la salud (35% y 30% respectivamente). En contraste, en Amazonas, Ayacucho, Huancavelica y Ayacucho ninguno de los establecimientos FONB realizan actividades de promoción de la salud.

Tabla 3

### Proporción de establecimientos de salud FONB que realizan al menos el 80% de las actividades de promoción de salud identificadas

	Total		≥ 80% actividades de promoción de la salud		< 80% actividades de promoción de la salud	
	Total	%	Total	%	Total	%
<b>Nacional</b>	<b>282</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>12.4</b>	<b>247</b>	<b>87.6</b>
Amazonas	12	100	0	0.0	12	100.0
Áncash	26	100	4	15.4	22	84.6
Apurímac	25	100	3	12.0	22	88.0
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	26	100	1	3.8	25	96.2
Cajamarca	38	100	1	2.6	37	97.4
Cusco	33	100	4	12.1	29	87.9
Huancavelica	16	100	1	6.3	15	93.8
Huánuco	29	100	5	17.2	24	82.8
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	11	100	2	18.2	9	81.8
La Libertad	30	100	4	13.3	26	86.7
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	10	100	3	30.0	7	70.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	20	100	7	35.0	13	65.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	6	100	0	0.0	6	100.0

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Una desagregación del indicador anterior identifica los establecimientos de salud FONB de acuerdo al número de actividades de promoción de la salud que estos realizan, como proporción de las que han sido identificadas en el marco de la ENESA. Así, encontramos que, en promedio, los establecimientos de salud visitados realizan el 52.6% de actividades de promoción de la salud. Asimismo, el 35.5% realiza entre 40% y 60% de las mismas, seguido de un 28% que realizan entre 60% y 80%.

La región donde, en promedio, los establecimientos FONB realizan una mayor cantidad de actividades de promoción de la salud es Puno (63.6%), seguida de Huánuco (61.4%) y Huancavelica (58%).

Tabla 4

## Establecimientos de salud FONB según el porcentaje de actividades de promoción de la salud identificadas

	Proporción de actividades de salud identificadas										Proporción Promedio de Actividades	
	< 20%		≥ 20% & < 40%		≥ 40% & < 60%		≥ 60% & < 80%		≥ 80%		Total	Promedio
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%		
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>5.3</b>	<b>65</b>	<b>23.0</b>	<b>100</b>	<b>35.5</b>	<b>79</b>	<b>28.0</b>	<b>23</b>	<b>8.2</b>	<b>282</b>	<b>52.6</b>
Amazonas	4	33.3	7	58.3	1	8.3	0	0.0	0	0.0	12	26.9
Áncash	1	3.8	3	11.5	11	42.3	8	30.8	3	11.5	26	57.9
Apurímac	1	4.0	4	16.0	10	40.0	9	36.0	1	4.0	25	55.5
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	0	0.0	9	34.6	7	26.9	10	38.5	0	0.0	26	50.7
Cajamarca	6	15.8	10	26.3	17	44.7	4	10.5	1	2.6	38	42.2
Cusco	0	0.0	8	24.2	15	45.5	8	24.2	2	6.1	33	55.0
Huancavelica	0	0.0	2	12.5	7	43.8	7	43.8	0	0.0	16	58.0
Huánuco	1	3.4	3	10.3	7	24.1	16	55.2	2	6.9	29	61.4
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	0	0.0	3	27.3	4	36.4	3	27.3	1	9.1	11	53.3
La Libertad	1	3.3	7	23.3	12	40.0	7	23.3	3	10.0	30	51.7
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	0	0.0	6	60.0	1	10.0	0	0.0	3	30.0	10	47.7
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	1	5.0	0	0.0	7	35.0	5	25.0	7	35.0	20	63.6
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	0	0.0	3	50.0	1	16.7	2	33.3	0	0.0	6	50.0

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

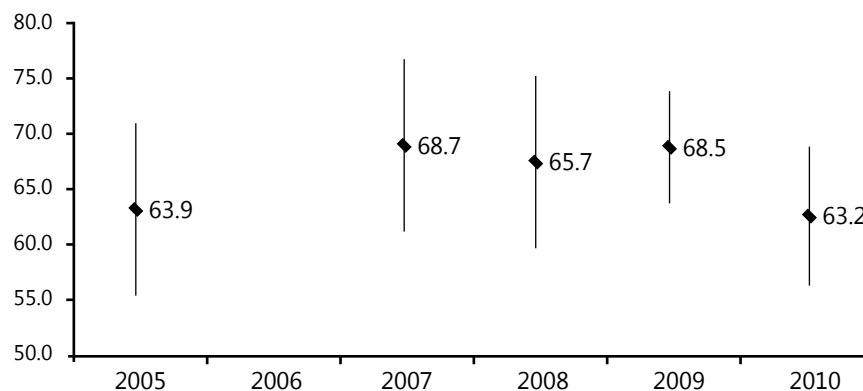
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Con respecto al indicador que mide la proporción de menores de 6 meses con lactancia exclusiva, la evidencia sugiere que no ha habido una mejora estadísticamente significativa entre el 2007 y el primer semestre 2010.

Gráfico 3

### Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

Asimismo, al analizar los resultados desagregando por área de residencia o región natural no se encuentra evidencia estadística de progreso en el indicador.

Por el contrario, el análisis por quintiles de riqueza encuentra cambios significativos en dos quintiles, en el periodo 2007 y primer semestre 2010. En el segundo quintil existe un incremento de 26.1 puntos porcentuales, mientras en el quintil intermedio se muestra una caída de 21 puntos porcentuales.

Tabla 5

### Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>68.7</b>	<b>3.7</b>	<b>65.7</b>	<b>3.5</b>	<b>68.5</b>	<b>2.0</b>	<b>63.2</b>	<b>2.9</b>	<b>-5.5</b>	<b>4.7</b>	<b>-1.2</b>	
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	64.5	5.2	57.0	5.1	60.6	2.8	54.6	4.1	-9.9	6.6	-1.5	
Rural	76.5	4.5	82.3	2.9	82.9	2.5	81.2	3.1	4.7	5.4	0.9	
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	60.0	11.8	48.0	12.9	57.0	5.9	42.2	7.0	-17.8	13.8	-1.3	
Resto Costa	60.3	10.8	55.7	4.5	61.6	4.1	52.0	7.9	-8.2	13.4	-0.6	
Sierra	72.4	3.6	78.1	4.2	76.2	2.7	80.3	3.4	7.9	4.9	1.6	
Selva	80.8	5.7	75.2	4.4	77.6	3.6	78.5	4.0	-2.3	7.0	-0.3	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	89.9	4.0	80.1	5.5	84.8	3.8	81.8	8.3	-8.1	9.2	-0.9	
Segundo quintil	54.7	5.7	82.9	3.8	81.0	2.7	80.8	3.1	26.1	6.5	4.0	Progresó* ↑
Quintil intermedio	84.2	6.3	67.0	7.1	68.0	4.0	63.2	6.4	-21.0	9.0	-2.3	Empeoró* ↓
Cuarto Quintil	64.6	10.5	66.0	8.2	48.6	5.5	53.6	6.8	-11.0	12.5	-0.9	
Quintil superior	55.0	12.2	37.0	9.0	49.1	9.2	38.6	10.1	-16.4	15.8	-1.0	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.



► **A nivel regional<sup>6</sup>:**

A nivel regional, el análisis del indicador de lactancia exclusiva muestra que en Amazonas, Apurímac, Huancavelica, Ica y Moquegua se evidencia un progreso, destacando Moquegua que mejoró significativamente pasando de 34.8% a 82.2%, entre el 2007 y 2009. Asimismo, en Ica el indicador progresó en 23.6 puntos porcentuales.

Por el contrario, preocupa el deterioro en regiones como Ayacucho, Arequipa y Lambayeque. En estas dos últimas regiones los niveles iniciales estaban por debajo del promedio nacional (57.8 y 62.9) lo que requiere especial atención.

**Tabla 6**

**Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>68.7</b>	<b>3.7</b>	<b>69.9</b>	<b>2.0</b>	<b>1.2</b>	<b>4.2</b>	<b>0.29</b>		
Amazonas	70.2	6.9	88.8	5.0	18.7	8.5	2.20	Progresó * ↑	26.6
Áncash	62.8	7.4	63.1	9.2	0.3	11.9	0.02		
Apurímac	74.0	7.3	90.8	6.8	16.8	10.0	1.68	Progresó * ↑	22.7
Arequipa	57.8	7.2	38.5	12.4	-19.4	14.3	-1.35	Empeoró ** ↓	-33.5
Ayacucho	93.1	4.9	77.6	6.8	-15.5	8.4	-1.85	Empeoró * ↓	-16.7
Cajamarca	70.3	6.0	77.7	5.7	7.4	8.3	0.89		
Cusco	86.3	5.9	83.4	7.5	-2.9	9.6	-0.30		
Huancavelica	84.6	5.0	96.2	3.7	11.6	6.2	1.88	Progresó * ↑	13.7
Huánuco	76.0	6.6	74.3	7.9	-1.7	10.3	-0.16		
Ica	43.2	6.8	66.8	8.6	23.6	11.0	2.15	Progresó * ↑	54.7
Junín	71.1	6.5	80.4	5.7	9.3	8.6	1.07		
La Libertad	54.4	7.7	78.4	6.4	24.0	10.0	2.39	Progresó * ↑	44.0
Lambayeque	62.9	8.0	42.4	11.6	-20.6	14.1	-1.46	Empeoró ** ↓	-32.7
Lima	55.2	6.1	62.1	5.7	6.8	8.3	0.82		
Loreto	79.2	4.2	82.3	6.0	3.1	7.4	0.42		
Madre de Dios	52.7	5.8	58.5	7.8	5.8	9.7	0.59		
Moquegua	34.8	10.8	82.2	8.1	47.4	13.5	3.51	Progresó * ↑	136.1
Pasco	79.6	5.1	81.0	6.6	1.4	8.4	0.16		
Piura	58.7	7.4	63.0	7.8	4.3	10.7	0.40		
Puno	73.7	7.5	70.8	8.4	-2.9	11.2	-0.26		
San Martín	74.2	5.1	73.9	9.9	-0.2	11.1	-0.02		
Tacna	65.6	9.1	61.1	12.3	-4.5	15.3	-0.29		
Tumbes	47.2	7.0	48.4	8.5	1.2	11.0	0.11		
Ucayali	79.6	4.9	86.3	5.1	6.7	7.1	0.95		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

<sup>6</sup> Para la lectura de los resultados a nivel regional, se reportan dos niveles de significancia 5% y 10%, lo que señala que con un 95% y 90% de confianza se muestra el cambio que se indica.

## Indicador: Prevalencia de anemia en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

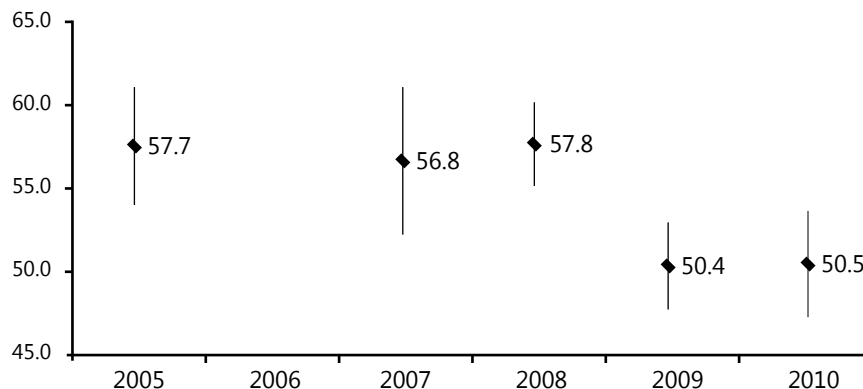
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El indicador de resultado intermedio, anemia en niños menores de 36 meses, muestra progreso estadísticamente significativo entre el 2007 y el primer semestre del 2010, pasando de 56.8% a 50.5%, lo que significa una variación de 6.3 puntos porcentuales en dos años.

**Gráfico 4**

**Prevalencia de anemia en menores de 36 meses**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
 Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

El análisis a nivel de área de residencia muestra progreso estadísticamente significativo en el área urbana, donde el indicador se reduce de 53.3% a 46.2% entre el 2007 y el primer semestre 2010.

A nivel de regiones naturales, el indicador no muestra una reducción estadísticamente significativa en Lima Metropolitana sierra y selva. Por el contrario, en el resto de la costa sí existe una reducción significativa de 8.9 puntos porcentuales.

Asimismo, a nivel de quintiles de riqueza se evidencia cambios en el quinto quintil donde el indicador se reduce 14.8 puntos porcentuales entre el 2007 y el primer semestre 2010.

**Tabla 7**

### Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>56.8</b>	<b>2.3</b>	<b>57.8</b>	<b>1.5</b>	<b>50.4</b>	<b>1.1</b>	<b>50.5</b>	<b>1.5</b>	<b>-6.3</b>	<b>2.7</b>	<b>-2.3</b>	<b>Progresó* ↓</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	53.3	3.5	56.3	2.1	46.8	1.5	46.2	2.0	-7.0	4.0	-1.7	Progresó* ↓
Rural	61.0	2.7	60.0	2.1	56.7	1.7	57.5	2.1	-3.5	3.4	-1.0	
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	49.1	8.2	60.0	5.2	43.1	3.0	41.0	3.9	-8.0	9.1	-0.9	
Resto Costa	51.2	3.9	54.1	2.2	43.7	2.2	42.3	2.8	-8.9	4.8	-1.9	Progresó* ↓
Sierra	65.7	3.0	63.0	2.2	59.8	1.7	60.1	2.2	-5.6	3.7	-1.5	
Selva	52.4	3.4	49.9	2.9	47.6	1.9	50.4	2.7	-2.1	4.3	-0.5	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	66.2	4.5	56.0	3.1	55.4	1.9	61.0	7.1	-5.2	8.4	-0.6	
Segundo quintil	60.0	3.6	62.9	2.4	56.9	2.0	57.2	2.2	-2.8	4.2	-0.7	
Quintil intermedio	58.6	4.0	59.2	2.4	50.1	2.3	52.7	2.6	-5.9	4.8	-1.2	
Cuarto Quintil	51.5	5.6	58.1	4.0	47.8	2.9	44.5	3.2	-7.0	6.5	-1.1	
Quintil superior	45.7	6.3	49.3	5.0	28.3	3.3	30.9	4.5	-14.8	7.8	-1.9	Progresó* ↓

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional:

El análisis del indicador a nivel regional muestra que Arequipa y Ucayali han empeorado. En Arequipa si bien el indicador inicial estaba por debajo de la media nacional, este deterioro ha implicado que esté por encima de la media pasando de 50.6% y 59% de niños menores de 36 meses con anemia, lo cual representa un retroceso de 8.4 puntos porcentuales. Asimismo, en Ucayali el indicador ha empeorado en 14.2 puntos porcentuales, llegando al 64.1%.

Al 5% de significancia, son siete las regiones que mostraron progresos en el indicador: Ayacucho, Cajamarca, Lambayeque, Lima, Madre de Dios, San Martín y Tumbes. Entre ellos destacan Lambayeque y San Martín, quienes con relación a su línea de base muestran reducciones de 24.7 y 21.8 puntos porcentuales, respectivamente.

Al 10% de significancia, dos regiones muestran progreso en el indicador: La Libertad y Lima, quienes redujeron las cifras en 8.7 y 8 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 8**

#### Prevalencia de anemia en menores de 36 meses, a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>56.8</b>	<b>2.3</b>	<b>50.4</b>	<b>1.1</b>	<b>-6.4</b>	<b>2.5</b>	<b>-2.55</b>	Progresó * ↓	<b>-11.3</b>
Amazonas	48.5	5.1	52.9	4.3	4.4	6.7	0.67		
Áncash	54.1	4.7	52.6	4.7	-1.4	6.6	-0.22		
Apurímac	64.2	4.6	66.1	3.8	1.9	6.0	0.32		
Arequipa	50.6	4.3	59.0	4.6	8.4	6.3	1.33	Empeoró ** ↑	16.6
Ayacucho	64.6	5.1	54.4	3.2	-10.3	6.1	-1.69	Progresó * ↓	-15.9
Cajamarca	54.2	4.0	41.3	5.3	-12.9	6.6	-1.94	Progresó * ↓	-23.7
Cusco	73.1	4.9	76.3	4.6	3.3	6.7	0.49		
Huancavelica	66.9	4.6	68.3	2.9	1.3	5.4	0.24		
Huánuco	55.4	6.6	53.1	4.0	-2.3	7.7	-0.29		
Ica	50.6	3.5	44.9	3.8	-5.7	5.2	-1.10		
Junín	58.2	5.1	60.5	5.0	2.3	7.1	0.32		
La Libertad	57.8	3.8	49.0	4.6	-8.7	6.0	-1.46	Progresó ** ↓	-15.1
Lambayeque	55.4	3.4	30.8	3.9	-24.7	5.2	-4.77	Progresó * ↓	-44.5
Lima	51.0	3.9	43.0	3.0	-8.0	4.9	-1.63	Progresó ** ↓	-15.7
Loreto	59.6	4.2	45.2	3.8	-14.4	5.6	-2.56	Progresó * ↓	-24.2
Madre de Dios	64.2	3.2	53.4	2.7	-10.9	4.2	-2.58	Progresó * ↓	-16.9
Moquegua	56.2	4.6	58.3	5.2	2.2	7.0	0.31		
Pasco	65.5	5.0	66.6	4.5	1.0	6.8	0.15		
Piura	49.0	3.5	46.4	4.3	-2.6	5.5	-0.47		
Puno	78.5	4.3	72.7	3.4	-5.8	5.5	-1.06		
San Martín	54.1	3.9	32.3	3.4	-21.8	5.2	-4.21	Progresó * ↓	-40.3
Tacna	51.6	4.8	48.6	4.8	-3.0	6.8	-0.45		
Tumbes	59.3	3.2	50.8	3.7	-8.5	4.9	-1.73	Progresó * ↓	-14.4
Ucayali	49.9	3.7	64.1	3.3	14.2	4.9	2.87	Empeoró * ↑	28.4

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** Reducción de la morbilidad de IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

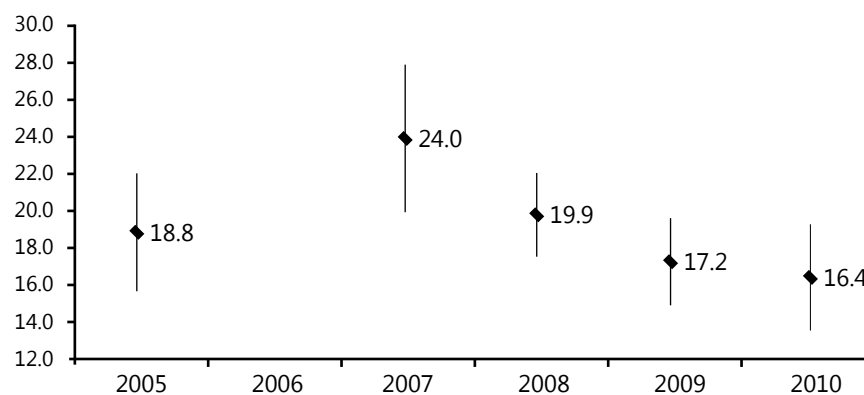
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

Desde el 2007 se viene dando una reducción consistente en el porcentaje estimado de niños menores de 36 meses que han sufrido de IRA en las dos semanas previas a la encuesta. Así, se encuentra que mientras en el 2007 el valor estimado de dicho indicador ascendía a 24% al primer semestre 2010 el mismo se ubicó en 16.4%.

Gráfico 5

### Incidenia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

El análisis del indicador a nivel de área de residencia muestra progreso en la zona urbana y rural. En el caso de la zona urbana, el valor estimado pasó de 21.6% en el 2007 a 16.2% en el primer semestre 2010. En la zona rural, durante el mismo periodo, se pasó de 27.3% a 16.8%.

A nivel de regiones naturales, se aprecia mejoras significativas tanto en la sierra, donde el indicador se reduce de 24.4% a 14.3%, como en la selva, donde este pasó de 31.4% a 22.6%, entre el 2007 y el primer semestre del 2010.

En el caso de quintiles de riqueza, se evidencia mejoras significativas en el indicador para el segundo, cuarto y quinto quintil, alcanzando progresos 9.7, 8.8 y 9.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 9

### Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.7</b>	<b>19.9</b>	<b>1.1</b>	<b>17.2</b>	<b>0.7</b>	<b>16.4</b>	<b>1.1</b>	<b>-7.6</b>	<b>2.0</b>	<b>-3.8</b>	<b>Progresó* ↓</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	21.6	2.3	19.2	1.5	14.6	0.9	16.2	1.5	-5.5	2.8	-2.0	Progresó* ↓
Rural	27.3	2.4	21.3	1.4	22.1	1.1	16.8	1.5	-10.5	2.8	-3.7	Progresó* ↓
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	25.6	5.3	20.9	3.2	16.5	2.1	17.2	3.2	-8.4	6.2	-1.3	
Resto Costa	17.2	2.4	18.2	1.6	13.6	1.2	15.3	1.6	-1.9	2.9	-0.7	
Sierra	24.4	2.3	17.1	1.6	16.1	1.0	14.3	1.4	-10.1	2.7	-3.7	Progresó* ↓
Selva	31.4	2.9	28.3	2.4	25.5	1.5	22.6	3.1	-8.8	4.2	-2.1	Progresó* ↓
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	31.9	3.7	25.7	2.4	24.0	1.3	22.3	4.5	-9.5	5.9	-1.6	
Segundo quintil	29.3	2.5	20.8	1.7	17.3	1.2	19.6	1.8	-9.7	3.1	-3.1	Progresó* ↓
Quintil intermedio	19.9	2.8	19.9	2.2	16.2	1.5	17.9	2.2	-2.0	3.5	-0.6	
Cuarto Quintil	21.4	4.7	19.7	2.6	14.3	2.1	12.7	2.2	-8.8	5.2	-1.7	Progresó* ↓
Quintil superior	19.5	3.2	16.1	2.5	10.3	2.0	9.8	2.6	-9.6	4.2	-2.3	Progresó* ↓

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **A nivel regional:**

El análisis a nivel regional muestra que en la región Pasco el indicador empeora pasando de 25.8% a 31.9%, lo que implica un incremento de 6.1 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2009.

Por el contrario, a un nivel de 5% de significancia, 6 regiones presentan una disminución de la proporción de niños que sufrieron IRA. Entre ellas destacan Apurímac, que pasó de 21.2% a 5.5%, lo que implica una variación del orden del 74%; y La Libertad que pasó de 20.4% a 5.9%, mostrando un progreso de 71.1%.

A 10% de nivel de significancia, tres regiones progresaron en sus resultados: Amazonas, Ayacucho y Junín que redujeron la proporción de menores de 36 meses con IRA en las dos últimas semanas en 5.1, 6.2 y 6.1 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 10**

**Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.7</b>	<b>17.2</b>	<b>0.7</b>	<b>-6.8</b>	<b>1.8</b>	<b>-3.75</b>	Progresó * ↓	<b>-28.4</b>
Amazonas	23.8	2.6	18.7	2.9	-5.1	3.9	-1.31	Progresó ** ↓	-21.3
Áncash	18.7	2.8	20.4	3.1	1.6	4.2	0.39		
Apurímac	21.2	3.8	5.5	2.1	-15.7	4.3	-3.62	Progresó * ↓	-74.0
Arequipa	13.0	2.2	5.6	1.7	-7.5	2.8	-2.64	Progresó * ↓	-57.2
Ayacucho	20.9	2.8	14.8	2.5	-6.2	3.8	-1.64	Progresó ** ↓	-29.4
Cajamarca	21.7	2.6	19.1	2.1	-2.6	3.4	-0.76		
Cusco	13.2	2.4	12.5	2.5	-0.7	3.5	-0.21		
Huancavelica	26.9	3.0	13.9	2.4	-13.0	3.8	-3.41	Progresó * ↓	-48.3
Huánuco	24.7	3.2	26.2	2.8	1.4	4.2	0.34		
Ica	20.7	2.2	12.2	2.1	-8.6	3.1	-2.77	Progresó * ↓	-41.3
Junín	24.5	3.5	18.4	2.9	-6.1	4.6	-1.34	Progresó ** ↓	-24.9
La Libertad	20.4	3.0	5.9	1.6	-14.5	3.4	-4.27	Progresó * ↓	-71.1
Lambayeque	13.9	2.3	16.8	2.9	2.9	3.7	0.79		
Lima	18.4	2.0	17.4	1.9	-1.0	2.8	-0.34		
Loreto	36.7	3.3	36.3	3.3	-0.4	4.7	-0.08		
Madre de Dios	20.5	2.0	20.3	2.9	-0.2	3.5	-0.06		
Moquegua	12.2	2.4	12.0	2.9	-0.3	3.8	-0.07		
Pasco	25.8	2.5	31.9	3.6	6.1	4.4	1.40	Empeoró ** ↑	23.7
Piura	23.7	2.7	20.0	2.9	-3.7	4.0	-0.93		
Puno	12.5	2.4	10.9	2.3	-1.6	3.3	-0.48		
San Martín	28.9	2.3	20.2	3.3	-8.7	4.0	-2.17	Progresó * ↓	-30.1
Tacna	11.1	1.9	7.7	2.2	-3.4	2.9	-1.18		
Tumbes	18.8	2.8	15.2	2.2	-3.5	3.5	-1.00		
Ucayali	20.8	2.1	21.6	3.0	0.7	3.7	0.20		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Reducción de la morbilidad de IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

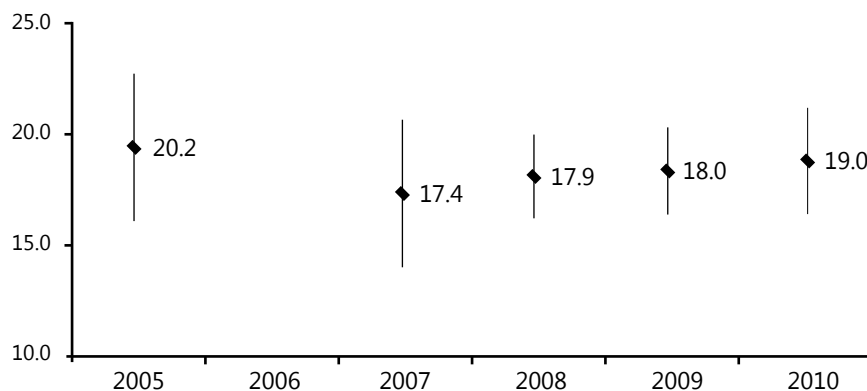
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Los resultados agregados a nivel nacional para el porcentaje de menores 36 meses que sufrieron de una Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) no muestran evidencia de progreso. De hecho, la tendencia sugiere que el indicador se ha venido deteriorando, aunque no existe evidencia para concluir que esta variación haya sido estadísticamente significativa.

**Gráfico 6**

### Incidenia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses.




Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.



En general, casi no se encuentra progreso o deterioro significativo en el valor del indicador bajo las distintas desagregaciones consideradas. La única excepción la representa Lima Metropolitana, donde se evidencia un deterioro estadísticamente significativo del indicador, pasando de 10.5% en el 2007 a 19.3% en el primer semestre 2010.

**Tabla 11**

**Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en menores de 36 meses.**

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.3</b>	<b>17.9</b>	<b>1.0</b>	<b>18.0</b>	<b>0.7</b>	<b>19.0</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.7</b>	<b>0.9</b>	
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	16.0	1.9	16.9	1.3	17.5	0.9	19.5	1.6	3.4	2.4	1.4	
Rural	19.2	1.6	19.6	1.5	18.9	1.0	18.0	1.5	-1.2	2.2	-0.6	
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	10.5	3.9	11.8	2.9	16.6	1.8	19.3	3.4	8.9	5.2	1.7	Empeoró* 
Resto Costa	14.6	2.4	17.8	1.4	15.9	1.3	17.3	2.2	2.7	3.2	0.8	
Sierra	18.8	1.5	17.6	1.4	15.6	1.0	16.4	1.4	-2.4	2.1	-1.2	
Selva	27.8	2.8	27.0	2.5	28.4	1.5	28.3	1.9	0.5	3.4	0.2	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	21.5	3.0	22.4	2.8	19.5	1.2	22.3	4.8	0.8	5.7	0.1	
Segundo quintil	19.5	1.9	20.0	1.7	20.8	1.4	21.1	1.6	1.6	2.5	0.6	
Quintil intermedio	21.1	2.6	19.5	2.1	19.2	1.6	20.3	2.2	-0.8	3.4	-0.2	
Cuarto Quintil	15.8	3.3	17.4	2.3	14.0	1.6	16.5	2.4	0.7	4.0	0.2	
Quintil superior	7.9	3.1	11.5	2.0	13.8	2.2	13.8	3.4	5.8	4.6	1.3	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional:

Si bien el indicador no muestra cambios significativos a nivel nacional, a nivel regional sí se evidencia variaciones estadísticamente significativas. En ese sentido, destaca el deterioro del indicador en Puno donde el valor estimado se incrementó en 7.2 puntos porcentuales.

Por el contrario, en 6 regiones se observa progreso en el indicador. En Huancavelica, La Libertad, Ucayali y Cajamarca, mejora el indicador en 8.6, 6.8, 11.2 y 5.8 puntos porcentuales, respectivamente. En Cusco y Apurímac, a un nivel de significancia de 10%, se muestra un progreso en el indicador en 6.4 y 5.6 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 12**

#### Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en menores de 36 meses, a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.3</b>	<b>18.0</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>1.4</b>	<b>0.40</b>		
Amazonas	23.8	2.7	27.8	4.0	4.0	4.8	0.84		
Áncash	13.9	2.3	14.2	2.0	0.3	3.0	0.10		
Apurímac	23.9	3.4	18.2	2.6	-5.6	4.3	-1.32	Progresó ** ↓	-23.6
Arequipa	14.5	2.4	11.0	3.1	-3.5	4.0	-0.89		
Ayacucho	21.8	2.8	18.7	2.5	-3.1	3.7	-0.84		
Cajamarca	21.8	2.4	16.0	2.1	-5.8	3.2	-1.82	Progresó * ↓	-26.7
Cusco	19.2	4.0	12.9	2.3	-6.4	4.6	-1.39	Progresó ** ↓	-33.1
Huancavelica	20.6	3.1	12.1	2.1	-8.6	3.8	-2.28	Progresó * ↓	-41.6
Huánuco	16.6	2.5	19.2	3.0	2.5	3.9	0.64		
Ica	17.2	2.4	20.0	3.0	2.8	3.9	0.73		
Junín	21.1	2.6	21.8	3.2	0.7	4.1	0.16		
La Libertad	15.6	2.6	8.8	2.2	-6.8	3.4	-1.98	Progresó * ↓	-43.4
Lambayeque	16.4	2.3	17.9	3.0	1.5	3.8	0.41		
Lima	15.9	1.8	17.0	1.8	1.1	2.5	0.45		
Loreto	32.1	2.9	34.7	2.8	2.6	4.1	0.64		
Madre de Dios	29.4	1.9	25.7	2.7	-3.7	3.3	-1.13		
Moquegua	13.3	2.4	15.4	2.6	2.2	3.6	0.61		
Pasco	26.1	3.1	25.8	2.3	-0.3	3.8	-0.07		
Piura	19.7	2.4	17.3	2.4	-2.3	3.4	-0.68		
Puno	11.5	2.2	18.7	2.8	7.2	3.6	2.02	Empeoró * ↑	62.8
San Martín	28.3	2.5	30.2	2.9	1.9	3.8	0.49		
Tacna	12.0	2.3	13.4	3.3	1.4	4.0	0.35		
Tumbes	12.0	1.8	9.2	1.7	-2.8	2.5	-1.13		
Ucayali	27.7	2.5	16.5	2.7	-11.2	3.7	-3.03	Progresó * ↓	-40.5

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg)

▶ **Resultado intermedio:** Reducir la incidencia de bajo peso al nacer.

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

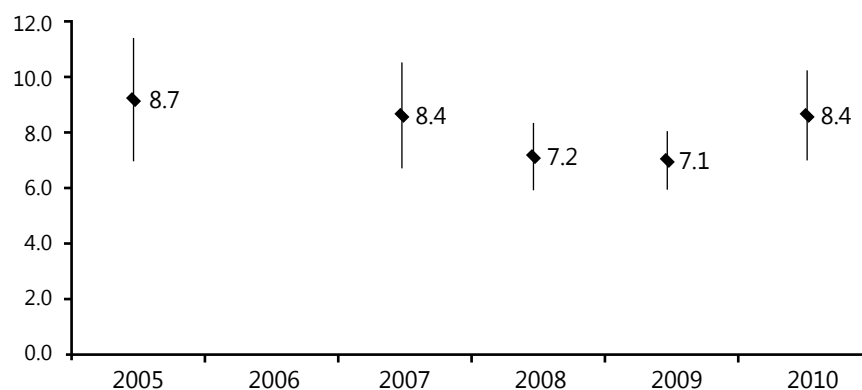
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Los resultados a nivel nacional no evidencian progreso o deterioro estadísticamente significativo en la incidencia de bajo peso al nacer para el periodo 2007 y primer semestre 2010.

Gráfico 7

### Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg)



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

Incluso si se consideran distintas desagregaciones, no se encuentra evidencia de una mejora significativa en el valor estimado de este indicador.

Tabla 13

### Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg).

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>8.4</b>	<b>0.9</b>	<b>7.2</b>	<b>0.5</b>	<b>7.1</b>	<b>0.4</b>	<b>8.4</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>	<b>1.1</b>	<b>0.0</b>	
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	7.7	1.2	6.4	0.6	6.6	0.5	7.1	0.8	-0.6	1.4	-0.4	
Rural	9.5	1.1	8.9	0.7	8.4	0.6	11.1	1.1	1.6	1.6	1.0	
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	7.1	2.3	4.7	1.2	4.9	0.9	6.6	1.6	-0.6	2.8	-0.2	
Resto Costa	8.1	1.2	7.5	0.9	7.2	0.8	7.0	1.0	-1.0	1.6	-0.7	
Sierra	9.2	1.4	8.3	0.6	8.3	0.6	10.8	0.9	1.6	1.7	1.0	
Selva	8.8	1.7	7.7	1.1	8.6	0.8	7.2	1.2	-1.5	2.1	-0.7	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	11.7	2.5	10.3	1.6	8.9	0.8	16.9	4.5	5.2	5.1	1.0	
Segundo quintil	8.2	1.4	8.6	0.8	8.7	0.8	10.8	1.2	2.6	1.9	1.4	
Quintil intermedio	8.5	1.4	6.3	0.8	6.4	0.7	6.2	0.7	-2.3	1.6	-1.5	
Cuarto Quintil	8.3	1.9	8.2	1.2	6.1	1.0	10.3	1.6	2.0	2.5	0.8	
Quintil superior	7.2	2.2	4.8	1.2	4.9	1.1	4.0	1.4	-3.2	2.6	-1.2	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **A nivel regional:**

Al analizar la desagregación a nivel regional, a un nivel de significancia de 5%, se observa que son pocas las regiones que presentan una variación en sus resultados. Entre estas regiones destaca Puno que muestra un progreso de 4.3 puntos porcentuales, lo que implica una variación de 56.1% respecto al valor de línea de base.

En Madre de Dios, a un nivel de significancia de 10%, se observa un deterioro en el indicador empeorando en 2.3 puntos porcentuales, lo que implica una variación de 53.4% en relación al valor de línea de base.

**Tabla 14**

**Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg), a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>8.4</b>	<b>0.9</b>	<b>7.1</b>	<b>0.4</b>	<b>-1.2</b>	<b>0.9</b>	<b>-1.31</b>	Progresó **	
Amazonas	6.6	1.5	8.8	1.5	2.2	2.1	1.07		
Áncash	8.7	1.6	8.3	1.4	-0.4	2.1	-0.18		
Apurímac	7.2	1.3	8.4	1.8	1.2	2.2	0.56		
Arequipa	6.3	1.3	6.5	1.7	0.2	2.1	0.10		
Ayacucho	7.1	1.3	8.3	1.7	1.2	2.1	0.58		
Cajamarca	8.4	1.5	8.9	1.6	0.5	2.2	0.23		
Cusco	9.7	1.9	12.4	2.9	2.7	3.5	0.78		
Huancavelica	7.0	1.2	7.2	1.6	0.2	2.0	0.11		
Huánuco	11.9	2.1	9.2	1.5	-2.7	2.6	-1.05		
Ica	7.7	1.3	6.7	1.5	-1.0	2.0	-0.48		
Junín	9.3	2.1	8.3	1.5	-1.0	2.6	-0.40		
La Libertad	7.3	1.3	7.1	1.3	-0.2	1.8	-0.13		
Lambayeque	6.7	1.3	9.2	1.9	2.5	2.3	1.06		
Lima	6.3	1.0	5.2	0.9	-1.1	1.3	-0.82		
Loreto	10.7	1.7	9.9	1.8	-0.8	2.5	-0.32		
Madre de Dios	4.3	0.8	6.5	1.1	2.3	1.4	1.64	Empeoró ** ↑	53.4
Moquegua	5.2	1.3	5.4	1.4	0.2	1.9	0.11		
Pasco	12.4	1.5	11.0	1.8	-1.4	2.3	-0.60		
Piura	8.2	1.3	8.4	2.0	0.2	2.4	0.09		
Puno	7.7	1.3	3.4	1.2	-4.3	1.8	-2.40	Progresó * ↓	-56.1
San Martín	7.3	1.4	7.9	1.6	0.6	2.1	0.28		
Tacna	5.4	1.3	4.0	1.5	-1.4	2.0	-0.66		
Tumbes	7.7	1.7	8.2	1.5	0.5	2.3	0.23		
Ucayali	8.7	1.2	8.6	1.6	-0.1	2.0	-0.07		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.

▶ **Resultado intermedio:**

**Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):**

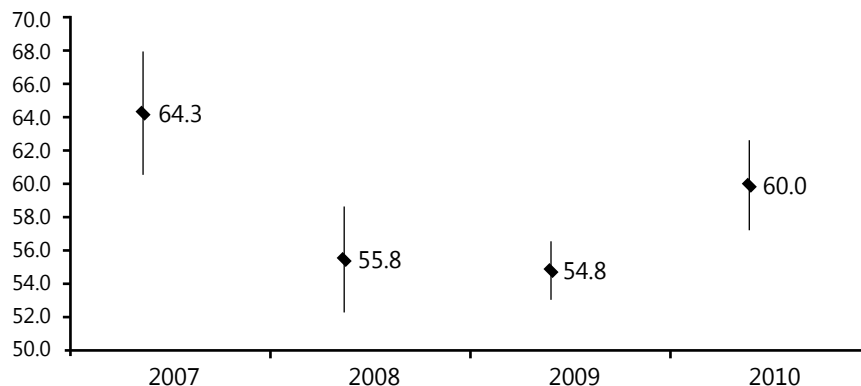
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Los resultados a nivel nacional para la proporción de niños y niñas menores de 36 meses con vacunas completas muestran evidencia, estadísticamente significativa, que dicho indicador ha empeorado entre el 2007 y el primer semestre 2010 pasando de 64.3% a 60%.

**Gráfico 8**

**Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
 Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

De otra parte, si se analizan los resultados a nivel de áreas de residencia, regiones naturales o quintiles de riqueza, para ninguna de estas desagregaciones es posible concluir que exista progreso estadísticamente significativo en este indicador.

**Tabla 15**

**Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.**

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>64.3</b>	<b>1.7</b>	<b>55.8</b>	<b>1.4</b>	<b>54.8</b>	<b>1.0</b>	<b>60.0</b>	<b>1.6</b>	<b>-4.3</b>	<b>2.3</b>	<b>-1.9</b>	<b>Empeoró* ↓</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	66.8	2.2	57.3	1.8	56.4	1.3	62.7	2.0	-4.1	3.0	-1.4	
Rural	60.8	2.8	53.2	2.1	51.6	1.4	55.0	2.4	-5.8	3.7	-1.6	
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	67.4	4.1	56.2	4.0	54.7	2.7	58.6	4.3	-8.8	5.9	-1.5	
Resto Costa	64.0	3.5	55.3	2.4	58.4	1.7	65.5	2.5	1.5	4.3	0.3	
Sierra	64.4	2.3	55.3	2.1	55.0	1.3	59.5	2.2	-4.9	3.2	-1.5	
Selva	59.6	4.2	57.1	2.6	49.6	1.9	55.0	3.3	-4.6	5.3	-0.9	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	57.0	5.4	49.9	3.5	47.1	1.6	46.6	7.6	-10.4	9.3	-1.1	
Segundo quintil	60.7	3.1	55.0	2.1	57.2	1.7	54.6	2.4	-6.1	3.9	-1.6	
Quintil intermedio	63.2	3.2	52.2	2.7	53.6	1.8	60.3	2.6	-2.9	4.1	-0.7	
Cuarto Quintil	69.7	4.2	60.8	2.7	59.1	2.7	62.8	3.8	-6.9	5.7	-1.2	
Quintil superior	70.5	3.9	59.7	3.7	60.2	3.1	70.9	3.8	0.4	5.5	0.1	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional:

Los resultados a nivel regional muestran que sólo en Huancavelica se presenta progreso en el indicador aumentando en 12.1 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2009, lo cual ha evidenciado un avance de 20.4% respecto al valor de línea de base.

A un nivel de significancia de 10%, Cusco, Piura y Ucayali muestran deterioro, en el indicador, mientras que a un nivel de significancia del 5%, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Lima, Loreto, Madre de Dios, Puno y San Martín también presentan deterioro.

**Tabla 16**

#### Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad, a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>64.3</b>	<b>1.7</b>	<b>54.8</b>	<b>1.0</b>	<b>-9.5</b>	<b>2.0</b>	<b>-4.82</b>	Empeoró * ↓	<b>-14.8</b>
Amazonas	55.8	5.0	60.7	4.2	4.9	6.5	0.75		
Áncash	58.8	3.7	63.7	3.3	4.9	5.0	0.99		
Apurímac	72.1	4.0	62.3	3.5	-9.8	5.3	-1.84	Empeoró * ↓	-13.6
Arequipa	69.2	3.5	58.2	3.1	-11.0	4.7	-2.35	Empeoró * ↓	-15.9
Ayacucho	58.9	3.7	60.6	3.8	1.7	5.3	0.32		
Cajamarca	67.0	2.8	55.4	4.1	-11.6	5.0	-2.34	Empeoró * ↓	-17.3
Cusco	62.1	4.2	53.9	3.2	-8.2	5.3	-1.55	Empeoró ** ↓	-13.2
Huancavelica	59.3	4.2	71.4	3.3	12.1	5.3	2.27	Progresó * ↑	20.4
Huánuco	56.4	3.5	54.8	3.8	-1.6	5.2	-0.31		
Ica	48.3	3.4	54.9	3.9	6.6	5.2	1.28		
Junín	55.5	4.1	51.7	4.5	-3.8	6.1	-0.62		
La Libertad	54.4	3.5	50.9	4.2	-3.5	5.5	-0.64		
Lambayeque	57.6	3.6	52.2	4.5	-5.4	5.8	-0.94		
Lima	67.0	2.6	54.8	2.5	-12.2	3.6	-3.38	Empeoró * ↓	-18.2
Loreto	51.6	3.6	40.7	3.5	-10.9	5.0	-2.17	Empeoró * ↓	-21.1
Madre de Dios	53.0	2.7	44.7	3.1	-8.3	4.1	-2.02	Empeoró * ↓	-15.7
Moquegua	70.0	2.8	71.8	3.6	1.8	4.6	0.39		
Pasco	46.6	3.0	46.3	4.3	-0.3	5.2	-0.06		
Piura	62.4	4.0	55.5	3.6	-6.9	5.4	-1.28	Empeoró ** ↓	-11.1
Puno	62.1	3.8	51.8	3.8	-10.3	5.4	-1.92	Empeoró * ↓	-16.6
San Martín	67.7	3.4	51.1	3.7	-16.6	5.0	-3.30	Empeoró * ↓	-24.5
Tacna	63.9	4.0	61.3	4.1	-2.6	5.7	-0.45		
Tumbes	69.7	2.8	64.7	3.4	-5.0	4.4	-1.14		
Ucayali	58.6	3.4	51.7	3.9	-6.9	5.2	-1.33	Empeoró ** ↓	-11.8

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.



## Indicador: Proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad

- ▶ **Resultado intermedio:** Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.

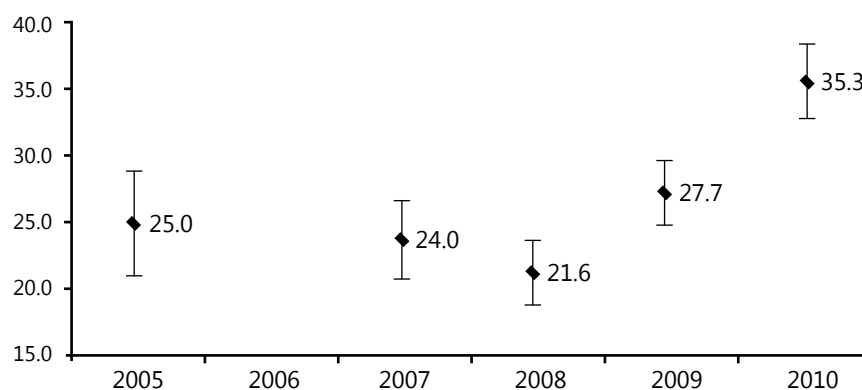
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Salud.
  - Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
  - Instituto Nacional de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional<sup>7</sup>:**

En lo que respecta al porcentaje de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad, se observa un progreso en este indicador de 11.3 puntos porcentuales pasando de 24% a 35.3%, entre el 2007 y el primer semestre del 2010.

**Gráfico 9**

**Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

<sup>7</sup> En el reporte de línea de base de 2008 y en el reporte de progreso de los resultados nacionales 2009, el indicador de proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad, no mostraba progreso. Sin embargo, el algoritmo metodológico para el cálculo del indicador ha variado. Ver en <http://www.mef.gob.pe/DNPP/PpR/seguimiento.php> la sintaxis para el cálculo.

El análisis desagregado por área de residencia, región natural y quintiles de riqueza, muestra, en todos los casos, progreso estadísticamente significativo. Así, por área de residencia se observa que en la zona urbana el valor estimado del indicador se incrementó de 23.9% a 34.4% por ciento entre 2007 y el primer semestre 2010. De la misma forma, en la zona rural dicho incremento fue de 13 puntos porcentuales, pasando de 24% a 37% durante el mismo periodo.

En el caso de regiones naturales, en la Sierra y Selva se aprecia mejoras de 16.6 y 10.7 puntos porcentuales, respectivamente.

Finalmente, los resultados revelan progreso en el indicador a nivel de los cinco quintiles de riqueza.

Tabla 17

### Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.6</b>	<b>21.6</b>	<b>1.0</b>	<b>27.7</b>	<b>1.0</b>	<b>35.3</b>	<b>1.4</b>	<b>11.3</b>	<b>2.1</b>	<b>5.3</b>	<b>Progresó* ↑</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	23.9	2.2	22.4	1.4	27.3	1.2	34.4	1.9	10.4	2.9	3.6	Progresó* ↑
Rural	24.0	2.3	20.3	1.5	28.5	1.6	37.0	2.0	13.0	3.0	4.3	Progresó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	27.9	4.3	21.6	3.2	28.9	2.6	35.6	4.0	7.7	5.9	1.3	
Resto Costa	25.6	3.3	21.9	1.7	28.4	2.0	31.0	2.7	5.3	4.3	1.2	
Sierra	23.1	2.4	22.0	1.5	28.8	1.3	39.7	1.9	16.6	3.0	5.5	Progresó* ↑
Selva	18.4	3.0	20.2	2.1	22.6	1.9	29.0	2.6	10.7	4.0	2.7	Progresó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	19.7	3.5	16.3	1.8	27.0	2.0	34.2	5.3	14.4	6.3	2.3	Progresó* ↑
Segundo quintil	24.0	2.9	21.8	1.9	22.9	1.4	34.3	1.9	10.3	3.5	3.0	Progresó* ↑
Quintil intermedio	20.2	2.7	20.9	2.1	24.0	1.6	30.7	2.0	10.5	3.4	3.1	Progresó* ↑
Cuarto Quintil	27.7	4.7	18.2	2.4	28.1	2.4	37.7	3.2	10.0	5.7	1.8	Progresó* ↑
Quintil superior	28.5	4.5	28.3	3.0	43.1	3.0	44.8	4.8	16.3	6.5	2.5	Progresó* ↑

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **A nivel regional:**

Los resultados a nivel regional son alentadores. Al 5% de significancia, 11 regiones muestran un progreso estadísticamente significativo en la proporción de niños con CRED completo. Entre estas regiones, destacan Pasco y Ayacucho que han incrementado su cobertura de CRED en más de 100%.

Al 10% de significancia, Piura muestra una mejora en el indicador, lo cual implica una variación de 33.1% en relación al valor de línea de base.

De otro lado, tres regiones muestran un deterioro en el indicador: Huancavelica, La Libertad y Tumbes, las cuales empeoran en 5.5, 5.3 y 10.5 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 18**

**Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.6</b>	<b>27.7</b>	<b>1.0</b>	<b>3.8</b>	<b>1.9</b>	<b>2.00</b>	Progresó* <b>↑</b>	<b>15.7</b>
Amazonas	17.0	3.1	29.2	3.8	12.3	4.9	2.48	Progresó* <b>↑</b>	72.4
Áncash	31.8	3.1	41.6	3.5	9.8	4.7	2.10	Progresó* <b>↑</b>	30.8
Apurímac	48.6	4.1	58.5	4.4	10.0	6.0	1.66	Progresó* <b>↑</b>	20.5
Arequipa	26.1	2.9	27.5	3.8	1.4	4.8	0.30		
Ayacucho	19.5	3.2	42.3	4.1	22.9	5.2	4.44	Progresó* <b>↑</b>	117.4
Cajamarca	27.9	3.7	37.6	4.4	9.7	5.8	1.69	Progresó* <b>↑</b>	34.8
Cusco	20.8	3.0	32.5	3.5	11.7	4.6	2.55	Progresó* <b>↑</b>	55.9
Huancavelica	20.9	2.9	15.5	2.9	-5.5	4.1	-1.32	Empeoró** <b>↓</b>	-26.1
Huánuco	24.1	3.2	47.8	3.8	23.8	5.0	4.79	Progresó* <b>↑</b>	98.9
Ica	14.1	2.0	22.2	4.0	8.1	4.5	1.79	Progresó* <b>↑</b>	57.3
Junín	10.7	2.4	14.5	2.4	3.8	3.4	1.13		
La Libertad	19.4	2.7	14.2	2.7	-5.3	3.8	-1.38	Empeoró** <b>↓</b>	-27.2
Lambayeque	21.9	2.7	31.4	3.8	9.6	4.7	2.05	Progresó* <b>↑</b>	43.7
Lima	29.5	2.4	30.4	2.7	0.9	3.6	0.24		
Loreto	9.0	1.9	8.2	1.8	-0.9	2.6	-0.34		
Madre de Dios	21.0	2.0	26.9	2.7	5.8	3.4	1.72	Progresó* <b>↑</b>	27.7
Moquegua	28.4	3.1	26.9	3.7	-1.5	4.9	-0.30		
Pasco	13.4	2.0	27.5	2.4	14.1	3.2	4.48	Progresó* <b>↑</b>	105.6
Piura	17.8	2.9	23.7	2.9	5.9	4.1	1.44	Progresó** <b>↑</b>	33.1
Puno	19.1	3.1	18.5	3.8	-0.5	5.0	-0.11		
San Martín	24.8	3.1	22.0	3.0	-2.8	4.3	-0.65		
Tacna	26.9	3.4	25.1	3.1	-1.8	4.6	-0.39		
Tumbes	27.2	4.7	16.6	3.1	-10.5	5.7	-1.85	Empeoró* <b>↓</b>	-38.8
Ucayali	24.1	3.1	24.4	3.0	0.3	4.4	0.06		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro

▶ **Resultado intermedio:** **Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

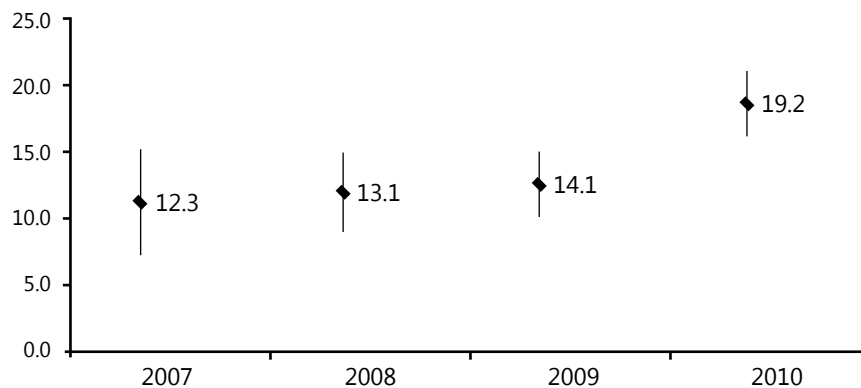
- Ministerio de Salud
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social
- Instituto Nacional de Salud
- Seguro Integral de Salud
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados a nivel nacional muestra que la proporción de niños de 6 a 36 meses que recibieron suplemento de hierro se ha incrementado en 7 puntos porcentuales, pasando de 12.3% en el 2007 a 19.2% en el primer semestre 2010.

**Gráfico 10**

### Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
 Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

De la misma forma, en la zona rural se observa una mejora de 13 puntos porcentuales. Asimismo, existe evidencia de mejora significativa en la sierra donde el indicador pasó de 12.5% a 28.1% entre el 2007 y el primer semestre del 2010. Finalmente, en el primer y segundo quintil de riqueza se aprecia incrementos de 24.2 y 9.4 puntos porcentuales, respectivamente, durante el mismo periodo.

**Tabla 19**

**Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.**

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>12.3</b>	<b>1.3</b>	<b>13.1</b>	<b>0.9</b>	<b>14.1</b>	<b>0.7</b>	<b>19.2</b>	<b>1.1</b>	<b>7.0</b>	<b>1.7</b>	<b>4.0</b>	<b>Progresó* ↑</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	13.0	2.0	12.5	1.2	12.6	0.8	16.3	1.4	3.4	2.4	1.4	
Rural	11.4	1.6	14.0	1.3	17.0	1.1	24.3	1.8	13.0	2.4	5.4	Progresó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	11.4	4.1	13.4	2.5	13.1	1.7	12.2	2.6	0.8	4.9	0.2	
Resto Costa	12.8	3.0	10.1	1.4	12.3	1.4	15.9	2.5	3.1	3.9	0.8	
Sierra	12.5	1.6	13.1	1.4	15.9	1.0	28.1	1.8	15.6	2.4	6.6	Progresó* ↑
Selva	11.6	2.8	17.3	2.0	14.1	1.3	10.6	1.5	-1.0	3.2	-0.3	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	9.3	1.9	11.7	2.1	17.5	1.4	33.4	6.2	24.2	6.4	3.7	Progresó* ↑
Segundo quintil	12.0	2.0	16.1	1.7	13.8	1.2	21.4	1.7	9.4	2.6	3.6	Progresó* ↑
Quintil intermedio	13.6	2.3	8.1	1.2	12.7	1.5	17.5	1.7	3.9	2.9	1.3	
Cuarto Quintil	11.0	3.3	14.9	2.5	10.4	1.5	16.0	2.6	5.0	4.2	1.2	
Quintil superior	14.0	4.0	14.6	2.2	16.1	2.3	20.5	3.6	6.5	5.4	1.2	

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **A nivel regional:**

El análisis a nivel regional muestra que ocho regiones presentan variaciones significativas en el indicador, entre el 2007 y 2009.

Al 5% de significancia, San Martín disminuyó la cobertura de niños que reciben suplemento de hierro en 7.9 puntos porcentuales. Por el contrario, Huánuco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Pasco y Tumbes han progresado alcanzando incrementos de 10.2, 7.5, 9.2, 15.9, 12.3 y 12.9 puntos porcentuales, respectivamente.

Al 10% de significancia, Cusco presenta una mejora en el indicador del orden del 6%, lo cual implica una variación de 56.9% en relación al valor de línea de base.

**Tabla 20**

**Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>12.3</b>	<b>1.3</b>	<b>14.1</b>	<b>0.7</b>	<b>1.9</b>	<b>1.5</b>	<b>1.27</b>		
Amazonas	6.2	1.8	9.9	3.1	3.7	3.6	1.04		
Áncash	15.6	3.1	12.5	2.8	-3.1	4.2	-0.75		
Apurímac	32.1	4.4	38.5	3.2	6.4	5.4	1.17		
Arequipa	12.9	2.4	16.5	3.3	3.7	4.1	0.90		
Ayacucho	21.4	4.1	19.6	2.8	-1.8	5.0	-0.36		
Cajamarca	14.4	3.0	16.6	2.9	2.2	4.2	0.53		
Cusco	10.5	3.0	16.5	3.4	6.0	4.5	1.33	Progresó ** ↑	56.9
Huancavelica	21.7	4.0	28.0	3.8	6.3	5.5	1.16		
Huánuco	15.1	2.8	25.3	3.9	10.2	4.8	2.13	Progresó * ↑	68.0
Ica	6.7	1.7	4.8	1.7	-1.9	2.4	-0.78		
Junín	5.6	2.5	13.0	2.7	7.5	3.7	2.03	Progresó * ↑	135.1
La Libertad	6.0	1.8	7.2	2.0	1.3	2.7	0.48		
Lambayeque	10.9	2.3	20.0	3.6	9.2	4.3	2.13	Progresó * ↑	84.3
Lima	10.6	1.9	12.8	1.7	2.2	2.5	0.86		
Loreto	17.1	3.8	19.6	2.8	2.5	4.8	0.52		
Madre de Dios	14.0	2.0	29.9	4.5	15.9	4.9	3.22	Progresó * ↑	113.8
Moquegua	4.1	1.5	5.5	2.4	1.4	2.9	0.50		
Pasco	12.9	2.4	25.1	2.8	12.3	3.7	3.34	Progresó * ↑	95.3
Piura	8.5	2.2	7.7	1.8	-0.8	2.8	-0.28		
Puno	5.1	1.7	6.6	2.2	1.6	2.8	0.57		
San Martín	13.8	2.6	5.9	1.9	-7.9	3.3	-2.43	Empeoró * ↓	-57.5
Tacna	8.2	2.1	7.8	2.5	-0.5	3.3	-0.15		
Tumbes	12.9	2.1	25.8	3.6	12.9	4.2	3.12	Progresó * ↑	100.6
Ucayali	13.4	2.4	14.5	2.4	1.0	3.4	0.30		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.  
2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Porcentaje de hogares con acceso a agua segura

▶ **Resultado inmediato:** Acceso y uso de agua segura.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

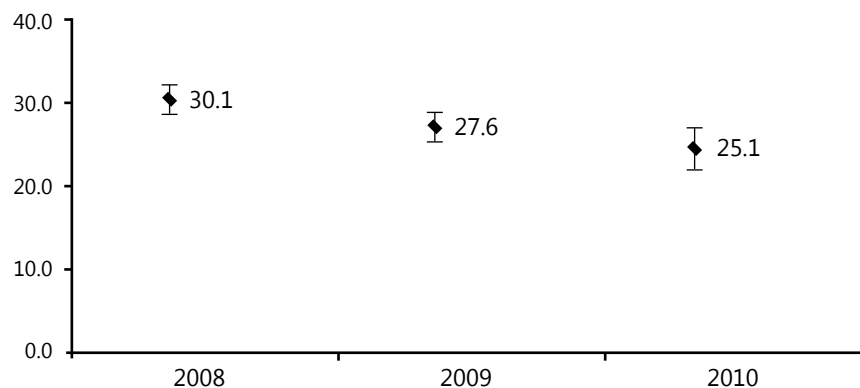
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

A nivel nacional, se observa una reducción de 5 puntos porcentuales en el porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura entre el 2008 y el primer trimestre 2010.

Gráfico 11

**Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura.**  
(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt).



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

El análisis a nivel de área de residencia muestra que en la zona urbana hubo un retroceso de 6.6 puntos porcentuales en el indicador, mientras que en la zona rural no se experimenta ningún cambio. Con respecto a las regiones naturales, todas ellas presentan un retroceso en el porcentaje de hogares con acceso a agua segura.

Tabla 21

### Porcentaje de hogares con acceso a agua segura.

(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt).

	2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>0.7</b>	<b>27.6</b>	<b>0.7</b>	<b>25.1</b>	<b>1.4</b>	<b>-5.0</b>	<b>1.6</b>	<b>-3.2</b>	<b>Empeoró* ↓</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	40.7	1.0	37.4	1.0	34.0	1.9	-6.6	2.1	-3.2	Empeoró* ↓
Rural	0.9	0.2	0.7	0.1	0.6	0.2	-0.3	0.3	-0.9	
<b>Región natural</b>										
Resto Costa	43.0	1.3	41.0	1.3	37.0	2.4	-6.0	2.7	-2.2	Empeoró* ↓
Sierra	15.9	0.9	11.9	0.7	11.4	1.4	-4.5	1.6	-2.8	Empeoró* ↓
Selva	12.8	1.1	11.7	1.0	9.4	1.6	-3.4	1.9	-1.7	Empeoró* ↓

1/ Estimado al Primer Trimestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Trimestre de 2010 y 2008.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.



► **A nivel regional:**

El análisis desagregado por regiones muestra que 7 regiones presentan variaciones estadísticamente significativas en el indicador entre el 2008 y 2009.

Al 5% de significancia, Ancash ha incrementado la cobertura de agua segura de 18.2% a 25.9% entre el 2008 y 2009. Por el contrario, Apurímac, Junín, Piura, Puno y Tacna disminuyeron la cobertura en 2.3, 2.5, 3.6, 2.9 y 2.5 puntos porcentuales, respectivamente, durante el mismo periodo. Finalmente, al 10 por ciento de significancia, Lambayeque presentó una reducción de 3.3 puntos porcentuales.

**Tabla 22**

**Porcentaje de hogares con acceso a agua segura, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>0.7</b>	<b>27.6</b>	<b>0.7</b>	<b>-2.5</b>	<b>1.0</b>	<b>-2.4</b>	<b>Empeoró * ↓</b>
Amazonas	8.2	2.4	4.8	1.7	-3.4	2.9	-1.2	
Áncash	18.2	2.6	25.9	3.5	7.7	4.4	1.7	Progresó * ↑
Apurímac	7.6	2.6	1.5	0.6	-6.1	2.7	-2.3	Empeoró * ↓
Arequipa	39.3	3.3	37.5	3.1	-1.9	4.5	-0.4	
Ayacucho	14.4	2.9	10.1	2.0	-4.3	3.5	-1.2	
Cajamarca	6.3	1.8	4.9	1.5	-1.3	2.3	-0.6	
Cusco	15.9	2.6	12.4	1.9	-3.5	3.2	-1.1	
Huancavelica	1.0	0.5	0.9	0.6	-0.1	0.8	-0.1	
Huánuco	14.3	2.7	12.6	2.3	-1.7	3.5	-0.5	
Ica	5.6	1.3	7.4	1.7	1.8	2.2	0.8	
Junín	26.6	3.2	16.4	2.5	-10.2	4.1	-2.5	Empeoró * ↓
La Libertad	14.5	2.5	11.3	2.3	-3.2	3.4	-1.0	
Lambayeque	19.5	2.7	14.4	2.0	-5.1	3.3	-1.5	Empeoró ** ↓
Lima	54.1	1.8	54.0	1.7	-0.1	2.5	0.0	
Loreto	9.5	1.8	10.7	1.7	1.2	2.5	0.5	
Madre de Dios	62.7	4.4	66.1	4.1	3.4	6.0	0.6	
Moquegua	29.6	3.9	30.5	3.8	0.9	5.4	0.2	
Pasco	2.2	1.2	0.9	0.5	-1.3	1.2	-1.0	
Piura	23.8	3.0	11.4	1.7	-12.4	3.4	-3.6	Empeoró * ↓
Puno	11.5	2.0	4.9	1.1	-6.7	2.3	-2.9	Empeoró * ↓
San Martín	21.2	3.1	20.5	2.9	-0.7	4.2	-0.2	
Tacna	69.3	3.4	57.5	3.4	-11.8	4.8	-2.5	Empeoró * ↓
Tumbes	32.2	3.5	33.0	3.2	0.8	4.7	0.2	
Ucayali	6.5	1.8	5.4	1.4	-1.2	2.3	-0.5	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar nutrición de gestante.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2009):

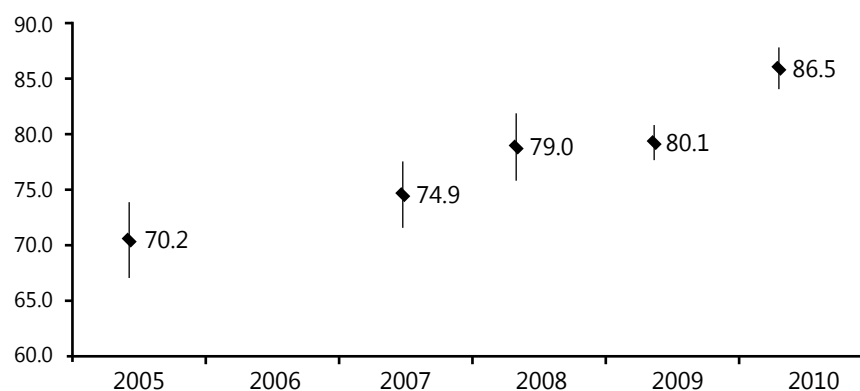
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Entre el 2007 y el primer semestre del 2010, el porcentaje estimado de mujeres que recibieron suplemento de hierro en su última gestación se incrementó de 74.9% a 86.5%, lo cual constituye un progreso estadísticamente significativo en este indicador.

**Gráfico 12**

**Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
 Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

El progreso a nivel nacional en este indicador guarda correlato con incrementos estadísticamente significativos tanto en el área urbana como en la rural. En el primer caso, el porcentaje estimado se incrementó de 74.9% en el 2007 a 88.5% en el primer semestre 2010. En el segundo caso, el indicador pasó de 74.8% a 82.3%, durante el mismo período.

A nivel de regiones naturales, se observa progreso significativo en todas ellas. Así, mientras en Lima Metropolitana el indicador pasó de 78.8% a 94.1%, en el resto de la costa se incrementó de 77.6% a 87%. En la sierra y selva el porcentaje varió de 69.7% a 81.5% y de 79.8% a 85.7%, respectivamente. Finalmente, se evidenció progreso significativo en casi todos los quintiles de riqueza a excepción del primero.

**Tabla 23**

**Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.**

	2007		2008		2009		2010 <sup>1/</sup>		Diferencia (D) <sup>2/</sup>	Error estándar de la difer. (EE)	Test de difer. (D/EE)	Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar				
<b>Total</b>	<b>74.9</b>	<b>1.4</b>	<b>79.0</b>	<b>1.0</b>	<b>80.1</b>	<b>0.7</b>	<b>86.5</b>	<b>0.8</b>	<b>11.7</b>	<b>1.6</b>	<b>7.3</b>	<b>Progresó* ↑</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	74.9	2.0	81.0	1.4	80.5	0.8	88.5	0.9	13.6	2.2	6.3	Progresó* ↑
Rural	74.8	1.9	75.4	1.4	79.3	1.1	82.3	1.4	7.6	2.4	3.2	Progresó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	78.8	4.1	83.7	2.9	86.2	1.4	94.1	1.4	15.3	4.3	3.5	Progresó* ↑
Resto Costa	77.6	2.4	84.6	1.6	80.8	1.4	87.0	1.4	9.4	2.8	3.4	Progresó* ↑
Sierra	69.7	2.0	72.6	1.5	74.5	1.1	81.5	1.4	11.8	2.4	4.8	Progresó* ↑
Selva	79.8	2.5	79.4	1.7	82.3	1.4	85.7	1.6	5.8	2.9	2.0	Progresó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	74.6	3.0	74.2	2.5	79.1	1.4	77.7	4.0	3.1	5.0	0.6	
Segundo quintil	72.7	2.5	78.1	1.4	78.0	1.3	84.0	1.4	11.2	2.9	3.9	Progresó* ↑
Quintil intermedio	74.3	2.7	72.1	2.1	78.9	1.3	85.2	1.4	10.9	3.1	3.6	Progresó* ↑
Cuarto Quintil	71.4	4.1	83.6	2.0	82.2	1.5	88.7	1.4	17.3	4.3	4.0	Progresó* ↑
Quintil superior	80.8	2.7	85.8	1.7	84.3	1.7	92.1	1.6	11.3	3.1	3.6	Progresó* ↑

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010.

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 y 2007.

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional:

El análisis a nivel regional muestra que sólo en 13 regiones se presenta una variación estadísticamente significativa.

A un nivel de significancia de 10%, Amazonas, Cajamarca, Junín, Pasco y San Martín muestran progreso en la cobertura de gestantes suplementadas con hierro. Asimismo, a un nivel de significancia de 5%, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Lima y Loreto presentan la misma tendencia de mejora. Entre ellos, destacan Ancash y Ayacucho que han mostrado avances de 23.9% y 19.7%, respectivamente, que los ubica por encima del promedio nacional.

Sólo en La Libertad el indicador se deteriora considerablemente, mostrando una caída de 15.8 puntos porcentuales entre el 2007 y 2009.

**Tabla 24**

#### Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro, a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		Diferencia 2007/2009			Progreso <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er.est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>74.9</b>	<b>1.4</b>	<b>80.1</b>	<b>0.7</b>	<b>5.3</b>	<b>1.6</b>	<b>3.41</b>	<b>Progresó *</b> ↑	<b>7.1</b>
Amazonas	77.4	2.8	82.5	1.9	5.1	3.4	1.48	Progresó ** ↑	6.6
Áncash	66.7	2.9	82.6	2.2	15.9	3.6	4.38	Progresó * ↑	23.9
Apurímac	88.1	1.9	92.6	1.3	4.6	2.3	1.96	Progresó * ↑	5.2
Arequipa	76.5	2.4	74.2	3.3	-2.3	4.1	-0.56		
Ayacucho	73.7	3.1	88.2	2.4	14.5	3.9	3.68	Progresó * ↑	19.7
Cajamarca	79.6	1.8	85.3	3.1	5.6	3.6	1.56	Progresó ** ↑	7.1
Cusco	73.2	2.7	81.4	2.1	8.2	3.4	2.39	Progresó * ↑	11.2
Huancavelica	63.2	3.3	68.4	5.2	5.3	6.1	0.86		
Huánuco	73.6	2.9	84.2	2.3	10.5	3.7	2.82	Progresó * ↑	14.3
Ica	78.3	2.4	82.1	2.1	3.8	3.2	1.18		
Junín	61.9	2.9	67.8	3.2	5.9	4.3	1.36	Progresó ** ↑	9.5
La Libertad	76.3	2.7	60.5	2.9	-15.8	3.9	-4.00	Empeoró * ↓	-20.7
Lambayeque	77.4	2.5	81.7	3.6	4.3	4.4	0.97		
Lima	77.6	1.8	85.6	1.4	8.0	2.3	3.48	Progresó * ↑	10.3
Loreto	81.0	1.9	88.8	1.5	7.8	2.5	3.16	Progresó * ↑	9.6
Madre de Dios	67.5	2.5	69.2	2.2	1.7	3.3	0.51		
Moquegua	69.3	2.9	68.3	2.4	-1.0	3.8	-0.25		
Pasco	65.3	2.4	70.6	2.4	5.3	3.4	1.58	Progresó ** ↑	8.1
Piura	86.1	1.8	87.0	2.3	0.9	2.9	0.30		
Puno	50.4	3.4	56.1	3.2	5.7	4.7	1.21		
San Martín	82.0	2.1	86.8	2.2	4.8	3.0	1.61	Progresó ** ↑	5.9
Tacna	77.1	2.3	74.4	3.2	-2.7	4.0	-0.68		
Tumbes	90.7	1.5	92.5	1.9	1.7	2.4	0.73		
Ucayali	74.9	2.5	71.8	2.9	-3.2	3.8	-0.83		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Progresó\* es estadísticamente significativo a un nivel de 5%, Progresó\*\* es estadísticamente significativo a un nivel de 10%.

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.